

POSTANOWENIE

Warszawa, 16 lipca 2025 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Agnieszka Trojanowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron i uczestnika, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 16 czerwca 2025 r. przez wykonawcę TORHAMER spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdyni, ul. Mściwoja 9/22 w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Województwo Dolnośląskie – Dolnośląską Służbę Dróg i Kolei we Wrocławiu, ul. Krakowska 28

Uczestnik po stronie zamawiającego:

wykonawca Dolnośląskie Przedsiębiorstwo Napraw Infrastruktury Komunikacyjnej „DOLKOM” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, ul. Hubska 6

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie,

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 18 000 zł. 00 gr (osiemnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz odwołującego tytułem zwrotu 90% uiszczanego wpisu.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie- Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt KIO 2468/25

Uzasadnienie

Postępowanie na usługi prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na zaprojektowanie i wykonanie robót dla zadania pn. rewitalizacja linii kolejowej

nr 303 relacji Chocianów – Przemków odlewnia od km 10,970 do km 28,290 zostało ogłoszone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej numer 2025/S 52-165684 z 14 marca 2025 r.

6 czerwca 2025 r. zamawiający poinformował o wyborze oferty najkorzystniejszej.

16 czerwca 2025r. wykonawca TORHAMER spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdyni, ul. Mściwoja 9/22 wniósł odwołanie przez prezesa zarządu. Do odwołania dołączono dowód jego płacenia oraz dowód przekazania zamawiającemu.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy:

a) art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy przez nieodrzczenie oferty Dolnośląskie Przedsiębiorstwo Napraw Infrastruktury Komunikacyjnej „DOLKOM” Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, pomimo faktu, że treść oferty tego wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia;

b) art. 226 ust. 1 pkt. 10) ustawy przez nieodrzczenie oferty Dolnośląskie Przedsiębiorstwo Napraw Infrastruktury Komunikacyjnej „DOLKOM” Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, pomimo faktu, że treść oferty tego wykonawcy zawiera nieusuwalny błąd w obliczeniu ceny lub kosztu;

c) art. 224 ust. 1 – 6 ustawy w zw. z art. 226 ust. 1 pkt. 8) ustawy przez nieodrzczenie oferty Dolnośląskie Przedsiębiorstwo Napraw Infrastruktury Komunikacyjnej „DOLKOM” Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, pomimo faktu, że oferta tego wykonawcy zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia;

d) oraz innych przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych i innych przepisów powszechnie obowiązujących ewentualnie wskazanych w treści uzasadnienia odwołania.

w wyniku czego zamawiający niezasadnie zaniechał odrzucenia oferty poprzez nieodrzczenie oferty Dolnośląskie Przedsiębiorstwo Napraw Infrastruktury Komunikacyjnej „DOLKOM” Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu i dokonał wyboru jego oferty, podczas gdy to oferta odwołującego powinna zostać wybrana jako najkorzystniejsza według kryteriów oceny ofert przyjętych przez zamawiającego spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

Wniósł o:

-nakazanie zamawiającemu unieważnienia decyzji z 6 czerwca 2025 r. o wyborze oferty Dolnośląskiego Przedsiębiorstwa Napraw Infrastruktury Komunikacyjnej „DOLKOM” Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu jako najkorzystniejszej w postępowaniu;

-nakazanie zamawiającemu odrzucenie oferty Dolnośląskie Przedsiębiorstwo Napraw Infrastruktury Komunikacyjnej „DOLKOM” Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, gdyż oferta tego wykonawcy jest niezgodna ze Specyfikacją Warunków Zamówienia i zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia;

-nakazanie zamawiającemu przeprowadzenie ponownego badania ofert i wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej spośród ofert niepodlegających odrzuceniu;
-dopuszczenie dowodów z dokumentów dołączonych do odwołania oraz znajdujących się w aktach postępowania na okoliczności szczegółowo wskazane w jego uzasadnieniu;
-przyznanie odwołującemu kosztów postępowania, w tym kosztów wynagrodzenia pełnomocnika, w kwocie 3.600,00 zł oraz kosztów dojazdu na rozprawę, które zostaną potwierdzone przez przedłożenie na rozprawie stosownych rachunków.

Interes odwołującego się we wniesieniu odwołania polega na tym, że w przypadku uwzględnienia odwołania i powtórnego badania ofert dojdzie do wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej w świetle kryteriów oceny ofert przyjętych w postępowaniu.

17 czerwca 2025 r. zamawiający poinformował wykonawców o wniesieniu odwołania.

20 czerwca 2025 r. do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił się wykonawca Dolnośląskie Przedsiębiorstwo Napraw Infrastruktury Komunikacyjnej „DOLKOM” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, ul. Hubska 6. Zgłoszenie zostało wniesione przez pełnomocnika na podstawie pełnomocnictwa z 18 czerwca 2025 r. udzielonego przez dwóch członków zarządu. Do zgłoszenia dołączono dowody jego przekazania stronom.

Przystępujący wniósł o:

1. oddalenie odwołania w całości z uwagi na bezzasadność zarzutów oraz nie zaistnienie przesłanek z art. 554 ustawy pozwalających uwzględnić odwołanie w całości lub w części;

2. dopuszczenie i przeprowadzenie następujących dowodów z załączonych:

1) opracowanie dr. inż. J.Z. z Politechniki Wrocławskiej pt. „5. Wzmacnianie podtorza” w ramach opracowania pt. „Technologie robót kolejowych” celem wykazania faktów: jego treści, w tym w szczególności najczęściej stosowanych metod wzmocnienia podtorza, że stabilizacja chemiczna jest tylko jednym z wielu istniejących technologii/sposobów wzmocnienia podtorza obok m. in. budowy podtorza w wyniku wymiany gruntu, nieprawdziwości twierdzeń odwołującego, bezzasadności zarzutów odwołującego;

2) opracowanie zbiorowe mgr inż. B.G. oraz dr inż. C.K. z Instytut Badawczego Dróg i Mostów pt. „wzmacnianie podtorza” celem wykazania faktów: jego treści, w tym w szczególności najczęściej stosowanych metod wzmocnienia podtorza, że stabilizacja chemiczna jest tylko jednym z wielu istniejących technologii/sposobów wzmocnienia podtorza obok m. in. budowy podtorza w wyniku wymiany gruntu, nieprawdziwości twierdzeń odwołującego, bezzasadności zarzutów odwołującego;

3) Warunki techniczne utrzymania podtorza kolejowego Id-3 celem wykazania faktów: jego treści, w tym w szczególności najczęściej stosowanych metod wzmocnienia podtorza, że stabilizacja chemiczna jest tylko jednym z wielu istniejących technologii/sposobów wzmocnienia podtorza obok m. in. budowy podtorza w wyniku wymiany gruntu, nieprawdziwości twierdzeń odwołującego, bezzasadności zarzutów odwołującego.

Przystępujący wskazał, że posiada interes w uzyskaniu orzeczenia na korzyść zamawiającego, ponieważ brał udział w przedmiotowym postępowaniu i jego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, a uwzględnienie odwołania może pozbawić przystępującego zamówienia i narazić na poniesienie szkody.

Jak wskazuje się w literaturze „(...) Przykładowo jeżeli odwołanie godzi w czynność wyboru oferty najkorzystniejszej, to wykonawca, którego oferta została za taką uznana, przystąpi do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego, gdyż oddalenie odwołania zapewni mu możliwość uzyskania zamówienia (...) najczęściej zgłaszający przystąpienie będzie miał ów interes wówczas, gdy odwołanie godzić będzie w jego pozycję w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego (...)” (tak P. Wójcik w Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany, A. Gawrońska-Bocian i in., LEX/el. 2025). Dokładnie z taką sytuacją mamy do czynienia w niniejszej sprawie, tj. uwzględnienie odwołania będzie godzić w pozycję przystępującego w przedmiotowym postępowaniu, bowiem wyeliminuje go z możliwości uzyskania tego konkretnego zamówienia. Znamiennym, że pojęcie interesu w rozumieniu art. 525 ust. 1 i 3 ustawy jest bardzo szerokie – zgłaszający przystąpienie może się powoływać na jakikolwiek interes związany z rozstrzygnięciem postępowania na korzyść strony, do której przystępuje, przy czym może to być zarówno interes prawny, jak i faktyczny, który będzie potencjalnie zrealizowany przez rozstrzygnięcie odwołania na korzyść strony, do której zgłoszono przystąpienie (wyroki KIO: z 17 kwietnia 2019 r., KIO 569/19, LEX nr 2684257, oraz z 22 stycznia 2019 r., KIO 2710/18, LEX nr 2630087).

15 lipca 2025 r. odwołujący oświadczył, że cofa odwołanie i wniósł o umorzenie postępowania.

Rozważania KIO:

Krajowa Izba Odwoławcza (KIO) dopuściła w charakterze uczestnika po stronie zamawiającego wykonawcę Dolnośląskie Przedsiębiorstwo Napraw Infrastruktury Komunikacyjnej „DOLKOM” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, ul. Hubska 6.

Postępowanie należy umorzyć.

Odwołujący jednoznacznie i wyraźnie oświadczył, że cofa odwołanie w całości. Taki stan faktyczny nadaje się do subsumpcji pod normę prawną art. 520 ust. 1 i 2 ustawy, które stanowią, że odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy i cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa KIO. W tym stanie rzeczy KIO wydała postanowienie o umorzeniu postępowania, działając na podstawie art. 568 ust. 1 ustawy.

Oświadczenie o wycofaniu odwołania stanowi czynność dyspozytywną wnoszącego odwołanie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy, tj. stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem postanowień Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) na podstawie par. 9 ust. 1 pkt. 3 lit a cyt. rozporządzenia nakazując zwrot odwołującemu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 90% uiszczanego wpisu.

Przewodnicząca: