sygn. akt: **KIO 2453/25, KIO 2478/25**

WYROK

Warszawa, 16 lipca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Emil Kuriata
Protokolant:Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej
16 czerwca 2025 r. przez:
A) wykonawcę POLINTEGRA sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach (KIO 2453/25),
B) wykonawcę ENTRAST sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (KIO 2478/25),
w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Komendę Główną Ochotniczych Hufców Pracy z siedzibą w Warszawie,
przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego: wykonawcy ENTRAST sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (KIO 2453/25),

orzeka:

KIO 2453/25

1. Oddala odwołanie.
2. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę POLINTEGRA sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach i:
2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę POLINTEGRA sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach, tytułem wpisu od odwołania,
2.2. nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych dokonanie zwrotu kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy POLINTEGRA sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach, tytułem nadpłaconej kwoty wpisu od odwołania.

KIO 2478/25

1. Umarza postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutu uwzględnionego przez zamawiającego.
2. Uwzględnia odwołanie w części i nakazuje zamawiającemu: unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, wezwanie wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Red Ocean Group sp. z o.o. i Red Ocean sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnienie warunku udziału w postępowaniu opisanego przez zamawiającego w rozdziale X ust. 2 pkt 4 SWZ oraz w rozdziale X ust. 2 pkt 5a, ponowne badanie i ocenę ofert.
3. W pozostałym zakresie zarzuty odwołania oddala.
4. Kosztami postępowania obciąża zamawiającego Komendę Główną Ochotniczych Hufców Pracy z siedzibą w Warszawie i:
4.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę ENTRAST sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez wykonawcę ENTRAST sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,
4.2. zasądza od zamawiającego Komendy Głównej Ochotniczych Hufców Pracy z siedzibą w Warszawie na rzecz wykonawcy ENTRAST sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie łącznie kwotę 11 100 zł 00 gr (słownie: jedenaście tysięcy sto złotych zero groszy) poniesioną przez wykonawcę ENTRAST sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, stanowiącą koszty postępowania odwoławczego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……

sygn. akt: **KIO 2453/25, KIO 2478/25**

Uzasadnienie

Zamawiający – Komenda Główna Ochotniczych Hufców Pracy z siedzibą w Warszawie- prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie podstawowym, pn. *„Świadczenie usług Inżyniera Kontraktu”*.

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego

z zastosowaniem przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych wymaganych przy procedurze, której wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza kwot określonych
w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Krajowa Izba Odwoławcza działając na podstawie przepisu art. 511 ust. 3 ustawy Pzp, na posiedzeniu warunkowo dopuściła zgłaszającego przystąpienie wykonawcę – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Red Ocean Group sp. z o.o. i Red Ocean sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie. Zgodnie z powołanym przepisem, Izba może dopuścić tymczasowo do czynności osobę niemogącą przedstawić pełnomocnictwa, z zastrzeżeniem, że przed upływem wyznaczonego terminu braki będą uzupełnione, a czynności zatwierdzone przez powołaną do tego osobę. Izba stwierdziła, że zgłaszający przystąpienie wykonawca – do przystąpienia (zgodnie z przepisem art. 511 ust. 1 ustawy Pzp - Pełnomocnik jest obowiązany, przy pierwszej czynności przed Prezesem Izby lub przed Izbą, dołączyć do akt sprawy pełnomocnictwo z podpisem mocodawcy lub wierzytelny odpis pełnomocnictwa) – nie załączył pełnomocnictwa dla lidera konsorcjum, które upoważniałoby lidera do zgłoszenia przystąpienia w postępowaniu odwoławczym. Zgodnie z przepisem art. 511 ust. 2 ustawy Pzp, Izba zakreśliła termin do uzupełnienia pełnomocnictwa – do czasu zamknięcia rozprawy.

W wyznaczonym przez Izbę terminie, wykonawca przesłał pełnomocnictwo, jednakże nie potwierdzało ono umocowania lidera konsorcjum w dacie zgłoszenia przystąpienia. Pełnomocnictwo udzielone zostało 14 lipca 2025 roku, tj. w dniu rozprawy. W swojej treści udzielający pełnomocnictwa nie potwierdził również wcześniej podjętych czynności przez pełnomocnika.

Tym samym, Izba nie dopuściła wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Red Ocean Group sp. z o.o. i Red Ocean sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie do postępowań odwoławczych w charakterze przystępującego.

Powyższe okoliczności dotyczą obu spraw odwoławczych.

KIO 2453/25

16 czerwca 2025 roku, wykonawca POLINTEGRA sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach (dalej „*odwołujący*") wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu:

1.Błędne stwierdzenie niezgodności oferty z SWZ (art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp).

2.Naruszenie zasady równego traktowania i proporcjonalności (art. 16-17 Pzp).

3.Zignorowanie prawidłowo złożonych dokumentów i referencji (art. 223 ust. 1 Pzp).

4.Błędne twierdzenie, że doświadczenie nabyte jako podwykonawca nie jest dopuszczalne (art. 118 ust. 3 Pzp).

Odwołujący wniósł o:

1)uwzględnienie odwołania w całości;

2)nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty;

3)nakazanie powtórnej oceny ofert, z uznaniem naszej oferty zgodnej z SWZ;

4)zasądzenie od zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego.

Zamawiający złożył pisemną odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania w całości.

Pismo ze swoim stanowiskiem w sprawie złożył przystępujący Entrast, podzielając stanowisko zamawiającego, wnosząc o oddalenie odwołania.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że odwołujący nie wykazał, że jest uprawniony do wniesienia odwołania zgodnie z art. 505 ust.1 ustawy Pzp. Odwołujący w odwołaniu, jak również na rozprawie (nie stawił się – prawidłowo zawiadomiony o terminie rozprawy) nie uzasadnił, czy i w jakim zakresie posiada interes we wniesieniu odwołania. Wykazanie interesu wprost wynika z przepisu art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, cyt.: Środki ochrony prawnej określone w niniejszym dziale przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu oraz innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia lub nagrody w konkursie oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy.

Brak wykazania interesu we wniesieniu odwołania stanowi materialno-prawną przesłankę do oddalenia odwołania. Izba stwierdziła, że odwołujący nie wykazał interesu we wniesieniu odwołania, jak również nie wykazał szkody jaką może ponieść w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy Pzp.

Jak wskazał Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Zamówień Publicznych w wyroku
z 27 marca 2023 roku, sygn. akt XXIII Zs 11/23, cyt.: *„Odwołujący/Uczestnik nie wykazał wypełnienia łącznie przesłanek z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp. Środki ochrony prawnej określone w niniejszym dziale przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu oraz innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia lub nagrody w konkursie oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy - to jest posiadania interesu w uzyskaniu danego zamówienia oraz możliwości poniesienia szkody. Tymczasem Odwołujący na żadnym*

etapie postępowania nie powołał się na przesłankę szkody. Uczestnik nawet nie wskazał, że on jako Odwołujący ma interes w złożeniu niniejszego odwołania, nie podniósł, że w razie uwzględnienia odwołania jego oferta będzie ofertą najkorzystniejszą w przedmiotowym postępowaniu. Odwołujący nie wskazał jednej z określonych w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp przesłanek, tj. poniesienia lub możliwości poniesienia szkody w wyniku naruszenia przepisów ustawy. Sąd Okręgowy - przy tak postawionym zarzucie Skarżącego i jego powtórzonym z postępowania odwoławczego uzasadnieniu, uważnie prześledził każde słowo uczestnika zawarte w odwołaniu. Odwołujący nie odniósł się w ogóle do jednej z przesłanek określonych artykule 505 ust. 1 ustawy Pzp, tj. poniesienia bądź możliwości podniesienia szkody w wyniku naruszenia przepisów ustawy przez Zamawiającego. Samo posiadanie statusu wykonawcy - podmiotu, który złożył ofertę w postępowaniu - i nawet wskazanie, że zajął 2 pozycję w rankingu oceny ofert - nie jest wystraczające do skutecznego korzystania ze środków ochrony prawnej określonych ustawą i w zasadzie nie rodzi żadnych skutków procesowych. Podsumowując, w odniesieniu do przesłanki poniesienia szkody lub jej możliwości Odwołujący nie przedstawił zarówno twierdzenia, jak i jego uzasadnienia". (…). „*Krajowa Izba Odwoławcza nie może się domyślać przesłanki, nie może jej domniemywać Co więcej Uczestnik nie tylko, że nie wykazał spełnienia tej przesłanki, ale również nie podniósł żadnej argumentacji w tym zakresie, nawet na rozprawie przed Krajową Izbą Odwoławczą.*

Tymczasem brak wskazania na szkodę, jaką mógłby ponieść odwołujący w wyniku rzekomego naruszenia przepisów PZP przez Zamawiającego, obligowało Krajową Izbę Odwoławczą do oddalenia odwołania. Przesłanka ta - wobec braku twierdzenia Odwołującego wymaganego art. 505 ust 1 Pzp - nie może być przedmiotem interpretacji stanu faktycznego sprawy dokonywanej przez Krajową Izbę Odwoławczą za Odwołującego. Słusznie podniesiono w skardze, iż obowiązkiem Izby jest jedynie ocena wskazanych przez odwołującego przesłanek.

Przepis art. 505 ust. 1 ustawy Pzp stanowi implementację do prawa krajowego dyrektywy Rady 89/665/EWG z dnia 21 grudnia 1989 r. w sprawie koordynacji przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych odnoszących się do stosowania procedur odwoławczych w zakresie udzielania zamówień publicznych na dostawy i roboty budowlane (Dz. U. L 395, s. 33), zmienionej dyrektywą 2007/66/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 11 grudnia 2007 r. (Dz. U. L 335, s. 31), czyli tzw. dyrektywy odwoławczej.

Analiza omawianego przepisu ustawy Pzp prowadzi do wniosku, że w celu korzystania ze środków ochrony prawnej wykonawca zobowiązany jest wykazać nie tylko interes w uzyskaniu zamówienia, ale także poniesienie lub możliwość poniesienia szkody z powodu działań lub zaniechań zamawiającego. Obydwie te przesłanki muszą być spełnione łącznie. Ponadto między szkodą grożącą wykonawcy, a naruszeniami ustawy Pzp zarzucanymi w odwołaniu, musi zostać wykazany adekwatny związek przyczynowo-skutkowy. Powyższe wynika z charakteru postępowania odwoławczego. Postępowanie odwoławcze ma bowiem na celu ochronę interesów osoby wnoszącej środki ochrony prawnej, a nie ochronę interesu publicznego przez sprawowanie nadzoru nad prawidłowością prowadzenia postępowania.

Prawidłowo w tym zakresie podnosi Skarżący, iż interesem w uzyskaniu zamówienia nie jest wskazywana przez Odwołującego "konieczność zapewnienia zgodności postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z przepisami (interes prawny sensu largo)". Wprawdzie szerokie zakreślenie w ustawie kręgu osób legitymowanych do wniesienia środka ochrony prawnej ma swoje źródło w postanowieniach art. 1 ust. 3 dyrektywy 89/665/EWG, który stanowi, że państwa członkowskie zapewniają dostępność procedur odwoławczych, w ramach szczegółowych przepisów, które państwa członkowskie mogą ustanowić, przynajmniej dla każdego podmiotu, jednakże który ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia i który poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku domniemanego naruszenia.

Sąd Okręgowy, Sąd Zamówień Publicznych ponownie wskazuje, że w okolicznościach przedmiotowego postępowania, przesłanka interesu w uzyskaniu zamówienia, nie została wykazana. Jak zostało już wskazane powyżej, kolejna materialnoprawna przesłanką wniesienia odwołania, czyli zaistnienie lub potencjalne zaistnienie szkody, nie została spełniona przez Odwołującego (Odwołujący nigdy nie powołał się na nią) Pzp nie wskazuje czy chodzi o stratę (tj. szkodę majątkową), czy także o krzywdę (szkodę niemajątkową).

W zakresie omawianej przesłanki, Odwołujący w ogóle nie przedstawił żadnego twierdzenia i żadnej argumentacji. Bezprawne było twierdzenie Izby, iż przesłanka szkody w tym wypadku jest oczywista, bowiem obowiązek wskazania na szkodę we wniesieniu odwołania spoczywał na Odwołującym, a nie na Krajowej Izbie Odwoławczej.

Reasumując tę cześć rozważań Sądu Okręgowego, zasadnym jest podniesienie, że brak wykazania spełnienia przesłanek wynikających z art. 505 ust. 1 Pzp stanowiło wystarczającą podstawę do oddalenia odwołania wniesionego w przedmiotowym postępowaniu".

Analogiczne stanowisko przyjęła również Izba w wyroku z 30 lipca 2024 roku, sygn. akt KIO 2410/24, które Izba

rozstrzygająca przedmiotowe odwołanie w całości podziela.

Biorąc pod uwagę powyższe, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 575 ustawy Pzp oraz § 8 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437).

KIO 2478/25

16 czerwca 2025 roku, wykonawca ENTRAST sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej *„odwołujący”*) wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1.art. 128 ust. 1 i art. 107 ust. 4 ustawy Pzp, przez zaniechanie wezwania Konsorcjum firm Red Ocean Group sp. z o.o. i Red Ocean sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: „konsorcjum Red Ocean” lub „Konsorcjum”) do uzupełnienia lub poprawienia, ewentualnie wyjaśnienia treści podmiotowych i przedmiotowych środków dowodowych w zakresie:

a)wykazu zrealizowanych usług;

b)wykazu osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia;

c)dokumentów potwierdzających należyte wykonanie zamówienia w odniesieniu do usług wskazanych w wykazie usług;

d)pełnomocnictwa dla Pana (R.M.) do podpisania i złożenia oferty w postępowaniu;

2.art. 226 ust. 1 pkt 2 b w zw. z art. 117 ust. 3 ustawy Pzp, przez zaniechanie odrzucenia oferty konsorcjum Red Ocean ze względu na złożenie oświadczenia o podziale zakresu zamówienia pomiędzy członków konsorcjum w sposób niegwarantujący realizacji zamówienia zgodnie z wymaganiami ustawy, tj. przez brak realizacji części zamówienia objętej warunkiem udziału w postępowaniu w oparciu o doświadczenie podmiotu, który to doświadczenie wykazał, a tym samym brak potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu;

3.art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, przez wadliwą ocenę oferty konsorcjum Red Ocean w zakresie kryterium oceny ofert – Doświadczenie personelu;

4.art. 16 ust. 1 ustawy Pzp, przez prowadzenie postępowania w sposób nie zapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

1)unieważnienia decyzji o wyborze najkorzystniejszej oferty;

2)powtórzenia badania i oceny ofert,

3)odrzucenia oferty konsorcjum Red Ocean ewentualnie nakazanie zamawiającemu wezwania do uzupełnienia lub poprawienia, lub wyjaśnienia podmiotowych i przedmiotowych środków dowodowych;

4)zasądzenie na rzecz odwołującego kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa przed Izbą.

Odwołujący wskazał, że posiada interes w korzystaniu ze środków ochrony prawnej oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy. Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu naruszył obowiązujące przepisy ustawy Pzp, w szczególności dotyczące czynności badania i oceny oferty konsorcjum Red Ocean, czym utrudnia uczciwą konkurencję, tym samym uniemożliwia odwołującemu uzyskanie przedmiotowego zamówienia. Odwołujący jest wykonawcą realizującym usługi objęte przedmiotem zamówienia, zainteresowanym w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia. Gdyby zamawiający zastosował się do przepisów ustawy Pzp, oferta odwołującego byłaby ofertą najkorzystniejszą.

Odwołujący uzasadniając zarzuty odwołania wskazał, co następuje.

Ad 1a i 1c.

Zamawiający w rozdziale X ust. 2 pkt 4 określił warunek udziału w postępowaniu dotyczący zdolności technicznej lub zawodowej – wiedza i doświadczenie.

Konsorcjum wskazało 3 usługi. Usługi wskazane w poz. 2 i 3 wykazu usług nie spełniają warunku udziału w postępowaniu lub wykonawca nie wykazał, że usługa została wykonana należycie.

W poz. 2 wykazu Konsorcjum wskazało usługę: *„Świadczenie usług doradztwa projektowania systemu oraz zarządzania projektem informatycznym w zakresie wdrożenia systemu modelowania złożem i harmonogramowania produkcji*” realizowaną na rzecz JSW IT Systems sp. z o.o. Wykonawca wskazał, że okres realizacji usługi to 01.03.2018 – 31.01.2021 r. Jednakże złożone referencje wystawione 28.02.2020 r. wskazują na okres realizacji zamówienia od marca 2018 do października 2019 r. Z referencji wynika, że usługa była realizowana w krótszym okresie niż wskazał w wykazie wykonawca. Z brzmienia referencji nie wynika, aby usługa była w czasie ich wystawiania nadal realizowana. Jednakże, gdyby nawet przyjąć, że referencje były wystawiane w trakcie realizacji zamówienia to ważność takiego

dokumentu zgodnie z rozporządzeniem o podmiotowych środkach dowodowych wynosi 3 miesiące. Należy zauważyć, że wykonawca w tej pozycji wykazu wskazał początek realizacji opisanego zamówienia, zaś termin końcowy został wskazany z zadania z poz. 1, realizowanego na rzecz tego samego zamawiającego. Można takie działanie ocenić jako pomyłkę wykonawcy, choć trudno przyjąć, że wskazywał on doświadczenie z realizacji zadania starszego niż wymagane 5 lat przed terminem składania ofert nieświadomie, a do tego wskazywał błędny termin zakończenie realizacji. W ten sposób wykonawca próbował wprowadzić zamawiającego w błąd co do faktu spełniania warunków udziału w postępowaniu. Takie działanie należałoby ocenić jako czyn nieuczciwej konkurencji.

Zamawiający dokonujący oceny ofert w sposób należyty winien zwrócić uwagę na ten fakt i podjąć co najmniej czynności związane z wyjaśnieniem treści wykazu usług w zakresie poz. 2, jak i wezwać do złożenia prawidłowego dokumentu potwierdzającego należyte wykonanie zamówienia, zgodnie z terminem realizacji wskazanym w wykazie. Zamawiający zaniechał rzetelnej oceny podmiotowych środków dowodowych w powyższym zakresie.

W poz. 3 wykazu usług Konsorcjum wskazało usługę: „*Realizacja umowy ramowej w tym nadzór nad projektami realizowanymi przez Zamawiającego, pełnienie roli Inżyniera Kontraktu po stronie Zamawiającego. Doradztwo i realizacja zadań w zakresie: analizy, opracowania koncepcji systemu, opracowania architektury, implementacji funkcjonalności, integracji*
z systemami zewnętrznymi, testów systemu oraz dokumentacji użytkownika", realizowaną na rzecz Rządowej Agencji Rezerw Strategicznych. Wykonawca wskazał, że okres realizacji usługi to 01.03.2022-15.05.2023 r. Na potwierdzenie należytego wykonania zamówienia Konsorcjum złożyło referencje z 15.05.2023 r. Jednakże z dokumentu tego wynika, że przedmiotem usługi był *bodyleasing*, tj. udostępnienie pracowników do realizacji pracy zaprojektowania oraz wykonania systemu. Tym samym to nie wykonawca realizował usługę Inżyniera Kontraktu.

Zamawiający dokonując oceny wskazanego doświadczenia winien co najmniej wezwać Konsorcjum do wyjaśnień. Prawidłowym jednak działaniem byłoby wezwanie do złożenia wykazu obejmującego usługi spełniające warunki udziału w postępowaniu.

Usługa „*bodyleasingu*" nie jest bowiem usługą Inżyniera Kontraktu. Fakt, że wykonawca udostępnił pracowników do realizacji określonego zakresu prac, nie powoduje uzyskania doświadczenia w realizacji usługi Inżyniera Kontraktu. Należy zwrócić uwagę choćby na inny zakres odpowiedzialności wykonawcy w porównywanych usługach. Tym samym Wykonawca nie wykazał posiadania doświadczenia w realizacji co najmniej 2 usług w okresie 5 lat przed terminem składania ofert. O ile zasadnym byłoby formułowanie wniosku o wezwanie Konsorcjum do uzupełnienia wykazu usług lub dokumentów potwierdzających należyte wykonanie umowy, o tyle w przypadku, gdy wykonawca wskazuje nieprawidłowy okres realizacji usługi, w celu wprowadzenia w błąd zamawiającego co do spełniania warunków udziału w postepowaniu, winien podlegać wykluczeniu, a jego oferta odrzuceniu ze względu, że stanowi czyn nieuczciwej konkurencji.

Ad. 1b i 3.

Zamawiający w rozdziale X ust. 2 pkt 5a określił warunek udziału w postępowaniu dotyczący zdolności technicznej lub zawodowej – dysponowanie zasobem osobowym.

Zamawiający wymagał, aby wskazana osoba posiadała doświadczenie w realizacji co najmniej 2 projektów informatycznych o wyżej wskazanych parametrach. Doświadczenie wskazane powyżej wymaganego minimum podlegało ocenie w ramach kryterium oceny ofert – Doświadczenie personelu.

Konsorcjum w wykazie osób dla osoby kierownika personelu wskazało Pana (M.J.). Dla każdej pozycji przedstawionego dla niego doświadczenia wykonawca wskazał, że obejmowało ono projektowanie systemu w zakresie *call/contact center* z warstwą bazodanową oraz obejmowało integrację ze stronami internetowymi. Jednakże uważna analiza wskazanych projektów powinna budzić co najmniej wątpliwości co do potwierdzonego zakresu. Z samej nazwy przedstawionych projektów wynika zakres, który nie wiąże się z usługami *call/contact center*. Według PWN, "*contact center*" to inaczej centrum kontaktu, czyli centralna jednostka lub dział w organizacji, który zarządza interakcjami z klientami za pośrednictwem różnych kanałów komunikacji, takich jak telefon, e-mail, czat czy media społecznościowe.

W zakresie pozycji 1 wykazu Konsorcjum wskazało usługę „*Wdrożenie generatora wniosków o płatność, sprawozdających postęp rzeczowy i finansowy dla projektów*" realizowanej na rzecz Naukowej i Akademickiej Sieci Komputerowej - Państwowego Instytutu Badawczego (NASK).

Wskazana pozycja nie spełnia wymagań: projektowanie systemu w zakresie *call/contact center* z warstwą bazodanową; integracja ze stronami internetowymi; wartość projektu minimum 1 mln zł.

Jak wskazuje ogłoszenie w DzUUE nr 166434-2024 zamówienie obejmowało: „*dostawa licencji oprogramowania realizującego funkcje generatora wniosków o płatność dla projektów realizowanych w ramach FUNDUSZY EUROPEJSKICH NA ROZWÓJ CYFROWY 2021-2027 (FERC); świadczenie usług asysty technicznej obejmują utrzymanie oprogramowania (usuwanie błędów, HelpDesk) oraz rozwój oprogramowania*".

Ponadto zgodnie z tym ogłoszeniem wartość zamówienia wyniosła 895 250,00 PLN.

Tym samym pozycja ta nie spełnia warunków udziału w postępowaniu i nie może być kwalifikowana jako uprawniająca

do przyznania punktów w kryterium oceny ofert.

W zakresie pozycji 2 wykazu Konsorcjum wskazało usługę: „*Wdrożenie systemu zapewniającego możliwość przeprowadzania diagnoz stanu kontroli zarządczej I i II poziomu w mieście stołecznym Warszawa (KZ) oraz wspierającego zarządzanie ryzykiem w mieście stołecznym Warszawa (RORUM)*" realizowanej na rzecz Urzędu Miasta Stołecznego Warszawy.

Wskazana pozycja nie spełnia wymagań: projektowanie systemu w zakresie *call/contact center* z warstwą bazodanową; integracja ze stronami internetowymi.

System zapewniający możliwość przeprowadzenia diagnoz stanu kontroli zarządczej, o ile może uwzględniać warstwę bazodanową, o tyle nie obejmuje *call/contact center*. Ponadto
z samego wykazu wynika, że obejmuje integrację z systemami miejskimi, a nie ze stronami internetowymi. Tym samym pozycja ta nie spełnia warunków udziału w postępowaniu i nie może być kwalifikowana jako uprawniająca do przyznania punktów w kryterium oceny ofert.

W zakresie pozycji 3 wykazu Konsorcjum wskazało usługę: „*Wdrożenie i serwis platformy roGRC 4.0 dla przeszło 50 klientów*" realizowanej na rzecz Red Ocean KZ sp. z o.o. Usługa była realizowana na rzecz podmiotu powiązanego z członkami Konsorcjum. Jako własny projekt komercyjny brak jest możliwości uzyskania publicznych informacji na jego temat. Zamawiający zaniechał oceny tej pozycji wykazu, choćby przez wystąpienie o szczegółowe wyjaśnienia co do jego zakresu.

W zakresie pozycji 4 wykazu Konsorcjum wskazało usługę: „*System Platforma Paliwowa*" realizowany na rzecz Rządowej Agencji Rezerw Strategicznych.

Wskazana pozycja nie spełnia wymagania: projektowanie systemu w zakresie *call/contact center* z warstwą bazodanową. Wspomniana platforma obejmuje wymianę informacji wprowadzanych do systemu w zakresie danych dotyczących zapasów paliwa w obiektach należących do użytkowników. Zgodnie z art. 22 ust. 3c ustawy z dnia 16 lutego 2007 r.
o zapasach ropy naftowej, produktów naftowych i gazu ziemnego oraz zasadach postępowania w sytuacjach zagrożenia bezpieczeństwa paliwowego państwa i zakłóceń na rynku naftowym (Dz. U. z 2023 r. poz. 1650 z późn. zm.) od 1 grudnia 2023 r. producenci, handlowcy oraz przedsiębiorcy wykonujący działalność gospodarczą w zakresie magazynowania zapasów obowiązkowych i handlowych ropy naftowej lub paliw składają wyłącznie drogą elektroniczną, za pośrednictwem systemu Platforma Paliwowa, następujące dokumenty: deklaracje, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy o zapasach, informacje,
o których mowa w art. 22 ust. 1c ustawy o zapasach, informacje, o których mowa w art. 22 ust. 3 ustawy o zapasach, informacje, o których mowa w art. 22 ust. 3a ustawy o zapasach.

Z powyższego wynika, iż system nie obejmuje *call/contact center*, a jedynie gromadzi dane przy użyciu baz danych, do których dane wprowadzane są przez portal systemu. Tym samym pozycja ta nie spełnia warunków udziału w postępowaniu i nie może być kwalifikowana jako uprawniająca do przyznania punktów w kryterium oceny ofert.

W zakresie pozycji 5 wykazu Konsorcjum wskazało usługę: „*EwEx – Ewidencja urządzeń przeciwwybuchowych*" realizowanej na rzecz JSW IT Systems.

Wskazana pozycja nie spełnia wymagań: projektowanie systemu w zakresie *call/contact center* z warstwą bazodanową; integracja ze stronami internetowymi.

Wskazany system stanowi wewnętrzny system przedsiębiorstwa do ewidencji urządzeń.
W tym zakresie brak jest funkcjonalności *call/contact center* oraz integracji ze stronami internetowymi. Zamawiający bezkrytycznie przyjął opis wykonawcy nie weryfikując faktycznego zakresu realizowanej usługi. Tym samym pozycja ta nie spełnia warunków udziału w postępowaniu i nie może być kwalifikowana jako uprawniająca do przyznania punktów
w kryterium oceny ofert.

W zakresie pozycji 6 wykazu Konsorcjum wskazało usługę: „*Zaprojektowanie, wykonanie, wdrożenie i serwis systemu składania i obsługi wniosków dotacyjnych przez 5 fundacji GK PKN Orlen S.A.*" realizowanej na rzecz Orlen SA.

Wskazana pozycja nie spełnia wymagania: projektowanie systemu w zakresie *call/contact center* z warstwą bazodanową.

Należy zauważyć, że przedmiotowa usługa jest podobna do usługi wskazanej w poz. 1.
O ile jej zakres mógł obejmować szerszy zakres niż tylko udzielenie licencji na oprogramowanie (jak w poz. 1), o tyle system składania i obsługi wniosków dotacyjnych nie posiada *call/contact center*. Fakt gromadzenia danych wprowadzanych zdalnie przez użytkowników do wewnętrznej bazy danych systemu nie realizuje funkcji *call/contact center*.

Tym samym pozycja ta nie spełnia warunków udziału w postępowaniu i nie może być kwalifikowana jako uprawniająca do przyznania punktów w kryterium oceny ofert.

Powyższe uwagi wskazują, że zamawiający nie dokonał prawidłowej oceny podmiotowych i przedmiotowych (wykaz

osób w odniesieniu do doświadczenia kierownika personelu
w zakresie kryterium oceny ofert – Doświadczenie personelu, stanowi przedmiotowy środek dowodowy) środków dowodowych.

Ad. 1d.

Oferta Konsorcjum została podpisana przez Pana (R.M.). Członek Konsorcjum – Red Ocean sp. z o.o. udzielił pełnomocnictwa do reprezentacji spółce Red Ocean Group sp. z o.o. Umocowując podmiot, podmiot ten reprezentuje mocodawcę zgodnie z zasadami reprezentacji określonymi w umowie spółki.

Zgodnie z danymi z KRS Red Ocean Group sp. z o.o. – nr KRS 0000608395, sposób reprezentacji został określony następująco: „W PRZYPADKU ZARZĄDU WIELOOSOBOWEGO DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ W IMIENIU S UPOWAŻNIONY JEST: - KAŻDY Z CZŁONKÓW ZARZĄDU, SAMODZIELNIE JEŻELI WARTOŚĆ ZOBOWIĄZ PRZEKRACZA 100000,00 ZŁ - PREZES ZARZĄDU SPÓŁKI SAMODZIELNIE ALBO DWÓCH CZŁONKÓW ZA ŁĄCZNIE ALBO CZŁONEK ZARZĄDU ŁĄCZNIE Z PROKURENTEM, JEŻELI WARTOŚĆ ZOBOWIĄZAŃ PRZE 100000,00 ZŁ."

Zgodnie z tym samym wypisem z KRS zarząd Red Ocean Group sp. z o.o. jest dwuosobowy i stanowią go: (…) – Prezes Zarządu; (…) – Wiceprezes Zarządu (dowód: wypis z KRS Red Ocean Group sp. z o.o.).

Konsorcjum złożyło ofertę o wartości 342 370,50 PLN. Tym samym oznacza to, że oferta winna zostać podpisana przez dwóch członków zarządu. Brak jest w dokumentach postępowania umocowania dla Pana (R.M.) do reprezentowania w postępowaniu Lidera Konsorcjum jednoosobowo. Zamawiający całkowicie zaniechał rzetelnej oceny oferty
i dopuścił oświadczenie woli, które nie zostało złożone zgodnie z zasadami reprezentacji. Zamawiający zaniechał wezwania do uzupełnienia pełnomocnictwa i zweryfikowania faktu, czy wykonawca złożył prawnie wiążącą ofertę.

Ad. 2.

Oferta Konsorcjum została złożona przez wykonawców wspólnie ubiegających się
o udzielenie zamówienia. W zakresie spełniania warunków udziału w postępowaniu w takim przypadku ustawa w art. 117 określa sposób spełniania warunków. Na szczególną uwagę zasługuje art. 117 ust. 3 ustawy Pzp, który wskazuje: „*W odniesieniu do warunków dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia mogą polegać na zdolnościach tych z wykonawców, którzy wykonają roboty budowlane lub usługi, do realizacji których te zdolności są wymagane*".

Zamawiający wskazał w rozdziale X ust. 2 pkt 4 „*Warunek jest spełniony, jeżeli jeden
z Wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie lub podmiot, na potencjale którego polega Wykonawca spełnia warunek samodzielnie (zakaz łączenia potencjałów)*".

Tym samym to co najmniej jeden z wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia winien wykazać samodzielne spełnienie warunku udziału dotyczącego wiedzy
i doświadczenia. Podkreślić należy, że warunek ten obejmował łącznie: pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu; świadczenie usług doradztwa projektowania systemu teleinformatycznego; zarządzanie i sprawowanie nadzoru nad projektami teleinformatycznymi.

Zgodnie z art. 117 ust. 4 ustawy Pzp „*W przypadku, o którym mowa w ust. 2 i 3, wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia dołączają odpowiednio do wniosku
o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo do oferty oświadczenie, z którego wynika, które roboty budowlane, dostawy lub usługi wykonają poszczególni wykonawcy*".

Ponieważ Konsorcjum nie złożyło takiego oświadczenia, zamawiający na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp wezwał do jego uzupełnienia. Z uzupełnionego dokumentu wynika,
że Lider Konsorcjum odpowiada za „*świadczenie usług doradztwa projektowania systemu teleinformatycznego*", zaś Członek Konsorcjum za „*zarządzanie i sprawowanie nadzoru nad projektami teleinformatycznymi*". Tym samym zakres określony warunkiem udziału
w postępowaniu, który został wykazany przez Członka Konsorcjum – Red Ocean sp. z o.o. został w zakresie realizacji podzielony na Członka i Lidera Konsorcjum. W powyższym zakresie Lider Konsorcjum – Red Ocean Group sp. z o.o. nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu. W analogicznej sytuacji KIO wskazała „*W przypadku, gdy Konsorcjum polega wyłącznie na doświadczeniu jednego z członków, to rzeczywista realizacja zakresu umowy przez obu członków tego konsorcjum doprowadzi w istocie do tego,
że zamówienie będzie realizował podmiot, który nie posiada wymaganego doświadczenia*" – KIO 524/25. Podobnie w wyrokach KIO 3222/24 oraz KIO 2307/23.

W związku z powyższym oferta Konsorcjum winna podlegać odrzuceniu ze względu na brak spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Ad. 4.

Powyższe naruszenia przepisów ustawy wskazują, że zamawiający prowadzi postępowanie w sposób sprzeczny z zasadami uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Zamawiający poprzez zaniechanie rzetelnego badania i oceny oferty Konsorcjum dokonał wyboru oferty niezgodnie z przepisami ustawy. W ten sposób prowadził do udzielenia zamówienia podmiotowi, który zgodnie z przepisami ustawy Pzp nie powinien uzyskać zamówienia.

Odwołujący uzupełniająco złożył pismo procesowe powołując i załączając stosowne dowody w sprawie.

Zamawiający złożył pisemną odpowiedź na odwołanie, w której wskazał, co następuje.

a) Zarzut dotyczący wykazu zrealizowanych usług.

Wykonawca na wezwanie zamawiającego przedłożył wykaz wykonanych usług, z którego wynika, iż wykonał trzy usługi. Usługi wskazane przez wykonawcę w poz. 1 i poz. 3 wykazu usług, zostały zaakceptowane jako spełniające warunek udziału w postępowaniu. Natomiast usługa wskazana w poz. 2 - jak słusznie zauważył odwołujący - zawierała rozbieżności

w datach trwania projektu. W wykazie usług wykonawca wskazał okres realizacji tej usługi na 01.03.2018-31.01.2021, natomiast w przedstawionej referencji wydanej przez JSW IT Systems sp. z o.o. wskazano inny okres, tj. marzec 2018-październik 2019. W związku

z powyższym, usługa była realizowana w krótszym okresie niż wykonawca wskazał w wykazie usług. Z uwagi na fakt, że wykonawca wykazał łącznie 3 usługi, podczas gdy zamawiający, zgodnie z SWZ wymagał minimum 2 usług, zamawiający podjął decyzję o niewzywaniu wykonawcy do złożenia wyjaśnień w zakresie powyższej rozbieżności z poz. 2 wykazu oraz podjął decyzję o zaakceptowaniu usługi wskazanej w pozycji 1 i 3 wykazu usług.

b) Zarzut dotyczący wykazu osób skierowanych do realizacji zamówienia.

Konsorcjum, w wykazie osób wskazało jako kierownika personelu pana (M.J.), który zgodnie z warunkami udziału posiada wykształcenie wyższe oraz posiada wiedzę z zakresu zamówień publicznych umożliwiającą przygotowanie dokumentacji do postępowania. Dla każdej z 6 pozycji przedstawionego dla niego doświadczenia wykonawca wskazał,

że w okresie 5 lat przed upływem terminu składania ofert realizował projekty, w których pełnił funkcje kierownicze, przez co najmniej 6 miesięcy, które obejmowały: doradztwo, projektowanie systemu w zakresie *call/contact center* z warstwą bazodanową i integracją ze stronami internetowymi, oraz uczestnictwo przy wdrożeniu lub przebudowie systemu teleinformatycznego.

Po ponownej analizie przedstawionego wykazu osób oraz doświadczenia zawodowego kierownika projektu, zamawiający w zakresie zarzutu 1b, dotyczącego zaniechania wyjaśnienia wartości projektu z poz. 1 wykazu osób, dostrzega możliwość niezgodności przedstawionego projektu z warunkami zamówienia. Z uwagi jednak na fakt, że wykonawca wykazał łącznie 6 projektów, podczas gdy zamawiający, zgodnie z SWZ punktował max do 5 projektów (2 projekty podstawowe plus 3 projekty dodatkowe) zamawiający uznaje tylko 5 projektów za zgodne z warunkami udziału, które łącznie i tak mają maksymalną ilości punktów i uznaje ten zarzut za bezprzedmiotowy. Co do treści zawartych w projektach, zamawiający, przy badaniu ofert, opierał się na złożonym przez wykonawcę oświadczeniu o braku podstaw wykluczenia i spełnieniu warunków udziału w postępowaniu. Wykonawca oświadczył w nim, że wszystkie informacje podane w oświadczeniach są aktualne i zgodne z prawdą oraz zostały przedstawione z pełną świadomością konsekwencji wprowadzenia zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji. Dla zamawiającego oświadczenie wykonawcy było priorytetowe, aby w sposób formalny dać wiarę informacjom, że przedmiotem przedstawionych projektów było doradztwo, projektowanie systemu w zakresie *call/contact center* z warstwą bazodanową i integracją ze stronami internetowymi, oraz uczestnictwo przy wdrożeniu lub przebudowie systemu teleinformatycznego.

c)Zarzut dotyczący dokumentu potwierdzającego należyte wykonanie zamówienia

w odniesieniu do usług wskazanych w wykazie usług.

Odnosząc się do argumentacji odwołującego, że dokument złożony przez wykonawcę do usługi wskazanej w poz. 3 wykazu usług nie potwierdza należytego wykonania zamówienia, to zauważyć należy, że o fakcie tym nie może przesądzać jedynie tytuł czynności nadany przez określonego zamawiającego, na rzecz którego wykonywane były prace na zadaniu referencyjnym. Z okoliczności, że wykonawca użył słowa „*bodyleasing*", nie można wywodzić, że przedstawiony dokument nie potwierdza należytego wykonania zadania. Najważniejsze są bowiem merytoryczne czynności, które były faktycznie wykonane przy tej usłudze. Wykonawca przekonał zamawiającego, że posiada moce przerobowe w postaci potencjału ludzkiego, który potrafi zaprojektować i wykonać system informatyczny. Nie jest też tak, że tylko użycie sformułowania "Inżynier Kontraktu" potwierdzało będzie okoliczność prawidłowej realizacji zamówienia. Różni zamawiający w różny sposób mogą sobie ten zakres prawidłowości realizacji zobowiązania umownego określić w referencjach. Zamawiający przyjął,

że Konsorcjum nie miało wpływu na treść dokumentu, gdyż nie jest to dokument własny i został on wystawiony przez inwestora - Rządową Agencję Rezerw Strategicznych przedsiębiorstwo państwowe, doświadczonego zamawiającego realizującego szereg inwestycji, a wystawiane dokumenty w takich przedsiębiorstwach mają ustandaryzowaną treść.

d)pełnomocnictwa dla Pana (R.M.) do podpisania i złożenia oferty w postępowaniu.

Oferta Konsorcjum została podpisana przez Pana (R.M.) zgodnie z udzielonym pełnomocnictwem przez firmę Red Ocean sp. z o.o. do reprezentowania konsorcjum
w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Świadczenie usług Inżyniera Kontraktu". Zgodnie z danymi z KRS, Red Ocean Group sp. z o.o. - nr KRS 0000608395, sposób reprezentacji został określony następująco: *„W przypadku Zarządu wieloosobowego do składania oświadczeń w imieniu spółki upoważniony jest:*

- każdy z Członków Zarządu, samodzielnie, jeżeli wartość zobowiązań nie przekracza 100 000,00 zł

- Prezes Zarządu Spółki Samodzielnie albo dwóch Członków Zarządu łącznie albo Członek zarządu łącznie z Prokurentem, jeżeli wartość zobowiązań przekracza 100 000,00 zł.".

Konsorcjum złożyło ofertę o wartości 342 370,50 zł, tym samym oznacza to, że oferta została podpisana przez Prezesa Zarządu samodzielnie.

W związku z powyższym zarzut ten nie zasługuje na uwzględnienie.

W zakresie zarzutu nr 2 - dotyczącego zaniechania odrzucenia oferty Konsorcjum ze względu na złożenie oświadczenia o podziale zakresu zamówienia pomiędzy członków konsorcjum w sposób niegwarantujący realizacji zamówienia zgodnie z wymaganiami ustawy, tj. poprzez brak realizacji części zamówienia objętej warunkiem udziału w postępowaniu
w oparciu o doświadczenie podmiotu, który to doświadczenie wykazał, a tym samym, brak potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Po analizie treści odwołania Zamawiający dostrzega niezgodność oświadczenia o podziale zakresu zamówienia z warunkami udziału i uznaje odwołanie w zakresie konieczności wyjaśnienia tej kwestii, jednak nie zgadza się z zarzutem zaniechania odrzucenia oferty Przystępującego bez poprzedzenia tej czynności procedura wyjaśniającą. Argumentacja w zakresie ww. stanowiska zawarta jest poniżej.

Oferta Konsorcjum została złożona przez wykonawców wspólnie ubiegających się
o udzielenie zamówienia. Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia powinni dołączyć do oferty oświadczenie, z którego wynika, które usługi wykonają poszczególni wykonawcy. Ponieważ Konsorcjum nie złożyło takiego oświadczenia, zamawiający na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp wezwał do jego uzupełnienia. Wykonawca przedłożył wymagane oświadczenie.

Po złożeniu odwołania i ponownej analizie oświadczenia, zamawiający, biorąc pod uwagę wskazane przez odwołującego wątpliwości co do podziału zakresu zamówienia uznaje,
że mogą zachodzić okoliczności uzasadniające konieczność wyjaśnienia treści tego oświadczenia ze złożonym wykazem usług, wyjaśniając czy przystępujący zrealizuje zamówienie zgodnie z warunkami udziału. Jednocześnie zamawiający nie zgadza się
z zarzutem, że ofertę należało odrzucić - w ocenie zamawiającego złożone dokumenty mogą budzić wątpliwość, ale ostateczna decyzja o ewentualnym odrzuceniu musi być poprzedzona procedurą wyjaśniającą. W związku z powyższym zamawiający zamierza unieważnić wybór oferty i wezwać przystępującego do złożenia w tym zakresie stosownych wyjaśnień na podstawie art. 128 ust. 4 ustawy Pzp, a nie, jak wnioskuje odwołujący, odrzucić ofertę, ponieważ takie działanie w ocenie zamawiającego byłoby działaniem przedwczesnym. Jednocześnie zamawiający wskazuje, że zgodnie z wnioskami odwołującego domaga się on powtórzenia czynności badania i oceny ofert. Zapowiedziane przez zamawiającego działanie mieści się zatem w powyższym wniosku. Dopiero efekt badania oferty może prowadzić do ewentualnego odrzucenia oferty przystępującego. Prowadzenie zapowiedzianego postępowania wyjaśniającego jest zatem uzasadnione.

W zakresie zarzutu nr 3 - dotyczącym wadliwej oceny oferty Konsorcjum w zakresie kryterium oceny ofert - Doświadczenie personelu. Zgodnie z argumentacją do zarzutu nr 1 b.

W zakresie zarzutu nr 4 - dotyczącego prowadzenia postępowania w sposób nie zapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie. Odwołujący nie wskazał w odwołaniu na czym konkretnie miałoby polegać naruszenie przez zamawiającego powyższych zasad, a zatem zarzut ten pozostaje zarzutem w żaden sposób nieuzasadnionym.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że odwołujący posiada interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia, kwalifikowany możliwością poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy, o których mowa w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, co uprawniało go do złożenia odwołania.

Izba stwierdziła, że nie zachodzą przesłanki do odrzucenia odwołania.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron, złożone w pismach procesowych, jak też podczas rozprawy Izba stwierdziła,
iż odwołanie w części zasługuje na uwzględnienie.

W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej zarzuty odwołującego są częściowo zasadne. Krajowa Izba Odwoławcza podzielając w odpowiednim zakresie stanowisko zamawiającego
i odwołującego (za wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z 25.08.2015 r., sygn. akt: XXIII Ga 1072/15: *Izba ma prawo podzielić zarzuty i wartościową argumentację jednego*
z uczestników, zgodnie z zasadą swobodnej oceny dowodów"), wskazuje, co następuje.

Zamawiający, zgodnie z rozdziałem X ust. 2 pkt 5 SWZ, określił warunek udziału
w postępowaniu dotyczący zdolności technicznej lub zawodowej w zakresie dysponowania zasobem osobowym, tj.: Wykonawcy wykażą, że dysponują lub będą dysponowali do realizacji niniejszego zamówienia, co najmniej 2 osobami, zgodnie z poniższymi wymaganiami:

a)1 osoba (kierownik personelu), która spełnia łącznie następujące warunki:

- posiada wykształcenie wyższe: techniczne, informatyczne, ekonomiczne, menadżerskie lub pokrewne;
- posiada wiedzę z zakresu zamówień publicznych umożliwiającą przygotowanie dokumentacji do postępowania,
- w okresie 5 lat przed upływem terminu składania ofert realizowała zadania wynikające
z usługi inżyniera kontraktu, w której pełniła funkcję o charakterze kierowniczym przez okres co najmniej 6 miesięcy, w co najmniej 2 projektach teleinformatycznych o wartości co najmniej 1.000.000,00 zł brutto każdy, przedmiotem których było (łącznie): doradztwo, projektowanie systemu w zakresie *call/contact center* z warstwą bazodanową i integracją ze stronami internetowymi, oraz uczestnictwo przy wdrożeniu lub przebudowie systemu teleinformatycznego.

Doświadczenie kierownika personelu jest jednym z dwóch kryteriów oceny ofert. Będzie punktowane na podstawie ilości przedstawionych dodatkowych projektów.

- 1 osoba (specjalista IT,) która spełnia łącznie następujące warunki:
- posiada wykształcenie wyższe oraz wiedzę i doświadczenie w planowaniu, projektowaniu i wdrażaniu systemów informatycznych;
- w okresie 2 lat przed upływem terminu składania ofert brała udział w projektach obejmujących łącznie: zarządzanie danymi i integrację systemów (znajomość nowoczesnych metod analizy danych, interfejsów API oraz standardów interoperacyjności systemów IT) oraz wdrażanie i uruchamianie systemu Contact Center i integracje z innymi systemami IT.

Zamawiający dopuszcza możliwość łączenia wyżej wskazanych funkcji w zakresie uprawnień i doświadczenia tj. dopuszcza, aby jedna osoba sprawowała więcej niż jedną funkcję w trakcie realizacji zadania stanowiącego przedmiot zamówienia w niniejszym postepowaniu.

Warunek zostanie uznany za spełniony, jeżeli Wykonawcy wspólnie ubiegający się
o zamówienie albo Wykonawca (ew. Wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie) wraz z podmiotem, na potencjale którego polega spełniają warunek łącznie (możliwość łączenia potencjałów).

Zamawiający wyraźnie wskazał, że wymagane jest doświadczenie kierownika projektu,
w co najmniej 2 projektach teleinformatycznych, których przedmiotem było łącznie: doradztwo, projektowanie systemu w zakresie *call/contact center* z warstwą bazodanową i integracją ze stronami internetowymi oraz uczestnictwo przy wdrożeniu lub przebudowie systemu teleinformatycznego.

Zamawiający w Rozdziale X ust. 2 pkt 4 określił warunek udziału w postępowaniu dotyczący zdolności technicznej lub zawodowej – wiedza i doświadczenie: Wykonawcy wykażą,
że w okresie ostatnich 5 lat (licząc wstecz od dnia, w którym upływa termin składania ofert),
a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie wykonali należycie co najmniej 2 usługi polegające na pełnieniu funkcji Inżyniera Kontraktu (lub Inżyniera projektu) które obejmowały swym zakresem (każda usługa):

- świadczenie usług doradztwa projektowania systemu teleinformatycznego i
- zarządzanie i sprawowanie nadzoru nad projektami teleinformatycznymi.

Przez jedną usługę należy rozumieć wykonanie usługi na rzecz jednego zleceniodawcy na podstawie jednej umowy.

Warunek jest spełniony, jeżeli jeden z Wykonawców wspólnie ubiegających się
o zamówienie lub podmiot, na potencjale którego polega Wykonawca spełnia warunek samodzielnie (zakaz łączenia potencjałów).

Wykaz usług – wiedza i doświadczenie.

Poz. 2 – JSW IT- Konsorcjum wskazało, że okres realizacji usługi to 01.03.2018 – 31.01.2021 r. Jednakże złożone referencje wystawione 28.02.2020 r. wskazują na okres realizacji zamówienia od marca 2018 do października 2019 r. Z referencji wynika, że usługa była realizowana w krótszym okresie niż wskazał w wykazie wykonawca. Z brzmienia referencji nie wynika, aby usługa była w czasie ich wystawiania nadal realizowana.

Z powyższego wynika, że usługa z poz. 2 wykazu nie potwierdza spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Poz. 3 – RARS- Na potwierdzenie należytego wykonania zamówienia Konsorcjum złożyło referencje z 15.05.2023 r. Jednakże z dokumentu tego wynika, że przedmiotem usługi był *bodyleasing*, tj. udostępnienie pracowników do realizacji

pracy zaprojektowania oraz wykonania systemu. Tym samym to nie wykonawca realizował usługę Inżyniera Kontraktu. Usługa „*bodyleasingu*" nie jest bowiem usługą Inżyniera Kontraktu. Fakt, że wykonawca udostępnił pracowników do realizacji określonego zakresu prac, nie powoduje uzyskania doświadczenia w realizacji usługi Inżyniera Kontraktu. Należy zwrócić uwagę choćby na inny zakres odpowiedzialności wykonawcy w porównywanych usługach.

Z powyższego wynika, że usługa z poz. 3 wykazu nie potwierdza spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Jako, że zamawiający wymagał na potwierdzenie spełnienia warunku wykazaniem się co najmniej dwoma (2) usługami, Izba stwierdziła, że zasadne jest nakazanie zamawiającemu wezwanie wykonawcy do uzupełnienia lub poprawienia, lub wyjaśnienia podmiotowych środków dowodowych.

Warunek udziału w postępowaniu dotyczący zdolności technicznej lub zawodowej – dysponowanie zasobem osobowym.

Pozycje nr 1 i 2 dotyczyły potwierdzenia spełniania warunku udziału w postępowaniu.

Poz. 1 – NASK- „*Wdrożenie generatora wniosków o płatność, sprawozdających postęp rzeczowy i finansowy dla projektów*".

Zdaniem Izby, wskazana pozycja nie spełnia wymagań: projektowanie systemu w zakresie *call/contact center* z warstwą bazodanową; integracja ze stronami internetowymi; wartość projektu minimum 1 mln zł.

Jak wskazuje ogłoszenie w DzUUE nr 166434-2024 zamówienie obejmowało: „*dostawa licencji oprogramowania realizującego funkcje generatora wniosków o płatność dla projektów realizowanych w ramach FUNDUSZY EUROPEJSKICH NA ROZWÓJ CYFROWY 2021-2027 (FERC); świadczenie usług asysty technicznej obejmują utrzymanie oprogramowania (usuwanie błędów, HelpDesk) oraz rozwój oprogramowania*". Ponadto zgodnie z tym ogłoszeniem wartość zamówienia wyniosła 895 250,00 PLN.

Odwołujący wystąpił do NASK, w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej o udzielenie informacji na temat udziału Pana (M.J.) w realizacji projektu: „Wdrożenie generatora wniosków o płatność, sprawozdających postęp rzeczowy i finansowy dla projektów". Zgodnie z odpowiedzią z dnia 25.06.2025 r. udzieloną przez NASK Pan (M.J.) był jedynie osobą do kontaktów, wskazaną w treści umowy.

Ponieważ w ocenie odwołującego udzielona odpowiedź była niepełna i nie przedstawiała precyzyjnie wnioskowanych informacji, odwołujący prowadził drogą mailową dodatkową komunikację z NASK. W toku wyjaśnień, przedstawiciel NASK potwierdził, że wskazany projekt nie obejmował doradztwa, projektowania systemu w zakresie *call/contact center* z warstwą bazodanową i integracją ze stronami internetowymi *(dowody: Zapytanie o informację publiczną, odpowiedź NASK na zapytanie, korespondencja z uzupełnieniem odpowiedzi, OPZ zamówienia na „Wdrożenie generatora wniosków o płatność, sprawozdających postęp rzeczowy i finansowy dla projektów" wraz z załącznikiem).*

Powyższe potwierdza, że projekt nr 1 wskazany dla Pana (M.J.) w wykazie osób złożonym przez przystępującego nie potwierdza spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia osoby skierowanej do realizacji zamówienia.

Tym samym pozycja ta nie spełnia warunków udziału w postępowaniu.

Poz. 2 – UM Warszawa - „*Wdrożenie systemu zapewniającego możliwość przeprowadzania diagnoz stanu kontroli zarządczej I i II poziomu w mieście stołecznym Warszawa (KZ) oraz wspierającego zarządzanie ryzykiem w mieście stołecznym Warszawa (RORUM)*".

Wskazana pozycja nie spełnia wymagań: projektowanie systemu w zakresie *call/contact center* z warstwą bazodanową; integracja ze stronami internetowymi. System zapewniający możliwość przeprowadzenia diagnoz stanu kontroli zarządczej, o ile może uwzględniać warstwę bazodanową, o tyle nie obejmuje *call/contact center*. Ponadto z samego wykazu wynika, że obejmuje integrację z systemami miejskimi, a nie ze stronami internetowymi.

Zgodnie z odpowiedzią z 24.06.2025 r. udzieloną przez UM Warszawa Pan (M.J.) nie pełnił funkcji kierownika projektu w realizacji wskazanego wyżej zamówienia. Ponadto zamówienie to nie obejmowało doradztwa, projektowania systemu w zakresie *call/contact center* z warstwą bazodanową i integracją ze stronami internetowymi *(dowody: zapytanie o informację publiczną, odpowiedź UM Warszawa na zapytanie).*

Powyższe potwierdza, że projekt nr 2 wskazany dla Pana (M.J.) w wykazie osób złożonym przez przystępującego nie potwierdza spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia osoby skierowanej do realizacji zamówienia.

Tym samym pozycja ta nie spełnia warunków udziału w postępowaniu.

Pozycje od 3 do 6 dotyczyły możliwości uzyskania dodatkowej punktacji w ramach kryteriów oceny ofert.

Zdaniem Izby o ile możliwe jest wyjaśnianie przez zamawiającego ewentualnych wątpliwości związanych z usługami wskazanymi przez wykonawcę, o tyle niedopuszczalne jest uzupełnianie wykazu o nowe usługi. Potwierdza to liczne orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej oraz Sądów Powszechnych.

Poz. 3 - Red Ocean KZ sp. z o.o.- „*Wdrożenie i serwis platformy roGRC 4.0 dla przeszło 50 klientów*' realizowanej

na rzecz Red Ocean KZ sp. z o.o. Usługa była realizowana na rzecz podmiotu powiązanego z członkami Konsorcjum. Jako własny projekt komercyjny brak jest możliwości uzyskania publicznych informacji na jego temat.

W ocenie Izby, brak jest podstaw faktycznych i prawnych do nieuznania tej usługi w ramach kryteriów oceny ofert i nieprzyznania punktacji za rzeczoną usługę. Okoliczność, iż nie jest to projekt publiczny i brak jest możliwości zweryfikowania jego zakresu zgodnie z warunkami opisanymi przez zamawiającego nie może stanowić podstawy do automatycznego uznania jego nieprawidłowości. Odwołujący nie wykazał okoliczności przeciwnej.

Poz. 4 – RARS - „*System Platforma Paliwowa*".

Odwołujący wystąpił do RARS, w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej o udzielenie informacji na temat udziału Pana (M.J.) w realizacji projektu: „System Platforma Paliwowa". Zgodnie z odpowiedzią z 25.06.2025 r. udzieloną przez RARS Pan (M.J.) nie pełnił w realizacji projektu System Platformy Paliwowej funkcji kierownika projektu. Ponadto projekt ten nie obejmował doradztwa, projektowania systemu w zakresie *call/contact center* z warstwą bazodanową i integracją ze stronami internetowymi (*dowody: zapytanie o informację publiczną, odpowiedź RARS na zapytanie*).

Zdaniem Izby odwołujący wykazał, złożonymi dowodami, że usługa wskazana w pozycji nr 4 nie może być przedmiotem dodatkowej punktacji w ramach kryteriów oceny ofert.

Poz. 5 – JSW IT Systems– „*EwEx – Ewidencja urządzeń przeciwwybuchowych*" realizowanej na rzecz JSW IT Systems.

Zdaniem Izby, odwołujący nie wykazał/nie udowodnił, że wskazana usługa nie obejmuje elementów opisanych przez zamawiającego. W ocenie Izby, brak jest podstaw faktycznych i prawnych do nieuznania tej usługi w ramach kryteriów oceny ofert i nieprzyznania punktacji za rzeczoną usługę.

Poz. 6 – ORLEN - „*Zaprojektowanie, wykonanie, wdrożenie i serwis systemu składania i obsługi wniosków dotacyjnych przez 5 fundacji GK PKN Orlen S.A*."

Zdaniem Izby, odwołujący nie wykazał/nie udowodnił, że wskazana usługa nie obejmuje elementów opisanych przez zamawiającego. W ocenie Izby, brak jest podstaw faktycznych i prawnych do nieuznania tej usługi w ramach kryteriów oceny ofert i nieprzyznania punktacji za rzeczoną usługę

Izba za niezasadną uznała argumentację odwołującego (brak było zarzutów odwołania w tym zakresie), że w przedmiotowej sprawie mamy do czynienia z wprowadzeniem zamawiającego w błąd, a w przypadku braku ustanowienia przez zamawiającego fakultatywnych przesłanek wykluczenia zastosowanie mają przepisy związane z czynem nieuczciwej konkurencji.

W powyższym zakresie Izba odwołuje się do wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych z 28 lutego 2025 roku, sygn. akt Zs XXIII 2/25, który stwierdził, że cyt.:*„Przechodząc do kolejnych zarzutów skargi, w ocenie Sądu Okręgowego zarówno zarzut nr 3 (przy uwzględnieniu kwestii podnoszonych w uzasadnieniu zarzutu nr 2), jak i zarzut nr 4 nie zasługiwały na uwzględnienie. W obu powołanych zarzutach skarżący wywodzi, że pomimo iż stan faktyczny ustalony przez Izbę nie uzasadnia wykluczenia wykonawcy Geotechnologies na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 10 Pzp, oferta wykonawcy powinna zostać odrzucona z uwagi na naruszenie zasad uczciwej konkurencji. Z powyższym nie sposób się zgodzić. Katalog fakultatywnych przesłanek wykluczenia został zasadniczo dostosowany do listy przesłanek wskazanych w art. 57 ust. 4 dyrektywy klasycznej. W ocenie Sądu, sprzeczna z art. 57 ust. 4 lit h) dyrektywy klasycznej jest zatem wykładnia, zgodnie z którą pomimo braku przewidzenia w dokumentach zamówienia fakultatywnej przesłanki wykluczenia wykonawcy, o której mowa w art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp, złożenie informacji nieprawdziwych/niepotwierdzających spełnienia warunku udziału w postępowaniu stanowi podstawę odrzucenia oferty wykonawcy na podstawie art. 16 Pzp w zw. z art. 3 uznk i uniemożliwia wezwanie takiego wykonawcy do uzupełnienia dokumentów na podstawi art. 128 ustawy Pzp. Art. 109. ust 1 pkt 10 ustawy Pzp stanowi, że z postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający może wykluczyć wykonawcę: który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Wedle ust. 2 tego przepisu, jeżeli zamawiający przewiduje wykluczenie wykonawcy na podstawie ust. 1, wskazuje podstawy wykluczenia w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia. W rezultacie swoboda Zamawiającego w przedmiocie uwzględnienia bądź nieuwzględnienia przesłanek fakultatywnych wykluczenia w danym zamówieniu występuje tylko do etapu unormowania warunków udziału w postępowaniu i ich ogłoszenia w zakresie SWZ. Natomiast jeśli zamawiający nie przewidzi możliwości danego wykluczenia fakultatywnego w ogłoszeniu o zamówieniu, to nawet w przypadku zaistnienia przesłanki fakultatywnej opisanej w ustawie Pzp, nie jest uprawniony do wykluczenia konkretnego wykonawcy w oparciu o szeroko rozumiane przesłanki w tym na podstawie innych ustaw. Takie działanie, nie tylko pozostawałoby w sprzeczności z przepisami prawa, lecz także godziłoby w zasadę przejrzystości - wykonawca po zapoznaniu się z treścią ogłoszenia i dokumentacją*

zamówienia musi umieć stwierdzić, czy odpowiada warunkom udziału, czy nie podlega wykluczeniu i czy jest w stanie złożyć ofertę na warunkach oczekiwanych przez zamawiającego - nie podlegającą odrzuceniu. Jasność i jednoznaczność procedur udzielania zamówień publicznych stanowi bowiem podstawową gwarancję zachowania zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania. Podkreślić należy, że wymóg zachowania przejrzystości dotyczy zarówno informacji o zamiarze udzielenia zamówienia, jak i informacji dotyczących przebiegu postępowania i podejmowanych w jego ramach decyzjach. Tak rozumiana zasada przejrzystości wypływa z zasady równości i jest ściśle związana z zasadą pewności prawa, przez co przede wszystkim należy rozumieć przewidywalność działań instytucji zamawiających. Tymczasem, stanowisko skarżącego dopuszcza „prześwietlanie" ofert konkurencji w świetle wszystkich przepisów prawa - i umożliwienie zamawiającym wykluczanie wykonawców/odrzucanie ich ofert w oparciu o niespełnianie wymogów nieujawnionych na wcześniejszym etapie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, natomiast przewidzianych w każdym dowolnym akcie prawa powszechnie obowiązującego
w Polsce, bez względu na jego faktycznych związek z danym zamówieniem. Odnosząc się zaś ściśle do zarzutów skargi, podkreślić należy, że skoro w ogłoszeniu o zamiarze udzielenia zamówienia i dokumentacji zamówienia Zamawiający nie zawarł konkretnej, fakultatywnej przesłanki wykluczenia, to obejściem przepisów na niekorzyść innych wykonawców, niż skarżący, byłoby zastosowanie w tym przypadku art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp który stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Jak wskazuje się w orzecznictwie, zasada proporcjonalności to zachowanie adekwatne do danej sytuacji, tym samym musi być ono właściwe w okolicznościach danej sprawy, co oznacza, że podejmowane działania muszą odpowiadać założonym celom (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 14 marca 2017 r., KIO 371/17). W tym zakresie wielokrotnie wypowiadały się organy orzecznicze takie jak Trybunał Europejski ora Trybunał Konstytucyjny i choć tezy ujęte w orzeczeniach tych organów dotykają innego poziomu normatywnego, jakim jest zgodność przepisów bezwzględnie obowiązującego prawa i norm usytuowanych hierarchicznie znacznie wyżej to mają one charakter uniwersalny i pozwalają bez trudu na ich przeniesienie na poziom oceny zaistnienia przesłanek wykluczenia wykonawcy
z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Samo rozumienie zasady proporcjonalności pozostaje bowiem bardzo zbliżone, niezależnie od punktu odniesienia, dla którego jest ona oceniana i konstruowana. Zatem wypracowane w orzecznictwie obu Trybunałów metody oceny i badania spełnienia zasady proporcjonalności mogą być
z powodzeniem stosowane i przeniesione na poziom zupełnie niższy, tj. na poziom oceny czynności Zamawiającego w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Zgodnie z wyrokiem Trybunału Europejskiego z dnia 22 listopada 2005 roku w sprawie
C-144/05 Werner Mangold „Poszanowanie zasady proporcjonalności wymaga mianowicie, by każde ograniczenie prawa podmiotowego w możliwie najwyższym stopniu godziło wymogi równego traktowania z realizowanym celem (zob. podobny wyrok z dnia 19 marca 2002 r. - 10037 w sprawie C-476/99 Lommers Analiza tego orzeczenie pozwala przyjąć, że ocena dotyczy tego, czy przyjęte założenia są skorelowane z celami jakie mają zostać osiągnięte. To natomiast prowadzi do wniosku, który można łatwo przenieść na grunt zamówień publicznych, że przyjęte przez Zamawiającego wymagania muszą być adekwatne do uzyskania zamierzonego w danym postępowaniu celu. W rezultacie za całkowicie nieuprawnione należy uznać wywodzenie sankcji o charakterze eliminacyjnym w postaci wykluczenia wykonawcy czy odrzucenia jego oferty w drodze wykładni z zasad ogólnych prowadzenia postępowania, w szczególności z art. 16 ustawy Pzp. Zwłaszcza, że w odniesieniu do fakultatywnych przesłanek wykluczenia w motywie 101 dyrektywy klasycznej wskazano dodatkowo,
iż „stosując fakultatywne podstawy, wykluczenia, instytucje zamawiające powinny zwracać szczególną uwagę na zasadę proporcjonalności". Za rażące naruszenie zasady proporcjonalności oraz przejrzystości postępowania należałoby uznać nakładanie na wykonawcę sankcji o charakterze eliminacyjnym wbrew temu, że w danym postępowaniu nie przewidziano danej fakultatywnej przesłanki wykluczenia. Niezasadne okazały się zatem zarzuty skargi, wywodzące, że podanie przez Geotechnologies niepełnych informacji dot. spełnienia warunku udziału w postępowaniu, stanowiło podstawę do odrzucenia jego oferty z uwagi na wystąpienie czynu nieuczciwej konkurencji w zakresie podania nieprawdziwych informacji co do spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie udziału referencyjnych osób w realizacji zamówienia".

Pełnomocnictwo do podpisania oferty.

Zarzut Izba uznała za niezasadny. Izba nie uwzględniła stanowiska odwołującego przedstawionego w piśmie procesowym z 14 lipca 2025 roku, gdyż argumentacja tam przytoczona nie odnosi się *stricte* do zarzutu podniesionego w odwołaniu. Stanowi niedopuszczalne rozszerzenie zarzutu. Tym samym Izba działając na zasadzie przepisu art. 555 ustawy Pzp, orzekła jedynie w zakresie zarzutów, które były zawarte w odwołaniu.

Izba podziela stanowisko zamawiającego, który wskazał, że oferta Konsorcjum została podpisana przez Pana (R.M.) zgodnie z udzielonym pełnomocnictwem przez firmę Red Ocean sp. z o.o. do reprezentowania konsorcjum w

postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Świadczenie usług Inżyniera Kontraktu”.

Zgodnie z danymi z KRS, Red Ocean Group sp. z o.o. - nr KRS 0000608395, sposób reprezentacji został określony następująco: „*W przypadku Zarządu wieloosobowego do składania oświadczeń w imieniu spółki upoważniony jest:*

- każdy z Członków Zarządu, samodzielnie, jeżeli wartość zobowiązań nie przekracza 100000,00 zł

- Prezes Zarządu Spółki Samodzielnie albo dwóch Członków Zarządu łącznie albo Członek zarządu łącznie z Prokurentem, jeżeli wartość zobowiązań przekracza 100 000,00 zł.”.

Konsorcjum złożyło ofertę o wartości 342 370,50 zł, tym samym oznacza to, że oferta została podpisana przez Prezesa Zarządu samodzielnie, zgodnie ze sposobem reprezentacji ujawnionym KRS.

Izba uwzględniła również zarzuty naruszenia art. 239 ust. 1 oraz art. 16 pkt 1 ustawy Pzp, co jest wynikiem powyższych ustaleń.

Biorąc pod uwagę powyższe, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 575 ustawy Pzp oraz § 7 ust. 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437).

Przewodniczący:……