

WYROK

Warszawa, dnia 16 lipca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Monika Banaszekiewicz

Protokolant: Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 11 lipca 2025 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 czerwca 2025 r. przez wykonawcę Light On Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Miasto Jelenia Góra

przy udziale wykonawcy zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego: Energolight Sp. z o.o. z siedzibą w Jeleniej Górze

orzeka:

1. oddala odwołanie,

2. kosztami postępowania obciąża Odwołującego i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę Light On Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego Miasto Jelenia Góra tytułem wynagrodzenia pełnomocnika i kwotę 1 076 zł 40 gr (tysiąc siedemdziesiąt sześć złotych czterdzieści groszy) poniesioną przez zamawiającego Miasto Jelenia Góra tytułem kosztów dojazdu,

2.2. zasądza od wykonawcy Light On Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie na rzecz zamawiającego Miasto Jelenia Góra kwotę 4 676 zł 40 gr (słownie: cztery tysiące sześćset siedemdziesiąt sześć złotych czterdzieści groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez zamawiającego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 2430/25

Uzasadnienie

Zamawiający Miasto Jelenia Góra (dalej: „Zamawiający”), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 oraz z 2025 r. poz. 620 dalej: „ustawa Pzp”) w trybie podstawowym z możliwością prowadzenia negocjacji w celu ulepszenia treści oferty na roboty budowlane postępowanie pn. „Budowa, przebudowa i wymiana oświetlenia na obszarze Śródmieścia Jeleniej Góry” (numer referencyjny: RZ.271.12.2025). Wartość zamówienia jest niższa, niż prognozy unijne. Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 11 marca 2025 r. pod nr 2025/BZP 00139914

16 czerwca 2025 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, w przedmiotowym postępowaniu, na podstawie 513 pkt 1 i 2 w związku z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp odwołanie złożył wykonawca Light On Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Odwołujący”).

Odwołanie (sygn. akt: KIO 2430/25) złożono wobec czynności i zaniechań Zamawiającego w prowadzonym przez niego postępowaniu o udzielenie zamówienia tj.:

- 1) czynności wyboru jako oferty najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę Energolight spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Jeleniej Górze (dalej: „Energolight”);
- 2) zaniechania czynności odrzucenia oferty wykonawcy Energolight.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp poprzez zaniechanie czynności odrzucenia oferty wykonawcy Energolight, podczas gdy wykonawca ten nie spełnia postawionego przez Zamawiającego w rozdziale 8 ust. 8.1 pkt 8.1.4 podpunkt 2 SWZ warunku udziału w postępowaniu.

Odwołujący wnosil o uwzględnienie odwołania oraz:

- 1) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
- 2) nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownego badania i oceny ofert, w tym odrzucenia oferty wykonawcy

Energolight;

3) obciążenie kosztami postępowania Zamawiającego oraz zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kwoty 10 000 zł stanowiącej koszty poniesione z tytułu wpisu, a także kwoty wskazanej przez Odwołującego na rozprawie według przedłożonych na niej dokumentów.

Odwołujący wskazał, że posiada interes w uzyskaniu zamówienia oraz poniósł szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp. Odwołujący podniósł, że jest zainteresowany uzyskaniem zamówienia i w tym celu złożył ofertę, która została obecnie sklasyfikowana na drugiej pozycji. Odwołujący wskazał, że gdyby Zamawiający nie zaniechał czynności odrzucenia oferty wykonawcy Energolight, to oferta Odwołującego byłaby ofertą najwyższej ocenioną, a Odwołujący miałby duże szanse na ostateczne uzyskanie zamówienia.

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu wynikającego z art. 515 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę dla wniesienia odwołania Odwołujący uzyskał 11 czerwca 2025 r. (Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty). W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 16 czerwca 2025 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.

Wpis od odwołania w kwocie 10 000,00 złotych (dziesięć tysięcy złotych zero groszy) został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.

W dniu 3 lipca 2025 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie (datowaną na 2 lipca 2025 r.), w której wnosił o:

1. Oddalenie odwołania w całości.
2. Obciążanie Odwołującego kosztami postępowania, w tym kosztami zastępstwa procesowego wg norm przepisanych.

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem stron i uczestnika postępowania odwoławczego, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz oświadczeń, a także stanowisk stron i uczestnika postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że w zakresie zarzutów podniesionych w odwołaniu nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania, odwołanie nie zawierało braków formalnych i mogło zostać rozpoznane merytorycznie.

Izba ustaliła, że wykonawca wnoszący odwołanie wykazał interes w korzystaniu ze środków ochrony prawnej. Interes we wniesieniu odwołania wynika z faktu, iż w przypadku uwzględnienia zarzutów podniesionych w odwołaniu Odwołujący miałby szansę na uzyskanie zamówienia, gdyż jego oferta znalazłaby się na pierwszym miejscu w rankingu ofert.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego w ustawowym terminie zgłosił wykonawca Energolight Sp. z o.o. z siedzibą w Jeleniej Górze. Strony nie zgłosiły opozycji, ani zastrzeżeń co do skuteczności przystąpienia tego wykonawcy do postępowania odwoławczego pod stronie zamawiającego. Izba postanowiła dopuścić wykonawcę Energolight Sp. z o.o. z siedzibą w Jeleniej Górze (dalej: „Przystępujący”) do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego.

8 lipca 2025 r. Przystępujący złożył do akt sprawy pismo procesowe zawierającego jego stanowisko w sprawie.

Izba postanowiła dopuścić dowody z dokumentacji przedmiotowego postępowania, odwołania wraz z załącznikami, odpowiedzi na odwołanie złożonej przez Zamawiającego wraz z załącznikami, oświadczenia o przystąpieniu do postępowania odwoławczego, pisma procesowego złożonego dnia 8 lipca 2025 r. złożonego przez Przystępującego, dowodów złożonych przez Odwołującego na posiedzeniu przed KIO (wniosek o udostępnienie informacji publicznej i odpowiedź Narodowego Instytutu Geriatrii Reumatologii i Rehabilitacji), dokumentacji projektowej otrzymanej przez Odwołującego wraz z odpowiedzią od Narodowego Instytutu Geriatrii Reumatologii i Rehabilitacji i dowodów złożonych podczas rozprawy przed KIO przez Przystępującego (faktura nr 425453429 i projekt zagospodarowania terenu).

Izba odmówiła włączenia w poczet materiału dowodowego zdjęcia z inwentaryzacji geodezyjnej na okoliczność wykazania ilości punktów świetlnych oraz terminu wykonania stwierdzając, że dowód ten został powołany jedynie dla zwłoki. Izba wskazuje, że ze złożonego zdjęcia fragmentu inwentaryzacji geodezyjnej nie wynika część jakiego dokumentu stanowi. Fragment nie został oznaczony nazwą, datą, odwołaniem do strony internetowej z jakiej pochodzi.

Biorąc pod uwagę stanowiska Stron i uczestnika postępowania odwoławczego oraz zgromadzony materiał dowodowy, Izba uznała, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie i podlegało oddaleniu.

W zakresie podniesionych zarzutów Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Zamawiający prowadzi w oparciu o ustawę Pzp w trybie podstawowym z możliwością prowadzenia negocjacji w celu ulepszenia treści oferty na roboty budowlane postępowanie pn. „Budowa, przebudowa i wymiana oświetlenia na obszarze śródmieścia Jeleniej Góry”.

Zgodnie z rozdziałem 8 ust. 8.1 pkt 8.1.4 podpunkt 2 SWZ:

„O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy:

- spełniają warunki udziału w postępowaniu,

- nie podlegają wykluczeniu.

8.1 Warunki udziału w postępowaniu

Wykonawcy ubiegający się o zamówienie publiczne muszą spełniać niżej wymienione warunki udziału w postępowaniu dotyczące:

(...)

8.1.4 zdolności technicznej lub zawodowej:

(...)

2) Wykonawca musi wykazać, że w okresie ostatnich 5 lat (a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, to w tym okresie) wykonał zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończył z należytą starannością co najmniej jedno (1) zamówienie obejmujące swoim zakresem budowę lub przebudowę oświetlenia drogowego w ilości nie mniejszej niż 50 punktów świetlnych wraz z budową linii kablowej o długości nie mniejszej niż 1 000 m.”

Termin składania ofert upływał 4 kwietnia 2025 r.

W postępowaniu oferty złożyło 4 wykonawców, w tym Odwołujący i Przystępujący.

Umowa spółki Przystępującego została zawarta 26 marca 2025 r. Wykonawca ten został wpisany do Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego 2 kwietnia 2025 r.

Przystępujący wraz z ofertą złożył zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby, tj. Energobest Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością.

9 maja 2025 r. Zamawiający wezwał Przystępującego do złożenia podmiotowych środków dowodowych.

Przystępujący przedstawił podmiotowe środki dowodowe, w tym wykaz wykonanych robót oraz dowody potwierdzające, że roboty zostały wykonane należycie.

16 maja 2025 r. Zamawiający poinformował wykonawców o wyborze oferty Przystępującego jako oferty najkorzystniejszej.

21 maja 2025 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej złożył Odwołujący (KIO 2010/25). Odwołujący zarzucił Zamawiającemu:

1) naruszenie art. 122 ustawy Pzp w związku z art. 119 ustawy Pzp w związku z art. 118 ust. 2 ustawy Pzp poprzez czynność uznania, że wykonawca Energolight spełnia warunek udziału w postępowaniu określony w rozdziale 8 ust. 8.1 pkt 8.1.4 podpunkt 2 SWZ oraz zaniechanie czynności wystosowania względem wykonawcy Energolight wezwania z art. 122 ustawy Pzp, podczas gdy ze zobowiązania do udostępnienia zasobów przedstawionego przez tego wykonawcę nie wynika, że podmiot udostępniający zasoby wykona prace, do realizacji których udostępnione zdolności są wymagane;

2) ewentualnie – naruszenie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie czynności wezwania wykonawcy Energolight do poprawienia zobowiązania do udostępnienia zasobów.

27 maja 2025 r. Zamawiający uwzględnił w całości postawione zarzuty.

Przystępujący nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

27 maja 2025 r. Zamawiający poinformował wykonawców o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z 16 czerwca 2025 r.

27 maja 2025 r. Zamawiający wezwał Przystępującego na podstawie art. 122 ustawy Pzp w związku z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp do wykazania samodzielnego spełnienia warunku udziału w postępowaniu jaki został określony w pkt 8.1.4. ppkt 2) Tomu I SWZ z jednoczesnym złożeniem podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnienie ww. warunku (tj. załącznik nr 4 do Tomu I SWZ „Wykaz robót budowlanych” wraz z dowodami).

30 maja 2025 r. Przystępujący przedstawił poprawiony wykaz robót budowlanych oraz dokument „Poświadczenie wykonania usługi”. Przystępujący powołał się na robotę budowlaną, którą wykonał samodzielnie na rzecz podmiotu M&R Company Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie. Robota ta polegała na budowie oświetlenia dróg wewnętrznych szpitala w Warszawie przy ul. Spartańskiej 1. W jej ramach zostało wykonanych 51 punktów świetlnych oraz 1160 metrów linii kablowej. Prace zostały wykonane na podstawie umowy zawartej 27 marca 2025 r. Prace trwały od 27 marca 2025 r. do 3 kwietnia 2025 r.

11 czerwca 2025 r. Zamawiający dokonał wyboru oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej.

Z decyzją Zamawiającego nie zgodził się Odwołujący składając odwołanie.

17 czerwca 2025 r. Zamawiający wezwał M&R Company Sp. z o.o. do potwierdzenia informacji w ramach prowadzonej przez tę spółkę inwestycji dotyczącej budowy oświetlenia dróg wewnętrznych szpitala w Warszawie przy ul. Spartańskiej nr 1, zakresu rzeczowego dotyczącego ilości wybudowanych punktów świetlnych, linii kablowej oraz czy zadanie zostało zakończone.

18 czerwca 2025 r. M&R Company Sp. z o.o. oświadczył, że:

„Dokument zatytułowany „Poświadczenie wykonania usługi” z dnia 4 kwietnia 2025 r. został sporządzony przez M&R Company Sp. z o.o. i podpisany przez pana M.M. –

Członka Zarządu;

– Prace zrealizowane przez firmę ENERGOLIGHT Sp. z o.o. zostały wykonane na zlecenie M&R Company w ramach umowy nr FZ/140/PN/48/2023 z dnia 23 grudnia 2023 r., zawartej z Narodowym Instytutem Geriatrii, Reumatologii i Rehabilitacji im. prof. E.R.;

– Treść dokumentu „Poświadczenie wykonania usługi” z dnia 4 kwietnia 2025 r. jest zgodna z prawdą. Prace zrealizowane przez firmę ENERGOLIGHT Sp. z o.o. obejmowały budowę infrastruktury oświetleniowej zgodnie z dokumentacją projektową, tj. z założeniem realizacji 51 punktów świetlnych. Inwestycja została wykonana w całości i zakończona, a zakres robót uzyskał funkcjonalność zgodną z celami umowy. Ewentualne nieznaczne różnice w montażu opraw nie wpływają na zgodność wykonania z dokumentacją ani na prawidłowość rozliczenia zadania. Prace związane z budową linii kablowej również zostały zrealizowane i zakończone.

– Obecnie na terenie inwestycji mogą być prowadzone wyłącznie czynności porządkowe lub administracyjne związane z finalizacją umowy, które nie wpływają na zakres wykonanych i odebranych robót.”

13 czerwca 2025 r. Odwołujący zwrócił się do Narodowego Instytutu Geriatrii, Reumatologii i Rehabilitacji im. prof. dr hab. med. E.R. z wnioskiem o udostępnienie informacji publicznej.

27 czerwca 2025 r. w odpowiedzi na złożony przez Odwołującego wniosek wskazano:

„Ad. 1.

Dokumentacja projektowa znajduje się w Dziale Technicznym NIGRiR i pozostaje do wglądu na miejscu. Dokumentację w wersji elektronicznej udostępniamy poprzez przesłanie mailem na wskazany w korespondencji adres.

Ad. 2

Zakres zadania pn. „Modernizacja dróg, parkingów i instalacji wodnej, sanitarnej i deszczowej na terenie kompleksu NIGRiR” obejmował wykonanie m.in. instalacji oświetlenia terenu wraz z okablowaniem i szafą sterowniczą oraz dostawę i montaż opraw oświetleniowych, dostawę i montaż systemu kontroli wjazdu, dostawę i montaż systemu monitoringu wizyjnego, dostawę i montaż ładowarek elektrycznych do pojazdów EV.

Ad. 3

Orientacyjna długość instalacji oświetlenia terenu (zgodnie z założeniami PFU) wynosi ok. 1650 m., a ilość zamontowanych punktów świetlnych - 49 szt. (na 39 szt. Słupów oświetleniowych).

Ad. 4

W ramach realizowanego zadania inwestycyjnego firma M&R Company nie przedstawiła umowy z podwykonawcą Energolight, o której mowa w przedmiotowym wniosku (umowa nr 03/03/2025 z dnia 27.03.2025 r.) ani też nie zgłosiła innej umowy podwykonawczej z podwykonawcą Energolight.

Ad. 5

W nawiązaniu do odpowiedzi ad. 4, - NIGRiR nie posiada kopii umowy podwykonawczej.

Ad. 6.

Firma M&R Company nie zgłaszała innego podwykonawcy w zakresie prac dotyczących budowy linii kablowej nN czy budowy punktów świetlnych.

Ad. 7.

Prace w zakresie instalacji oświetlenia terenu toczyły się sukcesywnie wraz z postępowaniem prac w zakresie robót budowlanych. Roboty w zakresie instalacji elektrycznej rozpoczęły się w czerwcu 2024 r. i z różnym natężeniem toczyły się do dnia 31.05.2025 r.

Ad. 8

W ramach realizacji zadania był złożony harmonogram rzeczowo-finansowy, który był aktualizowany w trakcie realizacji umowy. Harmonogram rzeczowo-finansowy nie uwzględnia szczegółowych zakresów robót, w tym prac polegających na budowie linii kablowej nN oraz budowie punktów świetlnych. Protokoły odbioru prac odnoszą się do stanu zaawansowania robót w poszczególnych grupach kosztów, nie precyzując terminów rozpoczęcia i zakończenia prac.

Ad. 9.

NIGRiR w okresie pierwszej połowy 2025 r. nie udzielił żadnego innego zamówienia o charakterze podobnym do zadania pn. „Modernizacja dróg, parkingów i instalacji wodnej, sanitarnej i deszczowej na terenie kompleksu NIGRiR” , na podstawie przepisów PZP lub z wyłączeniem zastosowania tych przepisów.”

Przedmiotowe postępowanie dotyczyło tego, czy Zamawiający naruszył przepisy ustawy Pzp poprzez zaniechanie czynności odrzucenia oferty wykonawcy Energolight, podczas gdy wykonawca ten nie spełnia postawionego przez Zamawiającego w rozdziale 8 ust. 8.1 pkt 8.1.4 podpunkt 2 SWZ warunku udziału w postępowaniu, co w konsekwencji doprowadziło do wyboru oferty wykonawcy Energolight jako najkorzystniejszej.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp:

„1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

(...)

2) została złożona przez wykonawcę:

(...)

b) niespełniającego warunków udziału w postępowaniu”

Odwołujący w odwołaniu wskazał, że kwestionuje trzy okoliczności: wykonanie oświetlenia przez Przystępującego, okoliczność, że prace zostały zakończone i nadal trwają oraz okoliczność, że wykonano co najmniej 50 punktów świetlnych. Twierdzenia zawarte w odwołaniu są jednak gołosłowne. Odwołujący poza obszernym przedstawieniem stanu faktycznego sprawy nie przedłożył dowodów, które miałyby potwierdzać jego twierdzenia. Podczas posiedzenia przedłożył wniosek o udostępnienie informacji publicznej oraz odpowiedź Narodowego Instytutu Geriatrii, Reumatologii i Rehabilitacji im. prof. dr hab. med. E.R.. Zdaniem Izby dowód ten jednak nie stanowi potwierdzenia powyższych okoliczności. Referencje stanowią potwierdzenie należytego wykonania robót. Brak zgłoszenia Przystępującego jako podwykonawcy nie przesądza o braku wykonania robót. M&R Company potwierdził wykonanie robót, co wynika zarówno z referencji (zatytułowanych Poświadczenie wykonania usługi) z dnia 4 kwietnia 2025 r., jak i z oświadczenia z dnia 18 czerwca 2025 r., zaś faktu niedokonania zgłoszenia Przystępującego jako podwykonawcy nie można utożsamiać z brakiem zdobycia przez niego doświadczenia. Brak wiedzy o podwykonawcy po stronie zamawiającego nie oznacza, że Przystępujący nie brał udziału w realizowaniu robót. Odnośnie terminu wykonania robót Odwołujący poza zakwestionowaniem możliwości ich wykonania przez Przystępującego nie przedłożył żadnego dowodu. Z odpowiedzi na wniosek wynika, że protokoły odbioru prac odnoszą się do stanu zaawansowania robót w poszczególnych grupach kosztów, nie precyzując terminów rozpoczęcia i zakończenia prac. Podczas rozprawy Odwołujący oświadczył, że nie ma możliwości wykonania kwestionowanej roboty w terminie wynikającym z poświadczenia. Okoliczność ta nie została podniesiona w odwołaniu, Odwołujący skupiał się bowiem na terminie powstania i zarejestrowania spółki Przystępującego, co nie świadczy o braku możliwości wykonania robót, gdyż spółka w organizacji może m.in. nabywać prawa i zaciągać zobowiązania. Dodatkowo było to jedynie gołosłowne twierdzenie, któremu Zamawiający zaprzeczył powołując się na własne doświadczenie. Przedłożona przez Przystępującego faktura dotycząca zakupu materiałów przez M&R Company Sp. z o.o. stanowi potwierdzenie tego, że przystąpienie do realizacji we wskazanym okresie było możliwe. Odwołujący podniósł, że Przystępujący nie uprawdopodobnił, że wykonał roboty, należy jednak zwrócić uwagę, że jest on jedynie uczestnikiem postępowania i to nie na nim spoczywa ciężar dowodowy.

Odwołujący w odwołaniu wskazał, że 13 czerwca 2025 r. dokonał wizji lokalnej. Okoliczność ta nie została w żaden sposób udowodniona, chociażby materiałem zdjęciowym. Wykonawca podniósł, że tego dnia na budowie przebywali jedynie pracownicy i sprzęt M&R Company Sp. z o.o. Nie jest jasne czego miałyby to dowodzić zważywszy na to, że roboty, na które powołuje się Przystępujący zostały wykonane na przełomie marca i kwietnia 2025 r. Odwołujący podczas rozprawy oświadczył, że nie podważa odnosząc się do danych wynikających z projektów, że jest 50 opraw, wskazał jednak, że inaczej rozumie źródło światła. Nie utożsamia on bowiem punktu świetlnego z oprawą, a ze słupem, co różni się z interpretacją przedstawioną przez pracownika technicznego Zamawiającego oraz przedstawicieli Przystępującego. Na poparcie swojej interpretacji Odwołujący nie przedstawił żadnego dowodu. Zasadą jest, że ciężar dowodu w zakresie podstaw odwołania spoczywa na odwołującym. Jak wynika z wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie Sądu Zamówień Publicznych (wyrok z dnia 10 sierpnia 2022 r. sygn. XXIII Zs 86/22) gdy okoliczności będące podstawą odwołania nie znajdują potwierdzenia w przeprowadzonym przed Izbą postępowaniu dowodowym, skutkować to powinno oddaleniem odwołania. Jak wynika z tego orzeczenia nie ma domniemania prawnego nakazującego przyjąć za prawdziwe twierdzenia podniesione w odwołaniu. Nie jest w związku z tym wystarczające samo zakwestionowanie czy podważenie czynności zamawiającego. Odwołujący prawdziwość własnych twierdzeń zobowiązany jest wykazać, zaś negatywne konsekwencje ich nieudowodnienia polegają na oddaleniu odwołania. Stanowisko Zamawiającego i Przystępującego w zakresie rozumienia punktu świetlnego pośrednio potwierdza również zamawiający Narodowy Instytut Geriatrii, Reumatologii i Rehabilitacji, który w odpowiedzi z dnia 27 czerwca 2025 r. również osobno podaje ilość orientacyjną ilość punktów świetlnych od ilości słupów (ilość punktów oświetleniowych jest większa, niż ilość słupów).

Odwołujący podczas rozprawy podniósł, że Przystępujący nie złożył chociażby umowy podwykonawczej, protokołu czy faktury związanej z realizacją umowy zawartej z M&R Company Sp. z o.o. Wskazać jednak ponownie należy, że to nie na nim spoczywał ciężar dowodowy w niniejszym postępowaniu. Odwołujący podniósł, że jego zdaniem najbardziej wiarygodna informacja o ilości punktów świetlnych znajduje się w odpowiedzi na wniosek udzielonej przez Narodowy Instytut Geriatrii, Reumatologii i Rehabilitacji. Należy jednak zauważyć, że odpowiedź w zakresie punktów świetlnych odnosi się do wartości orientacyjnych, zgodnych z założeniami PFU, co więcej wraz z odpowiedzią została udostępniona wersja elektroniczna dokumentacji projektowej, z której wynika ilość punktów świetlnych wymagana przez Zamawiającego w warunku udziału w postępowaniu (50), której to dokumentacji Odwołujący nie zakwestionował. Dodatkowo ilość 50 punktów świetlnych wynika z projektu zagospodarowania terenu przedłożonego przez Przystępującego.

Mając na uwadze powyższe Zamawiający prawidłowo dokonał oceny oferty złożonej przez Przystępującego, w efekcie czego prawidłowo dokonał wyboru oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej.

Reasumując Izba uznała, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie, a w działaniach Zamawiającego nie dopatrzyła się naruszenia zasad wynikających z ustawy Pzp.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 oraz art. 575 ustawy Pzp, a także w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 2 lit. a) i b) w zw. z § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020r., poz. 2437 ze zmianami), orzekając w tym zakresie o obciążeniu kosztami postępowania odwoławczego stroną przegrywającą, czyli Odwołującego.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodnicząca: