Sygn. akt KIO 2427/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 16 lipca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący:Maksym Smorczewski
Aleksandra Kot
A.O. - Baran

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron postępowania odwoławczego odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 czerwca 2025 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia J.W., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Konsulting J.W., i B.S., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą B.S. Netprint s.c.,

w postępowaniu prowadzonym przez Skarb Państwa – 34 Wojskowy Oddział Gospodarczy przy udziale:

-uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy Golden Line spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rzeszowie

-uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy "Praxis Łódź Pilecka i Petlak" spółka jawna z siedzibą w Łodzi

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,

2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzeczJ.W., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Konsulting J.W., i B.S., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą B.S. NETPRINT S.C.kwoty 13 500 zł (trzynaście tysięcy pięćset złotych), stanowiącej 90 % kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……..……
……..……
……..……

Sygn. akt KIO 2427/25

Uzasadnienie

16 czerwca 2025 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia J.W., prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Konsulting J.W., i B.S., prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą B.S. Netprint s.c., (dalej jako „Odwołujący”), wnieśli odwołanie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na dostawy o tytule „Dostawa materiałów eksploatacyjnych do urządzeń drukujących (zamówienie z podziałem na 6 części)”, prowadzonym przez Skarb Państwa – 34 Wojskowy Oddział Gospodarczy, w zakresie części nr 1 i części nr 3 zamówienia.

W piśmie złożonym 15 lipca 2025 r. Odwołujący oświadczył, że cofa ww. odwołanie.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej jako „Pzp”) „odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy”, zaś stosownie do art. 568 pkt 1 Pzp, „Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania”. Z treści tego przepisu wynika, że Izba związana jest oświadczeniem odwołującego o cofnięciu odwołania. W powyższym stanie rzeczy wobec spełnienia hipotezy normy wynikającej art. 568 pkt 1 Pzp Izba zobowiązana była umorzyć postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania. Zgodnie z art. 557 Pzp „w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego”, stosownie zaś do § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a ww. rozporządzenia, „w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości, na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości”. Zgodnie z tymi przepisami Izba nakazała dokonanie zwrotu na rzecz Odwołującego kwoty stanowiącej 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:……..……
……..……
……..……