

WYROK

Warszawa, dnia 16 lipca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Mateusz Paczkowski

Protokolant: Oskar Oksiński

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 czerwca 2025 r. przez wykonawcę KREATOR E.T. w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Powiat Żarski przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy Przedsiębiorstwo Drogowe BUD-DRÓG sp. z o.o. z siedzibą w Podbrzeziu Dolnym

orzeka:

uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu Powiat Żarski: unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty wykonawcy KREATOR E.T., kosztami postępowania obciąża zamawiającego Powiat Żarski i:

zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł 00 gr (dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę KREATOR E.T. tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez wykonawcę KREATOR E.T. tytułem wynagrodzenia pełnomocnika oraz kwotę 3 075 zł 00 gr (trzy tysiące siedemdziesiąt pięć złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego Powiat Żarski tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,

zasądza od zamawiającego Powiat Żarski na rzecz wykonawcy KREATOR E.T. kwotę 13 600 zł 00 gr (trzynaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania i wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt:KIO 2422/25

UZASADNIENIE

Powiat Żarski (dalej: „Zamawiający”), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm. dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez negocjacji pn.: „Przebudowa drogi powiatowej nr 1122F - ul. Sienkiewicza z budową sieci kanalizacji deszczowej i linii oświetlenia w m. Jasień” (znak postępowania: WIZ.272.12.2025). Wartość szacunkowa zamówienia jest poniżej progów unijnych. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 16 kwietnia 2025 r. pod numerem 2025/BZP 00193127.

W dniu 16 czerwca 2025 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w przedmiotowym postępowaniu złożył wykonawca KREATOR E.T. (dalej: „Odwołujący”).

Odwołanie złożono wobec niezgodną z ustawą czynność Zamawiającego polegającą na odrzuceniu oferty Odwołującego, wobec czego Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 8) w zw. z art. 224 ust. 6. ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty Odwołującego z powodu rażąco niskiej ceny,
- 2) art. 16 pkt 1) ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty Odwołującego z powodu rażąco niskiej ceny w sytuacji, kiedy nie było ku temu podstaw prawnych.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
2. unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego,
3. dokonanie ponownej czynności badania i oceny ofert w postępowaniu,
4. wybór jako najkorzystniejszej oferty Odwołującego.

Odwołujący wskazał, że posiada interes w uzyskaniu zamówienia (wniesieniu odwołania) oraz poniósł szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp.

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 2) lit. a) ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę dla wniesienia odwołania Odwołujący uzyskał w dniu 9 czerwca 2025 r. (zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty i odrzuceniu oferty Odwołującego). W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 16 czerwca 2025 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.

Wpis od odwołania w kwocie 10 000,00 złotych został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie wniósł o oddalenie odwołania.

Po przeprowadzeniu rozprawy, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz oświadczeń, a także stanowisk, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że w zakresie zarzutów podniesionych w odwołaniu nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania, odwołanie nie zawierało braków formalnych i mogło zostać rozpoznane merytorycznie.

Izba ustaliła ponadto, że Odwołujący jest uprawniony do skorzystania ze środków ochrony prawnej zgodnie z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca Przedsiębiorstwo Drogowe BUD-DRÓG sp. z o.o. z siedzibą w Podbrzeziu Dolnym. Strony nie zgłosiły zastrzeżeń co do skuteczności przystąpienia ani opozycji przeciw przystąpieniu do postępowania odwoławczego, w związku z czym Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia.

Izba postanowiła dopuścić dowody z dokumentacji przedmiotowego postępowania. Izba pominęła natomiast załączony do odwołania dowód w postaci wyciągu z mapy Google, uznając go za spóźniony procedurze wyjaśniania rażąco niskiej ceny. Zastrzec trzeba, że postępowanie odwoławcze nie może służyć uzupełnianiu wyjaśnień czy dowodów, które powinny zostać złożone razem z wyjaśnieniami. Izba rozstrzyga bowiem prawidłowość czynności Zamawiającego w postaci analizy wyjaśnień i dowodów, którymi posługiwał się wykonawca w toku postępowania przetargowego. Natomiast nowa argumentacja czy dowody, zawarte przez wykonawcę dopiero na etapie postępowania odwoławczego nie są dopuszczalne.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny i prawny w sprawie:

W dniu 9 maja 2025 r. Zamawiający wezwał Odwołującego na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1) ustawy Pzp do: *„przedstawienia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub jej istotnych części składowych oraz innych dokumentów jakie Wykonawca uzna za istotne, na potwierdzenie możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami opisanymi w dokumentacji zamówienia. Wyjaśnienia, o których mowa powyżej, na podstawie art. 224 ust. 3, muszą odnosić się w szczególności do: – zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz.U.2024.1773 t.j.) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie, – zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie. - czy Wykonawca ujął w kalkulacji cenowej dodatkowe elementy wskazane przez Zamawiającego w treści SWZ”.*

W dniu 14 maja 2025 r. Odwołujący złożył wyjaśnienia o następującej treści: *„W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego z dnia 09 maja 2025 r, w celu potwierdzenia, że złożona przez Naszą firmę oferta jest rzetelnie przygotowana, a jej cena prawidłowo oszacowana w stosunku do przedmiotu zamówienia udzielamy poniższych wyjaśnień dotyczących wyceny. Firma KREATOR E.T. jest obecna na rynku inwestycji budowlanych nieprzerwalnie od kilku lat. Firma korzysta z bogatego doświadczenia realizacyjnego i projektowego, zrealizowała wiele inwestycji w ramach zamówień publicznych na łączne kwoty sięgające dziesiątek milionów złotych. W tym zakresie Firma Kreator współpracując z dostawcami, zbudowała silną pozycję rynkową. Wypracowane w tym zakresie wzajemne zaufanie w stosunku do dostawców umożliwiło negocjację korzystnych cen zakupu materiałów. Posiadamy wieloletnią praktykę i niezbędne kwalifikacje zawodowe co pozwala na sprawniejszą realizację zadania. Ze względu na bliskość planowanej inwestycji w stosunku do siedziby Naszej firmy oraz z uwagi na prowadzone na terenie Gminy Jasień inwestycje pn.: „Budowa dwuoddziałowego żłobka z oddziałami przedszkolnymi w Jasieniu”, uwzględniliśmy minimalne koszty transportu maszyn i sprzętu na teren budowy. Posiadany przez Nas sprzęt umożliwia prowadzenie robót bez żadnych ograniczeń czasowych czy finansowych, tym samym pomniejszając koszty pracy bez naruszenia minimalnej wysokości wynagrodzenia. Bliskość inwestycji względem siedziby firmy to także oszczędności związane z brakiem konieczności zapewniania noclegów dla naszych pracowników i kadry inżynierskiej, czy też utrzymania zaplecza sanitarno-socjalnego. Bliskość ta znacząco wpływa na optymalizację kosztów, ponieważ eliminuje konieczność organizowania dodatkowego zaplecza na placu budowy. Utrzymanie maszyn, przechowywanie materiałów oraz odpady budowlane mogą być efektywnie zarządzane w bazie Wykonawcy, co obniża koszty logistyczne i środowiskowe. Bliskość bazy Wykonawcy do miejsca realizacji zamówienia zapewnia nie tylko optymalizację kosztów, ale również wpływa na większą elastyczność organizacyjną, co przekłada się na sprawniejszą realizację zadania. Wieloletnie doświadczenia zdobyte przy realizacji inwestycji na terenie naszego województwa pozwala nam na sprawną realizację zadania i minimalizację kosztów utrzymania zaplecza budowy. W odróżnieniu od większości*

firm posiadamy pełne zaplecze sprzętowe i własną wykwalifikowaną kadrę niezbędną do realizacji kontraktu, minimalizując tym samym liczbę podwykonawców generujących z oczywistych względów podwyższone koszty. Posiadany przez nas sprzęt nie ma żadnych obciążeń co w przypadku innych firm generuje dodatkowe koszty. Jesteśmy więc w stanie zapewnić obsługę budowy naszym sprzętem i większość prac naszymi pracownikami i takie koszty zostały ujęte w ofercie. Oświadczamy zgodność z przepisami dotyczącymi kosztów pracy pracowników, wynagrodzenia nie są niższe od minimalnego wynagrodzenia za pracę lub minimalnej stawki godzinowej. Legalność zatrudniania naszych pracowników i przestrzegania wszystkich praw i obowiązków pracowniczych potwierdzają przeprowadzane kontrole, m.in. inspekcji pracy. Pomimo złożenia niższej oferty od naszej konkurencji, zawsze realizujemy nasze roboty w sposób bezpieczny dla pracowników i osób postronnych, co zapewnia profesjonalna obsługa naszych inwestycji przez wykwalifikowanego specjalistę ds. BHP. Wykonawca zapoznał się ze wszelkimi uwarunkowaniami związanymi z realizacją zadania np.: poprzez wizję lokalną pozwalającą na dokładne rozpoznanie tematu. W projekcie umowy Zamawiający potraktował przedmiar robót jako element pomocniczy gdyż z tytułu wykonania przedmiotu umowy Zamawiający zapłaci Wykonawcy wynagrodzenie ryczałtowe które obejmuje wszystkie koszty związane z realizacją robót budowlanych objętych opisem przedmiotu zamówienia. W SWZ Zamawiający wymógł na Oferentach złożenie oferty - Kosztorysu ofertowego przygotowanego na podstawie przedmiaru stanowiącego Załącznik nr 8 do SWZ nie pozwalającego na uwzględnienie możliwości pomyłek, niedoszacowań lub przeszacowań, niezgodności z projektem mogących się zdarzyć w przedmiarach. Kluczowym kosztem w tym zamówieniu publicznym jest wykonanie nawierzchni asfaltowych które będą wykonywane przez naszego partnera biznesowego w załączeniu przekazujemy jego ofertę. Dotychczas realizowane przez nas zadania były wykonywane w sposób rzetelny i dokładnie przeanalizowany, dlatego też złożona oferta pozwala nam na wykonanie zadania bez dodatkowych kosztów, których pominąć nie mogą pozostali oferenci. Posiadamy również środki finansowe, które pozwalają nam na sprawne przeprowadzenie prac oraz umożliwiają realizację zadań bez konieczności dodatkowego finansowania z innych źródeł – zabezpieczone środki są także gwarantem terminowej realizacji powierzonych nam prac nawet na wypadek losowych zdarzeń, niezależnych od naszej firmy. Brak kosztów związanych z potrzebą finansowania z zewnętrznych źródeł ma oczywisty wpływ na możliwość obniżenia finalnej ceny dla Inwestora. Do swoich wyjaśnień Odwołujący załączył dokumenty w postaci „Oświadczenia Wykonawcy w przedmiocie stosowania zgodnych z prawem pracy i prawem zabezpieczenia społecznego zasad wynagradzania pracowników” oraz „Oferty”, które zastrzegł jako tajemnicę przedsiębiorstwa.

W dniu 9 czerwca 2025 r. Zamawiający poinformował o wyborze oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej w postępowaniu, a także o odrzuceniu między innymi oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, uzasadniając, że ten „nie dokonał szczegółowych wyjaśnień swojej oferty. Przesłana odpowiedź nie zawiera szczególnych wyjaśnień, zawiera jedynie formalną odpowiedź na wezwanie zamawiającego oraz ogólne informacje o działalności Wykonawcy. Przedłożone wyjaśnienia oraz dowody nie są wystarczające i nie potwierdzają zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, przepisami z zakresu prawa pracy czy też nie potwierdzają uwzględnienia przez Wykonawcę w kalkulacji kosztów dodatkowych elementów wskazanych w treści SWZ tj. np. utylizacji odpadów oraz dodatkowych zjazdów. Wykonawca, dodatkowo w swoich wyjaśnieniach nie potwierdził, że odpady budowlane będą zutylicowane, a jedynie wskazał, że „utrzymanie maszyn, przechowywanie materiałów oraz odpady budowlane mogą być efektywnie zarządzane w bazie Wykonawcy (...)”.

W tym miejscu przywołać należy treść przepisów ustawy Pzp, których naruszenia przez Zamawiającego we wniesionym upatrywał Odwołujący:

- art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp: zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia;
- art. 224 ust. 6 ustawy Pzp: odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu;
- art. 16 pkt 1) ustawy Pzp: zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób: zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

Biorąc pod uwagę stanowiska Stron, uczestnika postępowania odwoławczego oraz zgromadzony materiał dowodowy, Izba uznała, że odwołanie zasługiwało na uwzględnienie.

Przechodząc do zarzutu nr 1), tj. zarzutu naruszenia przez Zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 8) w zw. z art. 224 ust. 6. ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty Odwołującego z powodu rażąco niskiej ceny, należy wskazać, że zasługiwał on na uwzględnienie.

W pierwszej kolejności należy zwrócić uwagę, na jakich podstawach oparł się Zamawiający w informacji o odrzuceniu oferty Odwołującego. Istotnym jest bowiem zauważenie, że zamawiający jest zobowiązany do wykazania, że zaistniały stan faktyczny uzasadniał odrzucenie oferty, a wykazanie musi zostać zawarte w informacji o odrzuceniu oferty wykonawcy. Podkreślić trzeba bowiem, że to właśnie okoliczności faktyczne i podstawa prawna czynności odrzucenia

oferty wykonawcy podane w informacji o odrzuceniu oferty, powinny stanowić punkt odniesienia dla wykonawcy chcącego skorzystać ze środka odwoławczego w postaci odwołania. Zarazem to z punktu widzenia prawnych i faktycznych podstaw ujawnionych w informacji o odrzuceniu oferty wykonawcy, Izba dokonuje oceny zasadności czynności zamawiającego. Uzasadnienie faktyczne powinno być zatem sporządzone w stopniu wystarczającym do zidentyfikowania okoliczności faktycznych stojących za decyzją zamawiającego oraz do podjęcia polemiki na etapie postępowania odwoławczego. Nadmienić więc trzeba, że Izba pominęła argumentację z odpowiedzi na odwołanie oraz stanowisko Przystępującego zaprezentowane na rozprawie, w zakresie, w jakim wykraczały poza podstawy faktyczne i prawne zawarte w uzasadnieniu odrzucenia oferty Odwołującego.

I tak, Zamawiający uznał, że wyjaśnienia Odwołującego nie były szczegółowe, a stanowiły jedynie formalną odpowiedź na wezwanie Zamawiającego oraz ogólne informacje o działalności Wykonawcy. Zamawiający dodał też, że przedłożone wyjaśnienia oraz dowody nie są wystarczające i nie potwierdzały zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, przepisami z zakresu prawa pracy czy też nie potwierdzały uwzględnienia przez Odwołującego w kalkulacji kosztów dodatkowych elementów wskazanych w treści SWZ tj. np. utylizacji odpadów oraz dodatkowych zjazdów. Zamawiający dodał przy tym, że Odwołujący: „nie potwierdził, że odpady budowlane będą zutilizowane, a jedynie wskazał, że „utrzymanie maszyn, przechowywanie materiałów oraz odpady budowlane mogą być efektywnie zarządzane w bazie Wykonawcy”.

Jednocześnie o tym, czy cena oferty jest rażąco niska, czy też nie, zamawiający rozstrzyga przez pryzmat wyjaśnień wykonawcy. Koniecznym jest więc, aby wykonawca pamiętał o dołożeniu należytej staranności przy ich konstruowaniu, co należy rozumieć jako odniesienie się do wszystkich kwestii podanych w wątpliwość przez zamawiającego.

W ocenie Izby Odwołujący odniósł się do wszystkich elementów, o które pytał Zamawiający w sposób rzetelny i adekwatny treści wezwania. Po pierwsze Odwołujący wymienił istotne elementy, które wpłynęły na wyliczenie ceny jak wykonanie nawierzchni stanowiącej ponad 1/5 ceny całkowitej oferty (na tę okoliczność załączył do wyjaśnień ofertę podwykonawczą), a także powołał się na bliskość miejsca realizacji zamówienia od siedziby Odwołującego oraz prowadzenia w pobliżu innej inwestycji, które to czynniki wpłyną na zaoszczędzenie przez Odwołującego na kosztach transportu na teren budowy, noclegu pracowników, utrzymania zaplecza sanitarno-socjalnego czy dodatkowego zaplecza na placu budowy. Jak doprecyzował Odwołujący: *„utrzymanie maszyn, przechowywanie materiałów oraz odpady budowlane mogą być efektywnie zarządzane w bazie Wykonawcy, co obniża koszty logistyczne i środowiskowe”*. Zamawiający w treści wezwania pozostawił de facto uznaniu wykonawcy, do których istotnych elementów ma się odnieść w wyjaśnieniach. Tym, co zostało w wezwaniu natomiast sprecyzowane, było to, aby wykonawca odniósł się do „zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej” oraz „zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie”. Odniesienie w tym przedmiocie zawarte zostało w wyjaśnieniach Odwołującego, dodatkowo poparte załączonym do wyjaśnień oświadczeniem Odwołującego. Ostatni element wezwania Zamawiającego dotyczył tego, czy wykonawca ujął w kalkulacji cenowej dodatkowe elementy wskazane przez Zamawiającego w treści SWZ. Nie zostało jednak doprecyzowane to, co przez „dodatkowe elementy” rozumiał Zamawiający. Nie wskazał on na żaden przykładowy „dodatkowy element”, do którego powinien odnieść się Odwołujący.

Stąd też niezasadnym było po tak przeprowadzonej procedurze wyjaśniającej dojść do wniosków, które zawarte były w uzasadnieniu odrzucenia oferty. Po pierwsze nie można mówić o tym, że wyjaśnienia Odwołującego nie były szczegółowe, gdyż w pełni referowały do zakresu wezwania. Oczywiście wykonawca w swoich wyjaśnieniach nie jest ograniczony treścią wezwania i może poza wskazanymi przez zamawiającego kwestiami rozszerzyć swoją argumentację, niemniej w razie braku precyzyjnego wezwania zamawiającego, nie można wywodzić negatywnych skutków dla wykonawcy, który nie odniósł się w argumentacji do czynników cenotwórczych, o które nie pytał zamawiający. W tych okolicznościach, nie sposób też uznać, że wyjaśnienia oraz dowody nie potwierdzały zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, przepisami z zakresu prawa pracy, bowiem co już wyżej podkreślono, Odwołujący przedstawił wyjaśnienia oraz dowód uwzględniające zapewnienie zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy i z zakresu prawa pracy. Zamawiający w uzasadnieniu odrzucenia oferty Odwołującego podniósł też, że Odwołujący nie potwierdził w kalkulacji kosztów dodatkowych elementów wskazanych w treści SWZ tj. np. utylizacji odpadów oraz dodatkowych zjazdów. Jednakże trudno kierować wobec Odwołującego oczekiwania co do ujęcia w niej wszystkich elementów, których życzyłby sobie Zamawiający, a które to zostały wymienione w informacji o odrzuceniu oferty, skoro treść wezwania Zamawiającego była ogólna. Co już Izba wyżej stwierdziła, Zamawiający nie doprecyzował, co uznawał za dodatkowe elementy. Natomiast argumentacja Przystępującego, że za takowe należy uznawać „Wytyczne dla wykonawcy” mogłaby zostać uznana, ale wyłącznie gdyby Zamawiający użył takiego określenia w treści wezwania. Podkreślić raz jeszcze trzeba, że oceniając wyjaśnienia wykonawcy, zamawiający winien uwzględniać treść wezwania skierowanego do wykonawcy. Jeżeli zatem zamawiający nie sprecyzuje swojego wezwania, sporządzając

ogólne wezwanie, trudno będzie wymagać od wykonawcy przedstawienia szczegółowych informacji czy wyliczeń, zgodnie z oczekiwaniami zamawiającego. Zarazem nie ma przeszkód, aby zamawiający ponownie wezwał do wyjaśnień wykonawcę, w stosunku do którego skierował wezwanie o ogólnym charakterze, a ewentualne wątpliwości powstały po stronie zamawiającego po lekturze pierwotnie udzielonych wyjaśnień, z tym zastrzeżeniem, iż każde wyjaśnienia wykonawcy bez względu na treść wezwania winny być udzielone w sposób rzeczowy. Przy czym podkreślić trzeba, że Izba może ocenić i stwierdzić jedynie, czy wyjaśnienia w przedmiocie elementów zaoferowanej ceny były wystarczające, a ich ocena dokonana przez zamawiającego prawidłowa.

Z uwagi na powyższe, zarzut nr 1 okazał się zasadny.

Odnosnie zarzutu nr 2, tj. zarzutu naruszenia przez Zamawiającego art. 16 pkt 1) ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty Odwołującego z powodu rażąco niskiej ceny w sytuacji, kiedy nie było ku temu podstaw prawnych, wskazać należy, że ma on charakter wynikowy względem zarzutu nr 1. Skoro zatem zarzut nr 1 okazał się zasadny, to istniały podstawy do uwzględnienia również zarzutu nr 2. Należy bowiem zauważyć, że nieprawidłowa ocena wyjaśnień rażąco niskiej ceny przez Zamawiającego niewątpliwie stanowi przejaw naruszenia zasady zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

Reasumując powyższe, Izba uznała, że odwołanie zasługiwało na uwzględnienie, w związku z czym Izba, nie będąc związana żądaniem odwołania, nakazała Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i powtórzenie czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem jego oferty.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 7 ust. 1 pkt 1) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodniczący:.....