

WYROK

Warszawa, dnia 16 lipca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Maksym Smorczewski

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 czerwca 2025 r. przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Inżynierii Wodnej i Ochrony Środowiska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Oleśnicy

w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Miasto Oleśnica

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy Miwro spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Bykowie

orzeka:

1. oddala odwołanie,

2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę Przedsiębiorstwo Inżynierii Wodnej i Ochrony Środowiska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Oleśnicy i:

2.1. zalicza do kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł (dziesięć tysięcy złotych) uiszczoną przez Przedsiębiorstwo Inżynierii Wodnej i Ochrony Środowiska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Oleśnicy tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 617 zł (trzy tysiące sześćset siedemnaście złotych) poniesioną przez Przedsiębiorstwo Inżynierii Wodnej i Ochrony Środowiska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Oleśnicy tytułem wynagrodzenia pełnomocnika i innych uzasadnionych wydatków oraz kwotę 3 600 zł (trzy tysiące sześćset złotych) poniesioną przez Gminę Miasto Oleśnica tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,

2.2. zasądza od Przedsiębiorstwo Inżynierii Wodnej i Ochrony Środowiska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Oleśnicy na rzecz Gminy Miasto Oleśnica 3 600 zł (trzy tysiące sześćset złotych) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt KIO 2377/25

UZASADNIENIE

10 czerwca 2025 r. wykonawca Przedsiębiorstwo Inżynierii Wodnej i Ochrony Środowiska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Oleśnicy (dalej jako „Odwołujący”) wniósł odwołanie wobec czynności odrzucenia oferty Odwołującego oraz wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez wykonawcę Miwro spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Bykowie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na roboty budowlane pod nazwą „Budowa drogi wraz z infrastrukturą techniczną w ul. Walasiewicz-Olson z dwoma sięgaczami w Oleśnicy” (dalej jako „Postępowanie”), prowadzonym przez zamawiającego Gminę Miasto Oleśnica (dalej jako „Zamawiający”).

Odwołujący zarzucił „naruszenie art. 7 ust. 1, art. 16 pkt 1 – 3 Pzp poprzez naruszenie zasady nakazującej prowadzenie postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców oraz w sposób przejrzysty i proporcjonalny, a także naruszenie innych pozostających w związku art. 16 pkt 1 – 3 Pzp przepisów, tj.:

1. Zarzut 1: Naruszenie art. 224 ust. 1, ust. 3 i ust. 5 oraz ust. 6 i art. 223 ust. 1 ustawy PZP poprzez nieuzasadnione odrzucenie oferty Odwołującego jako zawierającej rażąco niską cenę, pomimo przedłożenia szczegółowych wyjaśnień i dowodów potwierdzających realność i rentowność oferty.
2. Zarzut 2: Naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy PZP poprzez błędne uznanie, że oferta Odwołującego zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.
3. Zarzut 3: Naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy PZP poprzez błędne uznanie, że oferta Odwołującego zawiera błąd w obliczeniu ceny.
4. Zarzut 4: Naruszenie art. 16 ust. 1 ustawy PZP poprzez nieproporcjonalne i upórzywe wzywianie Odwołującego do składania wyjaśnień, co narusza zasady równego traktowania, przejrzystości i efektywności postępowania.
5. Zarzut 5: Naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy PZP poprzez nierzetelną ocenę wyjaśnień Odwołującego, opartą na błędnych założeniach i pominięciu kluczowych dowodów;
6. Zarzut 6: Naruszenie art. 224 ust. 3 pkt 4 ustawy PZP poprzez błędne uznanie, że Odwołujący nie zapewnił

minimalnego wynagrodzenia za pracę;

7.Zarzut 7: Naruszenie art. 139 ust. 1 ustawy PZP poprzez wybór oferty najkorzystniejszej bez należytej oceny oferty Odwołującego;

oraz w konsekwencji naruszenia powyższych przepisów, zarzut naruszenia art. 239 ust. 1 i 2 Pzp w zw. z art. 253 ust. 1 pkt 1) i pkt 2) oraz ust. 2 Pzp poprzez poinformowanie i dokonanie wyboru oferty wykonawcy MIWRO Sp. z o.o. Sp.k., Byków ul. Wrocławska 77, 55-095 Mirków, REGON 384078438, jako najkorzystniejszej w Postępowaniu, które zostało poprzedzone wadliwą czynnością badania i oceny oferty (wadliwością oceny oferty Odwołującego) jako najkorzystniejszej w Postępowaniu”.

Odwołujący wniósł o „o nakazanie Zamawiającemu:

- 1.Uchylenie decyzji Zamawiającego o odrzuceniu oferty Odwołującego i wyborze oferty najkorzystniejszej w postępowaniu.
 - 2.Nakazanie Zamawiającemu przywrócenia oferty Odwołującego do postępowania oraz dokonania ponownej oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego.
 - 3.Nakazanie Zamawiającemu wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej, jako spełniającej wymagania specyfikacji warunków zamówienia (SWZ) oraz oferującej najniższą cenę spośród ofert nieodrzuconych.”
- oraz o „zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów wpisu od odwołania oraz kosztów zastępstwa prawnego”.

Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania w całości.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca Miwro spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Bykowie (dalej jako „Przystępujący”). Przystępujący wniósł o oddalenie odwołania w całości.

W zakresie mającym istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy Izba ustaliła, co następuje:

Zamawiający prowadzi Postępowanie z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej jako „Pzp”) w trybie podstawowym, w którym w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu oferty mogą składać wszyscy zainteresowani wykonawcy, a następnie zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę bez przeprowadzenia negocjacji. Wartość zamówienia jest mniejsza niż progi unijne, o których mowa w art. 3 ust. 1 Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 21 marca 2025 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2025/BZP 00158181/01.

Oferty w Postępowaniu złożyli Odwołujący i Przystępujący.

Zamawiający przekazał Odwołującemu datowane na 17 kwietnia 2025 r. pismo o treści „Zamawiający – Gmina Miasto Oleśnica, w związku ze złożeniem przez Państwa w przedmiotowym postępowaniu oferty, działając na podstawie art. 224 ust. 1 oraz 223 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, dalej „ustawa”) wzywa do: złożenia wyjaśnień (wraz z dowodami) w sprawie ceny złożonej przez Państwa oferty Ponieważ cena Państwa oferty (2 538 720,00), w sposób znaczny odbiega od kwoty oszacowania dokonane przez Zamawiającego i stanowi ok. 52% wartości tego oszacowania (wynoszącej 4 835 432,67 PLN brutto), zwracamy się z wnioskiem o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, w szczególności w zakresie: 1) zarządzania procesem produkcji, świadczonych usług lub metody budowy; 2) wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw, usług albo związanych z realizacją robót budowlanych; 3) oryginalności dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych przez wykonawcę; 4) zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2018 r. poz. 2177 oraz z 2019 r. poz. 1564) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie; 5) zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej; 6) zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie; 7) wypełniania obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy. Zamawiający wnosi również o przedłożenie szczegółowego kosztorysu ofertowego lub innej kalkulacji na podstawie której ustalono cenę oferty oraz o przedłożenie dostarczonych Państwu od dostawców cen podstawowych materiałów znajdujących zastosowanie do wykonania przedmiotu zamówienia, kalkulacji kosztów dojazdów, noclegów itp. (...).”

Odwołujący przekazał Zamawiającemu datowane na 22 kwietnia 2025 r. pismo (dalej jako „Wyjaśnienia1”) o treści „W nawiązaniu do pisma z dnia 17.04.2025r , w sprawie podejrzenia wystąpienia rażąco niskiej , Przedsiębiorstwo Inżynierii Wodnej i Ochrony Środowiska sp. z o . o , wyjaśnia odnosząc się do wskazanych w piśmie zakresów: Ad1) „zarządzania procesem produkcji, świadczonych usług lub metody budowy” PIWiOŚ Sp. z o . o w związku z tym, iż jest firmą lokalną oraz posiada działki nieopodal planowanej inwestycji, istotnie ograniczyła swoje koszty w związku z realizacją inwestycji, związane z zapleczem budowy jak i placem składowym, co w decydującym stopniu wpłynęło na

kwotę zaoferowaną w przetargu. Spółka posiada swoje tereny przy ulicy Perłowej oraz ulicy Koralewej obręb Stare Rataje. Na działce przy ulicy Perłowej, spółka prowadzi swoje inwestycje na których znajduje się w pełni wyposażone zaplecze socjalno-biurowe — co jest dodatkowym atutem naszej firmy. Kolejnym atutem jest zarządzanie procesem produkcji już od etapu przygotowania oferty, która opiera się na szczegółowej analizie dokumentacji projektowej (przetargowej) w zakresie ilościowym oraz jakościowym przez angażowanie dedykowanych wyszkolonych i wykwalifikowanych pracowników firmy PIWiOŚ sp. z o. o. Wyższa wydajność pracy zespołów skraca czas realizacji zadań, a minimalizacja incydentów obniża koszty pośrednie związane z absencjami, odszkodowaniami i potencjalnymi karami, co pozwala nam kalkulować niższe narzuty w ofercie. Stosujemy szczegółowe procedury kontroli na każdym etapie prac. Pozwala to na wczesne wykrywanie i eliminowanie potencjalnych niezgodności. Minimalizacja liczby błędów i konieczności wykonywania poprawek znacząco obniża koszty materiałowe i robocizny, które w przeciwnym razie musiałyby zostać uwzględnione w wycenie jako ryzyko. — (Dowód 1 zestawienie rzeczowe wykonane przez PIWiOŚ sp. z o.o) Dzięki konsekwentnemu wdrażaniu powyższych usprawnień, osiągnęliśmy znaczącą efektywność kosztową w naszej działalności. Oferowana przez nas cena nie jest wynikiem zaniżania standardów czy ryzykownej kalkulacji, lecz realnym odzwierciedleniem oszczędności generowanych przez nasze nowoczesne i zoptymalizowane podejście do realizacji. Ad 2) „wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw, usług albo związanych z realizacją robót budowlanych” Jako Generalny Wykonawca z szerokim doświadczeniem w sektorze budownictwa, wypracowaliśmy specyficzne przewagi operacyjne, które bezpośrednio przekładają się na optymalizację kosztów i organizacji pracy, z korzyścią dla Zamawiającego. Wyjątkowo Korzystne Warunki Dostaw Kluczowych Materiałów: Fundamentem naszej efektywności kosztowej jest strategiczna współpraca z lokalną Firmą Transportowo-Sprzętową A.G. (dalej FTS A.G.). Ze względu iż , główny udziałowiec naszej spółki jest właścicielem FTS A.G. , kluczowe materiały niezbędne do realizacji tego zadania pozyskujemy na warunkach zbliżonych do cen transferowych. Dotyczy to m.in.: o Kruszyw drogowych o Podsypek / pospótek o Stabilizacji cementowo-piaskowych o Mieszanek stabilizowanych spoiwem hydraulicznym o Betonów towarowych o Ziemi urodzajnej (humusu) Ta unikalna synergia pozwala nam na uzyskanie znacząco niższych cen zakupu podstawowych materiałów budowlanych w porównaniu do standardowych ofert rynkowych. Potwierdzeniem tego jest załączona oferta FTS A.G. Materiały Budowlane (Dowód 2). Redukcja kosztów materiałowych stanowi istotny element naszej kalkulacji, umożliwiając zaoferowanie Państwu korzystniejszej ceny końcowej, przy jednoczesnym zapewnieniu wysokiej jakości i terminowości dostaw. Niezależność Sprzętowa i Optymalizacja Logistyki: Posiadamy własny, rozbudowany park maszynowy obejmujący kluczowy sprzęt do robót ziemnych i transportowych, w tym koparko-ładowarki, koparki kołowe i gąsiennicowe, wozidła budowlane, ładowarki oraz sypcharki. Ponadto, w zakresie usług sprzętowo-transportowych ściśle współpracujemy z FTS A.G., co zapewnia nam elastyczność i dostęp do dodatkowych zasobów na preferencyjnych warunkach (Dowód 3 — oferta FTS Usługi Transportowo — Sprzętowe). Posiadanie własnego sprzętu oraz strategiczne partnerstwo z FTS A.G.: o Redukuje koszty związane z wynajmem maszyn od podmiotów zewnętrznych. o Gwarantuje dostępność niezbędnego sprzętu, minimalizując ryzyko przestoju. o Umożliwia optymalizację logistyki i transportu na placu budowy. Te czynniki obniżają koszty pośrednie i ryzyka operacyjne, co znajduje odzwierciedlenie w naszej ofercie. Pełna Niezależność w Zakresie Robót Bitumicznych: Dysponujemy kompletną, własną grupą bitumiczną, obejmującą zarówno wykwalifikowaną kadrę kierowniczą i obsługę, jak i specjalistyczny sprzęt najwyższej klasy: o Walce stalowo-stalowe Dynapac o Układarkę nawierzchni Dynapac o Walce stalowo-gumowe HAMM o Skraparkę do nawierzchni bitumicznych Ta samowystarczalność w zakresie kluczowych robót nawierzchniowych jest naszą istotną przewagą konkurencyjną: o Jesteśmy w pełni niezależni od podwykonawców w tym krytycznym obszarze. O Mamy pełną kontrolę nad harmonogramem, jakością i technologią wykonywanych nawierzchni. o Eliminujemy dodatkowe marże podwykonawców. o Co najważniejsze, minimalizujemy ryzyko i koszty związane z opóźnieniami i przestojami często występującymi przy koordynacji prac z zewnętrznymi firmami. Lepsza organizacja i płynność pracy bezpośrednio przekładają się na znaczące obniżenie kosztów końcowych, co uwzględniliśmy w naszej wycenie. Przedstawione argumenty — unikalne warunki pozyskiwania materiałów dzięki synergii z FTS A.G., niezależność w zakresie kluczowego sprzętu oraz pełna samowystarczalność przy realizacji robót bitumicznych — stanowią solidną podstawę naszej oferty. Pozwalają nam one nie tylko zaoferować konkurencyjną cenę, ale przede wszystkim gwarantują sprawną organizację, minimalizację ryzyk i wysoką jakość wykonania zamówienia. Ad 3) „oryginalności dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych przez wykonawcę” Pragniemy zwrócić Państwa uwagę na oryginalność i zaawansowanie technologiczne metod realizacji robót budowlanych stosowanych przez PIWiOŚ sp. z o.o., które stanowią kluczowy element naszej przewagi konkurencyjnej i znajdują odzwierciedlenie w przedstawionej ofercie. Nasze podejście wykracza poza standardowe praktyki, oferując wymierne korzyści w zakresie precyzji, efektywności kosztowej i terminowości. Kluczowym elementem naszej oryginalności jest zintegrowane wykorzystanie Systemów Sterowania Maszyn 3D: 1. Precyzja i Jakość Wykonania: o Wszystkie kluczowe prace ziemne i profilowe realizujemy w oparciu o zaawansowane systemy sterowania maszynami 3D. Praca odbywa się na podstawie precyzyjnie przygotowanego wcześniej cyfrowego modelu terenu (modelu 3D), który

jest wgrzywany bezpośrednio do systemów zainstalowanych na naszych maszynach (koparkach, spycharkach, równiarkach itp.). Systemy te, współpracując z technologią GPS/GNSS lub tachimetrami robotycznymi, prowadzą osprzęt roboczy maszyny (np. lemiesz, łyżkę) z milimetrową dokładnością zgodnie z projektem. o Gwarantuje to niezrównaną precyzję i dokładność wykonania robót, niemożliwą do osiągnięcia w takim stopniu przy użyciu metod tradycyjnych (np. palikowania). Zapewnia to pełną zgodność z dokumentacją projektową, minimalizując ryzyko błędów i podnosząc jakość finalnego obiektu. 2. Efektywność Kosztowa: o Dzięki precyzji systemów 3D eliminujemy praktycznie do zera problem tzw. przegłębień (wykonywania wykopów głębszych niż wymagane) oraz konieczność kosztownego dowozu dodatkowego materiału w celu wyrównania. Maszyny pracują dokładnie według cyfrowego projektu, optymalizując zużycie materiałów (zarówno tych usuwanych, jak i wbudowywanych). o Przekłada się to na bezpośrednie oszczędności finansowe — mniejsze koszty wywozu/utylicacji nadmiaru urobku, mniejsze koszty zakupu materiałów do zasypek czy warstw konstrukcyjnych. Te oszczędności zostały uwzględnione w naszej ofercie. 3. Efektywność Czasowa: o Praca w oparciu o model 3D i systemy sterowania maszynami znacząco przyspiesza realizację robót. Operatorzy maszyn widzą projektowany teren na monitorze w kabinie i są na bieżąco informowani o postępie prac, co eliminuje przestoje związane z oczekiwaniem na wytyczenie przez geodetę, ręcznym sprawdzaniem rzędnych czy koniecznością wielokrotnych przejazdów w celu uzyskania odpowiedniego profilu. o Skrócenie czasu pracy maszyn i robocizny obniża koszty realizacji zadania i pozwala na szybsze oddanie obiektu do użytku, co często jest kluczowym czynnikiem dla Zamawiającego. 4. Niezależność i Kontrola: o Uzupełnieniem naszego systemu pracy jest posiadanie własnych, nowoczesnych instrumentów pomiarowych (GPS/GNSS, tachimetry). Pozwala to naszemu nadzorowi oraz zespołom pomiarowym na bieżącą, niezależną kontrolę i weryfikację wykonywanych robót w odniesieniu do modelu 3D. o Zapewnia to ciągłą kontrolę jakości na każdym etapie prac oraz możliwość natychmiastowej reakcji na ewentualne niezgodności, bez konieczności oczekiwania na zewnętrzne usługi geodezyjne. Daje to Państwu dodatkową pewność co do prawidłowości wykonania. Stosowana przez PIWiOŚ sp. z o.o. zintegrowana metodologia pracy oparta na modelowaniu 3D, systemach sterowania maszynami i własnym potencjale pomiarowym stanowi oryginalne i wysoce efektywne rozwiązanie w branży budowlanej. To nie tylko wykorzystanie nowoczesnej technologii, ale przemyślany i sprawdzony proces, który gwarantuje najwyższą precyzję, znaczące oszczędności kosztowe i czasowe oraz pełną kontrolę nad jakością. Ad 4) zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2018 r. poz. 2177 oraz z 2019 r. poz. 1564) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie W nawiązaniu do przepisów dotyczących kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2018 r. poz. 2177 oraz z 2019 r. poz. 1564) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie, PIWiOŚ sp. z o.o., mając na uwadze obowiązujące przepisy, informuje, że stawka przyjęta do wyliczeń kosztów wykonania budowy wynosi 30 zł netto / godzina. Jednocześnie wskazujemy, że w myśl aktualnych przepisów, minimalna stawka godzinowa obowiązująca od 1 stycznia 2025 roku wynosi 30,50 zł brutto. W przeliczeniu na wartość netto, minimalna stawka godzinowa od 1 stycznia 2025 roku wynosi około 21 zł / godzina. Stwierdzamy zatem, że stawka 30 zł netto / godzina przyjęta w naszych kalkulacjach jest znacząco wyższa od minimalnej stawki godzinowej netto wymaganej przepisami prawa. W związku z powyższym, przyjęte do ustalenia ceny koszty pracy są zgodne z obowiązującymi przepisami dotyczącymi minimalnego wynagrodzenia. AD. 5) zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej W odpowiedzi na wymóg zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej, informujemy, że PIWiOŚ sp. z o.o. nie otrzymuje i nie korzysta z pomocy publicznej, która miałaby wpływ na warunki realizacji niniejszego zamówienia lub stanowiłaby naruszenie przepisów w tym zakresie. Nasza oferta została przygotowana w oparciu o realne koszty i rynkowe warunki. Zatem, nasze działania i oferta są zgodne z cytowanymi przepisami. AD.6) zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie Odnosząc się do wymogu: zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie, oświadczamy, że jako Wykonawca w pełni przestrzegamy wszystkich obowiązujących przepisów prawa pracy oraz przepisów z zakresu ubezpieczeń społecznych. Nasze działania w zakresie zatrudnienia pracowników, warunków pracy oraz regulowania należności publicznoprawnych wynikających z zatrudnienia są prowadzone zgodnie z obowiązującym prawem. Na dowód powyższego, potwierdzając naszą rzetelność i brak zaległości w regulowaniu kluczowych zobowiązań publicznoprawnych związanych m.in. z zatrudnieniem, składamy również Aktualne Zaświadczenia z Urzędu Skarbowego oraz z ZUS potwierdzające fakt, że nie jesteśmy w żaden sposób zadłużeni bądź mamy jakieś wymagalne zobowiązania wobec wskazanych instytucji. (Dowód 4 — Zaświadczenie z Urzędu Skarbowego oraz ZUS). AD 7) wypełniania

obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy. Jak już wcześniej wspominaliśmy, jesteśmy firmą zajmującą się generalnym wykonawstwem, posiadamy szeroki wachlarz usług z zakresu sektora budowlanego, i nie korzystamy w pomocy podwykonawców. Odnosząc się do wymogu wypełniania obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy, deklarujemy, że jako Wykonawca, PIWiOŚ sp. z o.o., posiadamy własne, kompleksowe zasoby umożliwiające samodzielną realizację szerokiego zakresu robót budowlanych. W związku z powyższym, oświadczamy, że nie zamierzamy powierzać wykonania części niniejszego zamówienia podwykonawcom wykonawczym. W szczególności, roboty elektryczne oraz teletechniczne, które stanowią istotny element zamówienia, zostaną wykonane we własnym zakresie przez naszych pracowników. Jednocześnie, nawiązując do wspomnianego w naszej argumentacji bazowania na ofercie złożonej przez inną firmę, wyjaśniamy, że działanie to miało charakter wyłącznie pomocniczy i służyło weryfikacji rzetelności przygotowania naszej wewnętrznej kalkulacji cenowej oferty, zwłaszcza w zakresie kosztów materiałów (takich jak słupy elektryczne, kable YAKXS 4x35 mm², oprawy LED, osłonówki itd.). Było to spowodowane brakiem możliwości uzyskania w krótkim czasie kompletnych wycen bezpośrednio z hurtowni, co utrudniłoby nam samodzielne, precyzyjne oszacowanie kosztów materiałowych. Podkreślamy, że powyższe działanie nie oznacza i nie wiąże się z zamiarem powierzenia wykonania jakiegokolwiek części robót wykonawczych podwykonawcy. Był to element procesu przygotowania oferty, nie zaś planowania sposobu realizacji zamówienia. W związku z powyższym, obowiązki związane z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy są w naszym przypadku wypełnione przez deklarację realizacji zamówienia w całości własnymi siłami wykonawczymi, co jest zgodne z przepisami dotyczącymi powierzania prac podwykonawcom w zamówieniach publicznych. Mając powyższe na uwadze aby rozwiać Zamawiającemu wątpliwości z wyborem Naszej oferty jako najkorzystniejszej składamy wykonane przez Nas kosztorysy szczegółowo uwzględniające zakresy poszczególnych robót, ukazujące, w sposób przejrzysty koszt wykonania przez nas robót co po odjęciu złożonej przez Nas oferty cenowej pokazuje planowany Zysk z inwestycji potwierdzając jej rentowność dla naszej firmy. Koszt Wykonania Inwestycji:

l.p	zakres rzeczowy	wartość robót
	roboty drogowe	849 609,38 zł
	inne drogowe (progi zwaln., piasek do miał.)	15 000,00 zł
	COR	3 500,00 zł
	SOR	10 000,00 zł
	roboty KD	459 310,20 zł
	inne KD (kaskady, kształtki itp..)	15 000,00 zł
	roboty elektr. i KT	300 585,00 zł

1 653 004,58 zł

W związku z powyższym dodatkowa kwota 410 995,42 netto uwzględniała nasz założony zysk z budowy na poziomie 5 % oraz koszty pośrednie na poziomie 15 % .”.

Zamawiający przekazał Przystępującemu datowane na 8 maja 2025 r. pismo o treści „Zamawiający – Gmina Miasto Oleśnica, w związku ze złożeniem przez Państwa w przedmiotowym postępowaniu oferty oraz w nawiązaniu do złożonych wyjaśnień, działając na podstawie art. 224 ust. 1 oraz 223 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, dalej „ustawa”) wzywa do: złożenia dalszych wyjaśnień (wraz z dowodami) w sprawie ceny złożonej przez Państwa oferty Odnosząc się do Państwa wyjaśnień, złożonych na wezwanie Zamawiającego, wskazujemy i wnosimy co następuje: 1) Wnosimy o podanie co obejmuje stawka roboczogodziny w wysokości 30,00 PLN podana w kalkulacji ceny oferty, 2) Wnosimy o podanie co obejmują stawki godzinowe sprzętu podane w kalkulacji, np. dla ładowarki Wacker, koparki kołowej, koparki gąsienicowej, środka transportowego/wywrotki, 3) Wnosimy o podanie wyjaśnień co oznaczają pojęcia „transport blisko” i „transport daleko” użyte w kalkulacji i ofercie na usługi transportowe, 4) Wnosimy o uzupełnienie kalkulacji w zakresie wyliczeń podanych na stronach od 16 do 35 o szczegółowe rozbieżności dla pozycji „robocizna+sprzęt” na: robocizną i sprzęt wraz z podaniem szczegółowych danych o czasie pracy poszczególnych rodzajów sprzętu, 5) Wnosimy o wyjaśnienie pozycji „inne” w zakresie wyliczeń podanych na stronach od 16 do 35, 6) Wnosimy o podanie szczegółowego rozbieżności (co się składa na tą pozycję czyli np. robocizna, sprzęt itp.) i wyliczenia dla pozycji na str. 16 wyjaśnień - grupa bitumiczna (własna), 7) Wnosimy o podanie kalkulacji wynagrodzeń kierowników budowy oraz kierowników robót branżowych a także całłościowych przewidywanych kosztów pracy na tym kontrakcie – z ich wyliczeniem w odniesieniu do już złożonych wyjaśnień. Prosimy o wskazanie gdzie w kalkulacji zostały ujęte te koszty. 8) Wnosimy o podanie rozbieżności kwoty „dodatkowej” w wysokości 410 995,42 PLN netto. Prosimy o podanie ile z twej kwoty wynosi zysk a ile koszty pośrednie oraz co dokładnie te koszty pośrednie obejmują (np. koszty zarządu, administracji, biura, ubezpieczeń, leasingów pojazdów, maszyn i urządzeń, podatków, ochrony itd.). Zwracamy się również z zapytaniem o przyczynę i uzasadnienie przyjęcia tak niskiej stawki kosztów pośrednich jak podali Państwo w wyjaśnieniach (15%) jest to bowiem stawka raczej niespotykana na kontraktach

budowlanych. 9) W zakresie prac ziemnych i innych gdzie przewidziana jest utylizacja, prosimy o wskazanie sposobu i miejsca oraz kosztu utylizacji zgodnie z obowiązującymi przepisami wraz z załączeniem oferty na utylizację, jak również wyszczególnienie kosztu dowozu na miejsce utylizacji. Prosimy o wskazanie gdzie w kalkulacji zostały ujęte te koszty. 10) Wnosimy o podanie – w związku z ofertą na roboty elektryczne zawartą w wyjaśnieniach oraz deklaracją co do samodzielnego wykonania przez Państwa tychże prac: - opisanie sposobu wykonania przez Państwa tychże prac, w szczególności potwierdzenie, że dysponują Państwo odpowiednią kadrą techniczną i pracownikami do wykonania tychże prac, - opisanie oraz podanie przez składającą Państwu ofertę firmę, dokładnego rozbitcia kosztów na materiały, robociznę i sprzęt oraz inne koszty, w tym koszty pośrednie ze szczegółowym wyliczeniem kosztów pracy, zabezpieczenia społecznego, kosztów dojazdów, noclegów itp. albo - podanie sposobu weryfikacji przez Państwa otrzymanej oferty w zakresie realności jej ceny, poprzez załączenie dowodów tejże weryfikacji, z podaniem cen materiałów, sprzętu (wraz z ofertami na materiały), oraz kosztów pracy, kosztów pośrednich itp. W opinii Zamawiającego takie przedstawienie wyjaśnień jakiego dokonał Wykonawca, uniemożliwia Zamawiającemu rzetelną weryfikację twierdzeń w nich zawartych, a wymagania ustawy dotyczące Wykonawcy automatycznie przenoszą się na ew. podwykonawców (nawet potencjalnych), a zatem Zamawiający jest zarówno uprawniony jak i zobowiązany do badania także tych ofert pod kątem tych samych wymogów jakie dotyczą Wykonawcy. 11) W zestawieniu materiałów i kalkulacji brak uwzględnienia rur o śr. fi 710 jak również nie powiększono zamiennie odpowiednio ilości w pozycji dla rur o śr. fi 800. Wnosimy o wyjaśnienie (...)."

Odwolujący przekazał Zamawiającemu datowane na 12 maja 2024 r. pismo (dalej jako „Wyjaśnienia2”) o treści „W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego z dnia 08.05.2025 r., Przedsiębiorstwo Inżynierii Wodnej i Ochrony Środowiska Sp. z o.o. (dalej: PIWiOŚ) przedkłada szczegółowe wyjaśnienia dotyczące ceny złożonej oferty, odnosząc się do wszystkich wskazanych punktów wezwania. Ad. 1. Składniki stawki roboczogodziny w wysokości 30,00 PLN netto Stawka roboczogodziny w wysokości 30,00 PLN netto obejmuje przede wszystkim Wynagrodzenie brutto pracownika zgodne z przepisami o minimalnym wynagrodzeniu za pracę, uwzględniające stawkę godzinową netto, zgodnie z obowiązującymi przepisami. Należy zauważyć, że w przypadku minimalnej stawki godzinowej na umowie o pracę każdorazowo, aby obliczyć minimalną stawkę godzinową, należy podzielić płacę minimalną przez liczbę godzin pracy w danym miesiącu. Zatem np. jeśli w styczniu 2025 r. jest do przepracowania 168 godziny, to minimalna stawka godzinowa wyniesie 27,77 zł brutto. Poniżej Wykonawca przedstawia poszczególne miesiące obliczane według tej metodologii: Miesiąc Liczba godzin do przepracowania Minimalna stawka godzinowa 2025 (brutto) Styczeń 168 4666 zł / 168 h = 27,77 zł Luty 160 4666 zł / 160 h = 29,16 zł Marzec 168 4666 zł / 168 h = 27,77 zł Kwiecień 168 4666 zł / 168 h = 27,77 zł Maj 160 4666 zł / 160 h = 29,16 zł Czerwiec 160 4666 zł / 160 h = 29,16 zł Lipiec 184 4666 zł / 184 h = 25,36 zł Sierpień 160 4666 zł / 160 h = 29,16 zł Wrzesień 176 4666 zł / 176 h = 26,51 zł Październik 184 4666 zł / 184 h = 25,36 zł Listopad 144 4666 zł / 144 h = 32,40 zł Grudzień 168 4666 zł / 168 h = 27,77 zł Łącznie w skali roku: 55.992 zł /2000 godz. = średnio/m-c 27,996 zł brutto W konsekwencji, podtrzymujemy nasze twierdzenia, że przyjęta stawka 30 zł netto / godzina uwzględnia koszty pracy brutto, które zostały przyjęte i pozostają zgodne z obowiązującymi przepisami dotyczącymi minimalnego wynagrodzenia, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2018 r. poz. 2177 oraz z 2019 r. poz. 1564) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie. Ad. 2. Składniki stawek godzinowych sprzętu Ceny ofertowe wynajmu sprzętu, podane w kalkulacji, obejmują kompleksową usługę (załącznik -oświadczenie firmy FTS A.G.), w tym: - Dostarczenie i odbiór sprzętu z placu budowy. - Zapewnienie pełnej obsługi technicznej (paliwo, płyny eksploatacyjne, serwis w razie potrzeby). - Wynagrodzenie wykwalifikowanego operatora. Stawki godzinowe dla sprzętu obejmują w szczególności: - Ładowarka Wacker (w tym: paliwo, operator, amortyzacja i serwis). - Koparka kołowa: (w tym: paliwo, operator, amortyzacja i serwis). - Koparka gąsiennicowa: (w tym: paliwo, operator, amortyzacja i serwis). - Wywrotka: (w tym: paliwo, kierowca, amortyzacja i serwis). Ad. 3. Wyjaśnienie pojęć „transport blisko” i „transport daleko” - Transport blisko odnosi się do usług transportowych realizowanych na terenie miasta Oleśnica lub w jego bezpośrednim sąsiedztwie (do ok. 10 km od placu budowy). - Transport daleko dotyczy usług transportowych na większe odległości, np. transport kruszyw z kopalni w Jordanowie (ok. 50 km od Oleśnicy). Koszty transportu zostały zoptymalizowane dzięki bliskości naszych placów składowych oraz preferencyjnym warunkom współpracy z FTS A.G.. Wyjaśnienie FTS A.G.. Ad. 4. Rozbitcie pozycji „robocizna + sprzęt” Wyszczególnienie składowych w pozycji „robocizna + sprzęt” znajduje się w załączonych kalkulacjach. Ad. 5. Wyjaśnienie pozycji „inne” Pozycja „inne” w kalkulacjach obejmuje drobne koszty operacyjne, które nie zostały ujęte w głównych pozycjach, takie jak: - Zakup materiałów (np. tarcze do pił, pasta poślizgowa do montażu studni). - Wynajem dodatkowego sprzętu (np. zamiatarka uliczna, zagęszczarka). - Koszty badań, prób i sprawdzeń (np. badania zagęszczenia gruntu, próby szczelności instalacji). - Drobne usługi zewnętrzne (np. wynajem toi-toi, sprzątanie placu budowy). W pozycji „inne” zawiera się również nadzór nad prowadzonymi robotami. Ad. 6. Rozbitcie pozycji „grupa

bitumiczna (własna) Załączamy kalkulację prezentującą zakładane dzienne koszty pracy grupy bitumicznej. Ad. 7. Kalkulacja wynagrodzeń kierowników i kosztów pracy Wynagrodzenia kierowników budowy i robót branżowych zostały ujęte w pozycji „inne” w każdej kalkulowanej robocie, jako część kosztów nadzoru. Przykładowo: - Kierownik budowy: wynagrodzenie miesięczne 8 000,00 PLN netto, rozłożone na 22 dni robocze (363,64 PLN/dzień). Przy założeniu 60 dni realizacji, koszt wynosi 21 818,40 PLN, ujęty proporcjonalnie w pozycjach „inne”. - Kierownik robót sieciowych: wynagrodzenie miesięczne 7 500,00 PLN netto, koszt dzienny 340,91 PLN, łącznie przez 17 dni 5 795,47 PLN. - Kierownik robót elektrycznych: ujęty w kalkulacji robót elektrycznych, (patrz odpowiedź ITEL – patrz załącznik). Całkowite koszty pracy (robotnicy + kierownicy) wynoszą: Ilość osobo-dni (harmonogram) x godzinowa stawka netto x ilość godzin dniówki roboczej + koszty nadzoru $378 \times 30 \text{ PLN/h} \times 9\text{h} + 21\,818,40 \text{ PLN} + 5\,795,47 \text{ PLN} = 129\,673,87 \text{ PLN}$ Koszty pracy kierowników zawierają się w pozycji inne natomiast koszty pracy robotników zawierają się w stawce godzinowej. Ad. 8. Rozbicie kwoty dodatkowej 410 995,42 PLN netto Kwota dodatkowa 410 995,42 PLN netto została rozbita następująco: - Zysk: 5% wartości robót ($1\,653\,004,58 \text{ PLN} \times 5\% = 82\,650,23 \text{ PLN}$). - Koszty pośrednie: 15% wartości robót ($1\,653\,004,58 \text{ PLN} \times 15\% = 247\,950,69 \text{ PLN}$). - Pozostała kwota: rezerwa na nieprzewidziane wydatki i ryzyko (80 394,50 PLN). Koszty pośrednie obejmują: - Koszty zarządu i administracji (np. wynagrodzenia biura, oprogramowanie kosztorysowe). - Koszty ubezpieczeń (np. OC firmy, ubezpieczenie sprzętu). - Koszty leasingu maszyn i pojazdów. - Podatki lokalne i opłaty administracyjne. - Koszty ochrony placu budowy. Niska stawka kosztów pośrednich (15%) wynika z: - Optymalizacji procesów zarządzania dzięki lokalnemu charakterowi firmy i bliskości zaplecza. - Własnemu parkowi maszynowemu, co redukuje koszty leasingu i wynajmu. - Synergii z FTS A.G., obniżającej koszty logistyki i transportu. Ad. 9. Utylizacja urobku Informujemy, że całkowite koszty utylizacji urobku zostały ujęte w pozycji „odwóz urobku” w kalkulacjach (oświadczenie firmy FTS A.G.). Dołączamy decyzję zezwalającą firmie FTS A.G. na przetwarzanie odpadów w kopalni Nowica (decyzja nr O 216/2020, patrz załącznik). Ad. 10. Roboty elektryczne Oświadczamy, że dysponujemy wymaganą kadrą techniczną (kierownik robót elektrycznych). Oferta ITEL posłużyła do rozbitcia kosztów ITEL: - Materiały: 112 207,25 PLN (zgodnie z ofertą ITEL). - Robocizna: 104 185,90 PLN (zgodnie z ofertą ITEL). - Sprzęt 15 255,00 PLN (zgodnie z ofertą ITEL). - Koszty pośrednie: 32 866,85 PLN (ok. 11% wartości robót elektrycznych). - Szacowany zysk: 36 070,20 PLN (12% wartości robót elektrycznych). Weryfikacja realności ceny została przeprowadzona poprzez porównanie oferty ITEL z cenami hurtowni elektrycznych (np. Elektrohurt). Ad. 11. Rury DN710 i DN800 Ułożenie rur DN800 zostało ujęte na str. 26 kalkulacji (pozycja „Roboty KD – rury DN800”). Zamawiający dopuścił stosowanie rur DN800 zamiast DN710 w wyjaśnieniach do SIWZ (pytanie nr 1 z dnia 1 IV 2025r.). Ilość rur DN800 została odpowiednio zwiększona w kalkulacji, aby pokryć zapotrzebowanie projektowe. Oświadczamy, że złożone wyjaśnienia są zgodne z wcześniej przedstawionymi informacjami, uzupełniają je w sposób precyzyjny na skutek zadanych przez Zamawiającego pytań i nie wprowadzają zmian w pierwotnej kalkulacji oferty. Cena oferty jest realna, uwzględnia wszystkie koszty realizacji zamówienia i zapewnia rentowność inwestycji. Jesteśmy gotowi do dalszych wyjaśnień w razie potrzeby lub w przypadku dalszej potrzeby pogłębienia wyjaśnień.”

Zamawiający przekazał Odwołującemu datowane na 15 maja 2024 r. pismo o treści „Zamawiający – Gmina Miasto Oleśnica, w związku ze złożeniem przez Państwa w przedmiotowym postępowaniu oferty oraz w nawiązaniu do złożonych wyjaśnień, działając na podstawie art. 224 ust. 1 oraz 223 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, dalej „ustawa”) wzywa do: złożenia dalszych wyjaśnień (wraz z dowodami) w sprawie ceny złożonej przez Państwa oferty Odnosząc się do Państwa wyjaśnień, złożonych na wezwanie Zamawiającego, wskazujemy i wnosimy co następuje: 1) W złożonych w dniu 13.05.2025 r. wyjaśnieniach na pytanie Zamawiającego: Wnosimy o podanie co obejmuje stawka roboczogodziny w wysokości 30,00 PLN podana w kalkulacji ceny oferty, odpowiedzieli Państwo, co następuje: Stawka roboczogodziny w wysokości 30,00 PLN netto obejmuje przede wszystkim Wynagrodzenie brutto pracownika zgodne z przepisami o minimalnym wynagrodzeniu za pracę, uwzględniające stawkę godzinową netto, zgodnie z obowiązującymi przepisami. Należy zauważyć, że w przypadku minimalnej stawki godzinowej na umowie o pracę każdorazowo, aby obliczyć minimalną stawkę godzinową, należy podzielić płacę minimalną przez liczbę godzin pracy w danym miesiącu. Zatem np. jeśli w styczniu 2025 r. jest do przepracowania 168 godziny, to minimalna stawka godzinowa wyniesie 27,77 zł brutto. Poniżej Wykonawca przedstawia poszczególne miesiące obliczane według tej metodologii: Miesiąc Liczba godzin do przepracowania Minimalna stawka godzinowa 2025 (brutto) Styczeń 168 4666 zł / 168 h = 27,77 zł Luty 160 4666 zł / 160 h = 29,16 zł Marzec 168 4666 zł / 168 h = 27,77 zł Kwiecień 168 4666 zł / 168 h = 27,77 zł Maj 160 4666 zł / 160 h = 29,16 zł Czerwiec 160 4666 zł / 160 h = 29,16 zł Lipiec 184 4666 zł / 184 h = 25,36 zł Sierpień 160 4666 zł / 160 h = 29,16 zł Wrzesień 176 4666 zł / 176 h = 26,51 zł Październik 184 4666 zł / 184 h = 25,36 zł Listopad 144 4666 zł / 144 h = 32,40 zł Grudzień 168 4666 zł / 168 h = 27,77 zł Łącznie w skali roku: 55.992 zł /2000 godz. = średnio/m-c 27,996 zł brutto W konsekwencji, podtrzymujemy nasze twierdzenia, że przyjęta stawka 30 zł netto / godzina uwzględnia koszty pracy brutto, które zostały przyjęte i pozostają zgodne z obowiązującymi przepisami dotyczącymi minimalnego wynagrodzenia (podkreślenie Zamawiającego), których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za

pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2018 r. poz. 2177 oraz z 2019 r. poz. 1564) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie. Zamawiający dokonał weryfikacji, czy stawka 30 zł netto ujęta w kalkulacji, uwzględnia wszystkie koszty pracy, korzystając z jednego z popularnych kalkulatorów internetowych (strona money.pl), zrzut otrzymanych wyników zamieszczamy poniżej. Zamawiający przyjął w kalkulatorze stawkę 28,00 PLN co wynika z wyjaśnień Wykonawcy: Łącznie w skali roku: 55.992 zł /2000 godz. = średnio/m-c 27,996 zł brutto :

Jak wynika zatem z powyższego, stawka 30 PLN/h – nie zawiera pełnych kosztów pracodawcy przy średniej minimalnej stawce godzinowej na poziomie 28 PLN/h dla pracownika, lub też – w przypadku gdyby przyjąć, że stawka ta zawiera jednak wszystkie koszty pracodawcy, nie gwarantuje ona minimalnej stawki godzinowej brutto dla pracownika – ta bowiem wynosić będzie 25 PLN – zgodnie z poniższym zrzutem ekranu kalkulatora. Taka stawka nie gwarantuje minimalnego wynagrodzenia nawet w miesiącach z największą liczbą godzin do przepracowania – patrz wyliczenia Wykonawcy np. dla lipca 2025, gdzie stawka wynosi 25,36 PLN

Zamawiający wnosi o wyjaśnienie powyższych rozbieżności. 2) W złożonych w dniu 13.05.2025 r. wyjaśnieniach na pytanie Zamawiającego: Wnosimy o podanie kalkulacji wynagrodzeń kierowników budowy oraz kierowników robót branżowych a także całościowych przewidywanych kosztów pracy na tym kontrakcie – z ich wyliczeniem w odniesieniu do już złożonych wyjaśnień. Prosimy o wskazanie gdzie w kalkulacji zostały ujęte te koszty, odpowiedzieli Państwo co następuje: - Kierownik budowy: wynagrodzenie miesięczne 8 000,00 PLN netto, rozłożone na 22 dni robocze (363,64 PLN/dzień). Przy założeniu 60 dni realizacji, koszt wynosi 21 818,40 PLN, ujęty proporcjonalnie w pozycjach „inne”. - Kierownik robót sieciowych: wynagrodzenie miesięczne 7 500,00 PLN netto, koszt dzienny 340,91 PLN, łącznie przez 17 dni 5 795,47 PLN. - Kierownik robót elektrycznych: ujęty w kalkulacji robót elektrycznych, (patrz odpowiedź ITEL – patrz załącznik). Analizując powyższe, Zamawiający dostrzegł co następuje: - Wykonawca wskazał, że wynagrodzenie miesięczne kierownika budowy to 8 tys. PLN netto, zatem prawidłowa kalkulacja kosztów dla pracodawcy to zgodnie z poniższym zrzutem ekranu kalkulatora – 14 159,00 PLN, rozłożone na 22 dni robocze to 643,59 PLN/dzień. Przy założeniu 60 dni realizacji, koszt wynosi 38 615,40 PLN, a nie 21 818,40 PLN jak podał Wykonawca.

- analogicznie dla kierownik robót sieciowych Wykonawca wskazał: wynagrodzenie miesięczne 7 500,00 PLN netto, koszt dzienny 340,91 PLN, łącznie przez 17 dni 5 795,47 PLN. Podstawiając wynagrodzenie netto do kalkulatora, celem obliczenia kosztów pracodawcy otrzymujemy:

Zatem koszt dzienny będzie wynosił 600,86 PLN (13219/22), a nie 340,91 PLN, łącznie przez 17 dni: nie 5 795,47 PLN lecz 10 214,62 PLN. Zgodnie z wyjaśnieniami Wykonawcy: Koszty pracy kierowników zawierają się w pozycji inne Zamawiający dokonał zliczenia kwot dla pozycji „inne” na poszczególnych stronach kalkulacji i wysłał łączną kwotę 41 000,00 PLN. Tymczasem wynagrodzenia kierowników, obejmujące koszty pracodawcy, zgodnie z powyższymi wyliczeniami Zamawiającego wynoszą: 38 615,40 PLN + 10 214,62 PLN, co daje łącznie: 48 830,02 PLN. Zatem pozycje „inne” nie pokrywają nawet rzeczywistego kosztu wynagrodzenia kierowników (nadzoru nad pracami). Tymczasem, zgodnie z innym punktem wyjaśnień, w pozycji „inne” oprócz nadzoru nad pracami zawiera się także: Ad. 5. Wyjaśnienie pozycji „inne” Pozycja „inne” w kalkulacjach obejmuje drobne koszty operacyjne, które nie zostały ujęte w głównych pozycjach, takie jak: - Zakup materiałów (np. tarcze do pił, pasta poślizgowa do montażu studni). - Wynajem dodatkowego sprzętu (np. zmiatarka uliczna, zagęszczarka). - Koszty badań, prób i sprawdzeń (np. badania zagęszczenia gruntu, próby szczelności instalacji). - Drobne usługi zewnętrzne (np. wynajem toi-toi, sprzątanie placu budowy). W pozycji „inne” zawiera się również nadzór nad prowadzonymi robotami. Zamawiający wnosi o wyjaśnienie powyższych rozbieżności. 3) W złożonych w dniu 13.05.2025 r. wyjaśnieniach na pytanie Zamawiającego: W zakresie prac ziemnych i innych gdzie przewidziana jest utylizacja, prosimy o wskazanie sposobu i miejsca oraz kosztu utylizacji zgodnie z obowiązującymi przepisami wraz z załączeniem oferty na utylizację, jak również wyszczególnienie kosztu dowozu na miejsce utylizacji. Prosimy o wskazanie gdzie w kalkulacji zostały ujęte te koszty, odpowiedzieli Państwo, co następuje: Informujemy, że całkowite koszty utylizacji urobku zostały ujęte w pozycji „odwóz urobku” w kalkulacjach (oświadczenie firmy FTS A.G.). Dołączamy decyzję zezwalającą firmie FTS A.G. na przetwarzanie odpadów w kopalni Nowica (decyzja nr O 216/2020, patrz załącznik). Zamawiający zwraca uwagę, że decyzja dla firmy FTS A.G. na przetwarzanie odpadów w kopalni Nowica nr O 216/2020, nie została załączona. 4) W odpowiedzi na pytanie: Wnosimy o podanie – w związku z ofertą na roboty elektryczne zawartą w wyjaśnieniach oraz deklaracją co do samodzielnego wykonania przez Państwa tychże prac: - opisanie sposobu wykonania przez Państwa tychże prac, w szczególności potwierdzenie, że dysponują Państwo odpowiednią kadrą techniczną i pracownikami do wykonania tychże prac, - opisanie oraz podanie przez składającą Państwu ofertę firmę, dokładnego rozbicia kosztów na materiały, robociznę i sprzęt oraz inne koszty, w tym koszty pośrednie ze szczegółowym wyliczeniem kosztów pracy, zabezpieczenia społecznego, kosztów dojazdów, noclegów itp. albo - podanie sposobu weryfikacji przez Państwa otrzymanej oferty w zakresie realności jej ceny, poprzez załączenie dowodów tejże weryfikacji, z podaniem cen materiałów, sprzętu (wraz z

ofertami na materiały), oraz kosztów pracy, kosztów pośrednich itp. w złożonych w dniu 13.05.2025 r. wyjaśnieniach, wskazali Państwo co następuje: Oświadczamy, że dysponujemy wymaganą kadrą techniczną (kierownik robót elektrycznych). Oferta ITEL posłużyła do rozbicia kosztów ITEL: - Materiały: 112 207,25 PLN (zgodnie z ofertą ITEL). Robocizna: 104 185,90 PLN (zgodnie z ofertą ITEL). - Sprzęt: 15 255,00 PLN (zgodnie z ofertą ITEL). - Koszty pośrednie 32 866,85 PLN (ok. 11% wartości robót elektrycznych). - Szacowany zysk: 36 070,20 PLN (12% wartości robót elektrycznych). Weryfikacja realności ceny została przeprowadzona poprzez porównanie oferty ITEL z cenami hurtowni elektrycznych (np. Elektrohurt). W związku z powyższym i Państwa deklaracją w ofercie o braku podwykonawców, oraz analogicznym stwierdzeniem w wyjaśnieniach złożonych w dniu 24.04.2025 r., że będą Państwo samodzielnie wykonywać także prace elektryczne a także faktem, że w wyjaśnieniach opierają się Państwo jedynie na kalkulacji firmy ITEL, nie podając kalkulacji własnej – wnosimy o jednoznaczne podanie czy będą Państwo wykonywać prace samodzielnie czy też za pomocą podwykonawcy. 5) W złożonych w dniu 13.05.2025 r. wyjaśnieniach na pytanie Zamawiającego: Wnosimy o uzupełnienie kalkulacji w zakresie wyliczeń podanych na stronach od 16 do 35 o szczegółowe rozbicie wyliczeń dla pozycji „robocizna+sprzęt” na: robociznę i sprzęt wraz z podaniem szczegółowych danych o czasie pracy poszczególnych rodzajów sprzętu, nie podali Państwo rozbicia oraz nie podali szczegółowych danych o nakładzie (czasie pracy) poszczególnych rodzajów sprzętu. Zamawiający wnosi o podanie przyczyn braku odpowiedzi na powyższe pytanie. (...)

Odwolujący przekazał Zamawiającemu datowane na 19 maja 2024 r. pismo (dalej jako „Wyjaśnienia3”) o treści „W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego z dnia 15.05.2025 r., Przedsiębiorstwo Inżynierii Wodnej i Ochrony Środowiska Sp. z o.o. (dalej: PIWiOŚ) przedkłada dalsze szczegółowe wyjaśnienia dotyczące ceny złożonej oferty, odnosząc się do wszystkich wskazanych punktów wezwania : Ad 1. oraz Ad 2. Podtrzymujemy dotychczasowe wyjaśnienia i wskazujemy, że stawka roboczogodziny w wysokości 30,00 PLN netto obejmuje koszt pracownika jak i koszt pracodawcy. Przy założeniu i zgodnie z obowiązującymi przepisami minimalne wynagrodzenie wynosi 4666,00 zł co daje około 28.00 zł brutto za godzinę a netto około 21.00zł . Reszta różnicy między kwotą 30.00 a kwotą 21 zł jest kosztem pracodawcy (zus / podatki) .Zgodnie z metodologią obliczeń wskazana przez nas stawka 30,00 zł/godzina po odliczeniu niezbędnych składników jest prawidłowa, oraz uwzględnia tylko i wyłącznie „ fizyczną „ godzinę pracy bez przestojów , które zminimalizowaliśmy. Zwracamy uwagę, że przedstawione przez Zamawiającego wyliczenia oparte o „uniwersalny” kalkulator internetowy nie pokrywają się z rzeczywistymi kosztami firmy przez co wprowadzają Zamawiającego w błąd. Przykładowo, przy hipotetycznej kwocie pensji w wysokości 8 000 zł przedstawiają Państwo wartość całkowitego kosztu pracodawcy w wysokości 14 159 zł podczas gdy w rzeczywistości jest to 13 522,40 zł (Załącznik nr 1 – przykładowy wydruk listy płac wraz z zestawieniem płacowym). Wynika to z faktu, że na wyliczenie kosztów Pracodawcy z wynagrodzenia pracownika ma wpływ wiele czynników, m. in.: - składka wypadkowa - ulga podatkowa - ulga podatkowa „0” PIT - koszty uzyskania przychodów. - PPK – pracownicze plany kapitałowe Tutaj warto nadmienić istotną rzecz , że w firmie PIWiOŚ , nikt z pracowników nie zgłosił chęci przystąpienia do PPK . W związku z powyższym informujemy , że wskazane przez Zamawiającego wątpliwości wynikają z błędnego ich wyliczenia co w konsekwencji doprowadziło do powstania tych wątpliwości, które spowodowane są błędną interpretacją wyliczeń bez dogłębnej analizy finansów / rozliczeń w firmie gdyż opodatkowanie spółek z o.o. obejmuje szereg różnych podatków, które są integralną częścią działalności gospodarczej. Od podatku dochodowego (CIT), przez VAT, aż po podatek od nieruchomości czy dywidend – każda spółka musi dokładnie rozumieć swoje obowiązki, aby prawidłowo wywiązywać się z zobowiązań podatkowych. Prawidłowość stosowanych przez PIWiOŚ rzeczywistych wyliczeń pracowniczych oraz obliczanych stawek podatkowych potwierdzają informacje o niezaleganiu w podatkach oraz składkach do ZUS (co potwierdzają stosowne posiadane przez wykonawcę dokumenty). Na dowód powyższego zgodnie z informacją wcześniejszą przedstawiamy Załącznik nr 1 – przykładowy wydruk listy płac wraz z zestawieniem płacowym , który wskazuje , iż przyjęte założenia Zamawiającego odbiegają od stanu faktycznego . Natomiast kolejno przedkładamy wyliczenia w oparciu o wcześniejsze wyjaśnienia , uwzględniające kwotę netto jako koszt pracodawcy .(Załącznik nr 2 – wyliczenia kalkulator płacowy) Ad 3 . W załączniku przedstawiamy decyzję nr O 216/2020. Firma FTS działa z powodzeniem na dolnośląskim rynku od przeszło 30 lat posiadając wszystkie koncesje i pozwolenia umożliwiające zgodne z prawem funkcjonowanie. Dlatego niezrozumiałą dla Nas jest fakt, że Zamawiający uznał nieumyślne niezaczenie „decyzji” za podstawę do złożenia kolejnych wyjaśnień. Przedmiotowa decyzja nr O 216/2020 znajduje się w załączniku (Załącznik nr 3). Ad 4 . Podtrzymujemy stanowisko, że roboty z branży elektrycznej i teletechnicznej będziemy wykonywać siłami własnymi. Wyszczególnienie wszystkich robót z tych branż znajdują się w załączonych kalkulacjach. Przedstawiona do poprzednich wyjaśnień oferta ITEL miała znaczenie pomocnicze i służyła zobrazowaniu/wykazaniu poziomu rynkowych kosztów tego rodzaju usług/prac. W treści Załącznika nr 4 przedstawiamy stosowne obliczenia – kalkulacje robót elektrycznych i teletechnicznych. Ad.5. Informujemy, że informacje o które wnosi Zamawiający zawarte są w kalkulacjach załączonych do poprzednich Wyjaśnień. Np. dla robót polegających na wykonaniu podbudowy z KŁSM jest to ilość dni szacowana na wykonanie tego zakresu pomnożona przez sumę kosztów

pracy załogi (3 osoby po 9 godzin), koszt pracy koparki kołowej przez 9 godzin i koszt dwóch jednostek transportowych pracujących po 9 godzin każda co daje w sumie 21 060,00 zł. Informujemy również, że dzięki uzyskaniu nowej zaktualizowanej oferty cenowej od firmy FTS A.G. , firmy RUREX , firmy Profil Piła uwzględniającej rabaty za obroty w roku ubiegłym (obie załączamy do Wyjaśnień) a także bazując całkowicie na siłach własnych (wykluczając firmę ITEL) w zakresie robót elektrycznych i teletechnicznych uzyskaliśmy dodatkową oszczędność w kwocie 158 218,56 zł która wpłynie korzystnie na to zadanie dla Naszej firmy. Pragnę dodatkowo podkreślić, że wykazany w naszych wyliczeniach zysk stanowi bufor finansowy, który umożliwia elastyczne reagowanie na wszelkie potencjalne potrzeby dodatkowe lub drobne różnice w kosztach, jakie mogą pojawić się w trakcie realizacji zamówienia. W przypadku wystąpienia takich okoliczności, wszelkie niezbędne wydatki będą mogły być pokryte z wygenerowanego zysku, co zapewnia stabilność finansową realizacji kontraktu oraz eliminuje ryzyko dla Zamawiającego. PIWiOŚ explicitewyraża równolegle swoje zaniepokojenie faktem, iż obecne wezwanie Zamawiającego z dnia 15.05.2025 r. jest już trzecim z kolei wezwaniem do złożenia wyjaśnień w przedmiocie ceny oferty, co w ocenie Wykonawcy nosi znamiona nadmiarowego, uporczywego i nieuzasadnionego działania, mogącego prowadzić do naruszenia zasad równego traktowania wykonawców oraz przejrzystości postępowania, określonych w art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z art. 224 ust. 1 ustawy PZP, Zamawiający ma prawo wezwać wykonawcę do złożenia wyjaśnień w przypadku podejrzenia, że oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Jednakże uprawnienie to nie może być stosowane w sposób arbitralny ani prowadzić do nieuzasadnionego obciążania wykonawcy kolejnymi obowiązkami wyjaśnień. W ocenie Wykonawcy, wielokrotne wzywanie do wyjaśnień, pomimo przedstawienia szczegółowych kalkulacji, dowodów i załączników w odpowiedzi na poprzednie wezwania oraz wykazanie, że wykonawca osiągnie zysk, może być uznane za działanie nieproporcjonalne i sprzeczne z zasadą efektywności postępowania przetargowego. Krajowa Izba Odwoławcza w licznych orzeczeniach podkreślała, że instytucja wyjaśnień rażąco niskiej ceny ma na celu weryfikację realności oferty, a nie mnożenie formalnych wymogów wobec wykonawcy. Izba wskazała na przykład, że „nadmierne i nieuzasadnione wzywanie do wyjaśnień może prowadzić do naruszenia zasady równego traktowania wykonawców, a także stanowić przejaw nadużycia uprawnień Zamawiającego”. W podobnym tonie wypowiedziano się w innych wyrokach, gdzie stwierdzono, że „kolejne wezwania do wyjaśnień, które nie wynikają z nowych okoliczności lub niejasności w dotychczasowych wyjaśnieniach, mogą zostać uznane za próbę poszukiwania podstaw do odrzucenia oferty, co jest niezgodne z zasadą uczciwej konkurencji”. W niniejszej sprawie Wykonawca w odpowiedzi na poprzednie wezwania przedłożył szczegółowe kalkulacje. Pomimo tego Zamawiający kontynuuje wzywanie do wyjaśnień, formułując kolejne pytania dotyczące tych samych lub zbliżonych aspektów oferty, co budzi uzasadnione podejrzenie, że działania te mają charakter uporczywy i mogą zmierzać do wywołania błędu formalnego po stronie Wykonawcy, prowadzącego do odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP. W literaturze przedmiotu podkreśla się, że instytucja wyjaśnień rażąco niskiej ceny powinna być stosowana w sposób proporcjonalny i zgodny z zasadą celowości. Jak wskazuje prof. Jerzy Pieróg w komentarzu do PZP („Prawo zamówień publicznych. Komentarz”, wyd. 2023, s. 456), „nadużywanie przez zamawiającego prawa do wzywania do wyjaśnień może prowadzić do naruszenia zasady efektywności postępowania, a w skrajnych przypadkach stanowić przejaw działania na szkodę wykonawcy”. Podobnie dr hab. Włodzimierz Dzierżanowski („Prawo zamówień publicznych”, wyd. 2022, s. 321) zauważa, że „wielokrotne wzywanie do wyjaśnień bez wyraźnego uzasadnienia może zostać uznane za przejaw nierównego traktowania wykonawców, zwłaszcza gdy dotyczy ono elementów już wyjaśnionych lub nieistotnych dla oceny realności oferty”. Mając na uwadze powyższe, zdaniem Wykonawcy, wyjaśnienia w pełni odpowiadają wymogom art. 224 ust. 1 ustawy PZP, a dalsze ich pogłębianie prowadzi do nieuzasadnionego obciążenia Wykonawcy, naruszając zasady równego traktowania, przejrzystości i efektywności postępowania. Wykonawca zastrzega sobie prawo do podniesienia zarzutu naruszenia przepisów ustawy PZP w przypadku kontynuacji działań Zamawiającego, które noszą znamiona uporczywości i celowego utrudniania udziału w postępowaniu.”

Wraz z Wyjaśnieniami³ Odwołujący przekazał Zamawiającemu dokumenty oznaczony jako „Załącznik nr 1 – przykładowy wydruk listy płac wraz z zestawieniem płacowym” o treści „

”

5 czerwca 2025 r. Zamawiający opublikował informację o wyborze najkorzystniejszej oferty o treści „Zamawiający – Gmina Miasto Oleśnica, na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, dalej „ustawa” lub „PZP”) zawiadamia o: wyborze najkorzystniejszej oferty oraz o punktacji przyznanej ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łącznej punktacji. 1. Zamawiający wybrał jako najkorzystniejszą ofertę nr 2: MIWRO Sp. z o.o. Sp.k., Byków ul. Wrocławska 77, 55-095 Mirków, REGON 384078438 łącznie: 100,00 pkt, oferta najkorzystniejsza – z najwyższą liczbą punktów wg kryteriów określonych SWZ. 2. Złożone oferty i przyznana punktacja:

Nr oferty	Wykonawca (nazwa i adres)	Cena (brutto PLN)/pkt.	Termin gwarancji i rękojmi (m-ce)/pkt.
-----------	---------------------------	------------------------	--

1	Zakład Budownictwa Ogólnego i Inżynieryjnego Edward Kucyłyma Sp. z o.o., ul. Wiejska 90, 56-400 Oleśnica, NIP 9112003764	3 649 000,00	96
		Oferta odrzucona - nieoceniata	
2	MIWRO Sp. z o.o. Sp.k., Byków ul. Wrocławska 77, 55-095 Mirków, REGON 384078438, łącznie: 100,00 pkt.	4 269 674,40/90	96/10
3	Konsorcjum firm: BIOBUD INWESTYCJE Piotr Schabikowski Sp. Komandytowo-akcyjna – Lider, BIOBUD Piotr Schabikowski – Partner, Sokołowice 109, 56-400 Oleśnica, REGON: Lider – 521435714, Partner – 931149520	4 467 138,22	96
		Oferta odrzucona - nieoceniata	
4	Przedsiębiorstwo Inżynierii Wodnej i Ochrony Środowiska Sp. z o.o., ul. Południowa 1, 56-400 Oleśnica, NIP 9110009900	2 538 720,00	96
		Oferta odrzucona - nieoceniata	
5	DECOSTAR INVESTMENT SP. Z O. O., ul. Wrocławska 1, 55-114 Wisznia Mała, REGON 526938360, łącznie 97,13 pkt	4 410 281,64/87,13	96/10
6	ADAMIETZ Sp. z o.o. Ul. Braci Prankel 1, 47-100 Strzelce Opolskie, REGON 532242263	2 354 998,96	96
		Oferta odrzucona - nieoceniata	
7	TOM TRANS Tomasz Walczak ul. Energetyczna 2-2a, 56-400 Oleśnica, REGON: 931125933	3 129 185,01	96
		Oferta odrzucona - nieoceniata	

3. Zamawiający nie wykluczył z postępowania żadnego z Wykonawców. 4. Zamawiający odrzucił następujące oferty: (...)

3) Oferta nr 4 – złożona przez Przedsiębiorstwo Inżynierii Wodnej i Ochrony Środowiska Sp. z o.o., ul. Południowa 1, 56-400 Oleśnica. Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 10 oraz 226 ust.1 pkt. 8 w związku z art. 224 ust. 6 ustawy. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy, na podstawie art. 224 ust. 1 oraz 223 ust. 1 ustawy, ponieważ wartość oferty stanowi 52% wartości oszacowania przedmiotu zamówienia (wynoszącej 4 835 432,67 PLN brutto), o złożenie wyjaśnień w sprawie rażąco niskiej ceny oferty (wraz z dowodami). W odpowiedzi Wykonawca przedłożył pismo z wyjaśnieniami oraz dowodami na przywołane przez siebie twierdzenia. Analizując złożone wyjaśnienia, Zamawiający powziął wątpliwości co do szczegółowych kwestii i zwrócił się do Wykonawcy o udzielenie dalszych wyjaśnień, w szczególności: 1) Wnosimy o podanie co obejmuje stawka roboczogodziny w wysokości 30,00 PLN podana w kalkulacji ceny oferty, 2) Wnosimy o podanie co obejmują stawki godzinowe sprzętu podane w kalkulacji, np. dla ładowarki Wacker, koparki kołowej, koparki gąsiennicowej, środka transportowego/wywrotki, 3) Wnosimy o podanie wyjaśnień co oznaczają pojęcia „transport blisko” i „transport daleko” użyte w kalkulacji i ofercie na usługi transportowe, 4) Wnosimy o uzupełnienie kalkulacji w zakresie wyliczeń podanych na stronach od 16 do 35 o szczegółowe rozbieżności dla pozycji „robocizna+sprzęt” na: robocizną i sprzęt wraz z podaniem szczegółowych danych o czasie pracy poszczególnych rodzajów sprzętu, 5) Wnosimy o wyjaśnienie pozycji „inne” w zakresie wyliczeń podanych na stronach od 16 do 35, 6) Wnosimy o podanie szczegółowego rozbieżności (co się składa na tą pozycję czyli np. robocizna, sprzęt itp.) i wyliczenia dla pozycji na str. 16 wyjaśnień - grupa bitumiczna (własna), 7) Wnosimy o podanie kalkulacji wynagrodzeń kierowników budowy oraz kierowników robót branżowych a także całościowych przewidywanych kosztów pracy na tym kontrakcie – z ich wyliczeniem w odniesieniu do już złożonych wyjaśnień. Prosimy o wskazanie gdzie w kalkulacji zostały ujęte te koszty. 8) Wnosimy o podanie rozbieżności kwoty „dodatkowej” w wysokości 410 995,42 PLN netto. Prosimy o podanie ile z tej kwoty wynosi zysk a ile koszty pośrednie oraz co dokładnie te koszty pośrednie obejmują (np. koszty zarządu, administracji, biura, ubezpieczeń, leasingów pojazdów, maszyn i urządzeń, podatków, ochrony itd.). Zwracamy się również z zapytaniem o przyczynę i uzasadnienie przyjęcia tak niskiej stawki kosztów pośrednich jak podali Państwo w wyjaśnieniach (15%) jest to bowiem stawka raczej niespotykana na kontraktach budowlanych. 9) W zakresie prac ziemnych i innych gdzie przewidziana jest utylizacja, prosimy o wskazanie sposobu i miejsca oraz kosztu utylizacji zgodnie z obowiązującymi przepisami wraz z załączeniem oferty na utylizację, jak również wyszczególnienie kosztu dowozu na miejsce utylizacji. Prosimy o wskazanie gdzie w kalkulacji zostały ujęte te koszty. 10) Wnosimy o podanie – w związku z ofertą na roboty elektryczne zawartą w wyjaśnieniach oraz deklaracją co do samodzielnego wykonania przez Państwa tychże prac: - opisanie sposobu wykonania przez Państwa tychże prac, w szczególności potwierdzenie, że dysponują Państwo odpowiednią kadrą techniczną i pracownikami do wykonania tychże prac, - opisanie oraz podanie przez składającą Państwu ofertę firmę, dokładnego rozbieżności kosztów na materiały, robocizną i sprzęt oraz inne koszty, w tym koszty pośrednie ze szczegółowym wyliczeniem kosztów pracy, zabezpieczenia społecznego, kosztów dojazdów, noclegów itp. albo - podanie sposobu weryfikacji przez Państwa otrzymanej oferty w zakresie realności jej ceny, poprzez załączenie dowodów tejże weryfikacji, z podaniem cen materiałów, sprzętu (wraz z ofertami na materiały), oraz kosztów pracy, kosztów pośrednich itp. W opinii Zamawiającego takie przedstawienie wyjaśnień jakiego dokonał Wykonawca, uniemożliwia Zamawiającemu rzetelną weryfikację twierdzeń w nich zawartych, a wymagania ustawy dotyczące Wykonawcy automatycznie przenoszą się na ew. podwykonawców (nawet potencjalnych), a zatem Zamawiający jest zarówno uprawniony jak i zobowiązany do badania

także tych ofert pod kątem tych samych wymogów jakie dotyczą Wykonawcy. 11) W zestawieniu materiałów i kalkulacji brak uwzględnienia rur o śr. fi 710 jak również nie powiększono zamiennie odpowiednio ilości w pozycji dla rur o śr. fi 800. Wnosimy o wyjaśnienie W odpowiedzi Wykonawca przedłożył wyjaśnienia, które jedynie częściowo odpowiadały na pytania Zamawiającego i wyjaśniały wątpliwości w tym zakresie. W szczególności, Zamawiający zauważył, że: a) na pytanie pkt. 8, w sprawie 15% kosztów pośrednich, Wykonawca odpowiedział, że: Ad. 8. Rozbicie kwoty dodatkowej 410 995,42 PLN netto Kwota dodatkowa 410 995,42 PLN netto została rozbита następująco: - Zysk: 5% wartości robót (1 653 004,58 PLN x 5% = 82 650,23 PLN). - Koszty pośrednie: 15% wartości robót (1 653 004,58 PLN x 15% = 247 950,69 PLN). - Pozostała kwota: rezerwa na nieprzewidziane wydatki i ryzyko (80 394,50 PLN). Koszty pośrednie obejmują: - Koszty zarządu i administracji (np. wynagrodzenia biura, oprogramowanie kosztorysowe). - Koszty ubezpieczeń (np. OC firmy, ubezpieczenie sprzętu). - Koszty leasingu maszyn i pojazdów. - Podatki lokalne i opłaty administracyjne. - Koszty ochrony placu budowy. Niska stawka kosztów pośrednich (15%) wynika z: - Optymalizacji procesów zarządzania dzięki lokalnemu charakterowi firmy i bliskości zaplecza. - Własnemu parkowi maszynowemu, co redukuje koszty leasingu i wynajmu. - Synergii z FTS A.G., obniżającej koszty logistyki i transportu. Zwrócić uwagę należy, że kwestię niskich kosztów pośrednich Wykonawca, zawarł w trzech krótkich punktach, bez podania jakichkolwiek wyliczeń składowych kosztów pośrednich oraz tego jak podane wyżej sprzyjające czynniki przedkładają się na możliwość zaoferowania tak niskich kosztów pośrednich a także bez załączenia jakichkolwiek dowodów na zawarte w piśmie z wyjaśnieniami twierdzenia. Zamawiający analizując wyjaśnienia i oferty pozostałych Wykonawców do których zwrócił się o wyjaśnienia, zauważył, że przy porównywalnych kosztach pracy, podobnych stawkach za materiały oraz podobne uwarunkowania (np. dysponowanie własnym sprzętem i bliskość placu budowy dla firmy TOM TRANS z Oleśnicy) konkurencyjne firmy mają drastycznie różne koszty pośrednie – firma Adamietz Sp. z o.o. – 56%, a firma TOM-TRANS Tomasz Walczak – 70%. Lakoniczność i ogólnikowość wyjaśnień nie daje Zamawiającemu jakiegokolwiek szansy na weryfikację prawdziwości i realności twierdzeń Wykonawcy i nie pozwala na przyjęcie za uzasadnione i udowodnione tak niskich i odbiegających od standardów rynkowych kosztów pośrednich jak w ofercie Wykonawcy. Dodatkowo pozycja ta ma bardzo duże znaczenie dla kalkulacji ceny oferty rozumianej jako koszt wytworzenia przedmiotu zamówienia. Przyjęcie kosztów pośrednich na rynkowym poziomie zmieniłoby cenę oferty w sposób znaczący, a Wykonawca nie udowodnił (ani nawet nie uprawdopodobnił) w żaden sposób, że możliwe jest przyjęcie przez niego kosztów aż tak niskich jak podane w wyjaśnieniach i rażąco odbiegających od kosztów innych firm biorących udział w postępowaniu. Na konieczność poparcia wyjaśnień kalkulacjami i dowodami, wskazuje się wyraźnie w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej: Jak wskazuje się w orzecznictwie za istotne składniki ceny uznaje się te elementy, których wartościowy udział w przedmiocie zamówienia jest znaczny lub od których - ze względu na ich merytoryczne znaczenie - zależy osiągnięcie zasadniczych celów, dla których zamówienie jest udzielane. Będą to zatem elementy istotne pod względem wartościowym lub merytorycznym, mogące zaważyć na powodzeniu zamówienia jako całości. (...). Zamawiający bada nie tylko cenę podaną w ofercie, ale również założenia wykonawcy przyjęte do kalkulacji tej ceny między innymi przez pryzmat złożonych przez wykonawcę dowodów. Składanie wyjaśnień ogólnych, niepopartych dowodami powoduje, że wykonawca ponosi negatywne skutki niewykazania zasadności swoich twierdzeń - wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 9 maja 2024 r., sygn., akt. KIO 1366/24 oraz: Nie wystarczy przy tym wskazać lakonicznie, jak uczynił to Odwołujący, że wykonawca posiada duże upusty. W ocenie Izby aby argumentacja ta była wiarygodna, Odwołujący powinien był chociaż w przybliżeniu wskazać o jaką kwotę taka okoliczność pozwoliła obniżyć cenę oferty. Podobnie jak powołanie się na bliskość bazy sprzętowej, w tym zakresie Odwołujący również zaniechał wskazania jak przekłada się to na cenę oferty, w tym np. o jaką wartość pozwoliło ją obniżyć. To na wykonawcy, zgodnie z treścią art. 224 ust. 5 ustawy Pzp spoczywa obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu, natomiast Odwołujący w tym postępowaniu o udzielenie zamówienia temu obowiązkowi nie sprostał - wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 15 lipca 2021 r., sygn.. akt. KIO 1707/21 b) na pytanie w pkt. 4 powyżej, wnosimy o uzupełnienie kalkulacji w zakresie wyliczeń podanych na stronach od 16 do 35 o szczegółowe rozbicie wyliczeń dla pozycji „robocizna+sprzęt” na: robociznę i sprzęt wraz z podaniem szczegółowych danych o czasie pracy poszczególnych rodzajów sprzętu Wykonawca w wyjaśnieniach nr 2 nie podał nakładów sprzętowych, dla poszczególnych pozycji kalkulacji, mimo wyraźnego wezwania Zamawiającego uczynił to dopiero w wyjaśnieniach nr 3, łamiąc przy tym zasadę możliwości jednokrotnego wyjaśniania tej samej kwestii c) na pytanie w pkt. 1 powyżej Wnosimy o podanie co obejmuje stawka roboczogodziny w wysokości 30,00 PLN podana w kalkulacji ceny oferty, Wykonawca odpowiedział co następuje: Stawka roboczogodziny w wysokości 30,00 PLN netto obejmuje przede wszystkim Wynagrodzenie brutto pracownika zgodnie z przepisami o minimalnym wynagrodzeniu za pracę, uwzględniające stawkę godzinową netto, zgodnie z obowiązującymi przepisami. Należy zauważyć, że w przypadku minimalnej stawki godzinowej na umowie o pracę każdorazowo, aby obliczyć minimalną stawkę godzinową, należy podzielić płacę minimalną przez liczbę godzin pracy w danym miesiącu. Zatem np. jeśli w styczniu 2025 r. jest do przepracowania 168 godziny, to minimalna stawka godzinowa wyniesie 27,77 zł brutto. Poniżej Wykonawca przedstawia poszczególne miesiące obliczane według tej metodologii: Miesiąc Liczba godzin

do przepracowania Minimalna stawka godzinowa 2025 (brutto) Styczeń 168 4666 zł / 168 h = 27,77 zł Luty 160 4666 zł / 160 h = 29,16 zł Marzec 168 4666 zł / 168 h = 27,77 zł Kwiecień 168 4666 zł / 168 h = 27,77 zł Maj 160 4666 zł / 160 h = 29,16 zł Czerwiec 160 4666 zł / 160 h = 29,16 zł Lipiec 184 4666 zł / 184 h = 25,36 zł Sierpień 160 4666 zł / 160 h = 29,16 zł Wrzesień 176 4666 zł / 176 h = 26,51 zł Październik 184 4666 zł / 184 h = 25,36 zł Listopad 144 4666 zł / 144 h = 32,40 zł Grudzień 168 4666 zł / 168 h = 27,77 zł Łącznie w skali roku: 55.992 zł /2000 godz. = średnio/m-c 27,996 zł brutto W konsekwencji, podtrzymujemy nasze twierdzenia, że przyjęta stawka 30 zł netto / godzina uwzględnia koszty pracy brutto, które zostały przyjęte i pozostają zgodne z obowiązującymi przepisami dotyczącymi minimalnego wynagrodzenia (podkreślenie Zamawiającego), których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2018 r. poz. 2177 oraz z 2019 r. poz. 1564) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie. Zamawiający dokonał weryfikacji, czy stawka 30 zł netto ujęta w kalkulacji, uwzględnia wszystkie koszty pracy, korzystając z jednego z popularnych kalkulatorów internetowych (strona money.pl), zrzut otrzymanych wyników poniżej. Zamawiający przyjął w kalkulatorze stawkę 28,00 PLN co wynika z wyjaśnień Wykonawcy: Łącznie w skali roku: 55.992 zł /2000 godz. = średnio/m-c 27,996 zł brutto :

Jak wynika zatem z powyższego, stawka 30 PLN/h – nie zawiera pełnych kosztów pracodawcy przy średniej minimalnej stawce godzinowej na poziomie 28 PLN/h dla pracownika, lub też – w przypadku gdyby przyjąć, że stawka ta zawiera jednak wszystkie koszty pracodawcy, nie gwarantuje ona minimalnej stawki godzinowej brutto dla pracownika – ta bowiem wynosić będzie 25 PLN – zgodnie z poniższym zrzutem ekranu kalkulatora. Taka stawka nie gwarantuje minimalnego wynagrodzenia nawet w miesiącach z największą liczbą godzin do przepracowania – patrz wyliczenia Wykonawcy np. dla lipca 2025, gdzie stawka wynosi 25,36 PLN

W związku z powyższym, Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o wyjaśnienie powyższych rozbieżności. W odpowiedzi, Wykonawca podtrzymał w wyjaśnieniach nr 3 twierdzenie, że stawka roboczogodziny obejmuje wszystkie koszty pracownika i pracodawcy, oraz że jej przyjęcie w wysokości 30 PLN netto (czyli przed doliczeniem podatku VAT – co wynika z kalkulacji Wykonawcy) gwarantuje minimalną stawkę dla pracownika przewidziana w przepisach. Wykonawca zarzucił Zamawiającemu, że użycie uniwersalnego kalkulatora internetowego, wprowadza Zamawiającego w błąd, bowiem nie uwzględnia indywidualnych cech Wykonawcy. Nie przedstawił jednakże – co symptomatyczne – żadnego wyliczenia całkowitych kosztów związanych w wypłatą miesięcznego wynagrodzenia dla płacy minimalnej w swoim przedsiębiorstwie. Przedłożenie takiego wyniku z kalkulatora Wykonawcy łatwo pozwoliłoby Zamawiającemu na weryfikację obliczeń Wykonawcy jak i swoich w omawianym zakresie, a Wykonawca wyliczeniem obaliby twierdzenia Zamawiającego (o ile wyliczenie potwierdzałyby wyjaśnienia Wykonawcy). Dlaczego zatem Wykonawca takiej kalkulacji nie przedstawił? Zamiast tego Wykonawca zaczął grozić w wyjaśnieniach Zamawiającemu odwołaniem do KIO gdyby Zamawiający zwracał się do niego z dalszymi zapytaniami. Takie wyliczenie przedstawił Wykonawca natomiast dla kierownika budowy, gdzie wyliczone wynagrodzenie przy całkowitej kwocie pracodawcy w okolicach 14 125 PLN (8 tys. netto dla pracownika) różni się od wyliczonego przez Zamawiającego w kalkulatorze o ok. 600 PLN (mniej niż wyliczył Zamawiający). Wynagrodzenie kadry kierowniczej i jego powiązanie z kalkulacją Wykonawcy zostanie omówione w następnym punkcie. Przy wyliczeniu wynagrodzenia kierownika budowy znalazła się ręczna adnotacja, że na wyliczenie kosztów Pracodawcy z wynagrodzenia pracownika ma wpływ wiele czynników, m. in.: - składka wypadkowa - ulga podatkowa - ulga podatkowa „0” PIT - koszty uzyskania przychodów. - PPK – pracownicze plany kapitałowe Zamawiający zwraca uwagę, że powyższe stwierdzenie – poza składką wypadkową – jest próbą wprowadzenia w błąd. Wszystkie pozostałe czynniki mają wpływ – ale na wynagrodzenie netto pracownika, które będzie wyższe, przy stałym wynagrodzeniu brutto. Koszt pracodawcy nie zmienia się od tego, że pracownik będzie miał ulgi podatkowe lub większe koszty uzyskania przychodów. Zamawiający zauważa, że do uniwersalnego kalkulatora którym się posłużył przy ocenie wyjaśnień nr 2 przyjął składkę wypadkową na poziomie minimalnym tj. 0,67% (wyliczenie przedstawione przez Wykonawcę dla kierownika daje składkę w okolicach 1,6%) oraz przyjął brak składki na PPK – czyli okoliczności najbardziej korzystne dla Wykonawcy. W związku z zarzutami Wykonawcy, Zamawiający dokonał symulacji na posiadanym przez dział kadr zamawiającego profesjonalnym kalkulatorze (którego wygląd i układ graficzny na wydruku, sugeruje, że jest on taki sam, jak kalkulator używany przez Wykonawcę).

Kalkulator ten daje całkowitą kwotę zakładu (wynagrodzenie brutto 4666 + koszty pracodawcy) w wysokości ok. 5570,27 PLN. Zgodnie z wyliczeniami Wykonawcy z wyjaśnień (które w świetle orzeczeń KIO nie mogą być przyjęte za prawidłowe – o czym dalej) kwota powyższa pomnożona przez 12 m-cy daje 66 843,24 PLN całkowitych kosztów pracodawcy, co podzielone przez roczną liczbę godzin (2000 – zgodnie z kalkulacją Wykonawcy) daje stawkę godzinową ok. 33,42 PLN, a więc prawie identyczną jak uzyskaną przez Zamawiającego w kalkulatorze internetowym. Stawka ta jest w oczywisty sposób wyższa niż przyjęta do kalkulacji przez Wykonawcę. Zatem przyjęcie stawki 30,00 PLN jako stawki obejmującej wszystkie koszty pracodawcy i pracownika nie gwarantuje wypłaty płacy minimalnej nawet

przy przyjęciu, że założenia kalkulacji Wykonawcy są prawidłowe. Wykonawca nie może jednakże opierać się na wyliczeniu średniej stawki godzinowej w ciągu roku, uśrednionej dla wszystkich zsumowanych miesięcy. Jak słusznie zauważył skład orzekający w wyroku z dnia z dnia 9 maja 2024 r., sygn.. akt. KIO 1366/24: Nieprawidłowe było jednak podejście Odwołującego, który w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny oraz w odwołaniu dokonał prostego dzielenia kwoty 4242 zł przez średnią ilość godzin pracy w miesiącu, tj. 168 i na tej podstawie podnosił, że zaoferowana przez niego stawka nie jest niższa niż minimalna stawka godzinowa wynikająca z przepisów. (...). Zwrócić należy uwagę, że ustawowym obowiązkiem jest zapewnienie minimalnego wynagrodzenia za pracę w odniesieniu do każdego miesiąca z osobna, a nie do średniej ilości godzin. Biorąc pod uwagę termin otwarcia ofert, czas trwania postępowania, termin wykonania prac określony w SWZ oraz deklaracje Wykonawcy, że planuje zamknąć inwestycję w 3 miesiącach (patrz harmonogram załączony do wyjaśnień), realnymi miesiącami wykonywania zamówienia na chwilę składania ofert były: Maj / 160 h Czerwiec / 160 h Lipiec / 184 h Sierpień / 160 h Wrzesień / 176. Przy przemnożeniu przez stawkę 30,00 PLN/h otrzymujemy: maj, czerwiec, sierpień – 160h x 30,00 PLN/h = 4800 PLN lipiec – 184h x 30 PLN/h = 5520 PLN wrzesień – 176h x 30 PLN/h = 5280 PLN. Zatem wyraźnie widać, że w żadnym z miesięcy nie jest osiągnięta kwota 5570,27 PLN jako kwota wyliczonych całkowitych kosztów pracodawcy dla minimalnego wynagrodzenia. Zamieszczone w wyjaśnieniach nr 3 sformułowanie: Zgodnie z metodologią obliczeń wskazana przez nas stawka 30,00 zł/godzina po odliczeniu niezbędnych składników jest prawidłowa, oraz uwzględnia tylko i wyłącznie „fizyczną” godzinę pracy bez przestojów, które zminimalizowaliśmy, Zamawiający traktuje jako próbę „inżynierii cenowej” bowiem nie było o tym mowy w poprzednich wyjaśnieniach, a po drugie stoi w sprzeczności z poprzednimi wyjaśnieniami, w szczególności harmonogramem i kalkulacją podającymi ilość osób oraz ich nakład pracy w trzymiesięcznym okresie wykonywania zamówienia. Wykonawca nie podał oczywiście co to jest „godzina fizyczna” i czym się różni od „normalnej” godziny pracy i jaki jest ich wzajemny stosunek. Taki sposób udzielania wyjaśnień jest nie tylko sprzeczny z ich duchem – wyjaśnienia powinny służyć – jak sama nazwa wskazuje – rozjaśnieniu kwestii wątpliwych a nie dodatkowemu ich zaciemnianiu. Ponadto zamawiający zwraca uwagę, że brak przestojów w pracy nie wpływa w żaden sposób na liczbę miesięcznych godzin pracy i nie może stać w sprzeczności z przepisami prawa pracy, w szczególności także w zakresie przerw w pracy. Zamawiający zwraca również uwagę, że przedłożone kalkulacje nie zawierają nigdzie kosztów absencji chorobowych, urlopów, kosztów odzieży roboczej itp. obowiązków wynikających wprost z przepisów prawa pracy. Wykonawca nie przedłożył również żadnych dowodów (umowy o pracę, deklaracje ZUS DRA) potwierdzających, że zatrudnieni pracownicy będą otrzymywali najniższe wynagrodzenie (nie mówmy tutaj o kadrze kierowniczej). Budzi to tym większe wątpliwości, że prace przy przedmiocie zamówienia wymagają pewnych kwalifikacji (brukarze, hydraulicy itp.) W związku z powyższym, Zamawiający uznał, że Wykonawca nie udowodnił spełnienia przesłanek o których mowa w art. 224 ust. 3 pkt. 4 ustawy, w zakresie zapewnienia minimalnego wynagrodzenia za pracę. W połączeniu z brakiem wyjaśnień w zakresie kosztów pośrednich oraz innymi błędami w kalkulacji, w tym dotyczącymi wynagrodzenia kadry kierowniczej (o czym dalej), uzasadnione jest odrzucenie oferty Wykonawcy, na podstawie art. 224 ust. 6 ustawy w związku z art. 226 ust. 1 pkt 8. Nie ma przy tym znaczenia hipotetyczny zysk (wątpliwy w świetle ogólnej oceny wyjaśnień), bowiem zysk nie może być osiągnięty kosztem pracowników, a niespełnienie przesłanki określonej w art. 224 ust. 3 pkt. 4 ustawy, może być samodzielną podstawą odrzucenia oferty. Dlatego też Zamawiający postanowił odrzucić ofertę również na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 10 ustawy – jako zawierającą błąd w obliczeniu ceny. Zgodnie bowiem z orzecznictwem KIO przyjęcie zaniżonej stawki godzinowej przy obliczeniu ceny oferty należy traktować jako błąd w obliczeniu ceny – tak np. wyrok KIO z dnia 28.03.2022 r. sygn. akt. KIO 625/22, KIO 626/22. d) na pytanie w pkt. 7 powyżej Wnosimy o podanie kalkulacji wynagrodzeń kierowników budowy oraz kierowników robót branżowych a także całościowych przewidywanych kosztów pracy na tym kontrakcie – z ich wyliczeniem w odniesieniu do już złożonych wyjaśnień. Prosimy o wskazanie gdzie w kalkulacji zostały ujęte te koszty Wykonawca odpowiedział, że - Kierownik budowy: wynagrodzenie miesięczne 8 000,00 PLN netto, rozłożone na 22 dni robocze (363,64 PLN/dzień). Przy założeniu 60 dni realizacji, koszt wynosi 21 818,40 PLN, ujęty proporcjonalnie w pozycjach „inne”. - Kierownik robót sieciowych: wynagrodzenie miesięczne 7 500,00 PLN netto, koszt dzienny 340,91 PLN, łącznie przez 17 dni 5 795,47 PLN. - Kierownik robót elektrycznych: ujęty w kalkulacji robót elektrycznych, (patrz odpowiedź ITEL – patrz załącznik). Analizując powyższe, Zamawiający dostrzegł co następuje: - Wykonawca wskazał, że wynagrodzenie miesięczne kierownika budowy to 8 tys. PLN netto, zatem prawidłowa kalkulacja kosztów dla pracodawcy to zgodnie z poniższym rzutem ekranu kalkulatora – 14 159,00 PLN, rozłożone na 22 dni robocze to 643,59 PLN/dzień. Przy założeniu 60 dni realizacji, koszt wynosi 38 615,40 PLN, a nie 21 818,40 PLN jak podał Wykonawca.

- analogicznie dla kierownik robót sieciowych Wykonawca wskazał: wynagrodzenie miesięczne 7 500,00 PLN netto, koszt dzienny 340,91 PLN, łącznie przez 17 dni 5 795,47 PLN. Podstawiając wynagrodzenie netto do kalkulatora, celem obliczenia kosztów pracodawcy otrzymujemy:

Zatem koszt dzienny będzie wynosił 600,86 PLN (13219/22), a nie 340,91 PLN, łącznie przez 17 dni: nie 5 795,47 PLN lecz 10 214,62 PLN. Zgodnie z wyjaśnieniami Wykonawcy: Koszty pracy kierowników zawierają się w pozycji inne

Zamawiający dokonał zliczenia kwot dla pozycji „inne” na poszczególnych stronach kalkulacji i wysłała łączna kwota 41 000,00 PLN. Tymczasem wynagrodzenia kierowników, obejmujące koszty pracodawcy, zgodnie z powyższymi wyliczeniami Zamawiającego wynoszą: 38 615,40 PLN + 10 214,62 PLN, co daje łącznie: 48 830,02 PLN. Zatem pozycje „inne” nie pokrywają nawet rzeczywistego kosztu wynagrodzenia kierowników (nadzoru nad pracami). Tymczasem, zgodnie z innym punktem wyjaśnień, w pozycji „inne” oprócz nadzoru nad pracami zawiera się także: Pozycja „inne” w kalkulacjach obejmuje drobne koszty operacyjne, które nie zostały ujęte w głównych pozycjach, takie jak: - Zakup materiałów (np. tarcze do pił, pasta poślizgowa do montażu studni). - Wynajem dodatkowego sprzętu (np. zamiatarka uliczna, zagęszczarka). - Koszty badań, prób i sprawdzeń (np. badania zagęszczenia gruntu, próby szczelności instalacji). - Drobne usługi zewnętrzne (np. wynajem toi-toi, sprzątanie placu budowy). W związku z powyższym Zamawiający wniósł o wyjaśnienie powyższych rozbieżności. W odpowiedzi Wykonawca przedłożył wyliczenia dla kierownika budowy, które – jak już wskazano w innym miejscu, różnią się o ok. 600 PLN od wyliczeń Zamawiającego. Wykonawca nie odniósł się jednak w ogóle do faktu, że do kalkulacji przyjął jedynie kwotę netto dla kierownika budowy, nie uwzględniając kwoty brutto oraz kosztów pracodawcy. Do wyjaśnień Wykonawca załączył również – oprócz wyliczenia dla kierownika budowy, drugą kalkulację – gdzie przy wynagrodzeniu netto 5222,75 PLN, koszty całkowite pracodawcy są wyliczone na kwotę 8000,01 PLN. Zamawiający nie wie czego ma dotyczyć ta kalkulacja bowiem wcześniej, w wyjaśnieniach Wykonawca wskazał, że kierownik robót sieciowych będzie zarabiał 7500,00 netto Nawet po skorygowaniu kwoty kierownika do podanej przez Wykonawcę – 13 522,40 PLN/m-c prawidłowa kalkulacja kosztów dla pracodawcy to Dla kierownika budowy: – 13 522,40 PLN, rozłożone na 22 dni robocze to 616,01 PLN/dzień. Przy założeniu 60 dni realizacji, koszt wynosi 36 960,60 PLN, a nie 21 818,40 PLN jak podał Wykonawca. Dla kierownika robót sieciowych – ponieważ Wykonawca nie podał wyliczeń zamawiający przyjął korektę do swoich poprzednich wyliczeń na poziomie 95% (tak jak wynika z wyliczeń Wykonawcy dla kierownika budowy), a więc zamiast kwoty 13 219 można przyjąć 12 558,05 PLN. Zatem koszt dzienny będzie wynosił 570,82 PLN (12558,05/22), a nie 340,91 PLN, łącznie przez 17 dni: nie 5 795,47 PLN lecz 9 703,94 PLN. Łącznie wynagrodzenie kierowników: 36 960,60+9703,94 = 46 664,54. Kwota ta przekracza znacznie kwotę łącznie zliczonych pozycji INNE w kalkulacji (41 000), a więc pozycja ta nie zapewnia nie tylko wynagrodzenia kierowników prac ale także innych zawartych w niej – wg przytoczonych wcześniej wyjaśnień wykonawcy – prac. W połączeniu z wyżej wykazanymi brakami w kalkulacji w zakresie kosztów pracy oraz kosztów pośrednich, wyliczenie tej pozycji podkreśla nierzetelność, niespójność i błędy jakimi jest obciążona kalkulacja Wykonawcy. W związku z powyższym nie mają znaczenia, wyjaśnienia Wykonawcy, że Pragnę dodatkowo podkreślić, że wykazany w naszych wyliczeniach zysk stanowi bufor finansowy, który umożliwia elastyczne reagowanie na wszelkie potencjalne potrzeby dodatkowe lub drobne różnice w kosztach, jakie mogą pojawić się w trakcie realizacji zamówienia. W przypadku wystąpienia takich okoliczności, wszelkie niezbędne wydatki będą mogły być pokryte z wygenerowanego zysku, co zapewnia stabilność finansową realizacji kontraktu oraz eliminuje ryzyko dla Zamawiającego bowiem na podstawie całości wyjaśnień trudno przyjąć, że Wykonawca przekonywająco udokumentował, że będzie w stanie osiągnąć zysk na przedmiotowym kontakcie. Dlatego też na podstawie całokształtu oceny wyjaśnień jak i poszczególnych ich kwestii Zamawiający postanowił odrzucić ofertę na podstawie art. 224 ust. 6 w związku z art. 226 ust. 1 pkt. 8 ustawy. (...)

Ustalając stan faktyczny Izba oparła się na dokumentach znajdujących się w dokumentacji Postępowania.

Mając na względzie, że zgodnie z art. 531 Pzp „przedmiotem dowodu są fakty mające dla rozstrzygnięcia sprawy istotne znaczenie”, Izba pominęła załączone do odwołania dokumenty oznaczone jako „Wyjaśnienia RNC w Gałowie (ZUK)” oraz „Wyjaśnienia RNC Krępiece-Żurawiniec”. Dokumenty te mogły służyć ustaleniu, jaka była treść wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny złożonych przez Odwołującego w innych niż Postępowanie postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonych przez innego zamawiającego niż Zamawiającego. Okoliczność ta nie miała znaczenia dla oceny zgodności z przepisami Pzp dokonanej przez Zamawiającego oceny wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny złożonych w Postępowaniu, a w konsekwencji dokumenty te nie mogły służyć ustaleniu jakiegokolwiek faktu mającego dla rozstrzygnięcia sprawy istotne znaczenie.

Z tych samych względów Izba pominęła dokumenty załączone do datowanego na 10 lipca 2025 r. pisma Przystępującego. Jak wskazano poniżej, dokumenty te nie mogły one brane pod uwagę przy ocenie zasadności zarzutów przedstawionych w odwołaniu, a zatem służyć ustaleniu jakiegokolwiek faktu mającego dla rozstrzygnięcia sprawy istotne znaczenie.

Izba zważyła, co następuje:

W świetle art. 505 ust. 1 Pzp, zgodnie z którym „środki ochrony prawnej określone w niniejszym dziale przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu oraz innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia lub nagrody w konkursie oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy”, Odwołującemu przysługiwało prawo do wniesienia odwołania. Izba nie stwierdziła przy tym, aby zachodziła którakolwiek z określonych w art. 528 Pzp okoliczności skutkujących odrzuceniem odwołania.

Biorąc pod uwagę treść odwołania Izba przyjęła, że przedstawiono w nim siedem zarzutów – naruszenia „art. 224 ust. 1, ust. 3 i ust. 5 oraz ust. 6 i art. 223 ust. 1” Pzp (oznaczony jako „Zarzut 1”), naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp (oznaczony jako „Zarzut 2”), naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 10 Pzp (oznaczony jako „Zarzut 3”), naruszenia „art. 16 ust. 1” Pzp (oznaczony jako „Zarzut 4”), naruszenia „art. 7 ust. 1” Pzp (oznaczony jako „Zarzut 5”), naruszenia art. 224 ust. 3 pkt 4 Pzp (oznaczony jako „Zarzut 6”) oraz naruszenia art. 139 ust. 1 Pzp „oraz w konsekwencji naruszenia powyższych przepisów, zarzut naruszenia art. 239 ust. 1 i 2 Pzp w zw. z art. 253 ust. 1 pkt 1) i pkt 2) oraz ust. 2 Pzp” (oznaczony jako „Zarzut 7”). Zważywszy przy tym, że ww. zarzuty oznaczone jako „Zarzut 1”, „Zarzut 2”, „Zarzut 3”, „Zarzut 5” i „Zarzut 6” oparte były na powiązanych ze sobą okolicznościach faktycznych i prawnych, Izba rozpoznała te zarzuty łącznie.

Zarzuty naruszenia „art. 224 ust. 1, ust. 3 i ust. 5 oraz ust. 6 i art. 223 ust. 1”, art. 226 ust. 1 pkt 8, art. 226 ust. 1 pkt 10, „art. 7 ust. 1” oraz art. 224 ust. 3 pkt 4 Pzp nie były uzasadnione.

Zważywszy, że art. 7 Pzp nie jest podzielony na ustępy, Izba przyjęła, że zarzut naruszenia „art. 7 ust. 1” Pzp w rzeczywistości stanowi zarzut naruszenia art. 7 pkt 1 Pzp, zgodnie z którym „ilekroć w niniejszej ustawie jest mowa o cenie - należy przez to rozumieć cenę w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz.U. z 2023 r. poz. 168), nawet jeżeli jest płacona na rzecz osoby niebędącej przedsiębiorcą”.

Stosownie do art. 223 ust. 1 Pzp, „W toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń. Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem ust. 2 i art. 187, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści.”. W art. 224 Pzp określono „1. Jeżeli zaferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych. (...) 3. Wyjaśnienia, o których mowa w ust. 1, mogą dotyczyć w szczególności: 1) zarządzania procesem produkcji, świadczonych usług lub metody budowy; 2) wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw, usług albo związanych z realizacją robót budowlanych; 3) oryginalności dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych przez wykonawcę; 4) zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz.U. z 2020 r. poz. 2207 oraz z 2023 r. poz. 1667) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie; 5) zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej; 6) zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie; 7) zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska; 8) wypełniania obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy. 4. W przypadku zamówień na roboty budowlane lub usługi, zamawiający jest obowiązany żądać wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, co najmniej w zakresie określonym w ust. 3 pkt 4 i 6. 5. Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy. 6. Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. (...)”. Art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp stanowi, że „zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia”, zaś art. 226 ust. 1 pkt 10 Pzp, iż „zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu”.

Należy wskazać, że zgodnie z art. 555 Pzp „Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu”, a „zarzut tworzą okoliczności faktyczne i prawne wskazujące na naruszenie przepisów ustawy w związku z dokonaną czynnością lub zaniechaniem czynności, do której zamawiający był zobowiązany na podstawie ustawy” (tak w uzasadnieniu wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 1 lutego 2022 r., wydanego w postępowaniu o sygn. KIO 124/22). W sytuacji, jaka występuje w niniejszym postępowaniu - gdy odwołanie jest wnoszone na czynność odrzucenia oferty – należy mieć przy tym na względzie treść art. 253 ust. 1 pkt 2 Pzp, zgodnie z którym „niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający informuje równocześnie wykonawców, którzy złożyli oferty, o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone - podając uzasadnienie faktyczne i prawne”. Tym samym wydając wyrok, w którym ocenia zgodność z przepisami Pzp czynności odrzucenia oferty wykonawcy, Izba orzeka w granicach treści uzasadnienia faktycznego i prawnego tej czynności podanego przez zamawiającego w informacji o odrzuceniu oferty wykonawcy oraz w granicach przedstawionych w odwołaniu okoliczności faktycznych i prawnych, wskazujących na naruszenie w związku z tą czynnością przepisów Pzp, których naruszenie zarzucono w odwołaniu.

Dokonując tej oceny Izba nie tylko zatem nie może brać pod uwagę okoliczności faktycznych i prawnych dotyczących treści tych wyjaśnień i dowodów w zakresie wyliczenia ceny, które nie zostały przedstawione w odwołaniu, ale także nie może uwzględniać twierdzeń i dowodów w zakresie wyliczenia ceny, które nie zostały przedstawione i złożone przez wykonawcę w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Przedstawienie w postępowaniu odwoławczym twierdzeń i dowodów w celu wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, nie zastępuje udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny przez wykonawcę w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, a takie twierdzenia i dowody, które wykonawca ten przedstawia i wskazuje w toku postępowania odwoławczego, nie mogą być więc traktowane jako „część” czy „uzupełnienie” wyjaśnień i dowodów w zakresie wyliczenia ceny złożonych przez wykonawcę w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, tak, jakby zostały przedstawione i złożone zamawiającemu w tym postępowaniu. Takie wyjaśnienia i dowody muszą podlegać ocenie zamawiającego, a nie wyłącznie ocenie Izby, która w postępowaniu odwoławczym nie dokonuje takiej czynności „w zastępstwie” zamawiającego, lecz ocenia prawidłowość oceny dokonanej przez zamawiającego.

Nie mogły więc być brane pod uwagę przy rozstrzygnięciu sprawy przedstawione w datowanym na 10 lipca 2025 r. piśmie Przystępującego okoliczności, które miały wskazywać na to, że oferta Odwołującego zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia – gdyż były one odmienne od okoliczności wskazanych w uzasadnieniu faktycznym i prawnym czynności odrzucenia oferty Odwołującego. W konsekwencji okoliczności te nie stanowią faktów istotnych dla rozstrzygnięcia sprawy, a dowody, które miały służyć ich stwierdzeniu - dokumenty załączone do ww. pisma - nie służą ustaleniu takich faktów.

Oceniając czynność odrzucenia oferty Odwołującego należy przede wszystkim wskazać, że nie sposób uznać za uzasadniony zarzut, iż dokonując tej czynności Zamawiający zignorował „przedłożone dowody, takie jak: · Wydruk listy płac (Załącznik nr 1 do wyjaśnień nr 3), potwierdzający prawidłowość kalkulacji kosztów pracy. · Decyzję nr O 216/2020, zezwalającą FTS A.G. na przetwarzanie odpadów, przedłożoną w wyjaśnieniach. · Kalkulacje robót elektrycznych i teletechnicznych, potwierdzające zdolność Odwołującego do samodzielnego wykonania tych prac”.

Wymaga zauważenia, że rzeczony „Wydruk listy płac (Załącznik nr 1 do wyjaśnień nr 3)” to dokument, z którego wynika, że w przypadku osoby, która otrzymuje „wynagrodzenie netto” w wysokości 8.000 złotych miesięcznie, wysokość kosztu ponoszonego przez pracodawcę w związku z zatrudnieniem tej osoby wynosi 13.522,40 złotych miesięcznie, natomiast podając uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty Odwołującego w informacji o tej czynności Zamawiający wskazał „Nawet po skorygowaniu kwoty kierownika do podanej przez Wykonawcę – 13 522,40 PLN/m-c prawidłowa kalkulacja kosztów dla pracodawcy to Dla kierownika budowy: – 13 522,40 PLN, rozłożone na 22 dni robocze to 616,01 PLN/dzień. Przy założeniu 60 dni realizacji, koszt wynosi 36 960,60 PLN, a nie 21 818,40 PLN jak podał Wykonawca.” Oznacza to, że Zamawiający określając wysokość kosztu ponoszonego przez pracodawcę w związku z zatrudnieniem kierownika budowy, który otrzymuje „wynagrodzenie netto” w wysokości 8.000 złotych miesięcznie, wziął pod uwagę nie tylko wykonaną przez siebie kalkulację tego kosztu, ale także kalkulację zawartą w ww. „Wydruku listy płac (Załącznik nr 1 do wyjaśnień nr 3)”.

Z treści uzasadnienia faktycznego i prawnego odrzucenia oferty Odwołującego nie wynika, aby dokonując tej czynności Zamawiający kwestionował, że „decyzja nr O 216/2020” jest decyzją „zezwalającą FTS A.G. na przetwarzanie odpadów” bądź że Odwołujący nie ma zdolności do samodzielnego wykonania robót elektrycznych i teletechnicznych. W odwołaniu nie wskazano przy tym, w jaki sposób treść tych dokumentów wpływa na prawidłowość poczynionych przez Zamawiającego ustaleń i rozważań uzasadniających odrzucenie oferty Odwołującego.

Nie ulega wątpliwości, że w informacji o odrzuceniu oferty Odwołującego Zamawiający w zakresie uzasadnienia faktycznego i prawnego tej czynności podał okoliczności dotyczące trzech kwestii: wysokości kosztów pośrednich, wysokości stawki roboczogodziny (w kontekście zapewnienia minimalnego wynagrodzenia za pracę) oraz wysokości wynagrodzeń kierownika budowy i kierownika robót sieciowych.

W odniesieniu do kwestii wysokości stawki roboczogodziny stan faktyczny nie był sporny pomiędzy stronami i uczestnikiem postępowania odwoławczego – kluczowe znaczenie w tym zakresie było to, iż Odwołujący w Wyjaśnieniach¹ wskazał, że „stawka przyjęta do wyliczeń kosztów wykonania budowy wynosi 30 zł netto / godzina”, a spór sprowadzał się do tego, czy kwota ta pokrywa (czyli czy jest co najmniej równa) koszty ponoszone przez pracodawcę w związku z zatrudnieniem pracownika za wynagrodzeniem równym minimalnemu wynagrodzeniu za pracę, ustalonym na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę.

W świetle motywu 103 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającej dyrektywę 2004/18/WE, w którym określono, że „Oferty, które wydają się rażąco tanie w odniesieniu do robót budowlanych, dostaw lub usług, mogą opierać się na błędnych pod względem technicznym, ekonomicznym lub prawnym założeniach lub praktykach. W przypadku gdy oferent nie jest w stanie przedstawić wystarczającego wyjaśnienia, instytucji zamawiającej powinno przysługiwać prawo do odrzucenia oferty.

Oferta powinna być obowiązkowo odrzucana w przypadkach, gdy instytucja zamawiająca stwierdzi, że proponowana rażąco niska cena lub także koszty są wynikiem niezgodności z obowiązującym prawem unijnym lub zgodnym z nim prawem krajowym w dziedzinach prawa socjalnego, prawa pracy lub prawa ochrony środowiska, bądź z przepisami międzynarodowego prawa pracy”, art. 69 ust. 3 in fine ww. dyrektywy, zgodnie z którym „Instytucje zamawiające odrzucają ofertę, jeżeli stwierdzą, że jest ona rażąco niska, ponieważ jest niezgodna z mającymi zastosowanie obowiązkami, o których mowa w art. 18 ust. 2” [tj. „obowiązkami w dziedzinie prawa ochrony środowiska, prawa socjalnego i prawa pracy, ustanowionymi w przepisach unijnych, krajowych, układach zbiorowych bądź w przepisach międzynarodowego prawa ochrony środowiska, międzynarodowego prawa socjalnego i międzynarodowego prawa pracy wymienionych w załączniku X” – przyp. KIO], jak i art. 224 ust. 1 Pzp, w którym jest mowa o „wątpliwościach zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami (...) wynikającymi z odrębnych przepisów”, oraz art. 224 ust. 4 Pzp (stosownie do którego w przypadku zamówień na usługi zamawiający jest obowiązany żądać wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny oferty bądź jej istotnej części składowej co najmniej w zakresie zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie oraz zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie, nie może ulegać wątpliwości, że w zakresie oceny, czy oferta zawiera rażąco niską cenę, szczególne znaczenie ma zgodność tej ceny z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego (socjalnego). W konsekwencji należy uznać, iż przy dokonywaniu oceny, czy złożone przez wykonawcę wyjaśnienia wraz z dowodami uzasadniają podaną w ofercie cenę, również szczególnie istotne jest, czy złożone wyjaśnienia wraz z dowodami wykazują, że cena oferty uwzględnia koszty związane z zatrudnieniem zgodnie z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego.

Brak jest podstaw do przyjęcia, że złożone przez Przystępującego wyjaśnienia, w tym dowody w zakresie wyliczenia ceny oferty wykazują, że wartość kosztów pracy przyjęta do ustalenia ceny tej oferty nie jest niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę i zgodna z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie.

W zakresie dotyczącym wysokości stawki roboczogodziny Odwołujący przedstawiając w odwołaniu okoliczności faktyczne i prawne uzasadniające wniesienie odwołania ograniczył się do wskazania, że „Zamawiający bezpodstawnie uznał, że stawka roboczogodziny (30,00 PLN) nie gwarantuje minimalnego wynagrodzenia. Odwołujący wykazał, że stawka ta obejmuje zarówno wynagrodzenie pracownika (ok. 21,00 PLN netto/godz., zgodnie z minimalną stawką godzinową brutto w 2025 r.), jak i koszty pracodawcy (ZUS, podatki). Zamawiający oparł się na błędnych wyliczeniach z „uniwersalnego kalkulatora internetowego” (money.pl), nie uwzględniając indywidualnych uwarunkowań Odwołującego, takich jak brak składek PPK czy optymalizacja podatkowa.” oraz „Zamawiający błędnie uznał, że stawka roboczogodziny 30,00 PLN nie gwarantuje minimalnego wynagrodzenia za pracę, opierając się na wyliczeniach z kalkulatora internetowego, który nie uwzględnia indywidualnych uwarunkowań Odwołującego. Odwołujący wykazał, że stawka ta obejmuje wynagrodzenie pracownika (ok. 21,00 PLN netto/godz.) oraz koszty pracodawcy. Zamawiający nieprawidłowo zastosował metodologię obliczania minimalnego wynagrodzenia, przyjmując uśrednioną stawkę roczną zamiast miesięcznej, co jest sprzeczne z wyrokiem KIO z dnia 9 maja 2024 r., sygn. akt. KIO 1366/24, który podkreśla, że minimalne wynagrodzenie należy zapewniać w każdym miesiącu oddzielnie. Odwołujący wykazał, że stawka 30,00 PLN/godz. zapewnia minimalne wynagrodzenie w każdym miesiącu realizacji zamówienia.”.

Należy stwierdzić, że zgodnie z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 września 2024 r. w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wysokości minimalnej stawki godzinowej w 2025 r., wysokość minimalnego wynagrodzenia za pracę od dnia 1 stycznia 2025 r. na podstawie przepisu ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę ustalono na kwotę 4.666 złotych.

Nie może przy tym ulegać wątpliwości, że wyliczając cenę oferty wykonawca powinien uwzględnić nie tylko wysokość wynagrodzenia za pracę (która nie może być niższa niż wysokość minimalnego wynagrodzenia za pracę), ale cały koszt ponoszony przez pracodawcę (w szczególności przez wykonawcę, jeżeli to on jest pracodawcą) w związku z zatrudnieniem osoby wykonującej zamówienie, to jest wynagrodzenie za pracę (w wysokości nie mniejszej niż 4.666 złotych miesięcznie oraz ponoszone przez pracodawcę obciążenia zgodnie z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego).

Koszt tych obciążeń należy dodać do wysokości tzw. wynagrodzenia brutto – czyli w przypadku pracownika zatrudnionego za wynagrodzeniem, którego wysokość jest równa wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonemu na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę -

kwoty 4.666 złotych (w każdym miesiącu), a nie do kwoty wynagrodzenia wypłacanego pracownikowi (tzw. wynagrodzenie netto). Nie zasługuje zatem na aprobatę stanowisko Odwołującego, że „Przy założeniu i zgodnie z obowiązującymi przepisami minimalne wynagrodzenie wynosi 4666,00 zł co daje około 28.00 zł brutto za godzinę a netto około 21.00zł . Reszta różnicy między kwotą 30.00 a kwotą 21 zł jest kosztem pracodawcy (zus / podatki).”.

W odwołaniu nie kwestionowano, że – jak wskazał Zamawiający w informacji o odrzuceniu oferty Odwołującego - koszty ponoszone przez pracodawcę w związku z zatrudnieniem pracownika za wynagrodzeniem, którego wysokość jest równa minimalnemu wynagrodzeniu za pracę ustalonemu na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę wynoszą 5.570,27 zł miesięcznie, a ani w odwołaniu, ani nawet na rozprawie Odwołujący nie wskazał jakichkolwiek konkretnych nieprawidłowości w zakresie przedstawionej w ww. informacji tabeli wskazującej na sposób obliczenia tej wartości – z wyjątkiem „nie uwzględnienia” „braku składek PPK, w odniesieniu do czego wymaga wskazania, że z treści tej tabeli wynika, iż wartość ta została wyliczona przy założeniu, że pracodawca nie ponosi „składek na PPK”, czyli zgodnie z „indywidualnymi uwarunkowaniami Odwołującego”.

Nie było również kwestionowane przez Odwołującego, że przemnożenie podanej przez niego stawki roboczogodziny (30 złotych) przez liczbę godzin pracy w poszczególnych miesiącach - maju, czerwcu, lipcu, sierpniu i wrześniu 2025 r. (taką jak podana w Wyjaśnieniach²) daje wynik pomiędzy 4.800 złotych (miesięcznie) a 5.520 złotych miesięcznie.

Trafnie zatem stwierdził Zamawiający w ww. informacji, „w żadnym z miesięcy nie jest osiągnięta kwota 5570,27 PLN jako kwota wyliczonych całkowitych kosztów pracodawcy dla minimalnego wynagrodzenia”.

Wobec powyższego należy uznać, że ze złożonych przez Odwołującego wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny oferty wynika, że wyliczając tą cenę Odwołujący nie wziął pod uwagę takiej wartości kosztów pracy, która byłaby zgodna z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, a zatem że cena ta nie uwzględnia kosztów związanych z zatrudnieniem zgodnie z tymi przepisami, czyli że nie są zgodne z tymi przepisami.

Zważywszy na szczególne znaczenie zgodności ceny oferty z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, istnienie powyższej niezgodności w zakresie oferty Odwołującego jest wystarczające dla stwierdzenia, że złożone przez tego wykonawcę wyjaśnienia w zakresie wyliczenia ceny oferty wraz z dowodami nie uzasadniają ceny podanej w jego ofercie, a w konsekwencji iż oferta ta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 Pzp.

W zakresie, w jakim odrzucenie oferty Odwołującego Zamawiający uzasadniał okolicznościami dotyczącymi wysokości wynagrodzeń kierownika budowy i kierownika robót sieciowych konieczne jest zauważenie, że o ile z treści odwołania wynika, że Odwołujący kwestionuje prawidłowość przyjęcia przez Zamawiającego, że wysokość kosztu ponoszonego przez pracodawcę w związku z zatrudnieniem kierownika budowy wynosi 14.159 złotych miesięcznie (zamiast prawidłowego 13.522,40 złotych miesięcznie), natomiast Odwołujący nie zakwestionował prawidłowości uznania, że wysokość kosztu ponoszonego przez pracodawcę w związku z zatrudnieniem kierownika robót sieciowych wynosi 12.558,05 złotych miesięcznie. W odwołaniu nie zakwestionowano ponadto prawdziwości zawartego w informacji o odrzuceniu oferty Odwołującego stwierdzenia, że „zgodnie z wyjaśnieniami Wykonawcy: Koszty pracy kierowników zawierają się w pozycji inne Zamawiający dokonał zliczenia kwot dla pozycji „inne” na poszczególnych stronach kalkulacji i wyszła łączna kwota 41 000,00 PLN”.

Należy wskazać, że w informacji o odrzuceniu oferty Odwołującego przedstawione zostały wyliczenia wysokości kosztów ponoszonego przez Odwołującego w związku z zatrudnieniem kierownika budowy oraz w związku z zatrudnieniem kierownika robót sieciowych w dwóch wariantach. W drugim z nich oparte są one na przyjęciu, że wysokość kosztu ponoszonego przez wykonawcę w związku z zatrudnieniem kierownika budowy wynosi 13.522,40 złotych miesięcznie (zgodnie z twierdzeniami Odwołującego), a wysokość kosztu ponoszonego przez wykonawcę w związku z zatrudnieniem kierownika robót sieciowych wynosi 12.558,05 złotych miesięcznie.

Brak jest podstaw do uznania za wadliwe wyliczenia wysokości kosztów ponoszonego przez Odwołującego w związku z zatrudnieniem kierownika budowy oraz w związku z zatrudnieniem kierownika robót sieciowych w tym wariantcie, czyli że w zakresie kierownika budowy koszt ten wynosi 616,01 złotych dziennie, a łącznie 36.960,60 złotych („przy założeniu 60 dni realizacji”), zaś w zakresie kierownika robót sieciowych - 570,82 złotych dziennie (12558,05/22), a łącznie „przez 17 dni” 9.703,94 złotych, a w konsekwencji, iż „Łącznie wynagrodzenie kierowników: 36 960,60+9703,94 = 46 664,54. Kwota ta przekracza znacznie kwotę łącznie zliczonych pozycji INNEw kalkulacji (41 000), a więc pozycja ta nie zapewnia nie tylko wynagrodzenia kierowników prac ale także innych zawartych w niej – wg przytoczonych wcześniej wyjaśnień wykonawcy – prac.”.

Nie zasługuje na aprobatę stanowisko Odwołującego, że „Pozycja „inne” (41 000,00 PLN) została błędnie uznana przez Zamawiającego za niewystarczającą do pokrycia kosztów nadzoru” ze względu na to, iż „Odwołujący wyjaśnił, że koszty te są rozłożone proporcjonalnie w kalkulacjach, a dodatkowo zysk (82 650,23 PLN) stanowi bufor na nieprzewidziane wydatki, co zapewnia rentowność kontraktu.”, w sytuacji, gdy Zamawiający - sumując wszystkie

wartości podane w nich w pozycjach „inne” - wziął pod uwagę „rozłożenie” przedmiotowych kosztów „w kalkulacjach”. Ponadto należy zauważyć, że skoro Odwołujący wyliczając cenę oferty uwzględnił koszty ponoszone przez siebie w związku z zatrudnieniem kierownika budowy oraz kierownika robót sieciowych, nie sposób uznać, że koszty te stanowią „nieprzewidziane wydatki”. Nie można więc przyjąć, że zostały one uwzględnione w zysku stanowiącym „bufor na nieprzewidziane wydatki”.

W tym stanie rzeczy trafnie Zamawiający uznał, że również w zakresie wysokości wynagrodzeń kierownika budowy i kierownika robót sieciowych złożone przez Odwołującego wyjaśnienia w zakresie wyliczenia ceny wraz z dowodami nie uzasadniają ceny podanej w jego ofercie.

Jako okoliczności faktyczne i prawne uzasadniające zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 10 Pzp w odwołaniu wskazano wyłącznie na okoliczności dotyczące stawki roboczogodziny oraz wysokości wynagrodzeń kierownika budowy i kierownika robót sieciowych, tożsame z przedstawionymi powyżej. W tym stanie rzeczy oraz biorąc pod uwagę przedstawione powyżej rozważania w kwestiach dotyczących stawki roboczogodziny oraz wysokości wynagrodzeń kierownika budowy i kierownika robót sieciowych, nie znajdowało uzasadnienia stwierdzenie naruszenia ww. przepisu.

W tym stanie rzeczy w ocenie Izby nie sposób uznać, że złożone przez Odwołującego wyjaśnienia w zakresie wyliczenia ceny wraz z dowodami uzasadniają cenę podaną w jego ofercie w rozumieniu art. 224 ust. 6 Pzp. W konsekwencji brak jest podstaw do stwierdzenia, że odrzucając ofertę Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 Pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt 10 Pzp Zamawiający naruszył te przepisy.

Zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp był natomiast uzasadniony w zakresie dotyczącym wysokości kosztów pośrednich.

Z treści informacji o odrzuceniu oferty Odwołującego wynika, że w tym zakresie podstawą do uznania przez Zamawiającego, że złożone przez Odwołującego wyjaśnienia w zakresie wyliczenia ceny wraz z dowodami nie uzasadniają ceny podanej w jego ofercie w rozumieniu art. 224 ust. 6 Pzp było stwierdzenie, „że przy porównywalnych kosztach pracy, podobnych stawkach za materiały oraz podobne uwarunkowania (np. dysponowanie własnym sprzętem i bliskość placu budowy dla firmy TOM TRANS z Oleśnicy) konkurencyjne firmy mają drastycznie różne koszty pośrednie – firma Adamietz Sp. z o.o. – 56%, a firma TOM-TRANS Tomasz Walczak – 70%” oraz iż Odwołujący nie udowodnił „tak niskich i odbiegających od standardów rynkowych kosztów pośrednich jak w ofercie Wykonawcy”.

Należy wskazać, że złożenie przez wykonawcę wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny oferty wraz z dowodami ma na celu wykazanie, że cena tej oferty uwzględnia wszystkie czynniki cenotwórcze, w tym wydatki, które wykonawca poniesie bądź których poniesienia musi się spodziewać w celu wykonania zamówienia; ocena tych wyjaśnień musi zatem odnosić się do treści tych wyjaśnień i dowodów. W przypadku, gdy podstawą do tej oceny, a w konsekwencji uznania, że złożone przez wykonawcę wyjaśnienia w zakresie wyliczenia ceny wraz z dowodami nie uzasadniają ceny podanej w jego ofercie jest porównanie wysokości czynnika cenotwórczego uwzględnionego przy wyliczeniu ceny tej oferty oraz cen ofert złożonych przez innych wykonawców, a zamawiający nie wskazuje na jakiegokolwiek nieprawidłowości w zakresie wyliczenia wysokości tego czynnika cenotwórczego, w szczególności, że czynnik ten powinien zostać uwzględniony w określonej wysokości, nie sposób uznać, że ocena tych wyjaśnień odnosi się do treści tych wyjaśnień i dowodów.

Tym samym nie można uznać za prawidłową oceny złożonych przez Odwołującego wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny oferty wraz z dowodami w zakresie, a w jakim jej podstawą jest porównanie wysokości kosztów pośrednich uwzględnionych przy wyliczeniu ceny oferty przez Odwołującego i innych wykonawców, którzy złożyli oferty w Postępowaniu.

W tym zakresie brak było podstaw do odrzucenia oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 Pzp. W sytuacji, gdy z innych powodów oferta ta podlegała odrzuceniu, naruszenie to nie miało jednak ani nie mogło mieć wpływu na wynik Postępowania.

Zarzuty przedstawione w odwołaniu nie były także uzasadnione w zakresie naruszenia art. 7 pkt 1, art. 223 ust. 1, art. 224 ust. 1, 3, 4 i 5 Pzp.

Art. 7 pkt 1 Pzp określa, jak należy rozumieć użyte w przepisach Pzp sformułowanie „cena”, przy czym w odwołaniu nie wskazano, w jaki sposób Zamawiający naruszył ten przepis dokonując czynności wyboru oferty najkorzystniejszej bądź odrzucenie oferty Odwołującego.

Art. 223 ust. 1 Pzp zawiera wyłącznie normy uprawniające zamawiającego do żądania od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń, a także zakazującą prowadzenia między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz dokonywania jakiegokolwiek zmiany w treści oferty. Art. 224 ust. 1 Pzp zawiera normę określającą, w jakim przypadku zamawiający zobowiązany jest żądać od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych, art. 224 ust. 3 Pzp – czego mogą dotyczyć te wyjaśnienia, zaś art. 224 ust. 4 Pzp – zobowiązującą zamawiającego do żądania takich wyjaśnień w

przypadku zamówień na roboty budowlane lub usługi co najmniej w zakresie określonym w art. 224 ust. 3 pkt 4 i 6 Pzp. Żadna z tych norm nie dotyczy czynności wyboru oferty najkorzystniejszej ani odrzucenia oferty wykonawcy, zatem dokonanie takich czynności przez Zamawiającego nie mogło naruszać tych przepisów.

Z kolei w zakresie art. 224 ust. 5 Pzp, który określa, na kim spoczywa obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu, w odwołaniu nie wskazano, w jaki sposób Zamawiający naruszył ten przepis dokonując czynności wyboru oferty najkorzystniejszej bądź odrzucenie oferty Odwołującego.

Zarzut naruszenia art. 16 ust. 1 Pzp „poprzez nieproporcjonalne i uporczywe wzywanie Odwołującego do składania wyjaśnień, co narusza zasady równego traktowania, przejrzystości i efektywności postępowania” nie był uzasadniony.

Zgodnie z art. 16 Pzp, który nie jest podzielony na ustępy, „zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób: 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców; 2) przejrzysty; 3) proporcjonalny”.

W odwołaniu jako okoliczności faktyczne i prawne uzasadniające jego wniesienie w zakresie tego zarzutu przedstawiono wyłącznie okoliczności dotyczące czynności żądania od Odwołującego wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny, nie przedstawiono zaś okoliczności faktycznych i prawnych wskazujących na naruszenie ww. przepisu Pzp w odniesieniu do czynności, na które odwołanie to zostało wniesione – wyboru oferty najkorzystniejszej oraz odrzucenia oferty Odwołującego. Izba nie miała więc jakichkolwiek podstaw do stwierdzenia, że czynności te zostały dokonane z naruszeniem art. 16 Pzp.

Zarzut naruszenia art. 139 ust. 1 Pzp „oraz w konsekwencji naruszenia powyższych przepisów, art. 239 ust. 1 i 2 Pzp w zw. z art. 253 ust. 1 pkt 1) i pkt 2) oraz ust. 2 Pzp” nie był uzasadniony.

Zgodnie z art. 139 ust. 1 Pzp „zamawiający może najpierw dokonać badania i oceny ofert, a następnie dokonać kwalifikacji podmiotowej wykonawcy, którego oferta została najwyższej oceniona, w zakresie braku podstaw wykluczenia oraz spełniania warunków udziału w postępowaniu, o ile taka możliwość została przewidziana w SWZ lub w ogłoszeniu o zamówieniu”. W art. 239 Pzp określono „1. Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. 2. Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.”. Art. 253 ust. 1 Pzp stanowi, iż „niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający informuje równocześnie wykonawców, którzy złożyli oferty, o: 1) wyborze najkorzystniejszej oferty, podając nazwę albo imię i nazwisko, siedzibę albo miejsce zamieszkania, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy, którego ofertę wybrano, oraz nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację, 2) wykonawcach, których oferty zostały odrzucone - podając uzasadnienie faktyczne i prawne”, zaś art. 253 ust. 2 Pzp, że „zamawiający udostępnia niezwłocznie informacje, o których mowa w ust. 1 pkt 1, na stronie internetowej prowadzonego postępowania”.

Jak wynika z treści odwołania, naruszeniem tych przepisów miało być dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez Przystępującego, w sytuacji, gdy oferta Odwołującego była korzystniejsza od oferty Przystępującego, a zarzut ten był tzw. „zarzutem wynikowym” – stanowiąc konsekwencję zarzutów dotyczących czynności odrzucenia oferty Odwołującego. Ponieważ zarzuty Izba uznała za nieuzasadnione, oferta Odwołującego nie mogła być brana pod uwagę przy dokonywaniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, a w konsekwencji stwierdzenia niezgodności tej czynności z powołanymi w odwołaniu przepisami Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 i art. 575 Pzp oraz § 2 ust. 2 pkt 1, § 5 pkt 1 i 2 oraz § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania.

Zgodnie z art. 557 Pzp „w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego”, stosownie zaś do art. 575 Pzp strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku. W § 2 ust. 2 pkt 1 ww. rozporządzenia określono, że wysokość wpisu wnoszonego w postępowaniu o udzielenie zamówienia na roboty budowlane o wartości mniejszej niż progi unijne, o których mowa w art. 3 ust. 1 Pzp, wynosi 10.000 złotych. Stosownie do § 5 pkt 1 i 2 ww. rozporządzenia do kosztów postępowania odwoławczego zalicza się wpis oraz „uzasadnione koszty stron postępowania odwoławczego, (...) w wysokości określonej na podstawie rachunków lub spisu kosztów, złożonych do akt sprawy, obejmujące: (...) b) wynagrodzenie i wydatki jednego pełnomocnika, jednak nieprzekraczające łącznie kwoty 3600 złotych, (...) d) inne uzasadnione wydatki, w tym koszty przeprowadzenia innych dowodów w postępowaniu odwoławczym niż dowód z opinii biegłego, dopuszczonych przez Izbę na wniosek strony lub uczestnika postępowania odwoławczego”. Zgodnie z § 8 ust. 2 pkt 1 ww. rozporządzenia „W przypadku oddalenia odwołania przez Izbę w całości, koszty ponosi odwołujący. Izba zasadza koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, od

odwołującego na rzecz zamawiającego (...)."

Stosownie do § 5 pkt 1 ww. rozporządzenia, do kosztów postępowania odwoławczego zaliczono wpis w wysokości 10.000 złotych.

Odwołujący na posiedzeniu i rozprawie był reprezentowany przez pełnomocnika. Jak wynika ze złożonych do akt sprawy faktury i dokumentu „potwierdzenie transakcji”, na koszty postępowania odwoławczego Odwołującego składają się wynagrodzenie pełnomocnika w wysokości 4.428 złotych oraz wydatek na opłatę skarbową od złożenia dwóch pełnomocnictw w wysokości 34 złote.

Mając na uwadze, że zgodnie z § 5 pkt 2 lit. b ww. rozporządzenia do uzasadnionych kosztów postępowania odwoławczego Odwołującego wynagrodzenie i wydatki pełnomocnika mogą być zaliczone wyłącznie do kwoty 3.600 złotych oraz iż z tego przepisu wynika, że w aspekcie ponoszenia kosztów postępowania za uzasadnione uznawać należy reprezentowanie przez jednego pełnomocnika, wynagrodzenie pełnomocnika mogło być zaliczone do uzasadnionych kosztów postępowania odwoławczego Odwołującego wyłącznie do kwoty 3.600 złotych, a Izba nie uznała wydatku na opłatę skarbową od złożenia pełnomocnictwa przez drugiego pełnomocnika za uzasadniony koszt Odwołującego. W konsekwencji zgodnie z § 5 pkt 2 lit. b i d ww. rozporządzenia do uzasadnionych kosztów postępowania odwoławczego Odwołującego Izba zaliczyła wynagrodzenie pełnomocnika go reprezentującego w kwocie 3.600 złotych oraz wydatek na opłatę skarbową od złożenia jednego pełnomocnictwa w wysokości 17 złotych.

Zamawiający na rozprawie był reprezentowany przez dwóch pełnomocników. Jak wynika ze złożonego do akt sprawy spisu kosztów, koszty postępowania odwoławczego Zamawiającego obejmują wynagrodzenie pełnomocnika w wysokości 3.600 złotych

Zgodnie z § 5 pkt 2 lit. b ww. rozporządzenia do uzasadnionych kosztów postępowania odwoławczego Zamawiającego Izba zaliczyła wynagrodzenie pełnomocnika go reprezentującego w kwocie 3.600 złotych.

Zważywszy, że odwołanie zostało oddalone, stosownie do § 8 ust. 2 pkt 1 ww. rozporządzenia kosztami postępowania odwoławczego Izba obciążyła Odwołującego oraz zasądziła od Odwołującego na rzecz Zamawiającego uzasadnione koszty postępowania odwoławczego Zamawiającego w wysokości 3.600 złotych.

Przewodniczący:.....