

Sygn. akt: KIO 2370/25

## WYROK

Warszawa, dnia 16 lipca 2025 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** – w składzie:

Przewodnicząca: Beata Pakulska-Banach

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 czerwca 2025 r. przez wykonawcę Texom spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie w postępowaniu prowadzonym przez Podkarpacki Urząd Wojewódzki w Rzeszowie

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego - wykonawcy SOLKAN spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rzeszowie, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego

### orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża odwołującego Texom spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego: kwotę 10 000 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych), uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania; kwotę 3600 zł (słownie: trzy tysiące sześćset złotych) poniesioną przez odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika oraz kwotę 3600 zł (słownie: trzy tysiące sześćset złotych) poniesioną przez zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika;

2.2. zasądza od odwołującego Texom spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie na rzecz zamawiającego Podkarpackiego Urzędu Wojewódzkiego w Rzeszowie kwotę 3600 zł (słownie: trzy tysiące sześćset złotych) tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego poniesionych przez zamawiającego w związku z wynagrodzeniem pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 2370/25

## UZASADNIENIE

Zamawiający – Podkarpacki Urząd Wojewódzki w Rzeszowie - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym z możliwością negocjacji na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320, ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, na realizację zadania pn.: „Przebudowa budynku odpraw autokarów (BOA) na wjazd do UE na Drogowym Przejściu Granicznym w Medyce, numer referencyjny: OA-XVI.272.17.2025.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 3.04.2025 r., numer ogłoszenia: 2025/BZP 00175405. Wartość zamówienia nie przekracza progów unijnych, określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

W dniu 9 czerwca 2025 roku wykonawca Texom spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie (zwany dalej: „odwołującym”) wniósł odwołanie wobec czynności zamawiającego polegających na:

- 1) dokonaniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
- 2) zaniechaniu odrzucenia oferty SOLKAN.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 239 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez dokonanie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, podczas gdy oferta odwołującego powinna być najwyżej oceniona w Postępowaniu;
- 2) art. 226 ust. 1 pkt 10 w zw. z art. 16 pkt 1, 2 i 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy

SOLKAN z postępowania, podczas gdy wykonawca SOLKAN w sposób nieprawidłowy dokonał czynności obliczenia ceny oferty (oferta zawiera błąd w obliczeniu ceny);

3) art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy SOLKAN z postępowania, podczas gdy wykonawca SOLKAN nie zaoferował realizacji pełnego zakresu przedmiotu zamówienia.

W oparciu o powyższe odwołujący wnosił o:

1. merytoryczne rozpatrzenie przez Krajową Izbę Odwoławczą odwołania i jego uwzględnienie w całości,
2. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentacji Postępowania, a także dowodów, które zostaną powołane i przedłożone na rozprawie,
3. nakazanie zamawiającemu dokonania czynności unieważnienia wyboru oferty najkorzystniejszej,
4. nakazanie zamawiającemu dokonania powtórzenia czynności badania i oceny ofert,
5. nakazanie zamawiającemu dokonania czynności odrzucenia oferty wykonawcy SOLKAN,
6. zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego.

W uzasadnieniu odwołania odwołujący podnosił co następuje.

1. Zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 10 w zw. z art. 16 pkt 1, 2 i 3 ustawy Pzp:

W ocenie odwołującego, oferta wykonawcy SOLKAN winna zostać odrzucona jako oferta, która zawiera błąd w obliczeniu ceny. Odwołujący powołał się na treść § 15 SWZ Część A oraz treść STWiORB wskazując, że zamawiający w SWZ wskazał na konieczność podania cen jednostkowych dla wszystkich pozycji w kosztorysach. Odwołujący wyjaśnił też, że na podstawie tychże informacji zamawiający zapłaci wynagrodzenie wykonawcy za realizację przedmiotu zamówienia. I odwrotnie – wszystkie kwoty znajdujące się w kosztorysach stanowiąc będą podstawę do uzyskania wynagrodzenia przez wykonawcę.

Natomiast zdaniem odwołującego wykonawca SOLKAN w sposób niezgodny z wytycznymi wynikającymi z treści dokumentów zamówienia wypełnił kosztorys poprzez wskazanie w kilku pozycjach ceny jednostkowej brutto w wysokości 0,00 zł, co uniemożliwiło dokonanie wyceny pozycji. Odwołujący powołał się w treści odwołania na stosowne przykłady z kosztorysu wykonawcy SOLKAN. Odwołujący wskazał, że jest to o tyle istotne, że w niektórych przypadkach, nawet przy ustaleniu ceny jednostkowej w wysokości „0,00”, wykonawca SOLKAN przedstawiał cenę za daną pozycję wraz z narzutami. Odwołujący podkreślał również, że niepodanie wymaganych wartości jest istotnym brakiem treści oferty, powołując się w tym zakresie na wyrok KIO z dnia 12 marca 2021 r., sygn. akt: KIO 503/21, a także wyrok KIO z dnia 13 czerwca 2024 r., sygn. akt: KIO 1793/24, czy wyrok KIO z dnia 22 maja 2024 r., sygn. akt: KIO 1496/24. Odwołujący podkreślał, że zamawiający wymagał podania informacji o cenie dla każdej pozycji kosztorysowej, a wykonawca SOLKAN nie zastosował się do tych wymogów. Brak ten – w ocenie odwołującego - powoduje, że oferta danego wykonawcy w warstwie merytorycznej nie tylko nie odpowiada wymaganiom SWZ, ponieważ treścią oferty nie objęto całego zakresu przedmiotowego przyszłego zobowiązania, nie wyceniając jednego z elementów, ale również w sposób niezgodny z treścią dokumentów zamówienia dokonuje obliczenia ceny. Brak podania wartości ceny jednostkowej powoduje, że niemożliwe jest ustalenie wynagrodzenia za wykonanie elementu w toku realizacji. Odwołujący podkreślił, że obowiązkiem wykonawcy było uwzględnienie całkowitego kosztu wykonania danej pozycji kosztorysowej. Natomiast SOLKAN nie uwzględnił wymogów zamawiającego odnoszących się do sposobu obliczenia ceny, skoro przy wskazanych przez niego cenach nie jest możliwe zagwarantowanie pokrycia kosztów związanych z realizacją wskazanych przez odwołującego pozycji kosztorysowych.

Reasumując, odwołujący stwierdził, że skoro zamawiający oczekiwał od wykonawców ujęcia w poszczególnych pozycjach kosztorysowych całkowitych kosztów wykonania danej pozycji, to winny być one uwzględnione w cenie jednostkowej określonej w kosztorysie składającym się na treść oferty wykonawcy. Wobec powyższego - w opinii odwołującego - oferta wykonawcy SOLKAN winna zostać odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp.

2. Zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp:

Zdaniem odwołującego, wykonawca SOLKAN przedkładając kosztorysy ofertowe o określonej treści, zaoferował przedmiot zamówienia niezgodny z wymaganiami określonymi przez zamawiającego. Dlatego też, jego oferta powinna podlegać odrzuceniu na podstawie przepisu art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Odwołujący podkreślił, że to na wykonawcy spoczywał obowiązek wykazania zamawiającemu, że złożona przez niego oferta jest zgodna z treścią SWZ, a zaoferowany przedmiot zamówienia odpowiada wszystkim wymaganiom, które zostały postawione przez zamawiającego. Stwierdził też, że deklaracja wykonawcy i dokumenty potwierdzające

spełnienie wszystkich wymagań zamawiającego (w tym przypadku – kosztorysy) powinny być jednoznaczne i nie wzbudzać wątpliwości zamawiającego. Odwołujący w tym zakresie powołał się na wyrok KIO z dnia 16 maja 2022 r., sygn. akt: KIO 1115/22.

Odwołujący podniósł, że treść oferty wykonawcy musi w sposób jasny potwierdzać jej zgodność z warunkami zamówienia. Tymczasem treść oferty wykonawcy SOLKAN nie potwierdza takich okoliczności, gdyż zawiera ona w sobie rozwiązania inne (mniejszy zakres, niepełny zakres) niż chciał tego zamawiający. Odwołujący dodał, że przedmiot oferty powinien być sprecyzowany i nie budzić żadnych wątpliwości. Obowiązkiem wykonawcy składającego ofertę w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego jest skonkretyzowanie przedmiotu oferty, tak aby zamawiający miał pewność co jest przedmiotem świadczenia. Uchybienie temu obowiązkowi powoduje, że taka oferta jest niezgodna z SWZ i powinna podlegać odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Odwołujący wskazał, że wobec braku jednoznacznego potwierdzenia spełniania wymogów określonych przez zamawiającego w dokumentach zamówienia, oferta wykonawcy SOLKAN nie potwierdza spełnienia warunków określonych przez zamawiającego w SWZ. Zdaniem odwołującego wynika to przede wszystkim z faktu, że nie wszystkie pozycje kosztorysowe zostały uzupełnione przez wykonawcę SOLKAN.

Dalej, odwołujący odniósł się do konkretnych pozycji kosztorysowych, w tym:

1) w zakresie kosztorysu branży drogowej wskazując m.in. na:

- zmianę jednostki miary, która jest niezgodna z zasadami kosztorysowania (Poz. 1.1.4);
- zmianę nakładu robocizny - zmniejszenie zakresu (Poz. 1.1.11);
- niewłaściwy materiał w stosunku do określonego w dokumentacji projektowej (Poz. 4.1.2, Poz. 4.1.3, Poz. 4.1.4);

2) w zakresie kosztorysu branży elektrycznej:

- odwołujący wskazywał na brak rozdzielenia materiału „TaśmaLED” na „TaśmaLED” i „ZasilaczLED” z innymi cenami;
- brak przyjęcia właściwej ilości roboczogodzin oraz materiału do wykonania wskazanych punktów przez odwołującego w zakresie pozycji dotyczących: „Zabezpieczenie i przebudowa istniejących instalacji”. Odwołujący kolejno w 32 punktach wskazał jakie roboty z zakresu przebudowy instalacji należało uwzględnić w kosztorysie i z jakim nakładem roboczogodzin.

Następnie odwołujący wskazał na brak wyceny wskazanych pozycji kosztorysowych: Poz.: 1.1.35, 1.1.47, 1.1.52, 1.1.53, 1.3.98, 1.5.133, 1.7.192, 1.7.194, 1.9.2.250, 1.10.277 oraz na wycenę poszczególnych pozycji dokonaną niezgodnie z dokumentacją: Poz. 1.1.30; 1.1.31, 1.3.81; 1.3.82; 1.3.84; 1.3.85; 1.3.88, 1.5.132, 1.7.148, 1.7.158, 1.7.170, 1.7.186, 1.9.2.240, 1.9.2.241, 1.9.2.242, 1.9.2.243, 1.9.2.221, 1.5.113, 1.5.114, 1.5.115, 1.5.116.

Według odwołującego, powyższe pozwala stwierdzić, że oferta SOLKAN winna zostać odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

### 3. Zarzut naruszenia art. 239 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp:

Odwołujący stwierdził, że w konsekwencji wskazanych w treści odwołania okoliczności, zamawiający w sposób nieprawidłowy dokonał czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

W oparciu o powyższe odwołujący wnosil jak w *petitum* odwołania.

### **Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła co następuje:**

Zgodnie z § 3 ust. 1 specyfikacji warunków zamówienia (dalej jako: „SWZ”) Część A przedmiotem zamówienia jest: *przebudowa i rozbudowa istniejącego Budynku Odpraw Autokarów (BOA) na wjeździe do UE na terenie Drogowego Przejścia Granicznego zlokalizowanego w Medyce wraz z przyłączami i sieciami podziemnymi oraz dostosowaniem dróg i chodników w rejonie przebudowywanego obiektu do istniejącej infrastruktury drogowej. Zakres robót określono szczegółowo w Części B SWZ – opis przedmiotu zamówienia.*

Zgodnie z § 12 ust. 4 pkt 6) Części A SWZ wykonawcy byli zobowiązani złożyć wraz z ofertą szczegółowy kosztorys ofertowy.

W § 15 *Opis sposobu obliczenia ceny* Części A SWZ zamawiający wskazał m.in.:

1. *Cena oferty zostanie wyliczona przez Wykonawcę na podstawie informacji zawartych w SWZ: Część B SWZ, Część A SWZ, Część C SWZ oraz Część D SWZ.*
2. *Przed obliczeniem ceny oferty Wykonawca powinien dokładnie i szczegółowo zapoznać się z opisem przedmiotu zamówienia, zwracając uwagę, czy dokumentacja zawiera w swej treści wszystkie rozwiązania niezbędne do wykonania*

przedmiotu zamówienia oraz czy z dokumentacji Wykonawca może uzyskać wszystkie informacje niezbędne do przygotowania oferty.

3. W przypadku stwierdzenia braków lub wad w dostarczonej przez Zamawiającego dokumentacji Wykonawca powinien niezwłocznie powiadomić o tym fakcie Zamawiającego.

4. Wykonawca podaje cenę za realizację przedmiotu zamówienia zgodnie ze wzorem formularza oferty – Część D SWZ.

5. Cena ofertowa brutto musi uwzględniać wszystkie koszty związane z realizacją przedmiotu zamówienia zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia oraz istotnymi postanowieniami umowy określonymi w niniejszej SWZ.

6. Cena podana na Formularzu Ofertowym jest ceną ostateczną, niepodlegającą negocjacji i wyczerpującą wszelkie należności Wykonawcy wobec Zamawiającego związane z realizacją przedmiotu zamówienia (z zastrzeżeniem § 17).

7. Cena oferty powinna być wyrażona w złotych polskich (PLN) z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku.

8. Zamawiający nie przewiduje rozliczeń w walucie obcej.

9. Wyliczona cena oferty brutto będzie służyć do porównania złożonych ofert i do rozliczenia w trakcie realizacji zamówienia.

(...).

W Części C SWZ – Projektowane postanowienia umowy zamawiający wskazał m.in.:

#### § 10 Wynagrodzenie

1. Za przedmiot Umowy określony w § 2 Strony ustalają maksymalne wynagrodzenie umowne w wysokości ..... zł brutto (słownie: ..... 00/100 zł brutto), netto ..... zł (słownie: ..... 00/100 zł netto), przy zastosowaniu obowiązujących stawek podatku VAT.

2. Wynagrodzenie obejmuje całkowity koszt wykonania Przedmiotu Umowy, w tym również wszelkie koszty towarzyszące wykonaniu Przedmiotu Umowy np. związane z urządzeniem terenu budowy i jego likwidacją po zakończeniu robót, doprowadzeniem niezbędnych mediów oraz koszty ich dostawy, zapewnieniem warunków bhp i ppoż., odszkodowaniami za szkody powstałe w trakcie wykonywania robót, wywozem i utylizacją materiałów z rozbiórki nienadających się do powtórnego użycia, koszty przeglądów gwarancyjnych, wszystkie inne, niewymienione wyżej koszty ogólne budowy, które mogą wystąpić w związku z wykonywaniem zamówienia zgodnie z warunkami Umowy oraz przepisami technicznymi i prawnymi. W związku z tym Wykonawca oświadcza, że zapoznał się z dokumentacją opisującą Przedmiot Umowy i zweryfikował jej kompletność, dokładność i wystarczalność dla wykonania prac stanowiących Przedmiot Umowy oraz potwierdza taką kompletność, dokładność i wystarczalność. Wykonawca akceptuje informację, że nie będą mu przysługiwały jakiegokolwiek roszczenia i zrzeka się wyraźnie wszystkich ewentualnych roszczeń przeciwko Zamawiającemu z tytułu wszelkich pomyłek, niedokładności, rozbieżności, braków lub innych wad dokumentacji, w tym jakichkolwiek roszczeń o wypłatę jakichkolwiek zwiększonych kosztów lub płatności w stosunku do wynagrodzenia umownego.

(...)

#### § 11 Zasady i warunki płatności

1. Strony ustalają, że rozliczenie za wykonanie przedmiotu umowy nastąpi fakturami częściowymi oraz fakturą końcową. Faktury częściowe wystawiane będą nie częściej niż na zakończenie okresu rozliczeniowego za zrealizowane roboty zgodnie z Harmonogramem Rzeczowo-Finansowym oraz kosztorysem szczegółowym, po stwierdzeniu wykonania danego zakresu robót.

2. Podstawę do wystawienia faktury częściowej stanowi protokół odbioru częściowego sporządzony przez Wykonawcę oraz potwierdzony przez Inwestora Zastępczego i zaakceptowany przez Zamawiającego – pod względem rzeczowym i finansowym w zakresie zgodności z Harmonogramem Rzeczowo-Finansowym.

3. Łączna wartość wynagrodzenia Wykonawcy rozliczonego fakturami częściowymi nie może przekroczyć 95 % wynagrodzenia umownego brutto, określonego w § 10 ust. 1.

4. Wynagrodzenie Wykonawcy zostanie rozliczone po podpisaniu protokołu odbioru końcowego na podstawie faktury końcowej.

5. Wynagrodzenie będzie płatne na podstawie faktur (częściowych i końcowej) wystawianych przez Wykonawcę, przelewem bankowym z rachunku Zamawiającego na rachunek Wykonawcy wskazany na fakturze, w terminie do 30 dni od dnia doręczenia Zamawiającemu prawidłowo wystawionej faktury, z zastrzeżeniem ust. 9 i 10 poniżej. Za dzień zapłaty przyjmuje się dzień obciążenia rachunku bankowego Zamawiającego.

(...)

Wykonawca SOLKAN w pkt 1 i 2 oferty oświadczył m.in.:

„1. Oferujemy pełną realizację zamówienia za cenę:

wartość ogółem brutto: 14 849 983,63 zł (słownie: czternaście milionów osiemset czterdzieści dziewięć tysięcy

dziewięćset osiemdziesiąt trzy 63/100 ),

wartość ogółem netto: 12 073 157,42 zł (słownie: dwanaście milionów siedemdziesiąt trzy tysiące sto pięćdziesiąt siedem 42/100),

podatek VAT w 23 %,

o parametrach określonych w części B SWZ – Opis przedmiotu zamówienia.

3. Oświadczamy, że wynagrodzenie zadeklarowane w ust. 1 zawiera wszystkie koszty związane z wykonaniem przedmiotu zamówienia.”

Do oferty został załączony szczegółowy kosztorys ofertowy (dla branży budowlanej, drogowej, sanitarnej i elektrycznej).

Pismem z dnia 27 maja 2025 roku zamawiający, działając zgodnie z art. 128 ust. 4 oraz art. 223 ust. 1 w związku z art. 266 ustawy Pzp wezwał wykonawcę SOLKAN o wyjaśnienie dokumentu złożonego wraz z ofertą oraz o wyjaśnienie treści złożonej oferty wskazując, że:

„1. Należy wyjaśnić dlaczego w załączonym do oferty kosztorysie szczegółowym branży sanitarnej na stronie tytułowej znajdują się następujące informacje:

a) nazwa kosztorysu nosi nazwę „Kosztorys inwestorski”,

b) wykonawcą dołączonego do oferty kosztorysu jest ALBIS Sp. z o.o. Sp. K,

c) data opracowania dołączonego kosztorysu to 01.2025,

d) poziom cen to IV kw. 2024.

2. W dołączonym kosztorysie branży sanitarnej nie uwzględniono wszystkich materiałów występujących w dokumentacji projektowej. Czy Wykonawca podtrzymuje zaoferowaną cenę w przedłożonej 21 maja br. ofercie?

3. W dołączonym kosztorysie branży sanitarnej pojawiają się materiały oraz pozycje wycenione na kwotę 0,00 zł. Czy Wykonawca podtrzymuje zaoferowaną cenę w przedłożonej 21 maja br. ofercie?”.

Wykonawca SOLKAN udzielił odpowiedzi na powyższe wezwanie w dniu 28 maja 2025r.

Informację o wyborze najkorzystniejszej oferty, tj. oferty złożonej przez wykonawcę SOLKAN, zamawiający przesłał do wykonawców drogą elektroniczną poprzez platformę ezamowienia.gov.pl w dniu 4 czerwca 2025 roku.

Odwołujący wniósł odwołanie w dniu 9 czerwca 2025 roku wobec czynności zamawiającego polegającej na dokonaniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz zaniechania odrzucenia oferty SOLKAN.

W dniu 10 czerwca 2025 roku zamawiający przekazał wykonawcy SOLKAN sp. z o.o. wezwanie do przystąpienia do postępowania odwoławczego wraz z kopią wniesionego odwołania, drogą elektroniczną poprzez platformę ezamowienia.gov.pl.

W dniu 13 czerwca 2025 roku wykonawca SOLKAN spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rzeszowie (zwany dalej: „SOLKAN”) zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

Izba ustaliła, że zgłoszenie przystąpienia ww. wykonawcy spełnia wymagania określone w przepisach art. 525 ust. 1 i 2 ustawy Pzp i tym samym stał się on uczestnikiem postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

W dniu 13 lipca 2025 roku zamawiający złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie wnosząc o jego oddalenie oraz zasądzenie od odwołującego na rzecz zamawiającego kosztów zastępstwa procesowego.

Także w dniu 13 lipca 2025 roku wykonawca SOLKAN sp. z o.o. - uczestnik po stronie zamawiającego złożył pismo procesowe wnosząc o oddalenie odwołania w całości jako bezzasadnego.

**Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając na rozprawie odwołanie, a także uwzględniając dokumentację z niniejszego Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz stanowiska stron i uczestnika postępowania odwoławczego, złożone na pismach i podane do protokołu rozprawy zważyła, co następuje.**

Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, tj. istnienie po stronie odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwość poniesienia przez niego szkody z uwagi na kwestionowane czynności zamawiającego.

Ponadto, Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 ustawy Pzp.

W ocenie Izby odwołanie należało oddalić.

Na wstępie Izba przywoła treść przepisów ustawy Pzp, powołanych przez odwołującego jako podstawa prawna

podnoszonych zarzutów.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 i 10 ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

- 5) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;
- 10) zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.

Z kolei przepis art. 16 pkt 1 – 3 ustawy Pzp stanowi, że zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

- 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
- 2) przejrzysty;
- 3) proporcjonalny.

Z przepisu art. 239 ust. 1 ustawy Pzp wynika, że zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Zdaniem Izby nie potwierdziły się zarzuty podniesione w odwołaniu.

Przede wszystkim stwierdzić należy, że odwołujący nie wykazał, że oferta wykonawcy SOLKAN zawiera błąd w obliczeniu ceny oraz, że jest niezgodna z warunkami zamówienia, jako że wykonawca ten nie zaoferował realizacji pełnego zakresu przedmiotu zamówienia.

Odwołujący swoje twierdzenia w przeważającej mierze wywodził, z faktu, iż w kilku pozycjach kosztorysów szczegółowych, załączonych do oferty, wykonawca SOLKAN w zakresie cen jednostkowych brutto wskazał na cenę jednostkową brutto „0,00” zł, bądź też, że nie wszystkie pozycje kosztorysowe uzupełnił. Odwołujący ponadto wskazywał na zaniżony szacunek liczby roboczogodzin, zastosowanie odmiennych jednostek obmiarowych, niezgodnie z zasadami kosztorysowania, a także przyjęcie do wyceny niewłaściwego materiału w stosunku do określonego w dokumentacji projektowej.

W ocenie Izby, powyższe okoliczności, nie oznaczają, że treścią oferty nie objęto pełnego zakresu zamówienia, czy też, że jest ona niezgodna z warunkami zamówienia. Z drugiej zaś strony odwołujący nie wykazał okoliczności przeciwnej.

Po pierwsze, wskazać należy, że okoliczność, że niektóre z pozycji kosztorysu dotyczące cen jednostkowych zostały skalkulowane na poziomie 0,00 zł nie powoduje niezgodności treści oferty z warunkami zamówienia. Zauważyć bowiem należy, że wynagrodzenie w niniejszym Postępowaniu ma charakter ryczałtowy, a nie kosztorysowy, co podkreślali, zarówno zamawiający, jak i uczestnik postępowania odwoławczego. Powyższe wynika z przywołanych powyżej postanowień § 15 Części A SWZ oraz § 10 ust. 1 i 2 Części C SWZ. W takim przypadku, kosztorys ofertowy ma w istocie charakter pomocniczy i informacyjny. Wbrew twierdzeniom odwołującego nie miał on stanowić podstawy rozliczeń z zamawiającym. Za wykonanie przedmiotu zamówienia przysługiwało wykonawcy wynagrodzenie ryczałtowe w wysokości kwoty brutto określonej w formularzu ofertowym. Zgodnie z postanowieniami SWZ wynagrodzenie to obejmuje całkowity koszt wykonania przedmiotu umowy. Dodać należy, że w ramach warunków płatności zamawiający przewidział również płatności częściowe, przy czym podstawę do wystawienia faktury częściowej miał stanowić protokół odbioru częściowego sporządzony przez wykonawcę oraz potwierdzony przez Inwestora Zastępczego i zaakceptowany przez zamawiającego – pod względem rzeczowym i finansowym w zakresie zgodności z Harmonogramem Rzeczowo-Finansowym.

Okoliczności wskazane przez odwołującego również w żaden sposób nie świadczą o tym, że wykonawca SOLKAN nie zaoferował pełnego zakresu zamówienia. Z wyjaśnień wykonawcy SOLKAN złożonych zamawiającemu w toku Postępowania o udzielenie zamówienia wynika, że zaoferowana przez tego wykonawcę cena ryczałtowa obejmuje wykonanie pełnego zakresu robót, wynikającego z opisu przedmiotu zamówienia, w tym dokumentacji projektowej, SWZ, wyjaśnień zamawiającego oraz uwarunkowań, wynikających z realizacji tego typu robót. Natomiast odwołujący nie udowodnił tezy przeciwnej. Tymczasem to na odwołującym spoczywa ciężar dowodu w tym zakresie.

Zamawiający nie zastrzegł w dokumentacji Postępowania, że podanie wartości „0” zł dla ceny jednostkowej bądź brak wypełnienia określonych pozycji kosztorysu będzie skutkowało uznaniem oferty za niezgodną z warunkami zamówienia i jej odrzuceniem. Z drugiej zaś strony, w szczególności przy ryczałtowym charakterze wynagrodzenia, trudno uznać, że podanie wartości „0” zł bądź w ogóle brak wskazania ceny jednostkowej dla kilku pozycji kosztorysu będzie samo z siebie stanowić okoliczność potwierdzającą, że wykonawca nie zaoferował realizacji pełnego zakresu przedmiotu zamówienia.

Słusznie wskazywał uczestnik postępowania odwoławczego – wykonawca SOLKAN, iż: „zerowa cena jednostkowa w kosztorysie ryczałtowym nie świadczy o faktycznym pominięciu kosztu czy niewłaściwym obliczeniu ceny

oferty”.

Podobnie, inne nieprawidłowości wskazane przez odwołującego w zakresie sporządzenia kosztorysu, nie potwierdzają podnoszonych przez niego zarzutów. Odnosząc się do kwestii niedoszacowania liczby roboczogodzin, stwierdzić należy, że są to gołosłowne twierdzenia odwołującego, niczym nie poparte. Oczywistym jest, że każdy z wykonawców ma własne założenia co do realizacji zamówienia, w tym co do czasochłonności. Odwołujący nie udowodnił, że wykonawca SOLKAN nie jest w stanie zrealizować przedmiotu zamówienia w oparciu o zakładaną w kosztorysie liczbę roboczogodzin. Co do kwestii wyceny niewłaściwych materiałów, to w tym zakresie stwierdzić należy dodatkowo, że zarzut w tym zakresie ma charakter blankietowy. Odwołujący nie przedstawił okoliczności wskazujących na to, że wskazane w poszczególnych pozycjach materiały świadczą o niezgodności treści oferty z warunkami zamówienia. Odwołujący nie powołał się na żadne postanowienia dokumentacji Postępowania w tym zakresie, wyliczając jedynie poszczególne pozycje kosztorysowe, w których w jego ocenie zachodzi niezgodność z dokumentacją projektową. Jednak odwołujący nie przedstawia przy tym jakiegokolwiek argumentacji, nie mówiąc już o dowodach, że przyjęte do kalkulacji materiały nie mogą zostać wykorzystane, gdyż w takim przypadku będzie zachodzić niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia.

Tym samym, stwierdzić należy, że nieprawidłowości wskazane przez odwołującego w zakresie sposobu wypełnienia kosztorysu szczegółowego przez wykonawcę SOLKAN nie stanowią także przesłanek wskazujących na zaistnienie błędu w obliczeniu ceny. W tym miejscu należy przywołać stanowisko wyrażone w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 28 marca 2028 roku, sygn. akt: KIO 485/18, iż: „*błędem w obliczeniu ceny jest każdy inny niż omyłka rachunkowa błąd w obliczeniu ceny, polegający na przyjęciu niewłaściwych danych do jej obliczenia, wynikający np. z nieprawidłowego ustalenia stanu faktycznego. O błędzie w obliczeniu ceny można mówić, jeżeli cena oferty jest obliczona w sposób niezgodny z przepisami powszechnie obowiązującymi (jak np. zastosowanie niewłaściwej stawki podatku VAT) lub ze sposobem obliczenia ceny określonym przez zamawiającego w SIWZ.*” Odwołujący nie powołał się na jakiegokolwiek postanowienia SWZ czy przepisy prawa powszechnie obowiązującego, z których wynikałoby, że przyjęty przez wykonawcę SOLKAN sposób obliczenia ceny oferty w konsekwencji prowadził do powstania błędu w obliczeniu tej ceny. W zasadzie odwołujący powołał się tylko na poszczególne postanowienia specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych (STWiORB), dotyczące w szczególności cen jednostkowych. Dostrzeżenia jednak wymaga, że STWiORB służy do opisu przedmiotu zamówienia i stanowi podstawę sporządzenia kosztorysu inwestorskiego. Zgodnie bowiem z art. 103 ust. 1 ustawy Pzp zamówienia na roboty budowlane opisuje się za pomocą dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych. Natomiast stosownie do § 12 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 20 grudnia 2021 r. (Dz.U. z 2021, poz. 2454) w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego: specyfikacje techniczne wykonania i odbioru robót budowlanych stanowią opracowania zawierające w szczególności zbiory wymagań, które są niezbędne do określenia standardu i jakości wykonania robót, w zakresie sposobu wykonania robót budowlanych, właściwości wyrobów budowlanych oraz oceny prawidłowości wykonania poszczególnych robót.

Raz jeszcze podkreślić należy, że wynagrodzenie ma charakter ryczałtowy, a zatem tym bardziej, pewne nieprawidłowości w sporządzeniu kosztorysu ofertowego nie mogą stanowić o potwierdzeniu się zarzutów odwołania.

Tym samym Izba uznała, że nie potwierdziły się zarzuty opisane w pkt 2 i 3 *petitum* odwołania, tj. zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 10 w zw. z art. 16 pkt 1, 2 i 3 ustawy Pzp oraz zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp.

W konsekwencji powyższego Izba uznała za niezasadny zarzut opisany w pkt 1 *petitum* odwołania, tj. zarzut naruszenia art. 239 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp.

Mając powyższe na uwadze Izba oddaliła odwołanie w całości.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku, na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o § 8 ust. 2 pkt 1 w zw. z § 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

W oparciu o powyższe Izba zaliczyła w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł, uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3600 zł poniesioną przez odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika, a także kwotę 3600 zł poniesioną przez zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika ustanowionego w sprawie i zasądziła od odwołującego na rzecz zamawiającego kwotę 3600 zł, tytułem zwrotu kosztów

postępowania odwoławczego poniesionych przez zamawiającego w związku z wynagrodzeniem pełnomocnika.

Mając powyższe na uwadze Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....