

WYROK

Warszawa, dnia 16 lipca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Marek Bienias**

Protokolant: **Mikołaj Kraska**

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 czerwca 2025 r. przez wykonawcę **B.S. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą B.S. z siedzibą w Piasecznie** w postępowaniu prowadzonym przez **UNIwersyteckie Centrum Kliniczne Warszawskie Uniwersytetu Medycznego w Warszawie**,

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego wykonawcy **SINMED Sp. z o.o. z siedzibą w Przyszowicach**,

orzeka:

1. Uwzględnia odwołanie w zakresie zarzutu nr 2 i nr 3 i nakazuje Zamawiającemu:
 - a) unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie części nr 8,
 - b) odrzucenie oferty wykonawcy **SINMED Sp. z o.o. z siedzibą w Przyszowicach**,
 - c) powtórzenie czynności badania i oceny ofert.
2. W pozostałym zakresie oddala odwołanie, tj. w zakresie zarzutu nr 1.
3. Kosztami postępowania obciąża Zamawiającego **UNIwersyteckie Centrum Kliniczne Warszawskiego Uniwersytetu Medycznego w Warszawie** w części 2/3 oraz Odwołującego **B.S. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą B.S. z siedzibą w Piasecznie** w części 1/3 i
 - a. Zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **B.S. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą B.S. z siedzibą w Piasecznie**, tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 617 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset siedemnaście złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez Zamawiającego z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika i inne uzasadnione wydatki oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez Odwołującego z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.
 - b. Zasądza od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kwotę 11 195 zł 00 gr (słownie: jedenaście tysięcy sto dziewięćdziesiąt pięć złotych zero groszy).

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 2325/25

Uzasadnienie

Zamawiający – **UNIwersyteckie Centrum Kliniczne Warszawskiego Uniwersytetu Medycznego w Warszawie** – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, pn. Dostawa zestawów obłożenia operacyjnych, serwet i wyrobów z fizeliny na potrzeby UCK WUM– znak postępowania: DZPUCK.262.047.2025.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 158297-2025, Numer wydania Dz.U. S: 49/2025, Data publikacji: 11/03/2025.

W dniu 9 czerwca 2025 r. wykonawca **B.S. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą B.S. z siedzibą w Piasecznie** wniosła odwołanie od niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności Zamawiającego podjętych w postępowaniu oraz od zaniechania czynności, do których Zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy Pzp, tj. od:

- a) czynności wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez **Sinmed Sp z o.o. z siedzibą ul. Graniczna 32B, 44-178 Przyszowice (dalej „SINMED”)** w części nr 8 postępowania,
- b) czynności badania i oceny oferty złożonej przez wykonawcę **SINMED** w części nr 8 postępowania,

c) zaniechania czynności odrzucenia oferty SINMED w części nr 8 postępowania.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1. zarzut naruszenia **art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp w związku z naruszeniem art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp** poprzez zaniechanie czynności odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę SINMED pomimo, że jest ona niezgodna z warunkami zamówienia;
2. zarzut naruszenia **art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp w związku z naruszeniem art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w związku z naruszeniem art. 224 ust. 5 i 6 ustawy Pzp** poprzez zaniechanie czynności odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę SINMED pomimo, że zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz że wykonawca ten nie złożył wyjaśnień, które można by uznać za wystarczające w rozumieniu art. 224 ust. 1, 5 i 6 ustawy Pzp, oraz nie wykazał w złożonych wyjaśnieniach, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, a ponadto złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny;
3. zarzut naruszenia **art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp w związku z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp** poprzez bezpodstawne dokonanie wyboru oferty wykonawcy SINMED jako najkorzystniejszej oferty w części nr 8 postępowania oraz poprzez zaniechanie dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej spośród pozostałych złożonych ofert.

Opierając się na przedstawionych zarzutach Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

- a) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w części nr 8 postępowania,
- b) powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem nakazania odrzucenia oferty złożonej przez SINMED w części nr 8 postępowania z przyczyn wskazanych w niniejszym odwołaniu,
- c) dokonanie ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej w części nr 8 postępowania.

W wyniku wniesionego odwołania przez wykonawcę B.S. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą B.S. z siedzibą w Piasecznie, Zamawiający pismem wniesionym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 1 lipca 2025 r. (pismo z dnia 30 czerwca 2025 r.) wnosił o oddalenie odwołania.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego skutecznie przystąpił wykonawca SINMED Sp. z o.o. z siedzibą w Przyszowicach.

Izba stwierdziła, że Przystępujący zgłosił przystąpienie do postępowania w ustawowym terminie, wykazując interes w rozstrzygnięciu odwołania na korzyść zamawiającego.

Przystępujący pismem z dnia 1 lipca 2025 r. wnosił o oddalenie odwołania.

Stan prawny ustalony przez Izbę:

Zgodnie z art. 16 pkt 1-3 ustawy PZP, Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

- 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
- 2) przejrzysty;
- 3) proporcjonalny.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy PZP, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy PZP, obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy.

Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy PZP, odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy PZP, Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Krajowa Izba Odwoławcza – po przeprowadzeniu rozprawy w przedmiotowej sprawie, po zapoznaniu się ze stanowiskami przedstawionymi w odwołaniu, odpowiedzi na odwołanie, stanowiskiem przystępującego, konfrontując je z zebrany w sprawie materiałem procesowym, w tym z dokumentacją postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz po wysłuchaniu oświadczeń i stanowisk stron, a także uczestnika postępowania odwoławczego złożonych ustnie do protokołu w toku rozprawy – ustaliła i zważyła, co następuje:

Skład orzekający stwierdził, że odwołanie dotyczy materii określonej w art. 513 ustawy PZP i podlega rozpoznaniu zgodnie z art. 517 ustawy PZP. Izba stwierdziła również, że nie została wypełniona żadna z przesłanek określonych w art. 528 ustawy PZP, których stwierdzenie skutkowałoby odrzuceniem odwołania i odstąpieniem od badania meritum sprawy. Ponadto w ocenie składu orzekającego Odwołujący wykazał, że posiada legitymację materialną do wniesienia środka zaskarżenia zgodnie z przesłankami art. 505 ust. 1 ustawy PZP, tj. ma interes w uzyskaniu zamówienia, a

naruszenie przez zamawiającego przepisów ustawy PZP może spowodować poniesienie przez niego szkody polegającej na niezyskaniu zamówienia.

Skład orzekający dokonał oceny stanu faktycznego ustalonego w sprawie mając na uwadze art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy PZP, który stanowi, że Izba uwzględni odwołanie, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia.

Izba – uwzględniając zgromadzony materiał dowodowy przedłożony przez strony i przystępującego, po dokonaniu ustaleń poczynionych na podstawie dokumentacji postępowania, biorąc pod uwagę zakres sprawy określony przez okoliczności podniesione w odwołaniu oraz stanowiska złożone pisemnie i ustnie do protokołu – stwierdziła, że sformułowane przez Odwołującego zarzuty nr 2 i nr 3 znajdują oparcie w ustalonym stanie faktycznym i prawnym, a tym samym rozpoznawane odwołanie zasługuje na uwzględnienie w powyższym zakresie. W pozostałym zakresie Izba oddaliła odwołanie, tj. w zakresie zarzutu nr 1.

Izba zważa, że zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp w związku z naruszeniem art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie czynności odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę SINMED pomimo, że jest ona niezgodna z warunkami zamówienia, jest w ocenie Izby niezasadny.

Izba zważa, iż zgodnie z rozdziałem III ust. 2 SWZ przedmiotem zamówienia w części nr 8 są podkłady wysokochłonne, zaś w myśl rozdziału III ust. 3 SWZ, szczegółowy opis przedmiotu zamówienia stanowi Załącznik nr 2 do SWZ – Formularz asortymentowo-cenowy.

W ww. formularzu asortymentowo-cenowym w części nr 8 Zamawiający w poz. 1 wskazał: ID Zamawiającego: 123836, nazwę towaru: Podkład wysokochłonny duży, zawartość zestawu/opis: „Jednorazowy, wysokochłonny, nieuczulający podkład higieniczny na stół operacyjny wykonany z 2 scalonych powłok: mocnego, nieprzemakalnego 3-warstwowego laminatu i chłonnego rdzenia na całej długości prześcieradła. Produkt o gładkiej, jednorodnej powierzchni (bez zagięć i przeszyć). W zestawie z prześcieradłem transportowym o udźwigu minimum 150 kg oraz osłonami na podłokietniki i zagłówek. Chłonność min. 3,5l /m²”, rozmiary: 100 x 225 (+/- 5 cm), zaś w poz. 2, ID Zamawiającego: 123837, nazwę towaru: Podkład wysokochłonny mały, zawartość zestawu/opis: „Jednorazowy, wysokochłonny, nieuczulający podkład higieniczny na stół operacyjny wykonany z 2 scalonych powłok: mocnego, nieprzemakalnego 3-warstwowego laminatu i chłonnego rdzenia na całej długości podkładu. Produkt o gładkiej, jednorodnej powierzchni (bez zagięć i przeszyć)”, rozmiary: 100 x 152 (+/- 5 cm).

Izba zważa, iż w toku prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego do Zamawiającego wpłynęło pytanie nr 83 i 84. I tak pytanie nr 83 dotyczyło części 8, pozycji 1 w brzmieniu:

„Czy Zamawiający dopuści podkład wysokochłonny o parametrach:

- wkład chłonny pikowany z dodatkiem superabsorbentu SAP
- złożony z 5 warstw: biała włóknina (18g/m²), dwuwarstwowa, oddychająca, 100% celuloza (13g/m²), pulpa celulozowa (84g/szt.), superabsorbent SAP (30g/szt.), antypoślizgowa folia PE w kolorze niebieskim (37g/m²)
- waga całkowita 265g
- kolor: wkład chłonny - biały, laminat - niebieski
- rozmiar 100 cm x 225 cm (wkład chłonny 50 x 190cm)
- chłonność 3500 ml/m²

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza”. Z kolei pytanie nr 84 dotyczyło części 8, pozycji 2 w brzmieniu: „Czy Zamawiający dopuści podkład wysokochłonny o parametrach:

- wkład chłonny pikowany z dodatkiem superabsorbentu SAP
- złożony z 5 warstw: biała włóknina (18g/m²), dwuwarstwowa, oddychająca, 100% celuloza (13g/m²), pulpa celulozowa (28g/szt.), superabsorbent SAP (25g/szt.), antypoślizgowa folia PE w kolorze niebieskim (37g/m²)
- waga całkowita 160g
- kolor: wkład chłonny - biały, laminat - niebieski
- rozmiar 102 cm x 152 cm (wkład chłonny 51 x 129cm)
- chłonność 3500 ml/m²
- jednorazowego użytku?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza”.

W wyniku udzielonych odpowiedzi, Przystępujący zaoferował w Część 8, pozycja 1 podkłady wysokochłonne o parametrach:

- wkład chłonny pikowany z dodatkiem superabsorbentu SAP
- złożony z 5 warstw: biała włóknina (18g/m²), dwuwarstwowa, oddychająca,
- 100% celuloza (13g/m²), pulpa celulozowa (84g/szt.), superabsorbent SA

- (30g/szt.), antypoślizgowa folia PE w kolorze niebieskim (37g/m²)
- waga całkowita 265g
- kolor: wkład chłonny - biały, laminat – niebieski
- chłonność: min 3500 ml/m²
- udźwig: min. 150kg
- rozmiar 100 cm x 225 cm (wkład chłonny 50 x 190cm)
- jednorazowego użytku.

Z kolei w Część 8, pozycja 2 Przystępujący zaoferował podkłady wysokochłonne o parametrach:

- wkład chłonny pikowany z dodatkiem superabsorbentu SAP,
- złożony z 5 warstw: biała włóknina (18g/m²), dwuwarstwowa, oddychająca,
- 100% celuloza (13g/m²), pulpa celulozowa (28g/szt.), superabsorbent SAP
- (25g/szt.), antypoślizgowa folia PE w kolorze niebieskim (37g/m²),
- waga całkowita 160g,
- kolor: wkład chłonny - biały, laminat - niebieski,
- rozmiar 102 cm x 152 cm (wkład chłonny 51 x 129cm),
- jednorazowego użytku.

Izba zważa, iż spór w ramach niniejszego zarzutu dotyczył de facto części nr 8 pozycji 1 formularza asortymentowo-cenowego. W ocenie Izby, wbrew twierdzeniom Odwołującego, w wyniku udzielonej odpowiedzi z dnia 1 kwietnia 2025 r., Zamawiający dopuścił w ramach przedmiotu zamówienia w pozycji 1 zarówno podkład wysokochłonny jako jeden produkt o określonych parametrach dopuszczonych w treści odpowiedzi na pytanie nr 83, jak również zestaw składający się z podkładu i prześcieradła transportowego o udźwigu minimum 150 kg oraz osłon na podłokietniki i zagłówek. Zdaniem Izby, gdyby było inaczej, to Zamawiający dałby temu wyraz w udzielonej odpowiedzi, tym bardziej, że, jak już Izba wskazała powyżej, przedmiotem zamówienia w ramach pozycji 1 jest podkład wysokochłonny duży.

W związku z powyższym, Izba popiera argumentację Zamawiającego na rozprawie, że w ramach przedmiotowego zamówienia „dopuścił produkt alternatywny”.

Nie można również tracić z pola widzenia, iż Zamawiający w ramach pisma z dnia 22 maja 2025 r. wzywając Przystępującego do uzupełnienia karty katalogowej (przedmiotowego środka dowodowego w trybie art. 107 ust. 2 ustawy PZP) nie odnosił się do informacji, czy podkład wysokochłonny w pozycji 1 jest oferowany w zestawie z prześcieradłem transportowym oraz osłonami na podłokietniki i zagłówek, lecz pytanie odnosiło się wyłącznie do udźwigu i chłonności, o czym świadczy stwierdzenie Zamawiającego „Wraz z ofertą złożyli Państwo ulotkę dot. poz. 1, w której brak potwierdzenia parametru wymaganego przez Zamawiającego o udźwigu minimum 150 kg i chłonności 3,5l/m²”.

W wyniku powyższego wezwania, Przystępujący oświadczył, iż: „zaoferowany produkt spełnia parametry wymagane przez Zamawiającego, tj. udźwig min. 150 kg oraz chłonność min. 3,5l/m²”, załączając uzupełnioną kartę katalogową, z której wynika „chłonność: min 3500 ml/m²” oraz „udźwig: min. 150kg”.

Biorąc powyższe pod uwagę, w ocenie Izby, zbyt daleko idącym założeniem Odwołującego jest, że w wyniku udzielonej odpowiedzi Zamawiający miał zmienić opis przedmiotu zamówienia jedynie w zakresie parametrów samego podkładu przy jednoczesnym podtrzymaniu wymogu zaoferowania z tym podkładem prześcieradła transportowego o udźwigu minimum 150 kg oraz osłon na podłokietniki i zagłówek. Oznacza to, że wszelkie twierdzenia Odwołującego, iż z treści karty katalogowej podkładu chłonnego o numerze referencyjnym PC100225 złożonej wraz z ofertą, jak również z uzupełnionej karty katalogowej z dnia 27 maja 2025 r. na wezwanie Zamawiającego z dnia 22 maja 2025 r. „nie wynika, aby wykonawca SINMED objął złożoną ofertą prześcieradła transportowe o udźwigu minimum 150 kg wraz z osłonami na podłokietniki i zagłówek”, nie mają w ocenie Izby żadnego znaczenia, ze względu na fakt, iż zdaniem Izby Zamawiający w wyniku udzielonej odpowiedzi na pytanie nr 83 dopuścił oba rozwiązania.

Poza tym, należy zauważyć, że odrzuceniu podlegać może wyłącznie oferta, której treść jest niezgodna z treścią specyfikacji w sposób niewątpliwy, zasadniczy i nieusuwalny, a taka sytuacja w ocenie Izby w przedmiotowej sprawie nie zachodzi.

Nadto, Izba zważa, iż dowody wniesione przez Odwołującego na posiedzeniu nie miały znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy.

W związku z powyższym, w ocenie Izby, zarzut ten jest niezasadny.

Odnosząc się zarzutu naruszenia przez Zamawiającego art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp w związku z naruszeniem art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w związku z naruszeniem art. 224 ust. 5 i 6 ustawy Pzp poprzez zaniechanie czynności odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę SINMED pomimo, że zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz że wykonawca ten nie złożył wyjaśnień, które można by uznać za wystarczające w rozumieniu art. 224 ust. 1, 5 i 6 ustawy Pzp, oraz nie wykazał w złożonych wyjaśnieniach, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, a ponadto złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny, jest w ocenie Izby zasadny.

W ocenie Izby, mając na względzie poczynione ustalenia faktyczne z twierdzeniami Zamawiającego, jak i Przystępującego nie sposób się zgodzić.

Na wstępie wskazuje, że zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem Izby za cenę rażąco niską uznaje się cenę poniżej kosztów własnych wykonawcy, która jest oderwana od realiów rynkowych i nierzeczywista oraz cena, która nie została udowodniona w sposób wyczerpujący i adekwatny do wezwania Zamawiającego.

Przenosząc powyższe na kanwę niniejszej sprawy, Izba doszła do przekonania, że cena oferty Przystępującego wykazywała cechy ceny rażąco niskiej. Podkreślić należy, że rozpoznając zarzuty odwołania Izba dokonała analizy wyłącznie treści wyjaśnień rażąco niskiej ceny i dowodów złożonych na wezwanie Zamawiającego. Dodatkowych okoliczności podnoszonych w postępowaniu odwoławczym oraz dowodów przedstawionych przez Przystępującego do pisma procesowego w postaci przykładowej faktury i dowodów wniesionych na posiedzeniu, Izba nie mogła wziąć pod uwagę, gdyż ocenia prawidłowość czynności zakończonej przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Izba zważa, iż w dniu 14 kwietnia 2025 r. Zamawiający wezwał Przystępującego do złożenia wyjaśnień i dowodów dotyczących wyliczenia ceny oferty na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy PZP. Jednocześnie w ww. wezwaniu, Zamawiający wskazał, iż: „Oceniając wyjaśnienia, Zamawiający będzie brał pod uwagę obiektywne czynniki, w zakresie:

- 1) zarządzania procesem produkcji, świadczonych usług;
- 2) wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw;
- 3) oryginalności dostaw oferowanych przez wykonawcę;
- 4) zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2018 r. poz. 2177 oraz z 2019 r. poz. 1564) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;
- 5) zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej;
- 6) zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;
- 7) zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska”;
- 8) wypełniania obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy.

W związku z powyższym, udzielone wyjaśnienia mają udowodnić Zamawiającemu, iż złożona oferta jest rzetelnie przygotowana, a cena prawidłowo oszacowana i zawiera wszystkie elementy niezbędne do prawidłowej realizacji przedmiotu zamówienia. Wyjaśnienia, o których mowa powyżej, powinny wykazać w szczególności co spowodowało obniżenie ceny, a także w jakim stopniu wskazany czynnik wpłynął na jej obniżenie. Wyjaśnienia, nie mogą budzić żadnych wątpliwości co do tego, czy oferta zawiera rażąco niską cenę. Mając na uwadze powyższe, niedopuszczalna jest sytuacja, w której złożone zostanie pismo zawierające wyłącznie oświadczenie, że cena nie jest ceną rażąco niską. Wyjaśnienia lakoniczne, czy też ogólnikowe będą utożsamiane z brakiem złożenia wyjaśnień. Dlatego też przedstawione wyjaśnienia powinny być nie tylko konkretne, ale i poparte właściwymi dowodami (np. kserokopie faktur, cenników, umów, kalkulacje kosztów, itp.)”.

W wyniku powyższego wezwania, Przystępujący w dniu 15 kwietnia 2025 r. udzielił wyjaśnień wraz z kalkulacją ceny oferty.

W pierwszej kolejności, Izba zważa, iż Przystępujący w ramach złożonych wyjaśnień i kalkulacji ceny nie był zobligowany do przedstawienia kosztów dotyczących prześcieradeł transportowych wraz z osłonami na podłokietniki i zagłówek, gdyż, jak już Izba wskazała w ramach zarzutu nr 1, w ocenie Izby w wyniku udzielonych wyjaśnień treści SWZ, Zamawiający dopuścił podkład wysokochłonny duży jako produkt alternatywny.

Jednakże powyższe nie zmienia oceny Izby, że złożone wyjaśnienia nie są obszerne i nie odnoszą się w sposób konkretny i wyczerpujący do czynników, które spowodowały obniżenie ceny oferty i które to czynniki nie zostały udowodnione przez Przystępującego. To samo dotyczy kalkulacji kosztów dołączonych do wyjaśnień zaoferowanej ceny, która w ocenie Izby również nie wykazuje realności ceny oferty. Co prawda, Izba zgadza się z Przystępującym, iż kalkulacja kosztów może stanowić dowód co do zaoferowanej ceny, przy czym należy podkreślić, że kalkulacja taka musi w sposób konkretny i wyczerpujący wykazywać realność ceny, a czego w ocenie Izby zabrakło w realiach niniejszej sprawy.

Przed wszystkim należy zauważyć, że w złożonych wyjaśnieniach Przystępujący wskazuje między innymi na wykorzystanie zaawansowanych technologii oraz automatyzacji pewnych etapów produkcji i logistycznych, jednakże bez szczegółowego wyjaśnienia i udowodnienia, jakie są to technologie, etapy produkcji i logistyczne. Przystępujący wskazuje również na wieloletnią współpracę z wyselekcjonowanymi dostawcami produktów i komponentów, nie wyjaśniając jednak przy tym, o jakich dostawców i jakie komponenty chodzi oraz nie przedstawiając żadnego dowodu na powyższą okoliczność, np. w postaci umowy o współpracy. W wyjaśnieniach Przystępujący powołuje się także na

unikatowe rozwiązania dostosowane do potrzeb użytkowników, które nie zostały w żaden sposób wskazane oraz opisane w wyjaśnieniach co do zaoferowanej ceny. Co istotne, w ramach kosztów pracy, Przystępujący ograniczył się wyłącznie do głośownego zapewnienia, że „wartość przyjęta do ustalenia ceny naszej oferty nie jest niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę, zgodnie z obowiązującymi przepisami”, nie wyjaśniając i nie udowadniając, jakie koszty pracy rzeczywiście Przystępujący uwzględnił, nie przedstawiając przy tym żadnych stawek wynagrodzenia, czy jakichkolwiek wyliczeń w tym zakresie. Dodatkowo, Przystępujący wskazuje na podwyższone standardy pracy i wynagrodzenia, jednak nie wskazuje ani tych standardów, ani wysokości wynagrodzenia pracowników. To samo dotyczy powoływania się przez Przystępującego w złożonych wyjaśnieniach na zespół doświadczonych specjalistów.

Co prawda, Przystępujący w ramach kalkulacji ceny (kosztów) wskazuje na koszt produktu, koszt dostawy, koszt magazynowania oraz zysk, ale po pierwsze całkowicie pomija koszty związane z wynagrodzeniem za pracę, a po drugie w złożonych wyjaśnieniach w żaden sposób nie wynika, jak Przystępujący doszedł do kosztu jednej sztuki produktu na poziomie 4,35 zł, kosztu dostawy jednej sztuki produktu na poziomie 0,03 zł, czy kosztu magazynowania jednej sztuki produktu na poziomie 0,02 zł, na co słusznie zwrócił uwagę Odwołujący w treści odwołania. Brak jest również jakichkolwiek dowodów uzasadniających podane w tabeli koszty produktu, dostawy czy magazynowania.

Warto w tym miejscu powołać się wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 21 marca 2023 r., sygn. akt KIO 604/23, w którym Izba wskazała: „*Na stosowne wezwanie Zamawiającego, wykonawca jest obowiązany złożyć wyjaśnienia, które w sposób nie budzący wątpliwości pozwolą na ustalenie, czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Jak podkreśla się w orzecznictwie, wyjaśnienia powinny być szczegółowe i rzeczowe pełne - winny opisywać wszystkie aspekty mające wpływ na cenę, tak aby nie pozostawiały wątpliwości co do prawidłowości jej wyliczenia. Dodatkowo, składane przez wykonawcę wyjaśnienia muszą być poparte dowodami*”, czy też na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 1 września 2023 r., sygn. akt KIO 2464/23: „*Konieczność poparcia przedstawianych wyjaśnień dowodami ma także kluczowe znaczenie dla ich oceny, ponieważ same wyjaśnienia rzadko kiedy mogą być uznane za w pełni obiektywne, gdyż składa je podmiot bezpośrednio zainteresowany rozstrzygnięciem. Z tego powodu wykonawca, aby uwiarygodnić składane w wyjaśnieniach deklaracje co do poziomu cen, czy też szczególnie korzystnych dla niego okoliczności na które się powołuje, zobowiązany jest poprzeć je dowodami, potwierdzającymi wskazywane w wyjaśnieniach informacje*”.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba nie zgadza się z Zamawiającym, iż „Wyjaśnienia są spójne i wyczerpujące”, jak również nie popiera argumentacji Przystępującego, że „wyjaśnienia te pozostają udowodnione oraz adekwatne do wezwania”.

Konkludując, w ocenie Izby, Przystępujący nie obalił domniemania rażąco niskiej ceny. Tym samym, zarzut ten okazał się zasadny, a w konsekwencji zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 16 pkt 1 i 2 ustawy PZP w związku z art. 239 ust. 1 ustawy PZP.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 2 ust. 1 pkt 2 w zw. z § 5 pkt 2 lit. b i d rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), obciążając kosztami postępowania Odwołującego w części 1/3 oraz Zamawiającego w części 2/3.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodniczący: