

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Prowadzisz

Protokolant: Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 czerwca 2025 roku przez wykonawcę **Remar Budownictwo spółka**

z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą Gołkowice Górne

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **SIM Małopolska spółka**

z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Brzesku

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę **Remar Budownictwo spółka**

z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą Gołkowice Górne i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **Remar Budownictwo spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**

z siedzibą Gołkowice Górne tytułem wpisu od odwołania,

kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez wykonawcę **Remar Budownictwo spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą Gołkowice Górne** tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,

kwotę 4 428 zł 00 gr (słownie: cztery tysiące czterysta dwadzieścia osiem złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego **SIM Małopolska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Brzesku** tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,

2.2. zasądza od wykonawcy **Remar Budownictwo spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą Gołkowice Górne** na rzecz zamawiającego **SIM Małopolska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą**

w Brzesku kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez zamawiającego **SIM Małopolska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Brzesku** stosownie do wyniku postępowania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga

za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 2441/25

UZASADNIENIE

Zamawiający – **SIM Małopolska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Brzesku** prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym bez negocjacji pod nazwą **Wykonanie prac pozostałych do zakończenia zadania inwestycyjnego pn.: Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego wraz z infrastrukturą na działce nr 1405/39 w miejscowości Miechów przy ulicy Osiedle Parkowe 13" oraz uzyskanie pozwolenia na użytkowanie"**.

Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 21 maja 2025 roku pod numerem 2025/BZP 00241447/01.

W dniu 16 czerwca 2025 roku Odwołujący działając na podstawie na podstawie

art. 515 ust. 1 pkt 1 lit. a ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 oraz z 2025 r. poz. 620, dalej: ustawa / ustawa Pzp) wniósł odwołanie od niezgodnych z przepisami ustawy czynności oraz dokonane zaniechania czynności przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, do których Zamawiający był obowiązany na podstawie ustawy, polegających na: odrzuceniu oferty Wykonawcy REMAR BUDOWNICTWO SP. Z O.O. jako niezgodnej z warunkami zamówienia oraz unieważnieniu postępowania.

Odwołujący podał, że data powzięcia informacji o czynnościach będących podstawą

do wniesienia odwołania: dnia 9 czerwca 2025r. za pośrednictwem poczty e-mail Wykonawca otrzymał informację o odrzuceniu jego oferty oraz w dnia 11 czerwca 2025 r.

za pośrednictwem poczty e-mail Wykonawca otrzymał informację o wyniku postępowania

tj. o unieważnieniu postępowania a także poprzez opublikowanie informacji o unieważnieniu za pośrednictwem platformy

online <https://e-propublico.pl/>.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy w zw. z art. 16 pkt 1 -3 ustawy – przez odrzucenie zgodnej z warunkami zamówienia oferty Wykonawcy spełniającej wszystkie określone warunki Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) albowiem oferta Wykonawcy spełnia wszystkie warunki zamówienia;
- 2) art. 255 ust 2 ustawy przez unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia, podczas gdy oferta Wykonawcy jawiąca się jako najkorzystniejsza nie podlegała odrzuceniu;
- 3) art. 99 ust. 1 w zw. z art. 16 ust 1 -3 ustawy przez zaniechanie opisu przedmiotu zamówienia w tym wymogów oferty w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty a przeciwnie – przez postawienie w treści samego ogłoszenia jak i w SWZ wewnątrznie sprzecznych wymagań jakie powinna spełniać oferta a to wobec charakteru, sposoby, trybu i terminy sporządzenia i przedstawienia kosztorysu;
- 4) art. 286 ust. 3 ustawy w zw. z art. 16 pkt 1 -3 ustawy przez wprowadzenie niespójnych, niejednoznacznych zapisów do treści SWZ w zakresie opisu sposobu przygotowania oferty oraz sposobu obliczenia ceny, w tym wprowadzenie wymogu opracowania i dołączenia do oferty kosztorysu bez przedłużenia terminu składania ofert o czas niezbędny na ich przygotowanie, a także przez postawienie w treści samego ogłoszenia jak i w SWZ wewnątrznie sprzecznych wymagań jakie powinna spełniać oferta a to wobec charakteru, sposoby, trybu i terminy sporządzenia i przedstawienia kosztorysu;
- 5) art. 286 ust. 9 ustawy przez wprowadzenie zmiany treści SWZ prowadzących do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu i zaniechanie przez Zamawiającego zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych zmiany ogłoszenia.
- 6) art. 16 pkt 1 -3 ustawy przez jego niewłaściwe zastosowanie, przejawiające się w prowadzeniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z naruszeniem zasady proporcjonalności, równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji a także zasad przejrzystości prowadzonego postępowania.

Odwołujący wniósł o:

- przeprowadzenie dowodów z dokumentacji postępowania, a w szczególności wskazanych w treści niniejszego odwołania,
- uwzględnienie odwołania w całości,
- uchylenie czynności zamawiającego/nakazanie zamawiającemu uchylenia czynności polegającej na unieważnieniu postępowania,
- nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego,
- nakazanie Zamawiającemu – w konsekwencji – przeprowadzenia ponownego badania i oceny oferty spośród ofert niepodlegających odrzuceniu złożonych przez wykonawców niepodlegających wykluczeniu i dokonania ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej –dokonania wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej,
- obciążenie zamawiającego kosztami postępowania.

Odwołujący podał, że ma interes w uzyskaniu zamówienia oraz poniósł szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy. Odwołujący spełnia przesłanki z art. 505 ust. 1 ustawy. W przypadku uwzględnienia odwołania oferta odwołującego jest najkorzystniejszą w postępowaniu i jego oferta winna być wybrana i w konsekwencji winno dojść do zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego z odwołującym.

Dowód: Dokumentacja przetargowa w tym SWZ i Ogłoszenie o zamówieniu (w aktach sprawy), oferta odwołującego (w aktach sprawy),

Tymczasem, w wyniku podjęcia przez Zamawiającego czynności niezgodnych z ustawą - tj. odrzucenia jego oferty, odwołujący pozbawiony został możliwości uzyskania zamówienia

i zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego. Jak podkreśla się w doktrynie prawa, interes w uzyskaniu winien być rozumiany szeroko, obejmując zarówno interes majątkowy jak i niemajątkowy. Nie jest konieczne doznanie uszczerbku w interesie prawnym,

a wystarczy jego samo zagrożenie. W ocenie odwołującego, przez bezprawne działanie zamawiającego jego interes został naruszony, co skutkuje brakiem możliwości uzyskania zamówienia i zawarciem umowy w sprawie zamówienia publicznego albowiem jego oferta bezzasadnie i z naruszenie w/w przepisów została odrzucona i tej przyczyny zamawiający unieważnił postępowanie a gdyby nie to, jego oferta była najkorzystniejsza i jako taka powinna zostać wybrana (podlegałaby wyborowi jako najkorzystniejsza) a postępowanie

nie podlegało by unieważnieniu z uwagi na brak ofert nie podlegających odrzuceniu.

To z kolei automatycznie powoduje, że odwołujący poniósł szkodę – gdyż nie będzie mógł wykonać zamówienia i osiągnąć z tego tytułu zysku.

W uzasadnieniu odwołania Odwołujący podał między innymi, że dokumentacja zamówienia – w tym SWZ jak i wźór

umowy zostały przez wykonawcę zaskarżone odwołaniem z dnia 26 maja 2025 r. – do chwili obecnej nierozpoznanym. Powyższe jest istotne, ponieważ na liczne wadliwości i braki tej dokumentacji, nie było możliwe sporządzenie odpowiedniej oferty w ramach postępowania, w tym np. odpowiedniego kosztorysu.

Dodatkowo, w przed terminem składania ofert Wykonawca złożył zamawiającemu szereg pytań, na które w dniu 3 czerwca 2025 r. zamawiający udzielił odpowiedzi – jednakże odpowiedzi te były całkowicie błędne, tendencyjne i w żadnej mierze nie skutkowały wyjaśnieniem wątpliwości, braków, błędów w dokumentacji a przeciwnie, ogólnikowo tendencyjnie odsyłały do wadliwej lub błędnej dokumentacji. W rezultacie na powyższe w tym na treść udzielonych wyjaśnień, Wykonawca złożył szereg dalszych pytań, na które zamawiający nie udzielił odpowiedzi. Pomimo w/w okoliczności i zdarzeń – zamawiający nie tylko nie zmienił – nie poprawił dokumentacji zamówienia jak i nie wydłużył terminu składania ofert ale i co więcej, dokonał zmiany części treści SWZ wprowadzając całkowity chaos

i wewnętrzną sprzeczność tej dokumentacji tj. wewnętrzną sprzeczność SWZ jak

i sprzeczność SWZ z ogłoszeniem o zamówieniu. Takie postępowanie zamawiającego jawi się jako rażąco naruszające zasady określone w art. 16 pkt 1 – 3 ustawy jak i zasadę legalizmu.

Zamawiający w dniu 01 czerwca 2025r dokonał modyfikacji zapisów SWZ w następującym zakresie: Zamawiający w SWZ dodaje pkt. 20.7 w brzmieniu:

„20.7. Do formularza ofertowego każdy wykonawca zobowiązany jest załączyć kosztorys ofertowy.

Brak kosztorysu ofertowego dołączonego do oferty będzie skutkowało odrzuceniem oferty na podstawie niezgodności oferty z warunkami zamówienia.”

Jednocześnie Zamawiający nie dokonał zmiany pozostałych zapisów SWZ w tym w opisie przedmiotu zamówienia:

„Wykonawca którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza sporządzi i przedłoży kosztorys ofertowy oraz w porozumieniu z Zamawiającym sporządzi i przedłoży harmonogram rzeczowo - finansowy realizacji przedmiotu zamówienia w najpóźniej do dnia zawarcia umowy.”

jak również nie dokonał zmiany ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych w zakresie zmodyfikowanych zapisów SWZ

(4.2.2. Krótki opis przedmiotu zamówienia

„Przedmiotem zamówienia jest wykonanie prac pozostałych do zakończenia zadania inwestycyjnego pn.: [...].

Wykonawca którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza sporządzi i przedłoży kosztorys ofertowy oraz w porozumieniu z Zamawiającym sporządzi i przedłoży harmonogram rzeczowo - finansowy realizacji przedmiotu zamówienia w najpóźniej do dnia zawarcia umowy. [...].”

Zamawiający nie dokonał również zmiany terminu złożenia ofert, o czas niezbędny na opracowanie kosztorysu ofertowego.

Opis przedmiotu zamówienia jak również udzielone przez Zamawiającego lakoniczne odpowiedzi na pytania Wykonawcy uniemożliwiają opracowanie kosztorysu ofertowego.

W całej dokumentacji przetargowej brak wytycznych w jaki sposób należy opracować kosztorys ofertowy, co powinien zawierać, na jakiej podstawie powinien zostać opracowany. Analizując dokumenty postępowania Wykonawca zwraca uwagę, że do wymaganego przez zamawiającego kosztorysu ofertowego nie odnosi się również żaden zapis wzoru umowy, oraz ów kosztorys nie posiada żadnego znaczenia w dalszym toku realizacji przedmiotu umowy, czy też rozliczenia pomiędzy zamawiającym a Wykonawcą. Zatem Wykonawca nie posiadał wystarczających informacji jak również z uwagi na brak zmiany terminu złożenia oferty wystarczająco czasu na opracowanie kosztorysu ofertowego.

W dniu 09 czerwca 2025 zamawiający na podstawie Art. 226 ust 1 pkt 5 ustawy odrzucił ofertę odwołującego z uwagi na to, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia

W dniu 11 czerwca 2025 zamawiający na podstawie Art. 255 pkt 2 ustawy unieważnił postępowanie z uwagi na to, że wszystkie oferty zostały odrzucone.

Odwołujący podał, że mając na względzie wszystkie poczynione przez zamawiającego działania i zaniechania skutkujące podjęciem decyzji o odrzuceniu oferty odwołującego,

a w konsekwencji unieważnienie postępowania zauważyć należy, że zamawiający dopuścił się naruszenia zasady przejrzystości postępowania (art. 16 ustawy). Dokonując częściowej, niespójnej i niejednoznacznej zmiany SWZ, bez zmiany ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych, bez zmiany terminu złożenia ofert (art. 286 ust. 3 i ust. 9 ustawy) uniemożliwia prawidłową ocenę przez Wykonawcę czy kosztorys należy złożyć z ofertą, czy też opracować i złożyć przed podpisaniem umowy.

Cytuje orzeczenia Izby sygn. akt KIO 3069/23, sygn. akt KIO 3048/23, sygn. akt KIO 1205/23, sygn. akt KIO 1046/25.

Odwołujący podał, że zamawiający udzielając lakonicznych odpowiedzi (w dniu 03 czerwca 2025) na pytania

Wykonawcy w zakresie przedmiotu zamówienia, w tym również na większość z pytań Wykonawcy odsyłając do dokumentacji przetargowej która z kolei w żaden sposób nie odpowiadała na pytania Wykonawcy (art. 99 ust. 1 ustawy), uniemożliwił Wykonawcy opracowanie prawidłowego kosztorysu ofertowego. Dodatkowo uniemożliwił opracowanie tego dokumentu nie zmieniając terminu złożenia ofert co stoi w sprzeczności z zapisami ustawy. Tym samym Wykonawca nie będąc w stanie przygotować prawidłowego kosztorysu ofertowego złożył ofertę nie zawierającą przedmiotowego dokumentu, gdyż w świetle zapisów zarówno SWZ jak i ogłoszenia opublikowanego w Biuletynie Zamówień Publicznych „Wykonawca którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza sporządzi i przedłoży kosztorys ofertowy oraz w porozumieniu z zamawiającym sporządzi i przedłoży harmonogram rzeczowo - finansowy realizacji przedmiotu zamówienia w najpóźniej do dnia zawarcia umowy.”

Po przeprowadzeniu posiedzenia i rozprawy z udziałem stron postępowania odwoławczego na podstawie zebranego materiału w sprawie Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek, o których stanowi art. 528 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 poz. 1605 ze zm.; dalej „ustawa”, „Pzp”) skutkujących odrzuceniem odwołania.

Skład orzekający Izby rozpoznając sprawę uwzględnił akta sprawy odwoławczej, które zgodnie z par. 8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r. poz. 2453) stanowią odwołanie wraz z załącznikami oraz dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia w postaci elektronicznej lub kopię dokumentacji, o której mowa w § 7 ust. 2, a także inne pisma składane w sprawie oraz pisma kierowane przez Izbę lub Prezesa Izby w związku z wniesionym odwołaniem.

Izba uwzględniła stanowiska prezentowane na rozprawie przez strony postępowania odwoławczego. Izba uwzględniła stanowisko zamawiającego zawarte w piśmie z dnia 8 lipca 2025 roku „Odpowiedź na odwołanie”, w którym zamawiający wniósł o oddalenie odwołania w całości.

Izba dopuściła dowody zawnioskowane i złożone na rozprawie przez odwołującego.

Izba ustaliła i zważyła w zakresie zarzutów odwołania:

- Izba na wstępie wskazując, zgodnie z art. 559 ust. 2 ustawy podstawy prawne oraz przytacza przepisy prawa:
- zgodnie z art. 559 ust. 2 ustawy - *Uzasadnienie orzeczenia zawiera wskazanie podstawy faktycznej rozstrzygnięcia, w tym ustalenie faktów, które Izba uznała za udowodnione, dowodów, na których się oparła, i przyczyn, dla których innym dowodom odmówiła wiarygodności i mocy dowodowej, oraz wskazanie podstawy prawnej orzeczenia z przytoczeniem przepisów prawa.*
 - art. 16 pkt 1 ustawy - Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:
 - 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
 - 2) przejrzysty;
 - 3) proporcjonalny.
 - art. 226 ust. 1 ustawy - Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (...)
 - 5) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.
 - art. 255 pkt 2 ustawy - Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli:
 - 2) wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

W zakresie rozpoznania zarzutów odwołania:

W zakresie zarzutu 1 odwołania naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy w zw. z art. 16 pkt 1 -3 ustawy – przez odrzucenie zgodnej z warunkami zamówienia oferty Wykonawcy spełniającej wszystkie określone warunki Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) albowiem oferta Wykonawcy spełnia wszystkie warunki zamówienia;

oraz

w zakresie zarzutu 2 odwołania naruszenia art. 255 ust 2 ustawy przez unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia, podczas gdy oferta Wykonawcy jawiąca się jako najkorzystniejsza nie podlegała odrzuceniu

– Izba zarzut 1 i zarzut 2 odwołania uznała za niezasadne.

Na podstawie art. 552 ust. 1 ustawy Izba wydając wyrok bierze za podstawę stan rzeczy ustalony w toku postępowania odwoławczego.

Izba ustaliła, na podstawie akt postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przesłanych do akt postępowania odwoławczego przez zamawiającego między innymi, że:

Zamawiający w specyfikacji warunków zamówienia (dalej: SWZ) określił w Rozdziale 4 – Opis przedmiotu zamówienia zawarł:

4.1 Przedmiotem zamówienia jest Wykonanie prac pozostałych do zakończenia zadania inwestycyjnego pn.: Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego wraz z infrastrukturą na działce nr 1405/39 w miejscowości Miechów przy ulicy Osiedle Parkowe 13" oraz uzyskanie pozwolenia na użytkowanie

(...)

Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia:

Przedmiotem zamówienia jest wykonanie prac pozostałych do zakończenia zadania inwestycyjnego pn.: Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego wraz z instalacjami wod.-kan., gazową, c.o., elektryczną, teletechniką, fotowoltaiką wraz z odcinkami zewnętrznymi instalacji wewnętrznych wody, kanalizacji sanitarnej, gazu, elektryki z oświetleniem terenu, kanalizacji deszczowej oraz z zagospodarowaniem terenu: drogami wewnętrznymi, chodnikami, miejscami postojowymi dla samochodów osobowych i wiatą śmietnikową na działce nr 1405/39 w miejscowości Miechów przy ulicy Osiedle Parkowe 13" oraz uzyskanie pozwolenia na użytkowanie.

Wykonawca którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza sporządzi i przedłoży kosztorys ofertowy oraz w porozumieniu z Zamawiającym sporządzi i przedłoży harmonogram rzeczowo - finansowy realizacji przedmiotu zamówienia w najpóźniej do dnia zawarcia umowy. Wprowadzenie zmian w harmonogramie nie będzie traktowane jako zmiany umowy i nie będzie wymagało zawarcia aneksu do umowy. Zamawiający zastrzega sobie możliwość wprowadzenia uwag do HRF

W Rozdziale 17 SWZ – Opis sposobu przygotowania oferty zamawiający podał:

1.2 Treść oferty musi być zgodna z wymaganiami Zamawiającego określonymi w niniejszej SWZ.

1.3 Oferta oraz pozostałe oświadczenia i dokumenty, dla których Zamawiający określił wzory w formie formularzy, powinny być sporządzone zgodnie z tymi wzorami.

1.4 Oferta wraz ze stanowiącymi jej integralną część załącznikami musi być sporządzona w języku polskim i złożona pod rygorem nieważności w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej, za pośrednictwem Platformy oraz podpisana kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Zamawiający pismem z dnia 1 czerwca 2025 roku wprowadził zmianę w SWZ przez podanie:

Zamawiający, SIM Małopolska sp. z o.o., działając na podstawie art. 286 ust. 1 i 7 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 poz. 1320), informuje o dokonaniu zmian w zapisach SWZ w następującym zakresie:

Zamawiający w SWZ dodaje pkt. 20.7 w brzmieniu:

„20.7. Do formularza ofertowego każdy wykonawca zobowiązany jest załączyć kosztorys ofertowy.

Brak kosztorysu ofertowego dołączonego do oferty będzie skutkowało odrzuceniem oferty na podstawie niezgodności oferty z warunkami zamówienia.”

Na stronie prowadzonego postępowania zamieszczono „Obowiązujący formularz oferty”.

W przypadku złożenia oferty na pierwotnym formularzu ofertowym Zamawiający uzna ofertę za złożoną prawidłowo jednak zapisy powyższe w tym przypadku mają zastosowanie.

Zamawiający zmieścił na stronie wraz z ww. zmianą postanowień SWZ „Obowiązujący Formularz ofertowy”, w którego treści wprowadził następującą treść:

CENA OFERTOWA brutto

słownie złotych:

Uwaga: Do formularza ofertowego każdy wykonawca zobowiązany jest załączyć kosztorys ofertowy.

Brak kosztorysu ofertowego dołączonego do oferty będzie skutkowało odrzuceniem oferty na podstawie niezgodności oferty z warunkami zamówienia.

(...)

Do oferty dołączono następujące dokumenty:

-
-
-

Nazwa i adres **WYKONAWCY** :

W złożonej przez odwołującego ofercie, w Formularzu ofertowym zawarte zostały następujące informacje:

CENA OFERTOWA 1 149 852,11 PLN brutto

słownie złotych: jeden milion sto czterdzieści dziewięć tysięcy osiemset pięćdziesiąt dwa i 11/100 zł

Cena zawiera podatek VAT.

Uwaga: Do formularza ofertowego każdy wykonawca zobowiązany jest załączyć kosztorys ofertowy.

Brak kosztorysu ofertowego dołączonego do oferty będzie skutkowało odrzuceniem oferty na podstawie niezgodności oferty z warunkami zamówienia.

(...)

Do oferty dołączono następujące dokumenty:

- GWARANCJA WADIUM
- OŚWIADCZENIE O NIEPODLEGANIU WYKLUCZENIU ORAZ SPEŁNIANIU WARUNKÓW UDZIAŁU
- KOSZTORYS OFERTOWY

(...)

Nazwa i adres WYKONAWCY :

REMAR BUDOWNICTWO SP. Z O.O.

(...)

Pismem z dnia 9 czerwca 2025 roku zamawiający powiadomił odwołującego o odrzuceniu oferty odwołującego:

Zamawiający - SIM Małopolska sp. z o.o., działając w oparciu o przepisy ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 poz. 1320), zwanej dalej "ustawą Pzp", zawiadamia, że w toczącym się postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, oferta Wykonawcy REMAR BUDOWNICTWO SP. Z O.O. została odrzucona:

Uzasadnienie prawne:

Art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp. - Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w dniu 1.06.2025r. zamieścił na stronie prowadzonego postępowania oraz wysłał do Wykonawców zawiadomienie o zmianach treści SWZ polegającej

na wprowadzeniu obowiązku dołączenia do oferty kosztorysu ofertowego dodając pkt. 20.7

w SWZ o treści: "Do formularza ofertowego każdy wykonawca zobowiązany jest zaleczyć kosztorys ofertowy. Brak kosztorysu ofertowego dołączonego do oferty będzie skutkowało odrzuceniem oferty na podstawie niezgodności oferty z warunkami zamówienia."

Pomimo powyższego Wykonawca nie dołączył do oferty wymaganego kosztorysu ofertowego.

W związku z powyższym zaistniały przesłanki do odrzucenia oferty jako niezgodnej z warunkami zamówienia.

Pismem z dnia 11 czerwca 2025 roku zamawiający powiadomił odwołującego

o unieważnieniu przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego:

Zamawiający, **SIM Małopolska sp. z o.o.**, działając na podstawie art. 260 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 poz. 1320), zwanej dalej „ustawą Pzp”, zawiadamia, że unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego.

Uzasadnienie prawne:

Art. 255 pkt. 2 ustawy Pzp wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału
w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu

Uzasadnienie faktyczne:

W postępowaniu wpłynęły dwie oferty. Obydwie oferty zostały odrzucone.

W związku z powyższym zaistniały przesłanki do unieważnienia postępowania.

Izba stwierdziła w zakresie rozpoznania zarzutu 1 i 2 odwołania:

Izba, wyjaśnia i podkreśla, że w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym Izba dokonuje oceny czynności podjętej przez zamawiającego w prowadzonym przez zamawiającego postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, w oparciu

o dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia publicznego i określone

w tej dokumentacji warunki zamówienia oraz wymagania określone przez zamawiającego (które sam zamawiający ukształtował w postępowaniu) co do treści składanych oświadczeń

i zakresu treści składanych dokumentów. Odwołanie musi być rozpoznane w zakresie zarzutów odwołania, z odwołaniem do wymagań ukształtowanych w dokumentacji zamówienia przez zamawiającego i złożonej przez wykonawcę w postępowaniu oferty. Tylko taka podstawa rozpoznania zarzutów odwołania stanowi dla wykonawców biorących udział

w postępowaniu gwarancję realizacji zasad prawa zamówień publicznych, do przestrzegania których obowiązany jest zamawiający.

Podnoszone każde naruszenie prawa, tak jak w przedmiotowym przypadku naruszenia

art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy powiązane są nierozdzielnie z kanonem zamówień publicznych tj. zasad na jakich prowadzone jest postępowanie o udzielenie zamówienia, a które to zasady stanowią sówite gwarancje dla każdego wykonawcy biorącego udział w postępowaniu. Każdy przepis ustawy Prawo zamówień publicznych powinien być interpretowany - a działanie i zaniechanie zamawiającego oceniane - przez pryzmat kluczowej zasady wskazanej w art. 16 ustawy czyli uczciwej konkurencji. Zasada równego traktowanie wykonawców, przejrzystości, jawności, proporcjonalności itp. są również sposobami realizacji zasady uczciwej konkurencji.

Izba jednocześnie podkreśla, że kształt i zakres oświadczeń jakie wykonawca ma złożyć w postępowaniu w ramach składanej oferty, w tym w zakresie wykazania określonych, wymaganych przez zamawiającego na etapie ofertowania dokumentów wynikają zgodnie z obowiązującymi przepisami z jednoznacznie określonych w SWZ wymagań zamawiającego.

Izba ustaliła, na podstawie akt postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, że w ramach przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zamawiający wprowadził obowiązek złożenia Kosztorysu ofertowego, co jednoznacznie wynika z postanowienia punktu 20.7 SWZ wprowadzonego w trakcie postępowania,

w zmianach SWZ z dnia 1 czerwca 2025 roku. Podkreślenia wymaga również w tym miejscu, że na powyższą czynność zamawiającego odnoszącą się do zmiany treści SWZ odwołujący nie składał odwołania, co jednoznacznie oświadczył w trakcie rozprawy. Oznacza to, że w przewidzianym na skorzystanie z prawa do złożenia odwołania terminie, odwołujący nie podjął żadnych czynności. Tym samym, nie ma żadnej podstawy faktycznej i prawnej do uwzględniania na tym etapie postępowania jakiegokolwiek argumentacji odnoszącej się do kwestionowania postanowień, które zamawiający wprowadził, a co do których upłynął skutecznie termin na wniesienie odwołania. Izba podkreśla, że termin na wniesienie odwołania liczony jest o czynności zamawiającego, która jest kwestionowana oraz jest terminem zawitym, co oznacza, że upływ terminu powoduje, że zarzuty w tym zakresie będą spóźnione.

Z postanowień SWZ po zmianach w dniu 1 czerwca 2025 roku jednoznacznie wynika, co znajduje odzwierciedlenie w punkcie 20.7 SWZ oraz w Formularzu oferty, że wykonawca składający ofertę obowiązany był do złożenia Kosztorysu ofertowego. Izba zaznacza w tym miejscu, że w terminie na wniesienie odwołania od powyższej czynności odwołujący nie zakwestionowała tychże postanowień z odniesieniem do braku możliwości przygotowania kosztorysu ofertowego, braku wytycznych w tym zakresie – tego odwołujący nie uczynił, nie kwestionował postanowień SWZ.

Podstawą odrzucenia oferty odwołującego był brak załączenia do oferty Kosztorysu ofertowego. W ocenie Izby odwołujący w żaden sposób w ramach podniesionego odwołania

nie uzasadnił okoliczności konwalidujących tenże brak Kosztorysu ofertowego. Odniesienie do postanowień SWZ jest w ocenie Izby argumentacją, jaka nie znajduje uzasadnienia z uwagi na upływ terminu w zakresie kwestionowała treści SWZ, o czym mowa wyżej. Natomiast w odniesieniu do stanowiska jakoby uzasadniającego brak załączenia Kosztorysu ofertowego Izba stwierdza, że poza przytoczeniem postanowień SWZ w odwołaniu brak jest jakiegokolwiek argumentacji faktycznej uzasadniającej ową sprzeczność pomiędzy wprowadzonymi postanowieniami w punkcie 20.7 SWZ, a tymi określonymi w ramach opisu przedmiotu zamówienia. Odwołujący w żaden sposób nie odniósł się do ich wzajemnej sprzeczności. Wymaganie zamawiającego było jednoznaczne i jednoznacznie wprowadzone, co w ocenie Izby odczytał sam odwołujący, bowiem składając ofertę w postępowaniu, po pierwsze zastosował zmieniony Formularz oferty tj. dokument „Obowiązujący Formularz oferty”. Jednocześnie, po drugie, złożył jednoznaczne oświadczenie w ramach składanej oferty, że załącznikiem do Formularza oferty jest Kosztorys ofertowy, co wynika z wykazu załączników, który to wykaz sporządził sam odwołujący. Podkreślenia wymaga, że w ramach wylistowanych załączników w Formularzu oferty poza kosztorysem ofertowym zawarte były również inne dokumenty, które zostały załączone przez odwołującego do Formularza oferty. Izba zaznacza również w tym miejscu, że jednoznacznie odwołujący określił zakres czynności od jakich złożone jest odwołanie podając, że: „od niezgodnych z przepisami ustawy czynności oraz dokonane zaniechania czynności przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, do których Zamawiający był obowiązany na podstawie ustawy, polegających na: odrzuceniu oferty Wykonawcy REMAR BUDOWNICTWO SP. Z O.O. jako niezgodnej z warunkami zamówienia oraz unieważnieniu postępowania”.

Mając powyższe na uwadze stwierdzić należy, że czynność odrzucenia oferty odwołującego dokonana przez zamawiającego w dniu 11 czerwca 2025 roku była prawidłowa. Zgodnie z postanowieniami SWZ punkt 20.7 oraz wskazaniem w Formularzu oferty odwołujący obowiązany był do załączenia do oferty (Formularza ofertowego) Kosztorysu ofertowego, tego nie uczynił, co jednoznacznie było sankcjonowane przez zamawiającego odrzuceniem oferty z postępowania. Jednocześnie należy podkreślić, że w Formularzu ofertowym

wskazał załącznik Kosztorys ofertowy, którego nie załączył.

W odniesieniu do stanowiska odwołującego z odwołania odnoszącego się do sprzeczności postanowień SWZ wynikających ze zmiany z dnia 1 czerwca 2025 roku oraz w odniesieniu do lakonicznych wyjaśnień na zadane pytania udzielonych w dniu 3 czerwca br., które

w ocenie odwołującego uniemożliwiły mu przygotowanie prawidłowego kosztorysu,

to te stanowiska należy uznać za spóźnione, bowiem termin na wniesienie środka ochrony prawnej w odniesieniu do postanowień SWZ jak również w odniesieniu do udzielonych (lub nie udzielonych wyjaśnień) upłynął, a jako termin zawity nie podlega przywróceniu.

Bez znaczenia dla rozpoznania przedmiotowej sprawy, w zakresie zarzutów odwołania podlegających w tym miejscu ocenie pozostaje dowód w postaci pisma zamawiającego

z dnia 3 czerwca 2025 roku. Podnoszona przez odwołującego okoliczność na jaką został złożony dokument czyli braków w dokumentach, który nie pozwolił na przygotowanie kosztorysu, stanowi okoliczność spóźnioną, bowiem od postanowień SWZ składane powinno być odwołanie w terminie liczonym od dnia czynności zamawiającego. Jednocześnie

w obliczu złożenia w Formularzu ofertowym oświadczenia, że jednym z załączników jest Kosztorys ofertowy – co należy podkreślić wynikało jedynie z woli wykonawcy uzupełniającego ten dokument – wynika, że stanowisko powyższe podnoszone jest jedynie na etapie postępowania odwoławczego celem uzasadnienia braku załączenia Kosztorysu ofertowego. Nie sposób również uznać, że profesjonalny wykonawca składający ofertę

na robotę budowlaną, na podstawie udostępnionej dokumentacji technicznej nie jest w stanie przygotować kosztorysu ofertowego według własnych doświadczeń oraz powszechności oprogramowania dla sporządzenia takiego dokumenty. Więcej, odwołujący skalkulował cenę oferty, która podał w Kosztorysie ofertowych, tym samym musiał sporządzić wyliczenie tej kwoty na podstawie udostępnionej dokumentacji.

Izba, za wyrokiem z dnia 7 lutego 2025 roku sygn. akt KIO 5024/24 wskazuje, że w ramach rozpoznawanej sprawy odwoławczej podkreślenia wymaga również to, że zgodnie

z ugruntowanym podglądem, zarówno w orzecznictwie Izby jak sądów powszechnych,

a także niezmiennie prezentowanym w doktrynie jest to, że do oceny czynności wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia, stosuje się przepisy Kodeksu cywilnego,

co wynika jednoznacznie z art. 8 ust. 1 ustawy. Mając to na uwadze Izba wskazuje na art. 355 § 1 Kodeksu cywilnego (dalej: KC), zgodnie z którym dłużnik obowiązany jest

do staranności ogólnie wymaganej w stosunkach danego rodzaju (należyta staranność). Podkreślenia wymaga, za wyrokiem Sądu Najwyższego z dnia 10 marca 2004 r., sygn. akt IV CK 151/03, że przypisanie określonej osobie niedbalstwa jest uzasadnione tylko wtedy, gdy osoba ta zachowała się w określonym miejscu i czasie w sposób odbiegający

od właściwego dla niej miernika należytej staranności. Przy czym wzorzec należytej staranności ma charakter obiektywny i abstrakcyjny, jest ustalany niezależnie od osobistych przymiotów i cech konkretnej osoby, a jednocześnie na poziomie obowiązków dających się wyegzekwować w świetle ogólnego doświadczenia życiowego oraz konkretnych okoliczności (por. uzasadnienie wyroku Sądu Najwyższego z 23 października 2003 r., sygn. akt V CK 311/02).

W ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego mamy do czynienia

z profesjonalistami ubiegającymi się o określone zamówienie. Tym samym w stosunku

do profesjonalistów miernik ten ulega podwyższeniu - jak stanowi art. 355 § 2 KC należyta staranność dłużnika w zakresie prowadzonej przez niego działalności gospodarczej określa się przy uwzględnieniu zawodowego charakteru tej działalności. Należyta staranność określana przy uwzględnieniu zawodowego charakteru prowadzonej działalności gospodarczej uzasadnia zwiększone oczekiwanie co do umiejętności, wiedzy, skrupulatności i rzetelności, zapobiegliwości i zdolności przewidywania, a przez to nakłada na wykonawcę, który składa ofertę, dokumenty i oświadczenia, aby były one zgodne z wymaganiami

i odpowiadały wymaganiom zamawiającego co do zakresu przedstawianych informacji.

Tym samym, co do wykonawcy można oczekiwać podwyższonej staranności w jego działaniu, skoro zamawiający wymagał złożenia wraz z ofertą Kosztorysu ofertowego,

a wykonawca tej okoliczności nie zakwestionował w postępowaniu odwoławczym,

to uwzględniając zakres dokumentacji oraz fakt, że wykonawca skalkulował cenę oferty zasadnym było oczekiwanie, że wraz z Formularzem oferty zostanie złożony Kosztorys ofertowy.

W odniesieniu do dowodu złożonego przez odwołującego tj. czterech zdjęć Izba podnosi,

że okoliczność na jaką zostały przywołane tj. wykazania wykonywania prac przez zamawiającego objętych postępowaniem przed rozpoznaniem odwołania nie ma żadnego znaczenia dla oceny zarzutów odwołania. Ocena czynności zamawiającego, w ramach kompetencji Izby, dokonywana jest w odniesieniu do prowadzonej procedury

zamówieniowej, z odniesieniem do dokumentów składanych przez wykonawcę. W tym miejscu na ocenę dokumentów nie wpływają jakieś inne okoliczności. Jednocześnie podkreślenia wymaga, że odwołujący nie kwestionował w ramach środków ochrony prawnej czynności zamawiającego z dnia 1 i 3 czerwca 2025 roku, a miał do tego prawo.

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego charakteryzuje się swoistym formalizmem, który stanowi gwarancję zarówno dla wykonawców składających oferty

w postępowaniu jak i dla zamawiających prowadzących postępowania o zamówienie. Tenże właśnie formalizm prowadzi do tego, że ocena oferty w postępowaniu jest możliwa jedynie

w zakresie określonych przez zamawiającego wymagań. Jeżeli zamawiający określił,

że dany dokument, oświadczenie ma zostać złożony wraz z ofertą, a nie zostało

to zakwestionowane przez odwołującego w postępowaniu odwoławczym, to nie ma podstawy do uznawania, że takiego dokumentu wykonawca nie miał obowiązku złożyć.

To zamawiający na etapie procedury o zamówienie określa te informacje jakie w ramach oferty chce, aby wykonawcy mu przedstawili, i takie informacje może oceniać pod kątem zgodności oferty z warunkami zamówienia.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Definicja warunku zamówienia została zawarta w art. 7 pkt 29 ustawy, który stanowi, że przez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Wymaga w tym miejscu wskazania oraz podkreślenia,

że w ramach postępowania o zamówienie publiczne kluczowym dokumentem jest SWZ oraz wyartykułowane tam wymagania, co Izba wskazała powyżej. Stanowi ona swoistą instrukcję, drogowskaz wskazujący jak ma postępować wykonawca, aby skutecznie mógł ubiegać się o udzielenie zamówienia. Wszelkie odstępstwa wykonawcy od tej dokumentacji stworzonej przez zamawiającego będą rozpatrywane w pryzmacie podstaw odrzucenia oferty zawartych w art. 226 ustawy. Wymaga również podkreślenia, że ocena postępowania i składanych oświadczeń dokonywana jest w pryzmacie zgodności z wyartykułowanymi wymaganiami SWZ co do zakresu jakiego wymagał zamawiający, oraz zawsze również rozpatrywana musi być w ramach zasad Prawa zamówień publicznych. Podkreślenia wymaga, że zgodnie z art. 17 ust 2 ustawy – wyrażającym zasadę legalizmu - zamówienia udziela się wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy, tym samym każde odstępstwo, w tym odstępstwo od stosowania zasady prowadzenia postępowania określonych w SWZ – w tym wypadku

od dokonania oceny z uwzględnieniem wymagania przedstawienia Kosztorysu ofertowego, stanowiłoby naruszenie ustawy. W konsekwencji prowadziłoby również do naruszenia wynikającego z ww. zasady nakazu udzielenia zamówienia (zawarcia umowy) wykonawcy wybranemu w poszanowaniu regulacji ustawy.

Izba podkreśla, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, stanowi szczególną formę prowadzącą do zawarcia umowy w sprawie realizacji danego zamówienia, kreowane jest przez obowiązujące przepisy prawa dla tej dyscypliny i zobowiązuje tymi przepisami wszystkich uczestników tego systemu. Choć samo postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego nie powinno być formalizmem samym w sobie, a jego głównym zadaniem jest doprowadzenie do zawarcia umowy – to odstępstwo od formalizmu nie może być utożsamiane z modyfikacją reguł postępowania określonych ustawą i zdefiniowanych w SWZ

co do wymagań w zakresie składania oświadczeń w ramach składanej oferty. Szczególna regulacja postępowań o udzielenie zamówienia publicznego zobowiązuje zamawiających do takiego działania oraz korzystania z praw jakie przypisuje mu ustawa, które to działanie doprowadzi do obiektywnie najkorzystniejszego rozstrzygnięcia postępowania, zgodnego

z postanowieniami SWZ, a działanie takie zapewni jednocześnie poszanowanie zasad prawa zamówień publicznych oraz interesów wszystkich uczestników procesu udzielania zamówień publicznych. Mając na uwadze powyższe Izba nie stwierdziła naruszenia wskazanych podstaw prawnych w zakresie rozpoznawanego zarzutu 1 odwołania. Zasady prawa zamówień publicznych jak również właściwy tym procedurą formalizm stanowi gwarancję

w odniesieniu do wszystkich uczestników procesu udzielania zamówień publicznych.

W zakresie rozpoznania zarzutu 2 odwołania Izba stwierdza, mając na uwadze całą powyższą argumentację, że w związku z brakiem uwzględnienia zarzutu 1 odwołania, nie została również wykazana podstawa naruszenia w zakresie zarzutu 2 odwołania. Zamawiający unieważnił postępowanie na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy (odwołujący

w zakresie zarzutu odwołania popełnił błąd redakcyjny, przy czym nie miał on wpływu

na rozpoznanie, bowiem subsumpcji pod przepis ustawy dokonuje Izba) ponieważ odrzucono w postępowaniu wszystkie oferty jakie zostały złożone. T okoliczność nie uległa zmianie w zakresie rozpoznania zarzutu 1, tym samym zarzut 2 odwołania Izba uznaje za niezasadny.

W zakresie zarzutu odwołania: zarzutu 3, zarzutu 4 i zarzutu 5:

- (3) naruszenia art. 99 ust. 1 w zw. z art. 16 ust 1 -3 ustawy przez zaniechanie opisu przedmiotu zamówienia w tym wymogów oferty w sposób jednoznaczny i wyczerpujący,

za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania

i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty a przeciwnie – przez postawienie w treści samego ogłoszenia jak i w SWZ wewnątrznie sprzecznych wymagań jakie powinna spełniać oferta a to wobec charakteru, sposoby, trybu i terminy sporządzenia

i przedstawienia kosztorysu,

- (4) naruszenia art. 286 ust. 3 ustawy w zw. z art. 16 pkt 1 -3 ustawy przez wprowadzenie niespójnych, niejednoznacznych zapisów do treści SWZ w zakresie opisu sposobu przygotowania oferty oraz sposobu obliczenia ceny, w tym wprowadzenie wymogu opracowania i dołączenia do oferty kosztorysu bez przedłużenia terminu składania ofert

o czas niezbędny na ich przygotowanie, a także przez postawienie w treści samego ogłoszenia jak i w SWZ wewnątrznie sprzecznych wymagań jakie powinna spełniać oferta

a to wobec charakteru, sposoby, trybu i terminy sporządzenia i przedstawienia kosztorysu;

- (5) naruszenia art. 286 ust. 9 ustawy przez wprowadzenie zmiany treści SWZ prowadzących do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu i zaniechanie przez Zamawiającego zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych zmiany ogłoszenia.

W odniesieniu do powyższych zarzutów odwołania stwierdzić należy upływ terminu na ich podniesienie w tym odwołaniu. Oznacza to, że zarzuty te odnoszące się

do postanowień SWZ zostały wniesione do Izby w odwołaniu z dnia 16 czerwca 2025 roku

z uchybieniem terminu na ich skuteczne podnoszenie. Termin na wniesienie odwołania

od danej czynności zamawiającego liczy się od tego terminu, w którym ta czynność zamawiającego zaistniała. Ponieważ argumentacja odwołującego w uzasadnieniu odwołania jest dość lakoniczna i ogólna, przyjmując jej całość, Izba stwierdza, że w odniesieniu zarówno do czynności z dnia 1 czerwca 2025 roku oraz czynności z dnia 3 czerwca 2025 roku, a także do postanowień SWZ są zarzutami spóźnionymi i nie mogą podlegać rozpoznaniu w ramach tego postępowania odwoławczego.

Odwołujący podnosił, że wnosił odwołanie w dniu 26 maja 2025 roku sygn. akt KIO 2122/25, które to postępowanie odwoławcze zostało umorzone postanowieniem z dnia 17 czerwca 2025 roku w oparciu o art. 268 pkt 2 ustawy – na okoliczność czego złożył zarówno ww. odwołanie jak również postanowienie. Izba stwierdza w tym miejscu, że obecnie prowadzone postępowanie odwoławcze pod sygn. akt KIO 2441/25 nie stanowi kontynuacji wcześniej prowadzonej procedury odwoławczej, a stanowi samodzielne postępowanie. Dowodzi tego również zakres przedmiotowy tych odwołań, gdzie w przypadku odwołania z dnia 26 maja 2025 roku odnosiło się ono do czynności związanych z ustaleniem treści dokumentów zamówienia w tym opisu przedmiotu zamówienia, SWZ i jej załączników, treści STWiOR oraz wzoru umowy. Przedmiotowe odwołanie podlegające rozpoznaniu w tym postępowaniu odwoławczym odnosi się do czynności odrzucenia oferty odwołującego oraz unieważnienia postępowania. W ramach przedmiotowego postępowania odwoławczego prowadzonego pod sygnaturą akt KIO 2441/25 Izba nie dokonuje oceny zasadności wydanego w dniu 17 czerwca 2025 roku postanowienia, bowiem w tym zakresie jedynie odwołujący może kwestionować wydane postanowienie na drodze postępowania skargowego, co też zapowiedział w trakcie rozprawy.

Mając powyższe na uwadze Izba stwierdza, że zarzuty odwołania tj. zarzut 3, zarzut 4

i zarzut 5, są zarzutami spóźnionymi i tym samym w ramach przedmiotowego postępowania odwoławczego nie podlegają ocenie.

W zakresie zarzutu 6 odwołania naruszenia art. 16 pkt 1-3 ustawy przez jego niewłaściwe zastosowanie, przejawiające się w prowadzeniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z naruszeniem zasady proporcjonalności, równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji a także zasad przejrzystości prowadzonego postępowania – **Izba zarzut odwołania uznała za niezasadny.**

W odniesieniu do zarzutu odwołania jaki podniósł odwołujący osobno, poza innymi zarzutami odwołania brak jest faktycznej argumentacji uzasadniającej naruszenie zasad prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Podnoszenie samodzielnego zarzutu naruszenia zasad – i to wszystkich wymienionych w art. 16 ustawy – wymaga precyzyjnego określenia i wskazania na czym polega naruszenie każdej z zasad z osobna

w kontekście prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia. Izba nie domyśla się

za wykonawcę co też miał on na myśli podnosząc określone naruszenia, jak również

nie zastępuje wykonawcy w podnoszeniu argumentacji faktycznej uzasadniającej wskazane naruszenia przepisów ustawy.

Ugruntowanym jest zarówno w orzecznictwie Izby jak i Sądów Okręgowych oraz doktrynie, że (za wyrokiem Krajowej

Izby odwoławczej z dnia 3 stycznia 2024 roku sygn. akt KIO 3695/23) uzasadnienie faktyczne podniesione przez odwołującego, stanowiące nierozzerwalny element podniesienia w odwołaniu zarzutów odwołania określa jednocześnie zakres rozpoznania odwołania przez Izbę. Izba podkreśla, że orzecznictwo sądów powszechnych jak również Krajowej Izby Odwoławczej wskazuje na potrzebę ścisłego odczytywania treści zarzutu, w tym przede wszystkim niedopuszczalność wykraczania poza jego treść. Jak wskazano w nieprzerwanym aktualnym wyroku Sądu Okręgowego w Gliwicach z 29 czerwca 2009 r. w spr. X Ga 110/09, „Jeśli więc strona nie odwołuje się do konkretnych okoliczności faktycznych to skład orzekający nie może samodzielnie ich wprowadzić do postępowania tylko dlatego, że można je przyporządkować określonej, wskazanej w odwołaniu kwalifikacji prawnej.” Na potrzebę ścisłego traktowania pojęcia zarzutu wskazał również Sąd Okręgowy w Rzeszowie w uzasadnieniu wyroku z dnia 18 kwietnia 2012 r. sygn. I Ca 117/12: „Z analizy powyższych przepisów można wyciągnąć dwa zasadnicze wnioski dla niniejszej sprawy. Po pierwsze, zarówno granice rozpoznania sprawy przez KIO jak i Sąd są ściśle określone przez zarzuty odwołania, oparte na konkretnej i precyzyjnej podstawie faktycznej. Sąd w postępowaniu toczącym się na skutek wniesienia skargi jest związany podniesionymi w odwołaniu zarzutami i wyznaczonymi przez nie granicami zaskarżenia.”

W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej również ugruntowany jest również pogląd, że dla oceny zarzutu kluczowe znaczenie ma podanie w treści odwołania uzasadnienia faktycznego, wyczerpującego i zawierającego argumentację pozwalającą na ocenę poprawności zachowań (czynności, zaniechań) zamawiającego, które kwestionuje we wniesionym odwołaniu odwołujący. W orzecznictwie Sądu Najwyższego wskazuje się również, że powód nie jest obowiązany do wskazania w pozwie podstawy prawnej swego roszczenia. „Zgodnie z zasadą *da mihi factum, dabo tibi ius* – wynikającą w polskim prawie procesowym z nałożenia na powoda jedynie obowiązku przytoczenia okoliczności faktycznych uzasadniających żądanie – konstrukcja prawna podstawy rozstrzygnięcia należy do sądu.” (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 26 czerwca 1997 roku sygn. akt I CKN 130/97). Sąd Najwyższy podkreśla w swoim orzecznictwie, że obligatoryjnym elementem pozwu jest przytoczenie okoliczności faktycznych uzasadniających żądanie pozwu (art. 187 par. 1 ust. 2 KPC), okoliczności te stanowią podstawę faktyczną powództwa (*causa petendi*) – tak Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 2 maja 1957 roku sygn. akt II CR 305/57.

W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej również ugruntowany jest pogląd, że o prawidłowości konstrukcji zarzutu odwołania nie może przesądzać kwalifikacja prawna zaskarżonej czynności, ponieważ ostatecznie to do Izby należy subsumcja stanu faktycznego pod określoną normę prawną, natomiast kluczowe znaczenie ma podanie w treści odwołania uzasadnienia faktycznego, wyczerpującego i zawierającego argumentację pozwalającą na ocenę zachowań (czynności, zaniechań) Zamawiającego, które kwestionuje we wniesionym odwołaniu Odwołujący. W tym zakresie aktualne pozostaje wypracowane na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 Prawo zamówień publicznych stanowisko co do konieczności podania uzasadnienia faktycznego podnoszonych zarzutów, bowiem przepisy uprzednio obowiązującej ustawy nie odbiegają od treści obowiązujących obecnie. Jednocześnie wypracowane w orzecznictwie stanowisko znajduje również swoje odzwierciedlenie w piśmiennictwie.

Wymaga odnotowania w tym miejscu, że postępowanie odwoławcze nie jest elementem procedury administracyjnej i nie wystarczy w odwołaniu wskazać, że z danymi czynnościami lub zaniechaniami zamawiającego odwołujący się nie zgadza, w postępowaniu odwoławczym niezbędne jest przedstawienie w odwołaniu uzasadnienia zawierającego okoliczności faktyczne i prawne uzasadniające twierdzenia odwołującego i pozwalające Izbie, w postępowaniu kontradyktoryjnym, na ocenę działań zamawiającego w kontekście podnoszonych przez Odwołującego naruszeń. Jedynie w zakresie naruszeń podnoszonych w uzasadnieniu faktycznym zarzutów odwołania możliwa jest zgodnie z zasadą orzekania w zakresie zarzutów, ocena podnoszonych przez odwołującego naruszeń. Wynika to również z tego, że jakiegokolwiek rozszerzenie argumentacji faktycznej prezentowanej na rozprawie czy w dalszych pismach procesowych stanowi nową, nieznaną zamawiającemu argumentację / stanowisko Odwołującego, z którym nie mógł się on zapoznać wcześniej.

Podkreślić również warto w tym miejscu, że stanowiska te są niezmiennie prezentowane w orzecznictwie, potwierdza to wyrok Sądu Okręgowego – Sądu Zamówień publicznych w Warszawie z dnia 22 maja 2025 roku sygn. akt XXIII Zs 46/24, gdzie sąd wskazał, że „Izba jest związana zarzutami odwołania i nie może wyjść poza ich zakres. Możliwość stawiania zarzutów upływa z terminem na wniesienie odwołania. Jeżeli więc odwołujący na późniejszym etapie postępowania odwoławczego podnosi okoliczności, które nie zostały wyraźnie i wprost ujęte w treści wniesionego odwołania, to ich spóźnione wskazywanie

na może być brane przez Izbę pod uwagę. Nawet jeżeli odwołujący próbowałby powiązać nowe zarzuty z ogólnie zakreślonymi okolicznościami faktycznymi wskazanymi w odwołaniu. Brak preryjnego przywołania podstawy prawnej i uzasadnienia zarzutu prowadzi do braku możliwości rozpatrzenia tego zarzutu przez Izbę.”

Mając powyższe na uwadze Izba za niezasadny uznała zarzut 6 odwołania.

Koszty:

Izba oddaliła odwołanie

Zgodnie z art. 557 ustawy z 2019 r., w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 ustawy

z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 pkt 2 lit. b oraz § 8 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r.

w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji wyroku.

Przewodniczący:
