

POSTANOWENIE

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie: **Przewodniczący: Piotr Kozłowski**

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron i uczestnika postępowania odwoławczego **15 lipca 2025 r.** w Warszawie odwołania wniesionego **16 czerwca 2025 r.** do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej

przez wykonawcę: **ECO RGS sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Rozalinie** [„Odwołujący”]

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Opracowanie kompleksowej oceny stanu środowiska na wielkoobszarowym terenie zdegradowanym oraz opracowania projektu planu poprawy stanu środowiska na podstawie przygotowanej kompleksowej oceny stanu środowiska wraz z opracowaniem dokumentacji inwestycyjnej związanej z realizacją tychże planów w ramach projektu pn. Poprawa stanu środowiska na terenach przemysłowych byłych Zakładów Włókien Chemicznych „WISTOM” w Tomaszowie Mazowieckim finansowanego w ramach Inwestycji: B3.2.1-1/3. Inwestycje w neutralizację ryzyka i rekultywację wielkoobszarowych terenów poprzemysłowych i Morza Bałtyckiego – MkiŚ Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności (WI.271.1.8.2025.ZP)*

prowadzonym przez zamawiającego: **Gmina Miasto Tomaszów Mazowiecki** [„Zamawiający”]

przy udziale jako współuczestnika po stronie Zamawiającego wykonawcy: **Remea sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** [„Przystępujący”]

orzeka:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 13500 zł 00 gr (słownie: trzystaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Na niniejsze orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych**.

Uzasadnienie

Gmina Miasto Tomaszów Mazowiecki {dalej: „Zamawiający”} prowadzi na podstawie Ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) {dalej również: „ustawa pzp” lub „ppz”} w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia na usługi pn. *Opracowanie kompleksowej oceny stanu środowiska na wielkoobszarowym terenie zdegradowanym oraz opracowania projektu planu poprawy stanu środowiska na podstawie przygotowanej kompleksowej oceny stanu środowiska wraz z opracowaniem dokumentacji inwestycyjnej związanej z realizacją tychże planów w ramach projektu pn. Poprawa stanu środowiska na terenach przemysłowych byłych Zakładów Włókien Chemicznych „WISTOM” w Tomaszowie Mazowieckim finansowanego w ramach Inwestycji: B3.2.1-1/3. Inwestycje w neutralizację ryzyka i rekultywację wielkoobszarowych terenów poprzemysłowych i Morza Bałtyckiego – MkiŚ Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności (WI.271.1.8.2025.ZP)*. Ogłoszenie o tym zamówieniu 11 kwietnia 2025 r. zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej serii S nr 72 pod poz. 238700. Wartość tego zamówienia przekracza progi unijne.

4 czerwca 2025 r. Zamawiający zawiadomił drogą elektroniczną o wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Remea sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie {dalej: „Remea” lub „Przystępujący”}.

16 czerwca 2025 r. ECO RGS sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Rozalinie {dalej: „Odwołujący”} wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie od powyższej czynności i zaniechania odrzucenia oferty Remea jako zawierającej rażąco niską cenę i wybranej w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji, domagając się m.in. odrzucenia tej oferty [patrz zarzuty i żądania na str. 3-4 odwołania].

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z 11 lipca 2025 r. a Przystępujący w piśmie z 14 lipca 2025 r. zgodnie wnieśli o oddalenie odwołania.

15 lipca 2025 r. na posiedzeniu z udziałem Stron i Przystępującego Odwołujący oświadczył do protokołu, że wycofuje powyższe odwołanie.

W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 520 pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy (ust. 1). Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby (ust. 2).

Odwołujący skorzystał z przysługującego mu uprawnienia i skutecznie wycofał wniesione odwołanie, co nastąpiło przed otwarciem posiedzenia z udziałem Stron i Przystępującego w tej sprawie odwoławczej.

Z tych względów – działając na podstawie art. 568 pkt 1 pzp – Izba umorzyła postępowanie odwoławcze w tej sprawie.

O kosztach tego postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do art. 575 pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. b Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. poz. 2437) – nakazując zwrot Odwołującemu 90% procent uiszczonego wpisu (wniosku o zasądzenie innych kosztów od Odwołującego nie złożono).