

## POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 15 lipiec 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący:** Ryszard Tetzlaff

**Protokolant:** Mikołaj Kraska

na posiedzeniu z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu **15 lipiec 2025 r. w Warszawie** odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **16 czerwca 2025 r.** przez wykonawcę **Zakłady Automatyki „Kombud” S.A., ul. Wrocławska 10, 26-600 Radom** w postępowaniu prowadzonym przez **PKP Polskie Linie Kolejowe S.A., ul. Targowa 74, 03-734 Warszawa**

**postanawia:**

1. umarza postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Zakładu Automatyki „Kombud” S.A., ul. Wrocławska 10, 26-600 Radom** kwoty **18 000 zł 00 gr** (słownie: osiemnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90% wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.**

**Przewodniczący:**

.....

Sygn. akt: KIO 2429/25

### Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Zabudowa systemu ERTMS/ETCS poziomu 2 na liniach kolejowych nr 133 i 134 odc. Sosnowiec Jęzor – Kraków Główny oraz linii kolejowej nr 91 odc. Kraków Główny – Podłęże”, opublikowane ogłoszeniem w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej dnia 04.06.2025 r., pod numerem: 361756 -2025, numer wydania Dz.U. S: 106/2025 przez: **PKP Polskie Linie Kolejowe S.A., ul. Targowa 74, 03-734 Warszawa** zwany dalej: „Zamawiającym”. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), zwana dalej: „Pzp” albo „PZP” albo „pzp”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 04.06.2025 r. Tego samego dnia Specyfikacja Warunków Zamówienia zwana dalej: „SWZ”, w tym Program Funkcjonalno – Użytkowy zwany „PFU” została udostępniona Wykonawcom poprzez Platformę Zakupową Zamawiającego, tj. zamieszczona w widoku publicznym Platformy Zakupowej Zamawiającego (na stronie internetowej ).

Dnia 16.06.2025 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej - ePUAP) odwołanie względem treści ogłoszenia o zamówieniu oraz postanowień Specyfikacji Warunków Zamówienia zwanej dalej: „SWZ” opublikowanych 04.06.2025 r. wniósł Zakłady Automatyki „Kombud” S.A., ul. Wrocławska 10, 26-600 Radom zwany dalej: „Odwołującym”. Zarzucił naruszenie art. 99 ust. 1, 2 i ust. 4 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1-3, art. 17 ust. 1 i art. 433 pkt. 3 Pzp oraz w zw. z art 362 Pzp, poprzez sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia w sposób zakładający ingerencję w zabudowane urządzenia SRK2 warstwy podstawowej innych dostawców oraz samodzielne nawiązanie przez wykonawcę przedmiotowego zamówienia (dalej: „Wykonawca”) koniecznej współpracy z tymi podmiotami w zakresie powiązania i integracji systemu ERTMS/ETCS poziomu 2 zamawianego w ramach Postępowania z ww. urządzeniami SRK warstwy podstawowej bez zapewnienia przez Zamawiającego w ramach dokumentacji Postępowania zobowiązań producentów zabudowanych urządzeń do współpracy, w zakresie niezbędnym i koniecznym do realizacji zamówienia, z każdym potencjalnym Wykonawcą przedmiotu zamówienia i na tożsamy dla każdego Wykonawcy zasadach, co stanowi opis

- co najmniej umożliwiający utrudnienie uczciwej konkurencji w postępowaniu
- nieobejmujący podstawowych okoliczności niezbędnych do rzetelnego sporządzenia i wyceny ofert, prowadzący do ich nieporównywalności, ograniczający uczciwą konkurencję i negatywnie wpływający na efektywność wydatkowania środków przeznaczonych na realizację zamówienia;
- narzucający Wykonawcy – na nieznanach i niepewnych zasadach - podwykonawstwo innych producentów, którzy są również zainteresowani udziałem w postępowaniu i uzyskaniem przedmiotowego zamówienia, przy jednoczesnym przeniesieniu na Wykonawcę wszelkich ryzyk i odpowiedzialności z tym związanej - co narusza także art. 433 pkt 3 Pzp oraz art. 3531 Kodeksu cywilnego w zw. z art. 8 ust. 1 Pzp oraz
- nieuwzględniający obowiązku wykonania przez Zamawiającego wyroku KIO z dnia 20 lutego 2024 r. o sygn. akt 359/24, w

którym Izba uwzględniła odwołanie w zakresie ww. naruszeń i nakazała ich sanowanie.

Wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie dokonania zmian treści PFU przez:

- zwolnienie Wykonawcy z odpowiedzialności za brak wykonania powiązania i integracji systemu ERTMS/ETCS poziom 2 z urządzeniami SRK warstwy podstawowej zabudowanymi przez innych dostawców w zakresie prac, które muszą być wykonane przez podmiot trzeci

*ewentualnie*

- zagwarantowanie przez Zamawiającego, na własny koszt i ryzyko, zobowiązań producentów urządzeń warstwy podstawowej zabudowanych na linii objętej postępowaniem do współpracy w zakresie niezbędnym i koniecznym do realizacji zamówienia, z każdym potencjalnym Wykonawcą i na tożsamy dla każdego potencjalnego Wykonawcy zasadach.

Wnosił również o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów, w tym dowodów z dokumentów powołanych w odwołaniu oraz dowodu z dokumentów znajdujących się w aktach postępowania, a także przedłożonych w toku postępowania odwoławczego - na okoliczności przytoczone w odwołaniu oraz w toku postępowania odwoławczego.

Odwołanie zostało podpisane przez radcę prawnego umocowanego na podstawie pełnomocnictwa z 10.06.2025 udzielonego z kolei przez P.Z., tj. osobę ujawnioną w załączonym wydruku KRS-u i umocowaną do samodzielnej reprezentacji.

Zamawiający w dniu 16.06.2025 r. (poprzez Platformę Zakupową Zamawiającego, tj. zamieszczona w widoku publicznym Platformy Zakupowej Zamawiającego, na stronie internetowej <https://platformazakupowaz.plk-sa.pl>) wezwał wraz kopią odwołania, w trybie art. 524 NPzp, uczestników postępowania przetargowego do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym. Żadne zgłoszenie przystąpienia nie miało miejsca.

W dniu 11.07.2025 r. (e-mailem) Zamawiający wobec wniesienia odwołań do Prezesa KIO wniósł na piśmie, w trybie art. art. 521 Pzp, odpowiedź na odwołanie, w której wnosił o oddalenie odwołanie w całości, obciążenie Odwołującego kosztami postępowania odwoławczego zgodnie z obowiązującymi przepisami, w tym kosztami zastępstwa przed Krajową Izbą Odwoławczą oraz dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z następujących dokumentów: a) SWZ w brzmieniu po dokonanej modyfikacji; b) potwierdzenie publikacji w strefie publicznej zmiany treści SWZ na fakty: modyfikacji zapisów Specyfikacji Warunków Zamówienia w zakresie Tomu III SWZ – PFU oraz Tomu IV SWZ – RCO, treści dokonanych zmian. Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie. W ocenie Zamawiającego nie doszło do naruszenia przepisów art. 99 ust. 1, 2 i 4 w zw. z art. 16 pkt 1–3, art. 17 ust. 1, art. 433 pkt 3 oraz art. 362 ustawy Pzp. Zarzuty podniesione przez Odwołującego, jakoby opis przedmiotu zamówienia został sporządzony w sposób zakładający konieczność ingerencji w zabudowane urządzenia SRK warstwy podstawowej innych dostawców oraz samodzielne nawiązanie przez wykonawcę przedmiotowego zamówienia koniecznej współpracy z tymi podmiotami w zakresie powiązania i integracji systemu ERTMS/ETCS poziomu 2 zamawianego w ramach postępowania z ww. urządzeniami SRK warstwy podstawowej są niezasadne i wynikają z błędnej interpretacji dokumentacji postępowania. Mając na uwadze wyrok KIO z 20.02.2024 r. o sygn. akt: 359/24, Zamawiający formułując treść Programu Funkcjonalno-Użytkowego przedmiotowego postępowania wydzielił sporną część przedmiotu zamówienia – tj. dostosowanie warstwy podstawowej srk do współpracy z systemem ERTMS/ETCS poziomu 2; i we własnym zakresie zapewnia współpracę producentów warstwy podstawowej srk w ramach odrębnych zamówień publicznych. Informacja ta została zawarta m.in. w PFU pkt 2.2.1 Koordynacja z innymi Inwestycjami; gdzie wskazano: „*Dla zapewnienia spójności pomiędzy zadaniami inwestycyjnymi oraz zapewnienia optymalnego wykorzystania przeznaczonych na te zadania środków finansowych Zamawiający wymaga od Wykonawcy współpracy z Wykonawcami w szczególności następujących inwestycji:*

- 1) *Dostosowanie warstwy podstawowej urządzeń sterowania ruchem kolejowym na linii kolejowej nr 133 i 134 odc. Sosnowiec Jęzor – Kraków Główny do współpracy z systemem ETCS poziom 2;*
- 2) *Dostosowanie warstwy podstawowej urządzeń sterowania ruchem kolejowym na linii kolejowej nr 91 odc. Kraków Główny - Podłęże do współpracy z systemem ETCS poziom 2;*
- 3) *Dostosowanie warstwy podstawowej urządzeń sterowania ruchem kolejowym na linii kolejowej nr 629 w stacji Kraków Zabłocie do współpracy z systemem ETCS poziom 2;”*

Oznacza to, że wykonawca w ramach niniejszego postępowania nie jest zobowiązany do samodzielnego nawiązania współpracy z producentami systemów srk warstwy podstawowej – Zamawiający zapewnia odpowiednie warunki współpracy w tym zakresie. Przytoczone w uzasadnieniu zapisy pkt 4.3.1 oraz 4.3.11 PFU, dotyczą wykonania zakresu prac niezbędnych do powiązania i integracji urządzeń systemu ERTMS/ETCS poziom 2 z urządzeniami sterowania ruchem kolejowym warstwy podstawowej, po stronie systemu stanowiącego przedmiot zamówienia. Jednocześnie w celu maksymalnego rozwiania powstałych wątpliwości wykonawcy, Zamawiający zgodnie z art. 137 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz.U. 2024, poz. 1320 z późn. zm.), zmienił treść Specyfikacji Warunków Zamówienia w zakresie Tomu III SWZ – PFU oraz Tomu IV SWZ – RCO. Zamawiający wprowadził zmianę w PFU w pkt 4.3.1 ppkt 9 rozszerzając jego treść o następujące sformułowanie: „*Dostosowanie urządzeń sterowania ruchem kolejowym warstwy podstawowej do wyżej wskazanych wymagań oraz zapewnienie współpracy producentów tych urządzeń w celu integracji z systemem ERTMS/ETCS poziom 2; zostanie zapewnione przez*

Zamawiającego w ramach odrębnych zamówień – wskazanych w pkt 2.2.1 “Koordynacja z innymi Inwestycjami” niniejszego PFU.”. Dodatkowym potwierdzeniem wydzielenia spornej części przedmiotu zamówienia są prowadzone przez Zamawiającego Wstępne konsultacje rynkowe pn.: Dostosowanie urządzeń sterowania ruchem kolejowym warstwy podstawowej do współpracy z systemem ERTMS/ETCS poziom 2 na liniach kolejowych nr: 133 i 134 odc. Sosnowiec Jęzor – Kraków Główny, 91 odc. Kraków Główny – Podtęże, 629 odc. Kraków Główny – Kraków Bieżanów; w których Odwołujący jest jednym z uczestników. Niniejsza odpowiedź została podpisana przez radców prawnych umocowanych na podstawie pełnomocnictw z 30.10.2023 r., 12.09.2022 r., 14.03.2022 r. udzielonego przez dwóch Cz. Z. ujawnionych i umocowanych do łącznej reprezentacji zgodnie z załączonym do odpowiedzi dokumentem rejestrowym.

W dniu 14.07.2025 r. (e-mailem) Odwołujący cofnął odwołanie. Stwierdził, że: „(...) w związku ze wprowadzoną przez zamawiającego PKP Polskie Linie Kolejowe SA zmianą treści PFU obowiązującego w Postępowaniu (pkt 4.3.1 ppkt 9), przytoczoną w odpowiedzi na odwołanie z dnia 11 lipca 2025 r., cofam odwołanie wniesione w dniu 16 czerwca 2025 r., sygn. akt KIO 2429/25 (...)”. Pismo zostało podpisane tak jak odwołanie.

W dniu 15.07.2025 r. na mocy zarządzenia z 02.07.2025 r. odbyło się posiedzenie z udziałem stron. Na posiedzeniu nikt się nie stawił, prawidłowo zawiadomieni o terminie posiedzenia (Odwołujący 08.07.2025 r., co potwierdził 11.07.2025 r., Zamawiający 08.07. 2025 r., co potwierdził tego samego dnia). Dowód zawiadomienia w aktach sprawy.

Wobec złożenia oświadczenia przez Odwołującego o cofnięciu odwołania, postępowanie odwoławcze podlegało umorzeniu. Działając na podstawie art. 520, art. 568 pkt 1 oraz art. 553 ust. 1 zdanie drugie Pzp Izba postanowił umorzyć postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie. Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Izba uwzględniła okoliczność, iż cofnięcie odwołania miało miejsce przed otwarciem rozprawy, zatem na rzecz Odwołującego należało zwrócić 90% kwoty wpisu uiszczzonego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, czyli kwotę 18 000,00 zł, stosownie do art. 557 oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.).

**Przewodniczący:**

#x200e

#x200e

.....