Sygn. akt: KIO 2382/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 15 lipca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Anna Wojciechowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron w Warszawie w dniu 15 lipca 2025 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 11 czerwca 2025 r. przez **wykonawcę Budimex S.A. z siedzibą w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego Komendę Wojewódzką Policji w Gdańsku**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **wykonawcy Budimex S.A. z siedzibą w Warszawie** kwoty 18 000 zł 00 gr (osiemnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: ……

Sygn. akt KIO 2382/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Komenda Wojewódzka Policji w Gdańsku - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. 2024 r., poz. 1320 z późn. zm. – dalej „ustawa pzp"), pn. *„WYKONANIE WIELOBRANŻOWEJ DOKUMENTACJI PROJEKTOWEJ ORAZ PRZEPROWADZENIE PRAC BUDOWL ZADANIA INWESTYCYJNEGO PN. BUDOWA NOWEJ SIEDZIBY CENTRALNEGO BIURA ZWALC CYBERPRZESTĘPCZOŚCI, ZARZĄDU W GDAŃSKU, PRZY UL. HARFOWEJ 60 W GDAŃSKU, W FOI „ZAPROJEKTUJ I WYBUDUJ", numer referencyjny: 33/2025*". Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 2 czerwca 2025 r., pod numerem: Dz.U. S: 104/2025 354196-2025.

W dniu 11 czerwca 2025 r. odwołanie wniósł wykonawca Budimex S.A. z siedzibą w Warszawie – dalej Odwołujący. Odwołujący wniósł odwołanie wobec treści ogłoszenia o zamówieniu, Specyfikacji Warunków Zamówienia, w tym Załącznika nr 5 do SWZ – Projekt umowy.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 112 ust. 1 w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4 w zw. z art. 116 ust. 1 w zw. z art. 16 ustawy pzp przez sformułowanie warunku udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia wymaganego od wykonawcy, o którym mowa w Rozdziale X ust. 2 pkt 4) lit. a) SWZ w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, nieadekwatny i nadmierny dla zweryfikowania zdolności do należytego wykonania przedmiotowego zamówienia, a co za tym idzie w sposób znacznie ograniczający konkurencję w postępowaniu, dyskryminujący wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia i naruszający zasadę równego traktowania i uczciwej konkurencji (zarzut nr 1);

2. art. 452 ustawy pzp w zw. z art. 16 ustawy pzp w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy pzp w zw. z art. 5, art. 58 i art. 353(1) KC przez wprowadzenie do Umowy postanowień dotyczących zabezpieczenia należytego wykonania umowy, które zostały sformułowane w sposób wypaczający ideę zabezpieczenia i sprzeczny z celem i zasadami określonymi w ustawie pzp, co stanowi wyraz nadużycia prawa Zamawiającego do kształtowania postanowień umownych i jego pozycji dominującej, będąc jednocześnie postanowieniem niekorzystnym dla wykonawców, naruszającym bezwzględnie obowiązujące przepisy prawa oraz równowagę stron umowy i prowadzącym do naruszenia praw podmiotowych wykonawców (zarzut nr 2);

3. art. 8 ust. 1 ustawy pzp w zw. z art. 5 i 353(1) KC w zw. z art. 473 § 1 KC w zw. z art. 483 KC w zw. z art. 484 KC w zw. z art. 16 ustawy pzp przez zastrzeżenie przez Zamawiającego w ramach Umowy górnego limitu kar umownych o rażąco wygórowanej wysokości, co jest nadmiernym i nieadekwatnym obciążeniem wykonawcy w stosunku do specyfiki realizacji i uwarunkowań rynkowych, stanowiąc jednocześnie wyraz nadużycia prawa Zamawiającego do kształtowania postanowień umownych i jego pozycji dominującej oraz będąc postanowieniem niekorzystnym dla wykonawców, naruszającym równowagę stron umowy i prowadzącym do naruszenia praw podmiotowych wykonawców (zarzut nr 3);

4. art. 439 ust. 1 i ust. 2 ustawy pzp w zw. z art. 16 ustawy pzp w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy pzp w zw. z art. 58, art. 5 i

art. 353(1) KC przez wprowadzenie do Umowy postanowień dotyczących zmian wysokości wynagrodzenia umownego należnego wykonawcy w sytuacji zmiany cen materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia, które są nieproporcjonalne, niedostosowane do realiów rynkowych, sformułowane w sposób wypaczający ideę waloryzacji i będący sprzeczny z celem określonym w art. 439 ustawy pzp, determinując jej nieefektywność i nierealność, i tym samym utrudniając lub wręcz uniemożliwiając dokonanie odpowiedniej waloryzacji wynagrodzenia, a jednocześnie stanowiąc obejście przepisów ustawy o obowiązku waloryzacji wynagrodzenia w przypadku zmiany cen materiałów i kosztów związanych z realizacją zamówienia, co godzi w istotę i naturę umowy o roboty budowlane, stanowiąc jednocześnie wyraz nadużycia prawa Zamawiającego do kształtowania postanowień umownych i jego pozycji dominującej, będąc jednocześnie postanowieniem niekorzystnym dla wykonawców, naruszającym bezwzględnie obowiązujące przepisy prawa oraz równowagę stron umowy i prowadzącym do naruszenia praw podmiotowych wykonawców (zarzut nr 4);

5. art. 463 i art. 464 ustawy pzp w zw. z art. 16 ustawy pzp w zw. z art. 647(1) § 3 KC, art. 5 KC, art. 58 KC, art. 353(1) KC w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy pzp przez wprowadzenie do projektu Umowy postanowień ograniczających możliwość wykonawcy do swobodnego kształtowania treści umowy z podwykonawcą, w tym w zakresie wynagrodzenia podwykonawcy, w sytuacji, w której dyspozycja art. 463 i 464 ustawy pzp wskazuje, w jakim zakresie ta swoboda może zostać ograniczona, a przepisy kodeksu cywilnego ograniczają odpowiedzialność inwestora, co godzi w istotę i naturę umowy o roboty budowlane, stanowiąc wyraz nadużycia prawa Zamawiającego do kształtowania postanowień umownych i jego pozycji dominującej, będąc jednocześnie postanowieniem niekorzystnym dla wykonawców i podwykonawców, naruszającym bezwzględnie obowiązujące przepisy prawa oraz równowagę stron umowy i prowadzącym do naruszenia praw podmiotowych wykonawców (zarzut nr 5);

6. art. 455 ust. 1 ustawy pzp i art. 99 ust. 1 ustawy pzp w zw. z art. 5 KC, art. 58 KC, art. 353(1) KC w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy pzp przez wprowadzenie do Umowy postanowień niejednoznacznych, niewystarczająco opisujących przedmiot zamówienia, dotyczących dodatkowych obowiązków wykonawcy bez uprawnienia do dodatkowego wynagrodzenia, de facto obligujących wykonawców do objęcia wyceną wszelkich prac i kosztów związanych z realizacją umowy, w tym niewskazanych w dokumentacji, tj. uwzględnienia w cenie oferty kosztów zmian w przygotowanych rozwiązaniach projektowych w związku z zaistniałymi zmianami stanu prawnego, co w konsekwencji oznacza, że wykonawca będzie ponosił odpowiedzialność za zmiany w prawie, za okoliczności, na które zupełnie nie ma wpływu, a tym samym postanowienie stanowi nadmierne i nieadekwatne obciążenie wykonawcy w stosunku do specyfiki realizacji i uwarunkowań rynkowych, wymuszające na wykonawcach konieczność kalkulacji dodatkowych, niemożliwych do precyzyjnej kalkulacji ryzyk w ramach ceny ofertowej, co w konsekwencji uniemożliwia racjonalną kalkulację ceny oferty i jej przygotowanie, działanie Zamawiającego stanowi wyraz nadużycia prawa do kształtowania postanowień umownych i jego pozycji dominującej, będąc jednocześnie postanowieniem niekorzystnym dla wykonawców, naruszającym bezwzględnie obowiązujące przepisy prawa oraz równowagę stron umowy i prowadzącym do naruszenia praw podmiotowych wykonawców (zarzut nr 6);

7. art. 8 ust. 1 ustawy pzp w zw. z art. 647, art. 654, art. 5 i art. 353(1) KC w zw. z art. 16 ustawy pzp w zw. z art. 99 ust. 1 ustawy pzp przez wprowadzenie do SWZ i Umowy postanowień dotyczących niejasnych, niejednoznacznych zasad odbioru przedmiotu zamówienia uzależniających de facto dokonanie odbioru, wystawienie faktury, wypłatę należnego wykonawcy wynagrodzenia od usunięcia wszelkich wad i usterek tj. od odbioru bezusterkowego, co godzi w istotę i naturę umowy o zamówienie publiczne i umowy o roboty budowlane, stanowiąc wyraz uchylania się przez Zamawiającego od podstawowych obowiązków nałożonych na inwestora, będąc jednocześnie postanowieniem niekorzystnym dla wykonawców, naruszającym bezwzględnie obowiązujące przepisy prawa oraz równowagę stron umowy i prowadzącym do naruszenia praw podmiotowych wykonawców (zarzut nr 7).

Odwołujący w oparciu o wyżej wskazane zarzuty wniósł o uwzględnienie odwołania, jak również nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji dokumentów zamówienia i ogłoszenia o zamówieniu w następujący sposób:

Zarzut 1: zmiana treści SWZ na:

Rozdział X ust. 2 pkt 4 lit. a) SWZ:

„a) Zamawiający uzna, że Wykonawca posiada zdolność techniczną lub zawodową, jeżeli wylegitymuje się wykonaniem przynajmniej jednego zadania inwestycyjnego, polegającego na wybudowaniu obiektu ~~administracji~~ użyteczności publicznej w formule „zaprojektuj i wybuduj", o wartości minimum 30.000.000,00 zł brutto lub co najmniej dwóch o wartości nie mniejszej niż 15.000.000,00 zł brutto każde, z których przynajmniej jedno zostało zrealizowane w formule „zaprojektuj i wybuduj", o co najmniej trzech kondygnacjach, powierzchni użytkowej 3 000 m2 każde, zawierającego branże: konstrukcyjno-budowlaną, architektoniczną, drogową, sanitarną, elektryczną i telekomunikacyjną, zrealizowanych nie

wcześniej niż w okresie ostatnich 5 lat od dnia składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie,

lub

wylegitymuje się wykonaniem przynajmniej jednego projektu obiektu użyteczności ~~administracji~~ publicznej o co najmniej trzech kondygnacjach, powierzchni użytkowej 3 000 m2, zawierającego branże: konstrukcyjno-budowlaną, architektoniczną, drogową, sanitarną, elektryczną i telekomunikacyjną zrealizowanego nie wcześniej niż w okresie ostatnich 5 lat od dnia składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie oraz wybudowaniem przynajmniej jednego obiektu użyteczności ~~administracji~~ publicznej o wartości minimum 30.000.000,00 zł brutto, o co najmniej trzech kondygnacjach, powierzchni użytkowej 3 000 m2 z uwzględnieniem branży: konstrukcyjno-budowlanej, architektonicznej, drogowej, sanitarnej, elektrycznej i telekomunikacyjnej, nie wcześniej niż w okresie ostatnich 5 lat od dnia składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie."

Zarzut 2: usunięcie § 19 ust. 8 Umowy.

Zarzut 3: zmianę § 17 ust. 2 Umowy na: *„Łączna maksymalna wysokość kar umownych, o których mowa w niniejszym paragrafie nie przekroczy 10 % całkowitego wynagrodzenia umownego brutto, o którym mowa w § 15 ust. 1 niniejszej umowy*".

Alternatywnie na: *„Łączna maksymalna wysokość kar umownych, o których mowa w niniejszym paragrafie nie przekroczy 15 % całkowitego wynagrodzenia umownego brutto, o którym mowa w § 15 ust. 1 niniejszej umowy".*

Zarzut 4: zmianę § 23 ust. 2 pkt 1) - 3) Umowy na: *„2. Zamawiający dopuszcza zmianę wynagrodzenia należnego Wykonawcy Inwestycji za wykonane roboty budowlane w przypadku zmiany ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia tj. wzrostu lub obniżenia względem kosztów wynagrodzenia ofertowego w kosztorysie do dokumentacji projektowej, w oparciu o wskaźnik zmiany cen produkcji budowlano-montażowej ogłaszanego w komunikacie Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego, według poniższych zasad.*

1) Strona wnioskująca o zmianę wynagrodzenia dokona wyliczenia zmian cen jednostkowych (przeliczenie wskaźnikiem GUS) określonych w kosztorysie ofertowym do dokumentacji projektowej i różnic po waloryzacji. Strony dopuszczają waloryzację, jeżeli zmiana wskaźnika cen przekroczy 5% w stosunku do wielkości wskaźnika w chwili zawarcia umowy.

2) Pierwsza waloryzacja może nastąpić nie wcześniej niż po upływie 6 miesięcy od dnia zawarcia umowy. Wzrost liczony jest wyłącznie w stosunku do zakresu pozostającego do wykonania po upływie 6 miesięcy od dnia zawarcia Umowy.

3) Maksymalna wartość zmiany wynagrodzenia jaką dopuszcza Zamawiający nie może przekroczyć 10% wynagrodzenia Wykonawcy Inwestycji określonego w § 15 ust. 1."

Zarzut 5: zmianę § 22 ust. 8 pkt 5 i 6 Umowy na: *„8. Każdy projekt umowy i umowa o podwykonawstwo musi zawierać postanowienia ~~niesprzeczne z postanowieniami niniejszej umowy oraz będzie zawierać~~ w szczególności: 5) wynagrodzenie i zasady płatności za wykonanie robót, ~~z zastrzeżeniem że nie będzie ono wyższe od wynagrodzenia za wykonanie tego samego zakresu robót należnego Wykonawcy Inwestycji od Zamawiającego (wynikającego z niniejszej umowy);~~ 6) wymaganą treść postanowień projektu umowy i umowy o podwykonawstwo zawieranej z dalszym Podwykonawcą, przy czym w zakresie kar umownych i warunków zapłaty wynagrodzenia nie może ona być mniej korzystna dla dalszego Podwykonawcy niż postanowienia niniejszej umowy."*

Zarzut 6: zmianę § 9 ust. 6 Umowy na: *„W przypadku zmiany stanu prawnego dotyczącego zabezpieczeń technicznych objętych wykonaną dokumentacją projektową w okresie od protokolarnego odbioru dokumentacji projektowej do odbioru końcowego robót wykonywanych na podstawie opracowanej dokumentacji projektowej, Wykonawca Inwestycji jest zobowiązany do dostosowania rozwiązań projektowych do aktualnego stanu prawnego w ramach pełnionego nadzoru autorskiego, z prawem do dodatkowego wynagrodzenia"*

Zarzut 7:

- zmianę § 14 ust. 1 Umowy na:

„1. Odbiór dokumentacji projektowej Etapu I – część pierwsza:

2) Wykonawca Inwestycji zgłosi Zamawiającemu gotowość do odbioru dokumentacji w formie zgłoszenia pisemnego. Do zgłoszenia Wykonawca Inwestycji załączy 1 egz. dokumentacji w wersji papierowej wraz z protokołem jej przekazania oraz w formie elektronicznej. W przypadku gdy dokumentacja projektowa nie będzie dotknięta wadami istotnymi Zamawiający dokona jej odbioru. Zamawiający zgłosi Wykonawcy Inwestycji w ciągu 10 dni roboczych zauważone wady w dokumentacji projektowej i wyznaczy termin do ich usunięcia nie krótszy, niż 10 dni roboczych;

3) W przypadku przekroczenia przez Wykonawcę Inwestycji wyznaczonego terminu w zakresie wad istotnych, Zamawiający odstąpi od odbioru. W takim przypadku Wykonawca Inwestycji jest zobowiązany do ponownego zgłoszenia gotowości do odbioru (po uprzednim usunięciu wad istotnych);

4) Zamawiający zobowiązuje się do wyznaczenia terminu odbioru dokumentacji projektowej w ciągu 7 dni roboczych od daty otrzymania zawiadomienia o gotowości (w przypadku niestwierdzenia wad istotnych) lub daty zgłoszenia przez Wykonawcę Inwestycji usunięcia wad istotnych wskazanych przez Zamawiającego, zawiadamiając o tym pisemnie Wykonawcę Inwestycji. Zakończenie czynności odbioru dokumentacji projektowej nastąpi w ciągu 10 dni roboczych i zostanie potwierdzone protokołem odbioru. Wykonawca Inwestycji dołączy pozostałe egzemplarze zgodnie z Umową;"

- zmianę § 14 ust. 2 Umowy na:

„2. Odbiór dokumentacji projektowej Etapu I – część druga:

1) Wykonawca Inwestycji zgłosi Zamawiającemu gotowość do odbioru dokumentacji w formie zgłoszenia pisemnego. Do zgłoszenia Wykonawca Inwestycji załączy 1 egz. w wersji papierowej wraz z protokołem oraz w formie elektronicznej. W przypadku gdy dokumentacja projektowa nie będzie dotknięta wadami istotnymi Zamawiający dokona jej odbioru. Zamawiający zgłosi Wykonawcy Inwestycji w ciągu 10 dni roboczych zauważone wady w dokumentacji wykonawczej i wyznaczy termin do ich usunięcia nie krótszy, niż 10 dni roboczych.

2) W przypadku przekroczenia przez Wykonawcę Inwestycji wyznaczonego terminu w zakresie wad istotnych, Zamawiający odstąpi od odbioru. W takim przypadku Wykonawca Inwestycji jest zobowiązany do ponownego zgłoszenia gotowości do odbioru (po uprzednim usunięciu wad istotnych). Zamawiający zobowiązuje się do wyznaczenia terminu odbioru dokumentacji projektowej w ciągu 5 dni roboczych od daty otrzymania zawiadomienia o gotowości (w przypadku niestwierdzenia wad istotnych) lub daty zgłoszenia przez Wykonawcę Inwestycji usunięcia wad istotnych, wskazanych przez Zamawiającego, zawiadamiając o tym pisemnie Wykonawcę Inwestycji. Zakończenie czynności odbioru dokumentacji projektowej nastąpi w ciągu 10 dni roboczych i zostanie potwierdzone protokołem odbioru. Wykonawca Inwestycji dołączy pozostałe egzemplarze zgodnie z umową."

- zmianę § 15 ust. 9, 12 i 13 Umowy na:

„9. Podstawą do wystawienia faktury VAT jest łączne spełnienie poniżej określonych przesłanek:

1) dostarczenie Zamawiającemu protokołu odbioru bez uwag o charakterze istotnym, potwierdzającego wykonanie danego zakresu Przedmiotu Umowy, podpisanego przez Wykonawcę Inwestycji oraz Zamawiającego (…)

12. Faktura końcowa może zostać wystawiona po ~~całkowitym~~ zakończeniu odbioru końcowego inwestycji, potwierdzonym protokołem odbioru końcowego przedmiotu umowy, w którym nie stwierdzono istnienia wad o charakterze istotnym.

13. Do faktury końcowej Wykonawca Inwestycji dołączy:

1) protokół odbioru końcowego robót będących Przedmiotem Umowy bez wad istotnych, potwierdzony przez przedstawiciela Zamawiającego oraz kierownika budowy i robót (przedstawiciele Wykonawcy Inwestycji)".

- zmianę § 18 Umowy na: *„Przez istotną wadę należy rozumieć wadę uniemożliwiającą korzystanie z Przedmiotu umowy zgodnie z przeznaczeniem ~~cechę zmniejszającą wartość wykonanych robót lub urządzeń ze względu na cel oznaczony w umowie lub wykonanych niezgodnie z dokumentacją Zamawiającego lub obowiązującymi w tym zakresie warunkami technicznymi wykonania robót, wiedzą techniczną, normami lub innymi dokumentami wymaganymi przepisami prawa, jak również brak stanu robót lub urządzeń".~~*

W dniu 4 lipca 2025 r. Odwołujący złożył wniosek o następującej treści: „w związku z dokonanymi przez Zamawiającego zmianami w dokumentacji Postępowania niniejszym Odwołujący: 1) wnosi o umorzenie Postępowania na podstawie art. 568 pkt 2) ustawy PZP w zakresie w jakim Zamawiający zmienił treść dokumentacji Postępowania w trakcie postępowania odwoławczego w zakresie objętym odwołaniem, 2) w pozostałym zakresie Odwołujący oświadcza, że cofa odwołanie."

W dniu 14 lipca 2025 r. Odwołujący ponowił wniosek o umorzenie postępowania w części na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy pzp, a w pozostałym zakresie wycofał odwołanie. Jednocześnie Odwołujący oświadczył, że w przypadku nieuwzględnienia wniosku wycofuje odwołanie w całości.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Izba ustaliła, że odwołanie czyni zadość wymogom proceduralnym zdefiniowanym w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, tj. odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony od

niego wpis. Izba ustaliła, że nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy pzp, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Izba stwierdziła, że w terminie wynikającym z art. 525 ust. 1 ustawy pzp do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

Izba postanowiła nie uwzględnić wniosku Odwołującego o umorzenie postępowania na podstawie art. 568 pkt 2 w części, w której Zamawiający dokonał zmian treści dokumentów zamówienia i ogłoszenia o zamówieniu, a w pozostałym zakresie z uwagi na wycofanie zarzutów odwołania. Izba zauważa, że wniosek Odwołującego nie został sprecyzowany. Odwołujący nie wskazał, jakich zmian dokonał Zamawiający, które miały wpływ na aktualność postawionych zarzutów, co nie daje Izbie podstaw do stwierdzenia czy w sprawie, i w odniesieniu do których zarzutów postępowanie stało się bezprzedmiotowe. Odwołujący nie określił jednoznacznie, które zarzuty wycofuje, a w zakresie których nastąpiła zbędność postępowania. Z tych powodów Izba uwzględniła oświadczenie Odwołującego o wycofaniu odwołania w całości. Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że pismo wycofujące odwołanie zostało złożone prawidłowo i podpisane przez osobę umocowaną, w konsekwencji czego uznała, że odwołanie zostało skutecznie wycofane przed otwarciem rozprawy.

Skład orzekający Izby, działając na podstawie art. 520, art. 568 pkt 1 oraz art. 553 ust. 1 zdanie drugie ustawy pzp postanowił umorzyć postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie, ponieważ oświadczenie o cofnięciu odwołania uznać należy za oświadczenie najdalej idące złożone przez Stronę, która zainicjowała postępowanie odwoławcze. Złożenie takiego oświadczenia warunkuje zakończenie postępowania odwoławczego bez konieczności rozpoznawania zarzutów i merytorycznego stanowiska Izby. Odwołujący podejmuje bowiem decyzję o ostatecznym zaniechaniu kontynuowania sporu przed Izbą.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż cofnięcie odwołania miało miejsce przed otwarciem posiedzenia i rozprawy, zatem za rzecz Odwołującego należało zwrócić 90% kwoty wpisu uiszczonego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, czyli kwotę 18 000,00 zł, stosownie do art. 557 i art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.).

Z uwagi na powyższe, Izba postanowiła jak w sentencji.

Przewodniczący: ……