

Warszawa, dnia 15 lipca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki

Izabela Niedziałek-Bujak

Katarzyna Odrzywolska

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 10 lipca 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 czerwca 2025 r. przez wykonawcę Irizar e-mobility S.L. Erribera Industria Gunea, 1, 20150, Aduna Guipúzcoa, Hiszpania ES B75103515 w postępowaniu prowadzonym przez Miejskie Zakłady Autobusowe Spółka z o.o. z siedzibą w Warszawie

orzeka:

1.A. umarza postępowanie w zakresie zarzutu dotyczącego homologacji konstrukcji nośnej dużych pojazdów pasażerskich, który dotyczy żądania zawartego w pkt III pisma zamawiającego skierowanego do odwołującego dnia 29 maja 2025 r., wobec uwzględnienia zarzutu przez zamawiającego;

B.W pozostałym zakresie zarzuty odwołania oddala.

2.Kosztami postępowania odwoławczego obciąża wykonawcę Irizar e-mobility S.L. Erribera Industria Gunea, 1, 20150, Aduna Guipúzcoa, Hiszpania ES B75103515 i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Irizar e-mobility S.L. Erribera Industria Gunea, 1, 20150, Aduna Guipúzcoa, Hiszpania tytułem wpisu od odwołania;

2.1.zasądza od Irizar e-mobility S.L. Erribera Industria Gunea, 1, 20150, Aduna Guipúzcoa, Hiszpania ES B75103515 na rzecz Miejskich Zakładów Autobusowych Spółka z o.o. z siedzibą w Warszawie kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu poniesionych kosztów postępowania odwoławczego w postaci wynagrodzenia pełnomocnika zamawiającego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

.....

.....

Uzasadnienie

Zamawiający: Miejskie Zakłady Autobusowe Spółka z o.o. w Warszawie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „Zakup i dostawę 90 szt. autobusów elektrycznych, wraz z prawem opcji – Zadanie I, II, IV”, nr post. 143/RPP/AB/24. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w DzU UE 19 lutego 2025 r., nr wydania: 35/2025, nr publikacji: 111032-2025. Dokumentacja postępowania dostępna <https://mza.eb2b.com.pl/open-preview-auction.html/466135/zakup-i-dostawa-90-szt-autobusow-elektrycznych-wraz-z-prawem-opcji>

Odwołujący: Irizar e-mobility S.L. Erribera Industria Gunea, 1, 20150, Aduna Guipúzcoa, Hiszpania ES B75103515 wniósł 9 czerwca 2025 r. odwołanie wobec czynności Zamawiającego z 29 maja 2025 r., polegającej na wezwaniu Odwołującego „na podstawie art. 107 ust 2 i punktu 2 i 3 Rozdziału 5 SWZ oraz ust 4 w zw. z art 223 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych” do „uzupełnienia wraz z wyjaśnieniem treści przedmiotowych środków dowodowych” złożonej przez Odwołującego oferty.

I ZARZUTY I ŻĄDANIA

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie art. 107 ust. 2 i 4 w zw. z art. 107 ust. 1 i art. 107 ust. 4 w zw. z art. 16 pkt 1-3 ustawy Prawo zamówień publicznych przez dokonanie nieprawidłowego, tj. nadmiarowego i niejednoznacznego, wezwania Odwołującego do wyjaśnienia i uzupełnienia dokumentów, z którego:

-nie wynika, jakie konkretnie dokumenty Odwołujący ma uzupełnić,

-wynika, że Odwołujący ma przedstawić Zamawiającemu dokumenty, które nie były żądane w treści specyfikacji warunków zamówienia, dalej „SWZ”,

-wynika, że Odwołujący ma uzupełnić dokumenty, które przedstawił prawidłowo i zgodnie z wymaganiami SWZ,

jak też dokonania tego wezwania w sytuacji, w której Zamawiający powinien najpierw wyjaśnić z Odwołującym swoje wątpliwości dotyczące złożonych przez Odwołującego wraz z ofertą dokumentów (wezwać Odwołującego do wyjaśnień w trybie art. 107 ust. 4 ustawy pzp), a dopiero ewentualnie wezwać go do przedstawienia konkretnych i rzeczywiście brakujących dokumentów w trybie art. 107 ust. 2 ustawy.

Powyższy zarzut dotyczy w szczególności wskazania w treści pisma z 29 maja 2025 r. :

-w punkcie I „Prosimy o wyjaśnienie powyższych niezgodności wraz z uzupełnieniem właściwych dokumentów.”,

-w punkcie II: „Z treści dokumentu wynika, że nie przesłano żadnych załączników technicznych do homologacji”, „Ponadto brak jest dokumentów zarówno dla autobusu 10m jak i 12m.”, „Prosimy o wyjaśnienie powyższych niezgodności wraz z uzupełnieniem właściwych dokumentów.”,

-w punkcie III: „Z treści pliku homologacji pojazdu 12 m z (rev1) w nazwie wynika, że odnosi się ona do korekty wysokości całkowitej pojazdu bez dołączenia dokumentacji źródłowej z pozostałymi wymaganymi danymi przez Zamawiającego.” „Prosimy o wyjaśnienie powyższych niezgodności wraz z uzupełnieniem właściwych dokumentów zgodnych z wymaganiami opisanymi z SWZ, potwierdzających typy zaoferowanych autobusów dla każdego zadania z osobna.” – pomimo że Odwołujący przedstawił prawidłowe dokumenty,

które zostały wydane zgodnie z prawem dla oferowanych przez niego autobusów,

-w punkcie VII, dotyczącym wyników badania wielkości zużycia energii elektrycznej (test typu SORT 2) – poprzez żądanie: „stosownego uzupełnienia dokumentów źródłowych”, pomimo że test SORT 2 został przedstawiony prawidłowo i zgodnie z wymaganiami SWZ, a żadne „dokumenty źródłowe” nie były przez Zamawiającego żądane, jak też nie jest wiadomo, jakie „dokumenty źródłowe” Zamawiający ma na myśli.

Dalsza szczegółowa argumentacja w zakresie ww. zarzutu zawarta została w dalszej części odwołania.

Powyższe działania Zamawiającego naruszają także podstawowe zasady prowadzenia postępowania wskazane w art. 16 pkt 1-3 ustawy pzp, tj.: uczciwą konkurencję oraz równe traktowanie wykonawców, przejrzystość postępowania oraz proporcjonalność żądań Zamawiającego. Żądanie skierowane do Odwołującego jest bowiem nadmiarowe i niezgodne z wymaganiami określonymi w SWZ.

Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wezwania go do wyjaśnienia i uzupełnienia dokumentów w zakresie wskazanym w punktach I, II, III i VII pisma z 29 maja 2025 r. oraz odstąpienia od wezwania Odwołującego do uzupełnienia w tym zakresie lub sformułowania tego wezwania w sposób prawidłowy, tj. jednoznaczny (jakie konkretnie dokumenty i wyjaśnienia ma przedstawić Odwołujący) oraz zgodny z postanowieniami SWZ (w zakresie, w jakim żądanie uzupełnienia dokumentów jest zgodne z wcześniejszymi wymaganiami zawartymi w SWZ, a dotyczącymi przedstawienia tych dokumentów), a także z uwzględnieniem sposobu wystawiania ww. dokumentów stosowanego w Hiszpanii i zgodnie z obowiązującymi przepisami dla europejskiego świadectwa homologacji typu.

Szczegółowe żądania zawarte zostały także w uzasadnieniu odwołania dotyczącym poszczególnych punktów pisma z 29 maja 2025 roku objętych zaskarżeniem.

II Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem 10-dniowego terminu wskazanego w art. 515 ust. 1 pkt 1 lit. a ustawy pzp. Pismo Zamawiającego Odwołujący otrzymał 29 maja 2025 r. Termin na złożenie odwołania upływa więc 9 czerwca 2025 r. (poniedziałek).

III INTERES I SZKODA

Odwołujący złożył w postępowaniu ofertę dla zadań I, II i IV.

Dokonane przez Zamawiającego w taki sposób wezwanie go do wyjaśnień i uzupełnienia może wyrządzić szkodę, gdyż może bezpośrednio prowadzić do odrzucenia oferty, a także zatrzymania wniesionego wadium w wysokości do 7.000.000 złotych (dla zadania I: 2.000.000 zł, II: 4.000.000 zł, IV: 1.000.000 zł). Tak sformułowane żądania co do uzupełnienia dokumentów są bowiem niezgodne z wymaganiami SWZ i ustawy pzp oraz niekorzystne dla Odwołującego,

gdyż każdorazowo będzie można formułować wobec niego zarzut, że nie wykonał wezwania w sposób oczekiwany przez Zamawiającego. Jednocześnie wezwanie Zamawiającego do uzupełnienia jest nadmierowe, Zamawiający bowiem powinien najpierw wyjaśnić z Odwołującym swoje wątpliwości dotyczące złożonych wraz z ofertą dokumentów, a dopiero ewentualnie wezwać go do przedstawienia konkretnych i rzeczywiście brakujących dokumentów.

Jednocześnie, jeśli Odwołujący nie skorzysta w stosownym 10-dniowym od otrzymania wezwania, terminie na zanegowanie owego wezwania, jest narażony na zarzut, że nie wniósł w tym zakresie odwołania, a więc uznał wezwanie za prawidłowe i stało się ono skuteczne i „prawomocne”.

IV UZASADNIENIE

Zgodnie z dyspozycją art. 107 ustawy Prawo zamówień publicznych:

„1. Jeżeli zamawiający żąda złożenia przedmiotowych środków dowodowych, wykonawca składa je wraz z ofertą.

2. Jeżeli wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, zamawiający wzywa do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, o ile przewidział to w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia.

3. Przepisu ust. 2 nie stosuje się, jeżeli przedmiotowy środek dowodowy służy potwierdzeniu zgodności z cechami lub kryteriami określonymi w opisie kryteriów oceny ofert lub, pomimo złożenia przedmiotowego środka dowodowego, oferta podlega odrzuceniu albo zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.

4. Zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści przedmiotowych środków dowodowych.”

Natomiast art. 16 ustawy publicznych nakazuje zamawiającemu przygotowanie i przeprowadzenie postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób: 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców; 2) przejrzysty; 3) proporcjonalny.

29 maja 2025 r. Zamawiający skierował do Odwołującego pismo, w którym, powołując się na art. 107 ust. 2 ustawy, punkt 2. i 3. rozdziału 5 SWZ oraz ust. 4 w zw. z art. 223 ust. 1 ustawy, wezwał Odwołującego, do uzupełnienia wraz z wyjaśnieniem treści przedmiotowych środków dowodowych.

Powyższe wezwanie jest niejednoznaczne oraz w znacznej części nieadekwatne i nadmierne do przedłożonych przez Odwołującego dokumentów oraz wymagań zawartych w SWZ.

Zamawiający w punkcie I, II, III oraz VII powyższego wezwania m.in. wzywa Odwołującego do przedłożenia wyjaśnień wraz ze „stosownymi dokumentami”, „stosownymi uzupełnieniami” oraz uzupełnienia „właściwych dokumentów” czy „stosownych uzupełnień dokumentów źródłowych pozwalających Zamawiającemu dokonać oceny oferty”, jak również w treści pisma powołuje się na brak „załączników technicznych do homologacji” czy „dokumentacji źródłowej z pozostałymi wymaganymi danymi”.

Zamawiający nie sprecyzował, co należy rozumieć przez te pojęcia. Tymczasem wezwanie kierowane do Wykonawcy powinno opierać się na wymaganiach wynikających jasno z SWZ oraz być precyzyjne i jednoznaczne. Zamawiający dysponuje dokumentami złożonymi przez Odwołującego, zatem wezwanie powinno opierać się na analizie tych dokumentów i ustaleniu, na podstawie wymagań zawartych w SWZ, które dokumenty podlegają uzupełnieniu. To Zamawiający jako gospodarz postępowania, a nie Odwołujący, ocenia, czy przedstawione przez Odwołującego dokumenty są kompletne z punktu widzenia wymagań SWZ, a jeżeli nie, jakich brakuje i powinny zostać uzupełnione ze wskazaniem, które postanowienie SWZ wymaga ich przedłożenia. Wezwanie dotyczące „właściwych dokumentów” czy „stosownych dokumentów” nie spełnia kryterium jasności i jednoznaczności. Ponadto jeśli Zamawiający ma wątpliwości co do niektórych dokumentów, ich treści lub kompletności, to powinien najpierw przeprowadzić procedurę wyjaśnień, a dopiero potem - na podstawie treści wyjaśnień – ustalić, czy rzeczywiście zachodzi konieczność uzupełnienia dokumentów i jakich. Odwołujący nie może być skazany na domysły i ryzyka związane z niejasnym zakresem objętych wezwaniem do uzupełnienia dokumentów lub wyjaśnienia wraz z uzupełnieniem dokumentów. Zamawiający nie może także poprzez wezwanie do uzupełnienia czy wyjaśnienia dokumentów wymuszać na Odwołującym złożenie dokumentów, których nie wymagał SWZ, czy też oczekiwać ustalania przez Odwołującego samodzielnie listy tych dokumentów.

Przechodząc do poszczególnych kwestionowanych punktów wezwania Odwołujący wskazuje jak poniżej.

W pkt I Zamawiający wskazał, że zgodnie z Rozdziałem 5 SWZ wymagał złożenia: Kopii „Świadectwa homologacji typu pojazdu” oferowanego typu autobusu, z uwzględnieniem zgodności wariantu i wersji, o którym mowa w pkt. 1.4 OPZ, wydane go przez ministra właściwego do spraw transportu, potwierdzającego bezwarunkowe udzielenie homologacji, to

jest spełnianie warunków określonych w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 31 grudnia 2002 roku w sprawie warunków technicznych pojazdów oraz zakresu ich niezbędnego wyposażenia (Dz. U. z 2003 r., Nr 32, poz. 262, tj. Dz. U. z 2016 r. poz. 2022, ze zm.), wymaganych dla dopuszczenia do ruchu bez żadnych odstępstw lub kopię aktualnego europejskiego „Świadectwa homologacji typu”, wydanego dla oferowanego typu autobusu zgodnie z obowiązującymi przepisami. W przypadku gdy konieczne jest uaktualnienie posiadanego przez Wykonawcę dokumentu dla konkretnego oferowanego autobusu, Zamawiający dopuszcza możliwość załączenia do oferty dokumentu posiadanego, wraz ze zobowiązaniem dostarczenia właściwego "Świadectwa homologacji typu pojazdu" niezwłocznie po jego uzyskaniu, nie później niż na 10 dni przed terminem dostawy pierwszej partii autobusów. Do kopii „Świadectwa homologacji typu pojazdu” oferowanego typu autobusu, Wykonawca zobowiązany jest załączyć wyniki badań homologacyjnych przynależnych do danego świadectwa homologacji, w zakresie hałasu zewnętrznego. Dodatkowo Wykonawca zobowiązany jest załączyć ww. „Świadectwo homologacji typu pojazdu” w postaci elektronicznej w formacie .pdf, łącznie z opisem technicznym.

Zamawiający wskazał, że do oferty Wykonawca załączył sześć plików homologacji w języku hiszpańskim/angielskim wraz z tłumaczeniem. Zdaniem Zamawiającego z ich analizy wynika jednak, że plik mający w nazwie 18 wskazuje na homologację pojazdu przegubowego, natomiast nazwy pozostałych plików nie wskazują, jakiego pojazdu dotyczą (10 m czy 12 m), ponieważ dwa pliki mające w nazwie (rev1) wskazują, że jest to aktualizacja/korekta homologacji. Zamawiający stwierdził także, że z treści wszystkich przesłanych dokumentów nie można zidentyfikować, jakich pojazdów dotyczą (oprócz faktu, że dotyczą pojazdów kategorii M3, tj. autobusy miejskie), ponieważ do plików nie załączono żadnej dokumentacji homologacyjnej. Zamawiający wnosil o wyjaśnienie powyższych niezgodności „wraz z uzupełnieniem właściwych dokumentów.”

W pkt I Zamawiający wyciąga całkowicie mylne wnioski co do zakresu Świadectwa homologacji typu. Zamawiający wskazuje bowiem, że: „Do oferty załączyliście Państwo sześć plików homologacji w języku hiszpański angielskim wraz z tłumaczeniem. Jednakże z ich analizy wynika, że plik mający w nazwie 18 wskazuje na homologację pojazdu przegubowego, natomiast nazwy pozostałych plików nie wskazują jakiego pojazdu dotyczą (czy 10 czy 12 m), ponieważ 2 pliki mające w nazwie (rev1) wskazują, że jest to aktualizacja/korekta homologacji. Ponadto z treści wszystkich przesłanych dokumentów nie można zidentyfikować, jakich pojazdów dotyczą (oprócz faktu, że dotyczą pojazdów kategorii M3 tj. autobusy miejskie), ponieważ do plików nie załączono żadnej dokumentacji homologacyjnej. Prosimy o wyjaśnienie powyższej niezgodności wraz z uzupełnieniem właściwych dokumentów”). Pomimo braku uprzedniego wyjaśnienia opisanych wątpliwości Zamawiający wzywa do wyjaśnienia wątpliwości wraz z „uzupełnieniem właściwych dokumentów”, przy czym nie wskazuje, co należy rozumieć przez „właściwe dokumenty”. Wykonawca nie wie zatem, jaki konkretnie zakres dokumentów miałby podlegać uzupełnieniu, który Zamawiający uznaje za „właściwy”.

We wcześniejszej części wezwania Zamawiający cytuje także Rozdział 5 pkt 1 lit. a) SWZ, lecz nie wskazuje, jakie konkretnie dokumenty wskazane w tym postanowieniu Odwołujący ma uzupełnić.

Tymczasem wezwanie powinno opierać się na wymaganiach wynikających jasno z SWZ oraz być precyzyjne i jednoznaczne. Zamawiający dysponuje dokumentami złożonymi przez Odwołującego, zatem wezwanie powinno opierać się na analizie tych dokumentów i ustaleniu, na podstawie wymagań zawartych w SWZ, które dokumenty podlegają uzupełnieniu. To Zamawiający jako gospodarz postępowania, a nie Odwołujący, ocenia, czy przedstawione przez Odwołującego dokumenty są kompletne z punktu widzenia wymagań SWZ, a jeżeli nie, jakich brakuje i powinny zostać uzupełnione ze wskazaniem, które postanowienie SWZ wymaga ich przedłożenia. Wezwanie dotyczące „właściwych dokumentów” nie spełnia kryterium jasności i jednoznaczności. Ponadto jeśli Zamawiający ma wątpliwości co do niektórych dokumentów, ich treści lub kompletności, to powinien najpierw przeprowadzić procedurę wyjaśnień, a dopiero potem - na podstawie treści wyjaśnień – ustalić, czy rzeczywiście zachodzi konieczność uzupełnienia dokumentów i jakich. Wykonawca nie może być skazany na domysły i ryzyka związane z niejasnym zakresem uzupełnianych dokumentów. Zamawiający nie może także poprzez wezwanie do uzupełnienia czy wyjaśnienia dokumentów wymuszać na Wykonawcy złożenie dokumentów, których nie wymagał SWZ, czy też oczekiwać ustalania przez Odwołującego samodzielnie listy tych dokumentów.

Należy wskazać, że Zamawiający w Rozdziale 5 pkt 1 lit. a) jednoznacznie dopuścił, że wykonawca może przedłożyć kopię aktualnego europejskiego „Świadectwa homologacji typu”, wydanego dla oferowanego typu autobusu zgodnie z obowiązującymi przepisami. Zamawiający potwierdził to także w pkt 1.4 OPZ zdanie drugie, do którego odsyła Rozdział 5 pkt 1 lit. a) SWZ: Dopuszcza się posiadanie aktualnego europejskiego „Świadectwa homologacji typu”, wydanego dla dostarczanego typu autobusu zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Jak słusznie wskazał Zamawiający Wykonawca załączył do oferty 6 plików w języku hiszpańskim/angielskim wraz z

tłumaczeniem:

1)Zastrzeżony_ Homologacja ieBus 10 + 12_EN Tajemnica przedsiębiorstwa;2) Zastrzeżony_ Homologacja ieBus 10 + 12_EN_REV1_ Tajemnica przedsiębiorstwa;3) Zastrzeżony_ Homologacja ieBus 10 + 12_PL Tajemnica przedsiębiorstwa; 4) Zastrzeżony_ Homologacja ieBus 10 + 12_PL_REV1_ Tajemnica przedsiębiorstwa, 5)Zastrzeżony_ Homologacja ieBus 18_EN Tajemnica przedsiębiorstwa,6)Zastrzeżony_ Homologacja ieBus 18_PL Tajemnica przedsiębiorstwa.

Z opisu tych plików jednoznacznie wynika, że pliki od 1 do 4 dotyczą homologacji typu autobusów ieBus 10m i 12m (to samo świadectwo homologacji typu wraz ze zmianą tego świadectwa – wersja hiszpańska/angielska wraz z tłumaczeniem), a pliki 5 i 6 homologacji typu autobusu 18m (wersja hiszpańska/angielska wraz z tłumaczeniem). Przedłożone „Świadectwa homologacji typu” dla autobusów 10m i 12 m (to samo świadectwo homologacji typu) oraz 18 m i stanowiła aktualne europejskie „Świadectwa homologacji typu” wystawione zgodnie z obowiązującymi przepisami (rozporządzeniem UE 2018/858), co jasno wynika z ich treści.

Europejskie świadectwo homologacji typu nie klasyfikuje pojazdów na podstawie ich długości ani nazwy handlowej, lecz zgodnie z technicznymi parametrami konstrukcyjnymi, takimi jak liczba osi, kategoria pojazdu (M3) oraz inne wspólne cechy techniczne. Klasyfikacja ta pozwala uwzględnić różne warianty modelu w ramach tej samej homologacji typu, pod warunkiem zachowania wspólnej bazy technicznej.

W przypadku pojazdów oferowanych przez Odwołującego obowiązują dwie różne europejskie homologacje typu, w zależności od konfiguracji konstrukcyjnej:

•dla autobusów jednoczynowych (o długości 10 m i 12 m) homologacja odpowiada kodowi:

Tajemnica przedsiębiorstwa początek [] Tajemnica przedsiębiorstwa koniec oraz zmiany odnotowane w Tajemnica przedsiębiorstwa początek

[] Tajemnica przedsiębiorstwa koniec

Rev. 01) – numer podany we wszystkich złożonych dokumentach, także tych oznaczonych jako Rev.1,

•dla autobusów przegubowych (długość 18 m) homologacja odpowiada kodowi: Tajemnica przedsiębiorstwa początek

[] Tajemnica przedsiębiorstwa koniec

– numer podany w złożonych dokumentach.

Oba Świadectwa homologacji typu obejmują oferowany model ieBUS w odpowiednich konfiguracjach i są zgodne z wymaganiami technicznymi Zamawiającego.

Niezrozumiałym jest zatem stanowisko Zamawiającego, że jakoby nie wie, którego pojazdu – 10m czy 12 m - dotyczy złożone „Świadectwa homologacji typu” wraz ze zmianą (Rev.1), skoro wprost z opisu plików wynika, że dotyczy ono obydwu pojazdów. Świadectwo homologacji typu nie jest wydawane na pojazd o określonej długości, a na typ pojazdu. Zgodnie z przepisami rozporządzenia UE 2018/858 typ pojazdu nie jest ustalany w oparciu o długość pojazdu, co potwierdza także wydane przez właściwy hiszpański organ Świadectwo homologacji typu dla zaoferowanych autobusów.

Zupełnie niezrozumiałym jest także wywód Zamawiającego odnośnie braku możliwości, ustalenia, którego autobusu dotyczą pliki z oznaczeniem rev.1, ponieważ jest to aktualizacja/korekta homologacji. Zamawiający otrzymał także główny plik ze Świadectwem homologacji typu dla autobusów 10 i 12 m, którego dotyczyła korekta (rev. 1). Dla Świadectwa homologacji typu kluczowe znaczenie ma nadany numer homologacji, a ten jest tożsamy w plikach 1-4 oraz w plikach 5 i 6.

Tajemnica przedsiębiorstwa początek

[] Tajemnica przedsiębiorstwa koniec

Z powyższego wynika, że Zamawiający jeżeli pomimo oczywistego opisu złożonych dokumentów powziął wątpliwości co do ich treści czy znaczenia powinien był wezwać Odwołującego do wyjaśnienia przedłożonych dokumentów. Wezwanie do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych powinno natomiast dotyczyć tylko takiego zakresu dokumentów, który wynika z wymagań SWZ, zatem Zamawiający w oparciu o postawione wymagania powinien dokonać wezwania tylko w takim zakresie, jaki wynika z SWZ. Samo wezwanie powinno być jednoznaczne i czytelne i opierać się na treści złożonych dokumentów. Jeżeli dla dokonania wezwania niezbędne jest uprzednie wyjaśnienie złożonych dokumentów lub treści oferty, to takiego wezwania w zakresie jasnym i czytelnym powinien dokonać. Wezwanie do uzupełnienia

przedmiotowych środków dowodowych nie może być sformułowane w sposób niejednoznaczny, a takim niejednoznacznym sformułowaniem jest określenie „wraz z uzupełnieniem właściwych dokumentów”. Określenie to przerzuca na Odwołującego ocenę, czy dokumenty, które uzupełnia są „właściwe”, czy też Zamawiający uzna je za niewystarczające.

Według Wykonawcy dokumenty Świadczenia homologacji typu, jakie załączył do oferty są „właściwe”. Jednak sposób, w jaki Zamawiający dokonał wezwania nie daje Wykonawcy pewności, że tak samo ocenia je Zamawiający.

Odwołujący nie kwestionuje, że zgodnie z SWZ: Do kopii „Świadczenia homologacji typu pojazdu” oferowanego typu autobusu, Wykonawca zobowiązany jest załączyć wyniki badań homologacyjnych przynależnych do danego świadectwa homologacji, w zakresie hałasu zewnętrznego. Dodatkowo Wykonawca zobowiązany jest załączyć ww. „Świadczenie homologacji typu pojazdu” w postaci elektronicznej w formacie .pdf, łącznie z opisem technicznym.

SWZ nie posługuje się zatem określeniem „dokumenty homologacyjne”, którego Zamawiający użył w treści wezwania i których według Zamawiającego Wykonawca nie przedłożył. Zamawiający posłużył się tym niejednoznacznym określeniem, pomimo że powinien był wezwać Odwołującego do jednoznacznego uzupełnienia dokumentów, które faktycznie nie zostały złożone, tj. obejmujących: 1) wyniki badań homologacyjnych przynależnych do danego świadectwa homologacji typu w zakresie hałasu zewnętrznego, 2) opis techniczny do danego Świadczenia homologacji typu. Zamawiający w tym zakresie ograniczył się do przywołania treści Rozdziału 5 pkt 1 lit. a) SWZ, zamiast jednoznacznie wymienić dokumenty, które powinny być przez Odwołującego uzupełnione. Wezwanie w tym zakresie nie spełnia więc kryteriów jasnego i jednoznacznego wezwania, ponieważ Odwołujący powinien mieć jasność co do zakresu wymaganych przez Zamawiającego dokumentów. Przez sformułowanie wezwania w niejasny sposób, posługując się innymi określeniami niż w SWZ, Zamawiający może dokonywać rozszerzenia zakresu swoich żądań, jak również twierdzić, że Odwołujący nie uzupełnił prawidłowo dokumentów. Odwołujący musi mieć zatem pewność co do tego, że Odwołujący i Zamawiający w taki sam sposób ustalili listę wymaganych SWZ brakujących dokumentów.

Tak jak w przypadku Świadczeń homologacji typu, które nie są odrębne dla każdej długości pojazdu, lecz są właściwe dla typu pojazdu, także ww. dokumenty w przypadku Wykonawcy nie są podzielone według długości pojazdu. Wykonawca zwraca również uwagę, że kompletny europejski raport techniczny z homologacji typu zawiera wszystkie kody homologacji związane z różnymi wariantami – zarówno autobusów jednoczłonowych, jak i autobusów przegubowych. Pozwala to jednoznacznie zweryfikować, czy kody homologacji przedłożone wraz z ofertą zostały uwzględnione w raporcie, potwierdzając tym samym, że wszystkie oferowane pojazdy są objęte przedstawionymi homologacjami typu. Tym samym ten sam dokument dotyczy wszystkich pojazdów, jest przypisany do obu Świadczeń homologacji typu.

Dokumenty w ww. zakresie zgodne z posiadanymi przez Odwołującego Świadczeniami homologacji typu dla oferowanych autobusów zostaną przez Odwołującego uzupełnione, natomiast wezwanie w tym zakresie powinno być jednoznaczne, tj. Zamawiający powinien jasno wskazać w treści wezwania, jakie konkretnie dokumenty uznaje za brakujące. Katalog tych dokumentów powinien być dla Wykonawcy jasny. Zamawiający nie może zatem wzywać do uzupełnienia „właściwych dokumentów”, nakładając na Odwołującego obowiązek „domyślenia się”, których dokumentów Zamawiającemu brakuje i które uznaje za „właściwe”. Zamawiający nie może także wzywać do uzupełnienia dokumentów, których nie żądał w SWZ. Treść wezwania kształtuje Zamawiający, a nie Wykonawca i może się ona opierać wyłącznie na podstawie SWZ.

Uzasadnionym jest zatem żądanie unieważnienia wezwania do wyjaśnień i uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych w zakresie pkt I zawartego w piśmie z 29 maja 2025 r., nakazanie Zamawiającemu doprecyzowania wezwania do wyjaśnień, aby odpowiadało faktycznej treści złożonych dokumentów oraz wezwanie do uzupełnienia dokumentów na podstawie art. 107 ust. 2 Pzp w zakresie obejmującym wyłącznie dokumenty przewidziane w Rozdziale 5 pkt 1 lit. a) SWZ, tj. 1) wyniki badań homologacyjnych przynależnych do danego świadectwa homologacji typu w zakresie hałasu zewnętrznego oraz 2) opisu technicznego.

W pkt II Zamawiający wskazał, że zgodnie z Rozdziałem 5 SWZ wymagał złożenia kopii homologacji EWG pojazdu odnośnie do palności materiałów użytych wewnątrz konstrukcji oferowanego autobusu. Zamawiający zauważył, że: Do oferty dołączono jedynie dwa pliki w języku hiszpańskim wraz z tłumaczeniem na język polski, z którego treść tłumaczenia rozszerzenia homologacji ECE-R-118 wskazuje tylko i wyłącznie na pojazd 18 m (przegubowy) i w dodatku jest to aktualizacja homologacji niepalności materiałów o „Uwzględnienie nowego materiału”. Z treści dokumentu wynika, że nie przesłano żadnych załączników technicznych do homologacji. Ponadto brak jest dokumentów zarówno dla autobusu 10 m jak i 12 m. Zamawiający wskazał, że wnosi o wyjaśnienie wskazanych w punkcie II niezgodności wraz z uzupełnieniem „właściwych dokumentów”.

Wykonawca wskazuje, że zgodnie z Rozdziałem 5 SWZ Zamawiający wymagał złożenia kopii homologacji EWG pojazdu odnośnie palności materiałów użytych wewnątrz konstrukcji oferowanego autobusu. Zamawiający wymagał zatem złożenia jedynie kopii homologacji, nie wymagał natomiast złożenia „załączników technicznych” do homologacji EWG pojazdu odnośnie palności materiałów użytych wewnątrz konstrukcji oferowanego autobusu ani jakichkolwiek innych dodatkowych dokumentów (odmiennie niż np. w przypadku Rozdziału 5 pkt 1 lit. a) SWZ, którego dotyczył pkt I, tj. gdy do świadectwa homologacji typu pojazdu należało dołączyć wyniki badań homologacyjnych przynależnych do danego świadectwa homologacji w zakresie hałasu zewnętrznego, a samo Świadectwo homologacji typu pojazdu miało być złożone w postaci elektronicznej w formacie pdf łącznie z opisem technicznym). Niezasadne jest zatem z punktu widzenia treści SWZ i oczywiście nadmiarowe wskazanie na brak „załączników technicznych do homologacji”. Złożenie takich dokumentów nie było wymagane SWZ. Zakładając zatem hipotetycznie, że dokumenty te mieszczą się w nieprecyzyjnej kategorii „właściwych dokumentów” (co nie zostało przesądzone treścią wezwania) wymaganych na podstawie pisma z 29 maja 2025 r., dokumenty te nie były wymagane w SWZ, więc wskazanie na ich brak i ewentualne żądanie uzupełnienia jest niezasadne i powinno zostać unieważnione.

W odniesieniu do rzekomo brakujących dokumentów dotyczących autobusów 10 i 12m ustalenie to, a więc i wezwanie, są niezasadne. Regulamin ECE R-118 określa wymagania techniczne dla materiałów stosowanych wewnątrz pojazdów kategorii M3 w zakresie ich reakcji na ogień. Przepisy te nie różnicują pojazdów według modelu handlowego ani długości, lecz odnoszą się do konkretnych materiałów wykorzystanych w przestrzeni pasażerskiej, niezależnie od konfiguracji pojazdu. Zamawiający winien był zatem najpierw wyjaśnić z Odwołującym swoje wątpliwości wynikające z błędnej interpretacji przedłożonych dokumentów, zamiast kierować nieprecyzyjne wezwanie wskazujące na konieczność uzupełnienia dokumentów dotyczących autobusów 10m i 12m. Tym samym w zakresie autobusów 10 m i 12 m Odwołujący nie był zobowiązany do składania kopii homologacji EWG pojazdu odnośnie do palności materiałów użytych wewnątrz konstrukcji oferowanego autobusu dla każdego z autobusów odrębnie, ponieważ homologacja ta obejmuje zaoferowane autobusy 10m, 12m i 18m. To samo dotyczy załączników technicznych do homologacji, które nie były wymagane dla żadnego z autobusów. Złożona kopia homologacji EWG pojazdu odnośnie do palności materiałów użytych wewnątrz konstrukcji oferowanego autobusu dotyczy każdego z zaoferowanych autobusów (10m, 12m i 18 m).

To samo dotyczy rozszerzenia homologacji. Zamawiający ponownie winien uprzednio wyjaśnić charakter i znaczenie tego dokumentu, zanim skierował niezasadne i nieprecyzyjne wezwanie wskazujące na niekompletność dokumentu, co sugeruje konieczność jego uzupełnienia („wraz z uzupełnieniem właściwych dokumentów”).

Tym samym zasadne jest żądanie unieważnienia wezwania z pkt II pisma z 29 maja 2025 do wyjaśnienia i uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych („właściwych dokumentów”) i nakazanie Zamawiającemu skierowania wezwania do wyjaśnień, które w sposób precyzyjny określi wątpliwości Zamawiającego adekwatnie do złożonych dokumentów oraz nakazanie unieważnienia wezwania do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych w zakresie dotyczącym pkt II w całości, tj. w zakresie „załączników technicznych” do homologacji EWG pojazdu odnośnie palności materiałów użytych wewnątrz konstrukcji oferowanego autobusu oraz jakichkolwiek innych dodatkowych dokumentów dotyczących każdego z autobusów (10m, 12m, 18m), jak również w zakresie odrębnych dokumentów dotyczących autobusów 10m i 12 m (kopii świadectwa homologacji EWG pojazdu odnośnie do palności materiałów użytych wewnątrz konstrukcji oferowanego autobusu oraz jakichkolwiek dokumentów dotyczących odrębnie autobusów 10 m i 12 m).

W pkt III pisma z 29 maja 2025 r. Zamawiający wskazał, że zgodnie z Rozdziałem 5 SWZ wymagał złożenia kopii homologacji spełniającej wymagania Regulaminu nr R66 EKG ONZ; spełnienie wymogów homologacji typu pojazdu w zakresie wytrzymałości konstrukcji nośnej dużych pojazdów pasażerskich (homologacja udzielona zgodnie z Regulaminem nr 66 Europejskiej Komisji Gospodarczej Organizacji Narodów Zjednoczonych (EKG ONZ) – Jednolite przepisy dotyczące homologacji dużych pojazdów pasażerskich w zakresie wytrzymałości ich konstrukcji nośnej zawierającego serię poprawek 02 (Dz.U.U.E.L.2011.84.1 z dnia 30 listopada 2011 r. z późniejszymi zmianami). Zamawiający zauważył, że z treści pliku homologacji pojazdu 12m z (rev1) w nazwie wynika, że

Tajemnica przedsiębiorstwa początek [] Tajemnica przedsiębiorstwa koniec

bez dołączenia dokumentacji źródłowej z pozostałymi wymaganymi danymi przez Zamawiającego.

Zamawiający wskazał także, że tytuły plików odnośnie autobusu 18m wskazują na model (tak Zamawiający domniemuje) ieBUS 18m,

Tajemnica przedsiębiorstwa początek []. Tajemnica przedsiębiorstwa koniec

Zamawiający prosił o wyjaśnienie powyższych niezgodności wraz z uzupełnieniem właściwych dokumentów zgodnych z wymaganiami opisanymi w SWZ, potwierdzających typy zaoferowanych autobusów dla każdego zadania z osobna.

W pkt III pisma Zamawiający ponownie błędnie interpretuje przedłożone dokumenty, a dodatkowo posługuje się niejasnym odwołaniem do rzekomo niedołączonej „dokumentacji źródłowej z pozostałymi wymaganymi danymi przez Zamawiającego”. Zamiast jednak uprzednio wyjaśnić wątpliwości Zamawiający kreuje samodzielnie wnioski dotyczące wyjaśnienia stwierdzonych przez Zamawiającego niezgodności „wraz z uzupełnieniem właściwych dokumentów zgodnych z wymaganiami opisanymi w SWZ, potwierdzających typy zaoferowanych autobusów dla każdego zadania z osobna”, nie precyzując, jakie dokumenty uznaje za „właściwe”, ani do czego (do jakich dokumentów i jakich danych) odnosi się stwierdzenie o niedołączeniu „dokumentacji źródłowej z pozostałymi wymaganymi danymi przez Zamawiającego” oraz na jakiej podstawie Wykonawca miałby przedstawić te dokumenty i jakie. Nie wskazuje także, na jakiej podstawie wymaga uzupełnienia „właściwych dokumentów zgodnych z wymaganiami opisanymi w SWZ, potwierdzających typy zaoferowanych autobusów dla każdego zadania z osobna” i dlaczego według niego przedłożone dokumenty tego wymagania nie spełniają. To Zamawiający wzywając do wyjaśnień oraz uzupełnienia dokumentów, ma ocenić złożone dokumenty i jednoznacznie wskazać jakie według niego mają wady oraz twierdzenie swoje uzasadnić, powołując się na wymagania SWZ. Wezwanie z 29 maja 2025 roku tych kryteriów nie spełnia.

Jak wynika z rozdziału 5 pkt 1 lit. c) SWZ Zamawiający wymagał: Kopii homologacji spełniającej wymagania Regulaminu nr R66 EKG ONZ; spełnienie wymogów homologacji typu pojazdu w zakresie wytrzymałości konstrukcji nośnej dużych pojazdów pasażerskich (homologacja udzielona zgodnie z Regulaminem nr 66 EKG ONZ – Jednolite przepisy dotyczące homologacji dużych pojazdów pasażerskich w zakresie wytrzymałości ich konstrukcji nośnej zawierającego serię poprawek 02 (Dz.U.U.E.L.2011.84.1 z dnia 30 listopada 2011 r. z późniejszymi zmianami).

Tym samym jedynym dokumentem, do przedłożenia którego byli zobowiązani wykonawcy, była kopia homologacji spełniającej wymagania Regulaminu nr R66 EKG ONZ.

Wraz z ofertą Wykonawca złożył:

- 1)Zastrzeżony Reg.66 dla ieBus 10_EN_Tajemnica przedsiębiorstwa,
- 2)Zastrzeżony Reg.66 dla ieBus 10_PL_Tajemnica przedsiębiorstwa,
- 3)Zastrzeżony Reg.66 dla ieBus 12_EN_Tajemnica przedsiębiorstwa;
- 4)Zastrzeżony Reg.66 dla ieBus 12_EN_REV1_Tajemnica przedsiębiorstwa;
- 5)Zastrzeżony Reg.66 dla ieBus 12_PL_Tajemnica przedsiębiorstwa;
- 6)Zastrzeżony Reg.66 dla ieBus 12_PL_REV1_Tajemnica przedsiębiorstwa;
- 7)Zastrzeżony Reg.66 dla ieBus 18_EN_Tajemnica przedsiębiorstwa,
- 8)Zastrzeżony Reg.66 dla ieBus 18_PL_Tajemnica przedsiębiorstwa,

Tym samym złożył wymagane dokumenty dotyczące każdego z autobusów, przy czym w zakresie autobusu 12m złożył dodatkowo zaktualizowany dokument potwierdzający dokonanie korekty. Tajemnica przedsiębiorstwa początek [] Tajemnica przedsiębiorstwa koniec więc bezpodstawne jest twierdzenie Zamawiającego jakoby w takiej sytuacji konieczne było przedstawianie bliżej nieokreślonej „dokumentacji źródłowej z pozostałymi wymaganymi danymi”. Zamawiający nie sprecyzował zresztą ani o jaką „dokumentację źródłową” mu chodzi, ani jakie „pozostałe wymagane dane” miałyby przez nią być potwierdzone. Zamawiający nie wskazał także żadnej podstawy z SWZ, która uprawniałaby go do takiego żądania. Nie wskazał także na żadną nieprawidłowość złożonej kopii homologacji oraz jej aktualnej wersji (dla autobusu 12m). Tym samym wezwanie do wyjaśnienia powyższego (o ile wezwanie do wyjaśnień dotyczy tego elementu pisma Zamawiającego) wraz z uzupełnieniem „właściwych dokumentów zgodnych z wymaganiami opisanymi w SWZ, potwierdzających typy zaoferowanych autobusów dla każdego zadania z osobna, jest pozbawione podstawy faktycznej i prawnej.

To samo dotyczy wątpliwości Zamawiającego, że tytuły plików odnośnie autobusu 18m wskazują na model (tak Zamawiający domniemuje) ieBUS 18m, Tajemnica przedsiębiorstwa początek [] Tajemnica przedsiębiorstwa koniec

Wykonawca wyjaśnia, że świadectwa homologacji typu nie są przypisane do nazwy handlowej modelu Tajemnica przedsiębiorstwa początek [] Tajemnica przedsiębiorstwa koniec lecz do oficjalnego kodu homologacji. W przypadku oferowanych 18m autobusów przegubowych obowiązujący kod homologacji R66 to: Tajemnica przedsiębiorstwa początek

[] Tajemnica przedsiębiorstwa koniec, co wynika z treści obu dokumentów w pkt 3 i 4. Kod ten znajduje się też w europejskim raporcie technicznym z homologacji typu dla autobusów przegubowych, który zostanie przedłożony w

odpowiedzi na zapytanie z punkt 1, co potwierdza jego ważność i możliwość zastosowania do oferowanego modelu ieBUS 18 m. Co więcej, także w samym świadectwie homologacji typu dla autobusu przegubowego 18m przedłożonym zgodnie z rozdziałem 5 pkt 1 lit. a) wymienione są nazwy handlowe Tajemnica przedsiębiorstwa początek [] Tajemnica przedsiębiorstwa koniec

dla typu autobusu przegubowego objętego homologacją typu. Odwołujący zwraca uwagę, że w ww. zakresie zastosowanie ma także wyjaśnienie dotyczące pkt 1.

Uwzględniając powyższe, pozbawione podstawy faktycznej i prawnej jest zatem żądanie uzupełnienia „właściwych dokumentów zgodnych z wymaganiami opisanymi w SWZ, potwierdzających typy zaoferowanych autobusów dla każdego zadania z osobna”, jak również „dokumentacji źródłowej z pozostałymi wymaganymi danymi” w zakresie któregośkolwiek z zaoferowanych autobusów. Zamawiający dysponuje wymaganymi kopiami homologacji dla każdego z autobusów zaoferowanych w poszczególnych zadaniach. Innych dokumentów Zamawiający w Rozdziale 5 pkt 1 lit. c) SWZ nie wymagał i nie jest uprawniony do rozszerzania swoich żądań na etapie po złożeniu ofert zwłaszcza o bliżej nieokreślone dokumenty.

Uzasadnione jest zatem żądanie unieważnienia wezwania z pkt III pisma Zamawiającego do wyjaśnień wraz z uzupełnieniem właściwych dokumentów zgodnych z wymaganiami opisanymi z SWZ, potwierdzających typy zaoferowanych autobusów dla każdego zadania z osobna, nakazanie ewentualnie wezwania do wyjaśnień adekwatnych do treści złożonych dokumentów oraz nakazanie unieważnienia wezwania do uzupełniania dokumentów w pkt III, ponieważ Zamawiający otrzymał już komplet dokumentów wymaganych SWZ i nie jest uprawniony do rozszerzania katalogu wymaganych dokumentów.

W pkt VII pisma z 29 maja Zamawiający wskazał, że zgodnie z Rozdziałem 5 SWZ oczekiwał wyników badania wielkości zużycia energii elektrycznej [kwh/100km] lub [kWh/km], wykonanych przez jednostkę certyfikowaną dla oferowanego typu autobusu, zgodnie z wymaganiami określonymi przez UITP (Międzynarodowa Unia Transportu Publicznego, Union Internationales Transport Publics), w metodyce opracowanej dla przeprowadzania testów zużycia energii elektrycznej w pojazdach elektrycznych, test typu SORT-2 (Znormalizowany Test Jezdny, Standardised On-Road Test, wyd. 2014.; UITP Project E-SORT, Cycles for electronic vehicles, wyd. 2017 r.), które wykonawca wykorzystał do określenia w ofercie wielkości zużycia energii elektrycznej dla oferowanego autobusu oraz obliczenia zasięgu autobusu. Zamawiający podniósł, że z uwagi na brak dokumentów homologacyjnych, o których wspomniał w innych punktach wezwania, w jego ocenie brak jest możliwości weryfikacji typów pojazdów, dla których wykonane jest badanie SORT-2, oraz to, że badania zostały przeprowadzone Tajemnica przedsiębiorstwa początek []. Tajemnica przedsiębiorstwa koniec

Zamawiający stwierdził, że w szczególności Tajemnica przedsiębiorstwa początek [] Tajemnica przedsiębiorstwa koniec Zamawiający zwrócił się o wyjaśnienie tej kwestii wraz ze stosownymi uzupełnieniami dokumentów źródłowych pozwalających Zamawiającemu dokonać oceny oferty.

Wraz z ofertą Wykonawca przedłożył dokumenty:

1)Zastrzeżony SORT-2 ieBus 10_EN_Tajemnica przedsiębiorstwa,2) Zastrzeżony SORT-2 ieBus 10_PL_Tajemnica przedsiębiorstwa,3) Zastrzeżony SORT-2 ieBus 12_EN_Tajemnica przedsiębiorstwa, 4) Zastrzeżony SORT-2 ieBus 12_PL_Tajemnica przedsiębiorstwa,5) Zastrzeżony SORT-2 ieBus 18_EN_Tajemnica przedsiębiorstwa, 6) Zastrzeżony SORT-2 ieBus 18_PL_Tajemnica przedsiębiorstwa.

Zgodnie z treścią wezwania w pkt VII pisma Zamawiający wymaga, aby w odniesieniu do badania SORT-2 (przedłożonego przez Odwołującego) Odwołujący dokonywał wyjaśnień w zakresie oczekiwanym przez Zamawiającego Tajemnica przedsiębiorstwa początek [] Tajemnica przedsiębiorstwa koniec

„wraz ze stosownymi uzupełnieniami dokumentów źródłowych pozwalających Zamawiającemu dokonać oceny oferty”. Ponownie Zamawiający nie określa ani podstawy prawnej w SWZ dla żądanych wyjaśnień i ich zakresu oraz nieprawidłowo interpretuje dokumenty Odwołującego, a nadto oczekuje wyjaśnień „wraz ze stosownymi uzupełnieniami dokumentów źródłowych pozwalających Zamawiającemu dokonać oceny oferty”, których zakres nie został wskazany ani nie wynika z treści SWZ.

Odwołujący wskazuje, że w odpowiedzi na pytanie nr 105 dotyczące Rozdziału 5 pkt 1 lit. d) SWZ Zamawiający potwierdził, że wykonawca może dołączyć do oferty wyniki badania wielkości zużycia energii elektrycznej [kwh/100km] lub [kWh/km], wykonane przez jednostkę certyfikowaną dla oferowanego typu autobusu, zgodnie z wymaganiami określonymi przez UITP (Międzynarodowa Unia Transportu Publicznego, Union Internationales Transport Publics), w metodyce opracowanej dla przeprowadzania testów zużycia energii elektrycznej w pojazdach elektrycznych, test typu

SORT-2 (Znormalizowany Test Jezdny, Standardised On-Road Test, wyd. 2014.; UITP Project E-SORT, Cycles for electronic vehicles, wyd. 2017 r.), które wykonawca wykorzystał do określenia w ofercie wielkości zużycia energii elektrycznej dla oferowanego autobusu. Tym samym Zamawiający jasno wskazał, że wyniki badań wielkości zużycia energii elektrycznej, czyli wyniki badań SORT-2, które wykonawca wykorzysta do określenia wielkości zużycia energii elektrycznej dla oferowanego autobusu mogą dotyczyć oferowanego typu autobusu. Dokumenty przedłożone przez Odwołującego są zgodne ww. odpowiedzią, Tajemnica przedsiębiorstwa początek

[] Tajemnica przedsiębiorstwa koniec

Tym bardziej nie mają żadnego oparcia w SWZ żądania, aby wyjaśnienia zostały złożone „wraz ze stosownymi uzupełnieniami dokumentów źródłowych pozwalających Zamawiającemu dokonać oceny oferty”. Wykonawca złożył Zamawiającemu testy E-SORT obejmujące testy SORT-2, dla oferowanego typu pojazdu, a tylko takie dokumenty były wymagane przez Zamawiającego w ww. zakresie zgodnie z SWZ oraz wyjaśnieniem zawartym w odpowiedzi na pytanie nr 105 do SWZ.

Tajemnica przedsiębiorstwa początek [] Tajemnica przedsiębiorstwa koniec

Jak wynika z powyższego wątpliwości Zamawiającego wynikały z błędnego rozumienia dokumentów złożonych przez Odwołującego w kontekście wymagań SWZ oraz nie mogły być źródłem żądania uzupełnienia dokumentów. Żądanie wyjaśnień ze stosownymi uzupełnieniami innych bliżej nieokreślonych dokumentów źródłowych pozwalających Zamawiającemu dokonać oceny oferty poza tym, że całkowicie niedookreślone przez Zamawiającego oraz nieoparte konkretnym wymaganiem w SWZ jest bezpodstawne. Nie tylko nie spełnia zatem kryterium jasności, co już samodzielnie uzasadnia unieważnienie wezwania, ale jest też pozbawione podstawy faktycznej i prawnej.

Słuszne jest zatem żądanie nakazania Zamawiającemu w zakresie pkt III pisma unieważnienia wezwania do wyjaśnień wraz ze stosownymi uzupełnieniami dokumentów źródłowych pozwalających Zamawiającemu dokonać oceny oferty, nakazania ewentualnie wezwania do wyjaśnień adekwatnych do treści złożonych dokumentów oraz wymagań SWZ oraz nakazanie unieważnienia wezwania do uzupełnienia jakichkolwiek dokumentów źródłowych, ponieważ Zamawiający dysponuje kompletem dokumentów wymaganych w Rozdziale 5 pkt 1 lit. e) SWZ.

W związku z powyższym Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania czynności zgodnie z żądaniami. Szczegółowe stanowisko Odwołującego zostanie wyrażone podczas rozprawy.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie wniósł o oddalenie odwołania, ze względu na prawidłowe zastosowanie przez Zamawiającego przepisów, których naruszenie Odwołujący wskazuje

z zastrzeżeniem uwzględnienia zarzutu dotyczącego homologacji konstrukcji nośnej dużych pojazdów pasażerskich wymaganej Regulaminem 66 EKG ONZ, której dotyczy punkt III uzasadnienia odwołania.

UZASADNIENIE

W postępowaniu objętym odwołaniem Zamawiający w dniu 29.05.2025 r. przekazał Odwołującemu (Irizar) wezwanie do uzupełnienia Przedmiotowych środków dowodowych i ich wyjaśnienia w oparciu o art. 107 ust 2 i ust 4 w zw. z art. 223 ust 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Pzp) w związku z postanowieniami SWZ ustalającymi zasadę uzupełnialności przedmiotowych środków dowodowych.

Odwołujący wniósł odwołanie zarzucając zamawiającemu naruszenie art. 107 ust. 1,2,4 oraz art. 16 pkt 1) - 3) Pzp wskazując, że:

- 1) z wezwania nie wynika, jakie konkretnie dokumenty Odwołujący ma uzupełnić;
- 2) z wezwania wynika, że Odwołujący ma przedstawić Zamawiającemu dokumenty, które nie były żądane w treści SWZ;
- 3) z wezwania wynika, że Odwołujący ma uzupełnić dokumenty, które przedstawił prawidłowo i zgodnie z wymaganiami SWZ;
- 4) zamawiający powinien najpierw wyjaśnić z Odwołującym swoje wątpliwości dotyczące złożonych przez Odwołującego wraz z ofertą dokumentów (wezwać Odwołującego do wyjaśnień w trybie art. 107 ust. 4 ustawy pzp, a dopiero ewentualnie wezwać go do uzupełnienia dokumentów.

W pierwszej kolejności zamawiający zwraca uwagę, że treści oznaczone w odwołaniu jako tajemnica przedsiębiorstwa nie powinny być traktowane jako tajemnica. Zamawiający informacje te uznał za zastrzeżone nieskutecznie, a Odwołujący Irizar mimo, iż wniósł na tą czynność odwołanie — cofnął je 20 czerwca 2025 r. (odwołanie 2121/25). KIO 21 czerwca 2025 poinformowała Zamawiającego, że w związku z cofnięciem odwołania postępowanie odwoławcze

zakończy się wydaniem postanowienia (o umorzeniu). KIO 23 czerwca 2025 r. wydało postanowienie o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Ad 1 -3)

W uzasadnieniu odwołania Odwołujący odnosi się w kolejności nie do poszczególnych trzech pierwszych zarzutów przywołanych wyżej, lecz przyjął metodę odniesienia się do poszczególnych punktów wezwania Zamawiającego z 29 maja 2025 r, dlatego Zamawiający dostosował swoją odpowiedź do reguły przyjętej przez Odwołującego i poniżej przedstawia łączną odpowiedź na zarzuty 1,2,3 dla każdego z objętych odwołaniem punktu z wezwania Zamawiającego.

Co do zasady Odwołujący podnosi, że w punktach 1,11,111, VII wezwania z 29 maja 2025 r. Zamawiający postępuje się pojęciami

- a) „stosowne dokumenty”,
- b) „stosowne uzupełnienia”
- c) „właściwe dokumenty”
- d) „stosowne uzupełnienia dokumentów źródłowych”
- e) „załączniki techniczne do homologacji”
- f) „dokumentacja techniczna z pozostałymi wymaganymi danymi”

- i że pojęcia te są nieprecyzyjne i niejednoznaczne.

Zamawiający pragnie wskazać, że wszystkie te pojęcia stanowią wskazanie na obowiązek złożenia tych dokumentów, których żądanie zawarto w dokumentach zamówienia lub dokumentów, które z mocy przepisów prawa wchodzi w zakres żądanych do uzupełnienia dokumentów.

Poniżej Zamawiający odnosi się do poszczególnych kwestionowanych w odwołaniu treści pisma

(wezwania) z 29 maja 2025 r.

Punkt r

Po pierwsze - zarzut braku uprzednich wyjaśnień (przed wezwaniem do uzupełnień PSD) w stosunku do dokumentów homologacyjnych wskazanych w pkt 1 - 6 na stronie 7 odwołania powinien podlegać oddaleniu. W stosunku do tych dokumentów - Zamawiający wnosil o wyjaśnienie, który z tych dokumentów dotyczy którego z oferowanych pojazdów.

Wykonawca już po złożeniu odwołania tj. w piśmie z 10 czerwca 2025 r. wyjaśnił w odpowiedzi na wezwanie z 29 maja 2025 (którego treść jest powodem odwołania) jak przypisać wskazane w wezwaniu dokumenty do poszczególnych pojazdów. Tym samym odwołanie w zakresie objętym uzasadnieniem dla Punktu I (od str. 6) aż do strony 8 akapit przedostatni nie może mieć wpływu (szczególnie wpływu istotnego, o którym mowa w przepisie) na wynik postępowania i Zamawiający wnosi o jego oddalenie W TYM ZAKRESIE na podstawie art. 554 ust 1 pkt 1) Pzp

Po drugie — niejasność wskazywana na str. 9 (akapit 2), jakoby niejasne było sformułowanie „dokumenty homologacyjne” użyte przez zamawiającego. Zamawiający pragnie zwrócić uwagę, że pojęcia tego użył w ślad za Odwołującym, który postępuje nim się w złożonym wraz z ofertą zastrzeżeniu tajemnicy przedsiębiorstwa (pismo z 5 maja 2025 r) - np. pkt 1.3 oraz 3.3. Jest to pojęcie powszechnie stosowane przez wszystkich profesjonalnych uczestników obrotu i Zamawiający uznaje zarzut w tym zakresie jako nadużycie prawa do odwołania ze strony Odwołującego, który sam postępując się określonym zwrotem - zarzuca jego nieuprawnione stosowanie drugiej stronie.

Co jednak istotniejsze - zakres tego pojęcia (tj. faktyczną informację jakie dokumenty winny być złożone) wykonawca posługujący się (jak Irizar) Europejskim świadectwem homologacji typu zyskuje z rozdziału 5 pkt 1 lit a) SWZ w którym wskazano, że taki wykonawca składa kopię aktualnego europejskiego „Świadectwa homologacji typu”, wydanego dla oferowanego typu autobusu zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Tymi „obowiązującymi przepisami” jest w przypadku europejskiego świadectwa homologacji typu - rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady 2018/858 z dnia 30 maja 2018 r. w sprawie homologacji i nadzoru rynku pojazdów silnikowych i ich przyczep oraz układów, komponentów i oddzielnych zespołów technicznych przeznaczonych do tych pojazdów (DZU UE 02018R0858 — PL — 01.07.2024 — 006.001 — 1). W w/w rozporządzeniu w art. 28 wskazano co zawiera świadectwo homologacji. Są to poza samym certyfikatem:

- a) pakiet informacyjny, o którym mowa w art. 26 ust. 4;

- b) sprawozdania z badań, o których mowa w art. 30 ust. 1, w przypadku homologacji typu układu, komponentu lub oddzielnego zespołu technicznego, albo arkusz wyników badań w przypadku homologacji typu całego pojazdu;
- c) w przypadku homologacji typu całego pojazdu imię i nazwisko oraz wzór podpisu osoby lub osób upoważnionych do podpisywania świadectw zgodności oraz oświadczenie o zajmowanych przez nie stanowiskach w przedsiębiorstwie;
- d) w przypadku homologacji typu całego pojazdu — wypełniony wzór świadectwa zgodności typu pojazdu.

Z kolei wspomniany w lit a) pakiet informacyjny zawiera zgodnie z art. 26 ust 4 folder informacyjny, o którym mowa w art. 24, czyli:

a) dokument informacyjny, zgodnie z wzorem określonym w aktach wykonawczych, o których mowa w ust. 4 w odniesieniu do jednostopniowej lub mieszanej homologacji typu całego pojazdu albo w odniesieniu do homologacji typu całego pojazdu krok po kroku lub w odpowiednich aktach prawnych w przypadku homologacji typu układu, komponentu lub oddzielnego zespołu technicznego, zgodnie z odpowiednim aktem prawnym wymienionym w załączniku II;

b) wszystkie dane, rysunki, fotografie i inne istotne informacje;

c) w przypadku pojazdów — wskazanie procedury lub procedur wybranych zgodnie z art. 22 ust. 1;

d) wszelkie dodatkowe informacje wymagane przez organ udzielający homologacji w ramach procedury homologacji typu UE.

e) Dokument informacyjny, o którym mowa w ust. 1 lit. a) gdy dotyczy homologacji typu całego pojazdu zawiera kompletne informacje na temat cech typu pojazdu, niezbędne organowi udzielającemu homologacji do zidentyfikowania typu pojazdu i do właściwego przeprowadzenia procedury homologacji typu.

1.

Ponadto składnikiem dokumentów homologacyjnych są zgodnie z art. 36 ust 4 rozporządzenia sprawozdania z badań i wszystkie inne dokumenty dodane do folderu informacyjnego przez służbę techniczną lub organ udzielający homologacji podczas wykonywania ich zadań z rozporządzenia.

W tym stanie prawnym — użycie przez Zamawiającego zwrotu „dokumenty homologacyjne wraz z właściwymi/stosownymi dokumentami” jest jasne i treść przepisu prawa unijnego a nie powielająca tą treść informacja od Zamawiającego jest podstawą która przesądza o tym co wykonawca winien złożyć.

Punkt rr

Odwolujący nie neguje wymogu złożenia homologacji EWG dotyczącej palności użytych materiałów. Nie neguje też tego, że w wezwaniu zwrócono się o uzupełnienie świadectwa homologacji dla pojazdów 18 metrowych gdyż złożone świadectwo jest jedynie rozszerzeniem homologacji o nowe materiały. Zakres zarzutu został zdefiniowany przez odwołującego w taki sposób że zanegował on:

1) Wezwanie o uzupełnienie dokumentów o dotyczące autobusów 10 i 12 metrowych.

Nie ulega wątpliwości, że złożona kopia homologacji jak wynika z jej treści odnosi się do materiałów użytych w autobusie 18 metrowym. Argumentacja Odwołującego przedstawiona w odwołaniu, iż są to te same materiały co użyte w autobusie 10 i 12 metrowym jest jedynie oświadczeniem własnym, a z dokumentu homologacyjnego fakt ten nie wynika. Zamawiający zgadza się z twierdzeniem, że homologacja niepalności nie musi określać długości pojazdu. Jednakże zgodnie z Regulaminem ECE R 118 na który zwraca uwagę w odwołaniu Odwołujący homologacja może być homologacją w zakresie niepalności pojazdu lub jego części. W przypadku homologacji części - świadectwo wydaje się dla przedstawionych do badania części, (zgodnie z Częścią nr 2 Regulaminu - pkt 1.3) zaś w przypadku homologacji pojazdu - dla typu pojazdu (zgodnie z Częścią nr I Regulaminu — pkt 1.2).

Zgodnie z pkt 3.1 Regulaminu to producent decyduje o jaką homologację wystąpi. W przypadku Odwołującego homologacja (świadectwo przedłożone z ofertą) ten model określa. Brak więc możliwości przyjęcia, że złożone bez żadnego wyjaśnienia dokumenty mogą być potraktowane jako świadectwo homologacji dotyczące także pojazdów, w treści dokumentu homologacyjnego nie wskazanych. Wspomniane rozporządzenie ustala odrębne wzory odpowiednio w załącznikach nr 3 i nr 4 dla homologacji niepalności pojazdu określonego typu i dla niepalności Części. Odwołujący złożył świadectwo zgodne z wzorem dla typu pojazdu, a więc nie może być ono uznane za właściwe dla innego typu pojazdu. Stąd wezwanie do złożenia świadectwa dla pojazdów 10 i 12 metrowych jest zasadne i w świetle przepisów prawa musi być zrozumiałe dla profesjonalisty, który stosuje na co dzień te przepisy. Zamawiający nie musi ich treści przytaczać w wezwaniu do wykonawcy.

Jednocześnie Zamawiający zwraca uwagę, że nawet gdyby przyjąć (czego Zamawiający nie mógł uczynić ze względu na brak jakichkolwiek wskazań w dokumentach złożonych) że świadectwo homologacji dla niepalności materiałów dotyczy wszystkich typów pojazdów, to było ono i tak niekompletne, gdyż złożono jedynie jego rozszerzenie dla materiałów nowych, a nie świadectwo dla wszystkich użytych materiałów. Nie może być więc uznane za wystarczające, co Zamawiający jasno wskazał w wezwaniu

2) Wezwanie do uzupełnienia załączników technicznych do homologacji

Świadectwo homologacji dotyczące niepalności materiałów i jego zakres wynika z przepisów przyjętego przez organ utworzony na mocy umowy międzynarodowej tj Europejskiej Komisji Gospodarczej ONZ regulaminu 118 (Dz U UE L 102/67). W Załączniku nr 3 i 4 do Regulaminu ustalono wzory świadectw homologacji dla odpowiednio: (3) pojazdu, (4) części). Dodatek 1 do załącznika nr 4 (świadectwo homologacji części) wymienia jakie załączniki powinny być składnikiem świadectwa homologacji stanowiąc załącznik do „formularza zawiadomienia dotyczącego udzielenia homologacji” Sam formularz nie stanowi świadectwa homologacji bez wymaganych prawem załączników.

3) Wezwanie do uzupełnienia „właściwych dokumentów”

Oznacza wezwanie do złożenia tych dokumentów, które z mocy prawa winien złożyć wykonawca w zależności od tego czy przedkłada świadectwo homologacji pojazdu, czy też świadectwo homologacji części. Zamawiający nie może narzucić wykonawcy które ze świadectw homologacji na niepalność (pojazdu czy części) wykonawca przedłoży - oba są dopuszczalne prawem. Stąd jedynie użycie zwrotu „właściwe dokumenty” pozwala na ich określenie a to, jakie dokumenty są „właściwe” wynika z przepisu prawa (cytowanego Regulaminu ECE nr 118)

Punkt rrr

Zamawiający uwzględnia odwołanie w tym zakresie, w ten sposób, że wskutek wyjaśnień Wykonawcy (Odwołującego) złożonych w odpowiedzi na wezwanie z 29 maja 2025 r. (którego treść jest przedmiotem odwołania na które składana jest niniejsza odpowiedź) - wezwanie Zamawiającego do uzupełnienia dokumentów okazało się zbędne. Złożone wyjaśnienia wymagają jedynie doprecyzowania, (co jest przedmiotem odrębnego wezwania zamawiającego), jednakże bez konieczności uzupełnienia dokumentów, których dotyczył pkt III wezwania z 29 maja 2025 r.

Punkt vrr

Wezwanie w tym zakresie dotyczyło trzech wątpliwości. Po pierwsze tego, czy badanie zużycia energii elektrycznej przez pojazdy (w szczególności 18 metrowe) jest właściwe dla oferowanego pojazdu (ze względu na to że jest badaniem z 2020 r.), po drugie - czy badania zużycia energii dla pojazdów 12 metrowych może być adekwatne dla pojazdów 10 metrowych, po trzecie - czy dla pojazdu 12 metrowego dane silnika inne w badaniu, a inne w ofercie nie stanowią przeszkody w uznaniu, iż badania mogą być uznane za zgodne z wymaganiami Zamawiającego.

Odnosząc się do kwestii pierwszej - po dniu złożenia odwołania, wykonawca (Odwołujący) złożył w piśmie z 10 czerwca 2025 r. — w odpowiedzi na wezwanie z 29 maja 2025 r. wyjaśnienia i świadectwa homologacji typu w takim zakresie aby możliwe było ustalenie dat (roku) wydania świadectw homologacji. Wynika z nich, że świadectwo homologacji typu pojazdów (18 metrowego i 12 metrowego) zostały wydane w roku 2022, podczas gdy wyniki badania zużycia energii elektrycznej złożone Zamawiającemu są z roku 2020 r. W tym kontekście potwierdziło się, że wezwanie do wyjaśnień (a także uzupełnienia świadectwa homologacji typu) było konieczne.

Zamawiający kwestię tej rozbieżności obecnie wyjaśnia poprzez wezwanie do złożenia wyjaśnień uzupełniających. Podjęcie tych czynności przez Zamawiającego (wezwanie do uzupełnienia wyjaśnień) dowodzi, że niezależnie od tego, czy pierwsze wezwanie (objęte odwołaniem) było precyzyjne, czy też nieprecyzyjne (czemu Zamawiający zaprzecza) nie wywołało ono negatywnych skutków w możliwości uzyskania zamówienia przez odwołującego, gdyż korzystając z prawa wielokrotnego wezwania do wyjaśnień - Zamawiający ustala stan faktyczny od którego dopiero będą uzależnione decyzje Zamawiającego. W tym zakresie odwołanie nie może mieć już wpływu na wynik postępowania i Zamawiający wnosi o jego oddalenie na podstawie art. 554 ust 1 pkt 1) Pzp

Co do kwestii drugiej - zużycia energii przez pojazdy 10 metrowe (dla których przedstawiono wyniki badań prowadzonych na pojazdach 12 metrowych) - Zamawiający podtrzymuje zasadność wezwania do takich wyjaśnień. Jednakże Zamawiający przyjmuje wyjaśnienia złożone 10 czerwca w odpowiedzi na negowane odwołaniem wezwanie tj., że oparcie się przez Irizar przy obliczeniach zużycia energii dla pojazdu 10 metrowego o konstrukcję pojazdu 12 metrowego dotyczy pojazdów, które są objęte wspólną homologacją typu pojazdu i nie służy uzyskaniu jakichkolwiek przewag. W tym zakresie zamawiający akceptuje złożone wyjaśnienia, które okazały się możliwe do złożenia na podstawie

kwestionowanej odwołaniem treści wezwania. Tym samym również w tym zakresie odwołanie nie może mieć już wpływu na wynik postępowania i Zamawiający wnosi o jego oddalenie na podstawie art. 554 ust. 1 pkt 1) Pzp. Z kolei co do dat wykonania badania zużycia energii vs data badania homologacji typu (by ustalić czy możliwe jest poddanie pojazdu oferowanego typu (zgodnie z odpowiedzią na pytanie 105) badaniom zużycia energii którego wyniki Irizar przedstawia - Zamawiający dokonuje obecnie dalszych wyjaśnień. Skutkuje to,

podobnie jak w kwestii pierwszej powyżej, brakiem negatywnych skutków wezwania z 29 maja (nawet gdyby kontrfaktycznie przyjąć jego brak precyzji) dla interesu w uzyskaniu zamówienia i powinno być oddalone.

Co do kwestii trzeciej - z uzyskanych świadectw homologacji typu pojazdu (o które Zamawiający wzywał wezwaniem z 29 maja 2025) wynika, że w pojeździe 10 metrowym, zarówno silnik którego dane podane są w ofercie, jak i silnik którego dane podane są w wynikach testów na badanie zużycia energii - objęte są tym samym świadectwem homologacji typu pojazdu. W tym kontekście - zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 105 do SWZ - wyniki badań zużycia energii mogą być po uzyskanych uzupełnieniach uznane za prawidłowe. Zamawiający podtrzymując pogląd, że wezwanie było konieczne i jasne, zwraca uwagę że w chwili rozpatrywania odwołania po złożonych wyjaśnieniach wykonawcy - odwołanie w tym aspekcie nie może mieć już wpływu na wynik postępowania i Zamawiający wnosi o jego oddalenie na podstawie art. 554 ust. 1 pkt 1) Pzp, zaś kwestie możliwości wykonania badań zużycia energii w roku 2020 na pojeździe typu który to typ homologowano w roku 2022 są przedmiotem dalszych wyjaśnień prowadzonych przez zamawiającego. Zamawiający podnosi więc jak w kwestii pierwszej i drugiej o oddalenie odwołania ze względu na brak wpływu na możliwość uzyskania zamówienia przez Odwołującego wywołanego rzekomym brakiem precyzji

Ad 4)

Żaden przepis ustawy nie ustala obowiązku rozłącznego i sekwencyjnego dokonywania czynności zamawiającego polegających na wezwaniu do uzupełnienia i wyjaśnienia Przedmiotowych środków dowodowych (art. 107 ust 2 oraz ust. 4). Zamawiający zwraca uwagę, że w treści wezwania zamawiający po wyjaśnieniu jakich środków dowodowych wg zamawiającego brak - pozostawił wykonawcy swobodę decyzji co do tego, czy wyjaśni on wątpliwości zamawiającego w sygnalizowanym w wezwaniu zakresie, czy też uzupełni dokumenty brakujące. Wezwanie oparto bowiem zarówno o przepisy dotyczące wyjaśnień jak i uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych.

Zamawiający zwraca też uwagę, że Odwołujący zarzucając Zamawiającemu nieprawidłowe zastosowanie art. 107 ust 2 i 4 nie podniósł w odwołaniu naruszenia art. 223 ust. 1, który stanowi zgodnie z jego treścią podstawę do wyjaśniania przedmiotowych środków dowodowych. Nie negując zastosowania tego przepisu — Odwołujący był obowiązany złożyć odpowiednie wyjaśnienia niezależnie od tego czy przepis art. 107 ust. 4 można, czy nie można stosować w jednym wezwaniu (w tym samym czasie) z art. 107 ust 2 Pzp.

Krajowa Izba Odwoławcza po rozpatrzeniu odwołania na rozprawie, uwzględniając i zaliczając do dokumentacji postępowania odwoławczego dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia publicznego złożoną przez zamawiającego, a także stanowiska stron przedstawione na piśmie oraz do protokołu rozprawy ustaliła i zważyła, co następuje.

Zarzut wskazany w pkt 1 sentencji wyroku nie podlega rozpatrzeniu, a postępowanie w tym zakresie zostało umorzone wobec jednoznacznego oświadczenia Zamawiającego o uwzględnieniu tego zarzutu.

Izba uznaje, że Odwołujący na dzień wniesienia odwołania legitymuje się interesem w rozumieniu art. 505 ustawy p.z.p. rozumianym jako materialnoprawna przesłanka rozpatrzenia odwołania. Gdyby bowiem Wykonawca nie podniósł w drodze wniesionego odwołania zarzutów do treści wezwania Zamawiającego, ewentualne zastrzeżenia do tych treści w toku dalszych czynności i zdarzeń mogłyby być uznane za spóźnione w potencjalnie przewidywanym postępowaniu odwoławczym. Wszelako, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone przez Zamawiającego nie podlega wstrzymaniu w wyniku wniesienia przez Wykonawcę środka ochrony prawnej (za wyjątkiem zakazu zawarcia umowy przed rozstrzygnięciem odwołania, która to sytuacja nie ma oczywiście zastosowania w niniejszym postępowaniu).

Izba zauważa, że w odpowiedzi na wezwanie z pytaniami z dnia 29.05.2025 roku Wykonawca złożył wyjaśnienia, które zostały w znaczącej części uznane przez Zamawiającego za poprawne i czyniące bezprzedmiotowym kwestionowanie treści pytań.

Ponadto, Zamawiający, dnia 9 lipca 2025 roku wezwał Wykonawcę do udzielenia dodatkowych wyjaśnień mających doprecyzować treść oferty, jak i uprzednio otrzymanych wyjaśnień. Oznacza to, że w toku postępowania zaistniała nowa okoliczność mająca znaczenie przy ocenie przedmiotu sporu.

W sprawie skład orzekający zobowiązany był uwzględnić okoliczność faktyczną, jaka miała miejsce po wniesieniu odwołania, a było nią złożenie wyjaśnień wraz z dokumentami w odpowiedzi na kwestionowane wezwanie z dnia 29 maja 2025 r. Ponadto, zamawiający skierował dnia 9 lipca 2025 r. kolejne wezwanie w zakresie merytorycznie związanym z pierwszym, którego dotyczą zarzuty, co miało istotne znaczenie, gdyż wyznaczało nowe spojrzenie na elementy oferty, które wymagały od początku wyjaśnienia. Izba nie może odnosić się do złożonych wyjaśnień i kolejnego, wyżej wskazanego wezwania, jednakże te czynności obydwu stron miały znaczenie dla oceny zasadności zarzutów odwołania, w których odwołujący kwestionował precyzji wezwania i jego zasadności wskazując na brak podstaw do kierowania wezwania. Skoro zamawiający w części uwzględnił zarzuty, co miało również swoje odzwierciedlenie w kolejnym wezwaniu, to czynność stanowiąca podstawę zarzutów utraciła znaczenie, gdyż została niejako skorygowana, co otwierało od nowa badanie treści budzącej od początku wątpliwości zamawiającego. Nie można odmawiać prawa zamawiającemu do wzywania o wyjaśnienia, które miały uzasadnienie w niejasnym opisie typu autobusu w dokumentach przekazanych przez odwołującego. Zamawiający nie ma także obowiązku poszukiwania dodatkowych informacji poza treścią dokumentu, jaki otrzymał od wykonawcy, co dotyczyło także możliwości zidentyfikowania i przypisania homologacji typu do jednego z rodzajów autobusu opisywanego parametrem długości. Nie uznano także za zasadny zarzut braku precyzji lub dookreślenia treści wezwania, w kontekście profesjonalizmu obydwu stron, wykazanego też odpowiedzią udzieloną zamawiającemu, a ostatecznie wobec treści kolejnego wezwania z dnia 9 lipca br.

Zgodnie z art. 552 p.z.p. Izba wydając wyrok bierze za podstawę stan rzeczy ustalony w toku postępowania odwoławczego. Pojęcie to oznacza stan rzeczy ustalony w ramach postępowania odwoławczego w okresie od wniesienia odwołania do zamknięcia rozprawy w sprawie. Pod uwagę zatem musi być brany materiał dowodowy zgromadzony w toku postępowania w tym okresie tj. stan faktyczny i sprawy właściwy na dzień zamknięcia rozprawy.

W konsekwencji zarzuty odwołania podniesione wobec treści wezwania z dnia 29.05.2025, na dzień orzekania stały się bezprzedmiotowe i niemające wpływu na wynik postępowania w kontekście ustalonych zdarzeń i czynności zaistniałych po wniesieniu odwołania.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) oraz rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437).

Przewodniczący:

.....
.....