

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Jolanta Markowska**

Protokolant: Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 czerwca 2025 r. przez wykonawcę: **ESE sp. z o.o., ul. Postępu 21B, 02-676 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Międzygminny Kompleks Unieszkodliwiania Odpadów ProNatura Sp. z o.o. ul. Ernsta Petersona 22,**

**85-862 Bydgoszcz,**

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy: **Green Class sp. z o.o.,**

**ul. Wiktorii Kaweckiej 4, 03-029 Warszawa,** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. akt KIO 2298/25 po stronie zamawiającego,

**orzeka:**

**1. umarza postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutu naruszenia art. 223 ust. 1 w związku z art. 17 ustawy Pzp;**

**2. oddala odwołanie;**

**3. kosztami postępowania odwoławczego obciąża wykonawcę: ESE sp. z o.o., ul. Postępu 21B, 02-676 Warszawa, i:**

**3.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę: ESE sp. z o.o., ul. Postępu 21B, 02-676 Warszawa tytułem wpisu od odwołania,**

**3.2. zasądza kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) od wykonawcy: ESE sp. z o.o., ul. Postępu 21B, 02-676 Warszawa na rzecz zamawiającego: Międzygminny Kompleks Unieszkodliwiania Odpadów ProNatura Sp. z o.o. ul. Ernsta Petersona 22, 85-862 Bydgoszcz, stanowiącą koszty poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.**

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

**Przewodniczący: .....**

Sygn. akt: KIO 2298/25

### **Uzasadnienie**

Zamawiający, Międzygminny Kompleks Unieszkodliwiania Odpadów ProNatura Sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej „Pzp”, w przedmiocie: „Dostawa pojemników z tworzyw sztucznych do gromadzenia odpadów dla Międzygminnego Kompleksu Unieszkodliwiania Odpadów ProNatura Sp. z o.o.”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 21 marca 2025 roku w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej Dz.U. S: 57/2025 nr publikacji 184395-2025.

W dniu 27 maja 2025 r. Zamawiający przekazał wykonawcom informację o wyborze oferty najkorzystniejszej w Części I i II zamówienia – oferty złożonej przez wykonawcę Green Class sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

Wykonawca ESE Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie wniósł odwołanie wobec czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w Części I i II zamówienia. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów Pzp:

I. art. 223 ust. 1 w związku z art. 17 Pzp, poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy Green Class sp. z o.o. do udzielenia wyjaśnień treści złożonej oferty, pomimo powzięcia przez Zamawiającego wiedzy co do możliwości niespełnienia przez oferowane przez tego wykonawcę produkty wymogów określonych w SWZ, co rodzi ryzyko pozyskania przedmiotu zamówienia niespełniającego wymogów SWZ;

II. art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia ofert wykonawców – Green Class sp. z o.o. oraz Contenur Polska sp. z o.o., jako ofert których treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;

III. w konsekwencji - art. 252 w związku z art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, poprzez dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej w

postępowaniu (dla Części I i Części II), oferty wykonawcy Green Class sp. z o.o., którego oferta powinna zostać odrzucona przez Zamawiającego jako oferta której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- a. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w Części I i Części II zamówienia;
- b. powtórzenia czynności oceny ofert wykonawców – Green Class sp. z o.o. oraz Contenur Polska sp. z o.o., ze szczególnym uwzględnieniem kwestii możliwości zaoferowania przez nich produktów zgodnych z wymogami SWZ;
- c. dokonania czynności odrzucenia ofert wykonawców – Green Class sp. z o.o. oraz Contenur Polska sp. z o.o.;
- d. ponownego dokonania czynności wyboru oferty najkorzystniejszej spośród pozostałych ofert niepodlegających odrzuceniu.

Odwołujący wyjaśnił, że wykonawcy – Green Class sp. z o.o. oraz Contenur Polska sp. z o.o. w złożonych ofertach złożyli oświadczenia o pełnej zgodności ofert z treścią SWZ, a jak wynika z wiedzy powszechnie dostępnej, jak i wiedzy Odwołującego, nie są oni w stanie zrealizować zamówienia w sposób zgodny z wymogami SWZ. Oznacza to, że Zamawiający zaniechał czynności odrzucenia ofert tych wykonawców i tym samym doprowadził do sytuacji, w której dokonał oceny i wyboru oferty najkorzystniejszej, która to oferta nie odpowiada wymogom SWZ i nie gwarantuje realizacji przedmiotu zamówienia w sposób wymagany przez Zamawiającego. Jednocześnie, oferta złożona przez Odwołującego oferuje Zamawiającemu przedmiot zamówienia w pełni odpowiadający wymogom postawionym w SWZ. W odniesieniu do Części I oferta Odwołującego została sklasyfikowana na drugim miejscu, za ofertą wykonawcy – Green Class sp. z o.o., natomiast w Części II - na miejscu trzecim, za ofertami wykonawców – Green Class sp. z o.o. oraz Contenur Polska sp. z o.o. Odwołujący, w przypadku nie podjęcia środków ochrony prawnej, poniesie szkodę w postaci braku szansy uzyskania zamówienia oraz braku możliwości osiągnięcia zakładanego zysku – w sytuacji, w której to Odwołujący posiada stosowne certyfikaty jakości oraz znaki jakości, których oczekuje Zamawiający w prowadzonym postępowaniu.

Odwołujący wskazał, że Zamawiający w SWZ jasno sprecyzował wymagania co do jakości oferowanych produktów (pojemników na odpady), wskazując w Załączniku nr 1 do SWZ („OPZ”) w pkt 12 ppkt 8), iż:

*„12. Wszystkie pojemniki muszą spełniać następujące wymagania: [...] certyfikat zgodności z normą EN- 840 i RAL GZ951/1 lub równoważne wytłoczone na pojemnikach”.*

Jednocześnie Zamawiający nie sprecyzował w SWZ kryteriów, w oparciu o które będzie oceniał „równoważność”, poprzestając na standardowym i nieostrym postanowieniu zawartym w Części I pkt 9 SWZ:

*„9. Dopuszczalność rozwiązań równoważnych do wskazywanych przez Zamawiającego Wszelkie użyte w niniejszej SWZ i załącznikach do niej nazwy własne, normy, aprobaty, specyfikacje techniczne, systemy referencji technicznych, wymagane certyfikaty itp., w tym nazwy handlowe, oznaczenia lub znaki towarowe, patenty, określenia pochodzenia, źródła lub*

*szczególnego procesu charakteryzujące produkt lub usługę dostarczane przez konkretnego wykonawcę, a które mogły pojawić się w SWZ i załącznikach do niej, stanowią jedynie przykłady zastosowań lub wymagań i należy rozumieć je każdorazowo jak opatrzone dopiskiem „lub równoważne”.*

*Wykonawca, który powołuje się na rozwiązania równoważne opisywanym przez Zamawiającego jest obowiązany wykazać, że oferowane przez niego dostawy spełniają wymagania określone przez Zamawiającego.”*

W dniu 9 maja 2025 r. Odwołujący poinformował Zamawiającego o okolicznościach będących podstawą niniejszego odwołania w części dotyczącej wykonawcy Green Class sp. o.o., tj. o ryzyku zaoferowania przez tego wykonawcę produktów niespełniających wymogów SWZ - pojemników, które nie będą mogły posiadać certyfikatu jakości RAL GZ951/1. Odwołujący poinformował Zamawiającego o wskazanych w tym piśmie okolicznościach z uwagi na fakt, iż Odwołujący i Green Class sp. z o.o. równolegle ubiegali się o inne zamówienie na dostawę pojemników, w trakcie którego Green Class sp. z o.o. złożył odwołanie wobec wymogu posiadania certyfikatu RAL GZ 951/1 (tożsamego, jak w niniejszym postępowaniu) lub równoważnego, podnosząc, że nie posiada takich certyfikatów i uniemożliwia mu to złożenie prawidłowej oferty. Sytuacja Green Class sp. z o.o. od czasu złożenia tego odwołania nie zmieniła się i w dalszym ciągu ten wykonawca nie może się wykazać certyfikatem, a tym bardziej znakiem jakości RAL GZ 951/1 lub równoważnym. Tym samym, wybór oferty tego wykonawcy jest wadliwy. Wykonawca Contenur również nie posiada certyfikatu ani tym bardziej znaku jakości RAL GZ 951/1 lub równoważnego.

Pomimo powzięcia informacji o ryzyku wskazanym powyżej, Zamawiający nie podjął żadnych czynności mających na celu zweryfikowanie, czy wykonawca Green Class sp. z o.o. zaoferował, i w efekcie, będzie w stanie dostarczyć pojemniki spełniające postawione przez Zamawiającego wymogi.

Zdaniem Odwołującego, bezdyskusyjnym, jasnym i nie wymagającym wykładni pozostaje to, że Zamawiający w pkt 12 ppkt 8) OPZ, postawił wymaganie, iż oferowane pojemniki będą spełniać wymogi jakościowe tak normy EN – 840 i jednocześnie RAL GZ951/1. Wskazuje na to użycie przez Zamawiającego spójnika „i” w tym postanowieniu OPZ.

Odwołujący podkreślił, że uprawnienie do wytłoczenia na swoich pojemnikach znaku jakości RAL GZ 951/1 należy

odróżnić od kwestii posiadania certyfikatu potwierdzającego spełnienie wymogów jakościowych RAL GZ 951/1. Certyfikat jakości - to dokument (najczęściej papierowy lub elektroniczny), który potwierdza, że dana firma, produkt, proces lub usługa spełnia określone normy jakościowe. Wydawany jest przez niezależną jednostkę certyfikującą po przeprowadzeniu audytu lub testów. Znak jakości - to graficzne oznaczenie (logo, symbol) umieszczone na produkcie, opakowaniu lub materiałach marketingowych, które świadczy o tym, że produkt przeszedł ocenę jakości i spełnia określone normy. Posiadanie certyfikatu umożliwia pozyskanie znaku jakości, natomiast nie jest obligatoryjne. Kwestia nadania uprawnienia do posługiwania się znakiem jakości RAL GZ 951/1 oraz kwestia certyfikacji jakości wedle wymogów RAL GZ 951/1 to dwie zupełnie odrębne kwestie, leżące w gestii dwóch zupełnie różnych podmiotów.

Choć faktem pozostaje, że zgodnie z przyjętymi regulami, GGAWB *Gütegemeinschaft Abfall- und Wertstoffbehälter e.V.*) nie wyda zaświadczenia posługiwania się znakiem jakości RAL GZ 951/1 bez wcześniejszego certyfikatu wydanego przez np. SKZ - Testing GmbH, w praktyce oznacza to, że producent, który chce uzyskać zaświadczenie uprawniające do posługiwania się znakiem jakości RAL-GZ 951/1, musi przejść pozytywnie testy w SKZ lub innym zatwierdzonym instytucie badawczym, a następnie GGAWB, na podstawie tych wyników, przyznaje znak jakości. Innymi słowy, GGAWB opracowało zbiór zasad jakościowych (normę techniczną), natomiast ocena zgodności z tą normą leży w gestii podmiotu zewnętrznego – co ma na celu zapewnienie obiektywności i rzetelności oceny zgodności.

Powyższe oznacza, że certyfikacja jakości wedle wymogów RAL GZ 951/1 dokonywana jest przez jednostkę akredytowaną w rozumieniu Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 765/2008 z dnia 09.07.2008 r. ustanawiającym wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającym rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218 z 13.08.2008).

Odwolujący podkreślił, że Zamawiający wprost zażądał „wyłoczenia na pojemnikach”, co należy rozumieć jako konieczność zaoferowania pojemników z wytłoczonym znakiem jakości RAL GZ 951/1. Zaznaczyć przy tym należy, że norma EN – 840 określa podstawowe wymogi w zakresie testowania danego produktu, które są znacznie niższe / mniej wymagające od standardu RAL GZ 951/1. Szczegółowe porównanie zakresu tych dwóch zbiorów standardów znajdujemy w dokumencie opublikowanym przez GGAWB *Gütegemeinschaft Abfall- und Wertstoffbehälter e.V.*). Nie można zatem utożsamiać dochowania standardu określonego normą EN – 840 z dochowaniem standardu jakości RAL GZ 951/1. Standard jakości RAL GZ 951/1 zapewnia użytkownika o znacznie wyższych parametrach jakościowych danego produktu niż czyni to norma EN – 840.

Odwolujący wskazał, że:

- a. TÜV bada zachowanie zgodności z normą EN 840, a nie standardem jakości RAL GZ 951/1 i jak widać na załączonym dowodzie porównującym te dwa standardy nie można mówić o równoważności tych dwóch norm;
- b. Zamawiający oczekuje znaku jakości normy EN 840 jak i znaku jakości RAL GZ 951/1;
- c. TÜV samo przyznało, iż nie jest uprawnione i nie dokonuje badania zgodności ze standardami RAL GZ 951/1. W dniu 8 marca 2017 r. Centrala ds. zwalczania nieuczciwej konkurencji upomniała TÜV SÜD Product Service GmbH w kwestii potwierdzania zgodności standardu RAL GZ 951/1, a który to TÜV SÜD Product Service GmbH stwierdził, iż nie sposób mówić o porównywalności normy EN-840 i standardu RAL GZ 951/1 – cytając, *nie jest to certyfikacja zgodnie z systemem RAL, nie jest to ani deklarowane, ani sugerowane.* Odwołujący przedstawił jako dowód: *pismo RAL Deutsches Institut für Gütesicherung und Kennzeichnung e.V. z dnia 17.11.2017 r. kierowane do GGAWB wraz z tłumaczeniem*, na okoliczność, że zarówno Green Class sp. z o.o., jak i Contenur nie mogą posługiwać się znakiem jakości RAL GZ 951/1. Odwołujący załączył zamieszczony na stronie <https://www.ggawb.de/en/quality-mark/awarded-quality-marks/> wykaz producentów datowany na marzec 2025 roku, którym przyznano uprawnienie do posługiwania się znakiem. Odwołujący przedstawił jako dowód: *wykaz producentów, którym przyznano prawo do posługiwania się znakiem jakości RAL GZ 951/1.*

Brak określenia precyzyjnych kryteriów „równoważności” – tak lakoniczne i nieostre ich określenie, prowadzi do wniosku, że wykonawcy nieposiadający możliwości posługiwania się (tj. wytłoczenia na oferowanych pojemnikach) znakiem jakości RAL GZ 951/1, powołując się na inny, równoważny znak jakości, muszą wykazać Zamawiającemu, że pozyskanie uprawnienia do posługiwania się innym znakiem jakości wiąże się ze spełnieniem wymagań jakościowych analogicznych, jak w odniesieniu do znaku jakości RAL GZ 951/1.

Odwolujący podkreślił, że nie sposób mówić o równoważności dochowania standardu określonego normą EN – 840 (certyfikowanego najczęściej przez TÜV Rheinland) z dochowaniem standardu jakości RAL GZ 951/1. Innymi słowy, wytłoczenie na oferowanych pojemnikach znaku jakości/potwierdzenia certyfikatu TÜV Rheinland, w żaden sposób nie może być uznane za równoważne do wytłoczenia znaku jakości RAL GZ 951/1.

Zarówno Green Class jak i Contenur nie mają obecnie możliwości posługiwania się znakiem jakości RAL GZ 951/1, jak również nie posiadają równoważnego rozwiązania analogicznego w stosunku do standardu RAL GZ 951/1.

W ocenie Odwołującego, obowiązek wezwania do udzielenia wyjaśnień materializuje się w sytuacji, z jaką mamy

do czynienia w niniejszym postępowaniu – tj. powzięcia przez Zamawiającego wiedzy o wątpliwościach co do zgodności oferowanego produktu z wymogami SWZ. Prawidłowe dążenie Zamawiającego do wyjaśnienia powstałych wątpliwości doprowadziłoby do ustalenia, że zarówno wykonawca – Green Class sp. z o.o. jak i wykonawca Contenur Polska sp. z o.o. nie posiadają uprawnień do posługiwania się (tj. wytlóczenia na oferowanych pojemnikach) znakiem jakości RAL GZ 951/1, czyli do oferowania przedmiotu zamówienia zgodnego z wymogami SWZ, co skutkowało odrzuceniem ich ofert, jak również w konsekwencji dokonaniem wyboru oferty najkorzystniejszej z ich pominięciem, co stanowi o uzasadnieniu zarzutów odwołania.

Wykonawca Green Class Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego. Wniósł o oddalenie odwołania. Przystępujący przedstawił swoje stanowisko w sprawie w piśmie procesowym z dnia 10 lipca 2025 r.

Przystępujący wskazał, że przeciwnie niż twierdzi Odwołujący – Zamawiający nie zignorował informacji Odwołującego i w dniu 20 maja 2025 r. wezwał Przystępującego, na podstawie art. 233 ust. 1 Pzp do złożenia wyjaśnień „w związku z pismem wniesionym przez innego uczestnika przedmiotowego postępowania”, dotyczących treści oferty w odniesieniu do wątpliwości podnoszonych przez Odwołującego, a Przystępujący wyjaśnienia potwierdzające zgodność oferty z SWZ – złożył Zamawiającemu.

Zdaniem Przystępującego, w ramach zarzutów nr 2 i 3 odwołania Odwołujący formułuje bezpodstawne i gołosłowne twierdzenia, jakoby Zamawiający wymagał od wykonawców legitymowania się znakiem jakości (a nie – jak wynika literalnie z OPZ – certyfikatem) potwierdzającym spełnianie wymogów oznaczonych znakiem RAL GZ 951/1. Twierdzenia te nie mają żadnych podstaw w treści opisu przedmiotu zamówienia.

Niesporne pomiędzy stronami jest, że Zamawiający umieścił w opisie przedmiotu Zamówienia następujący fragment (ust. 12 pkt 8 OPZ):

12. *Wszystkie pojemniki muszą spełniać następujące wymagania:*

[...]

8) *certyfikat zgodności z normą EN-840 i RAL GZ 951/1 lub równoważne wytlócone na pojemnikach; [...].*

Powyższe postanowienie oznaczało tyle i tylko tyle, że oferowane przez wykonawców pojemniki muszą posiadać certyfikat mówiący o tym, że te pojemniki spełniają wymagania stawiane przez normę EN-840 (która jest obowiązującą jakości odnoszącą się do pojemników na odpady) i jednocześnie RAL GZ 951/1 lub równoważne wytlócone na pojemnikach.

Z powyższego fragmentu nie wynika – jak chciałby tego Odwołujący – wymóg posiadania uprawnień do „znaku jakości” RAL GZ 951/1. Taki wymóg nie wynika także z innych fragmentów opisu przedmiotu zamówienia. Zamawiający w ogóle nie posługuje się pojęciem „znak jakości”. W tym kontekście twierdzenia Odwołującego wprowadzają w błąd. Twierdzenie tego nie odzwierciedla w najmniejszym stopniu brzmienie ust. 12 pkt 8 OPZ-u. OPZ nie żąda znaku jakości, lecz dosłownie – certyfikatu.

Odwołujący wywodzi konieczność legitymowania się „znakiem jakości” z faktu zamieszczenia w OPZ-cie fragmentu mówiącego o konieczności istnienia na pojemnikach przetłoczeń odnoszących się do spełnianych norm. Odwołujący przemilcza jednak, że przywołany fragment OPZ-u, z którego wywodzi wnioski, jest co najmniej wieloznaczny i podlega różnym interpretacjom.

Po pierwsze, ust. 12 pkt 8 OPZ-u można interpretować w ten sposób, że na pojemnikach mają zostać wytlócone oznakowanie odnoszące się do certyfikatu potwierdzającego zgodność z normą EN-840 oraz wymogami RAL GZ 951/1. Pojemniki zaoferowane przez Przystępującego posiadają takie wytlóczenia, a prawo do ich zastosowania wynika wprost z treści certyfikatów przedłożonych Zamawiającemu. Istnienie powyższych przetłoczeń oznacza, że pojemnik posiada certyfikat TÜV Rheinland. Zakres certyfikacji można ustalić na podstawie certyfikatów wydanych przez TÜV: potwierdzają one zgodność z EN-840 oraz RAL GZ 951/1. Tym samym pojemniki zaoferowane przez Przystępującego spełniają wymóg z ust. 12 pkt 8 OPZ.

Po drugie, ust. 12 pkt 8 OPZ-u można interpretować zgodnie z jego literalnym brzmieniem, tzn. w ten sposób, że obowiązkiem zamieszczenia na pojemnikach właściwych przetłoczeń objęte są te certyfikaty, które potwierdzają spełnianie norm uznawanych za równoważne do tych, które Zamawiający powołał w OPZ. Świadczy o tym zastosowanie alternatywy rozłącznej wprowadzonej poprzez użycie spójnika „lub” w zdaniu „*certyfikat zgodności z normą EN-840 i RAL GZ 951/1 lub równoważne wytlócone na pojemnikach*”. Zdaniem Przystępującego, certyfikaty przyznane produktom oferowanym przez Przystępującego potwierdzają spełnianie EN-840 oraz RAL GZ 951/1 wprost, a nie – jakby tego chciał Odwołujący – na zasadzie równoważności. W takiej wersji zamieszczenie na pojemniku przetłoczeń wskazujących na istnienie certyfikatu potwierdzającego normy EN-840 i wymogów RAL GZ 951/1 nie jest zabronione ani sprzeczne z OPZ.

Jakkolwiek nie interpretować ust. 12 pkt 8 OPZ, wątpliwości interpretacyjne w tym zakresie nie mogą obciążać wykonawców i należy je rozstrzygać na ich korzyść (por. np. wyrok KIO z dnia 9 maja 2022 r., sygn. KIO 1047/22).

Niezależnie od sposobu interpretacji przywołanego fragmentu OPZ, Przystępujący oferuje produkt zgodny z wymaganiami Zamawiającego, bowiem posiada na pojemnikach przetłoczenia związane z certyfikatami przyznanymi produktom oferowanym przez Przystępującego, a certyfikaty potwierdzają zgodność z EN-840 i RAL GZ 951/1.

Przystępujący podniósł, że Zamawiający nie wymagał od wykonawców wskazania w ofercie modelu i producenta pojemników będących przedmiotem ofert, nie wymagał również przedmiotowych środków dowodowych, o których mowa w art. 104 – 106 Pzp. Mimo to Przystępujący wykazał za pomocą jednoznacznych dowodów, że oferowane przez niego pojemniki spełniają normę EN-840, jak i wymóg o symbolu RAL GZ 951/1. W dniu 22 maja 2025 r. Przystępujący, w odpowiedzi na wezwanie do złożenia wyjaśnień w trybie art. 223 ust. 1 Pzp, udzielił szczegółowych wyjaśnień na temat spełniania wymogów OPZ przez oferowane produkty i wyjaśnił, że zaoferowane przez niego pojemniki posiadają certyfikat wydany przez TÜV Rheinland, potwierdzający spełnianie jednocześnie normy EN-840 oraz wymogów RAL GZ 951/1. Certyfikaty przedłożone przez Przystępującego wprost potwierdzają, że zaoferowane przez niego pojemniki spełniają wymagania Zamawiającego, tzn. normę EN-840 oraz wymogi RAL GZ 951/1, a przez to są zgodne z warunkami Zamówienia. To powoduje, że oferta Przystępującego nie podlega odrzuceniu. W kontekście dokumentów przedłożonych przez Przystępującego należy zauważyć, że nie zachodzi nawet potrzeba oceniania ich w kategorii równoważności. Równoważność byłaby przedmiotem analizy w sytuacji, gdyby Przystępujący powołał się na certyfikat odnoszący się do alternatywnych norm względem EN-840 oraz RAL GZ 951/1, przy jednoczesnym wykazaniu spełniania tych samych parametrów technicznych.

Przedstawione dokumenty zostały wydane przez niezależną, akredytowaną jednostkę certyfikującą TÜV Rheinland, której renoma i kompetencje są powszechnie uznawane w Europie. Wydane przez nią certyfikaty obejmują badania i parametry zgodne z wymaganiami RAL GZ 951/1, zgodnie z opublikowanymi wytycznymi technicznymi tej normy. Tym samym stanowią one wiarygodny dowód potwierdzający, że zaoferowane produkty w równoważnym stopniu – a nawet w sposób tożsamy – spełniają wymagania Zamawiającego.

Przystępujący podkreślił, że to na Odwołującym spoczywa ciężar wykazania, że certyfikaty przedstawione przez Przystępującego nie są wystarczające lub wiarygodne. Tymczasem Odwołujący nie przedstawił w tym zakresie żadnych dowodów, ograniczając się jedynie do ogólnikowych sugestii, które w praktyce prowadzą do kwestionowania renomy międzynarodowej jednostki certyfikującej TÜV Rheinland o ugruntowanej pozycji na rynku europejskim.

Odwołujący nieskutecznie próbuje podważyć wiarygodność certyfikatu przedłożonego Zamawiającemu, powołując się na korespondencję prowadzoną pomiędzy RAL a GGAWB, która nie ma żadnej wartości dowodowej, ponieważ jest prowadzona przez podmioty, które są związane biznesowo ze znakiem RAL GZ 951/1 (tj. przez RAL oraz GGAWB) oraz dotyczy TÜV Süd, a nie TÜV Rheinland, które wystawiło certyfikaty w odniesieniu do produktów dostarczanych przez Przystępującego (są to dwie odrębne jednostki certyfikujące).

Ponadto, według wiedzy Przystępującego, wszyscy wykonawcy, z wyjątkiem Odwołującego, korzystają z certyfikatów potwierdzających RAL GZ 951/1, wydanych przez inne podmioty niż SKZ. Trudno jest zatem pogodzić się z argumentacją Odwołującego, sugerującą niezrozumienie warunków zamówienia przez tak liczne grono wykonawców biorących udział w postępowaniu

W efekcie nie sposób jest mówić o niezgodności oferty Przystępującego z warunkami zamówienia. Art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp mówi bowiem o niezgodności o charakterze merytorycznym, a Odwołujący nie zdołał wykazać takiej niezgodności.

W dniu 4 lipca 2025 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie. Wniósł o oddalenie odwołania w całości jako bezzasadnego. Zamawiający wyjaśnił, że zamówienie, którego przedmiotem jest *Dostawa pojemników z tworzywa sztucznego do gromadzenia odpadów dla Międzygminnego Kompleksu Unieszkodliwiania Odpadów ProNatura Sp. z o.o.* zostało podzielone na 2 części. W każdej z części Zamawiający dokonał badania i oceny ofert i wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Green Class Sp. z o.o., która uzyskała najwięcej punktów w określonych przez Zamawiającego kryteriach oceny ofert. Oferta Odwołującego została oceniona jako druga w części I i jako trzecia w części II.

Zamawiający zwrócił uwagę, że odwołanie skonstruowano w sposób sugerujący skierowanie go w istocie – przeciwko ofercie Przystępującego, a niejako „przy okazji” i wyłącznie w celu uzasadnienia interesu prawnego Odwołującego do wniesienia odwołania w części II zamówienia uzupełniono jeden z zarzutów o ofertę Conteneur Polska Sp. z o.o. Razi przy tym oczywista niekonsekwencja Odwołującego, który z jednej strony wywodzi, iż Zamawiający był zobligowany do wyjaśnienia wątpliwości wobec oferty Przystępującego wynikających ze złożonego przez niego pisma, a z drugiej - nie formułuje analogicznego zarzutu wobec oferty Conteneur Polska Sp. z o.o., twierdząc, iż oferta ta powinna być (wobec takich samych rzekomych niezgodności) odrzucona bez wezwania. Tak skonstruowany zarzut, wobec niepowiązania go z zarzutem zaniechania wyjaśnienia oferty, nie może wywołać skutków prawnych i podlega oddaleniu, albowiem dotyczy naruszenia, do którego dojść może ewentualnie na dalszym etapie, po przeprowadzeniu procedury z art. 223 Pzp, którego naruszenia Odwołujący nie zarzuca. Wobec związania Izby zarzutami odwołania już tylko

powyższe uzasadnia oddalenie odwołania w tej części.

Zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp względem oferty wykonawcy Conteneur Polska Sp. z o.o. nie został oparty na jakkolwiek sprecyzowanej podstawie faktycznej ani udowodniony. Całość argumentacji odwołania odnosi się bowiem do oferty Przystępującego, a jedynie w jednym jego fragmencie wskazano, iż Conteneur Polska Sp. z o.o. nie figuruje w wykazie producentów zamieszczonym na stronie <https://www.ggawb.de/en/quality-mark/awarded-quality-marks/> - wykaz producentów datowany na marzec 2025 roku, którym przyznano uprawnienie do posługiwania się znakiem. Tego rodzaju konstrukcja podstawy faktycznej zarzutu, wiążącej z punktu widzenia przedmiotu orzekania przez Krajową Izbę odwoławczą, wyklucza możliwość przyjęcia nie tylko - że Odwołujący wykazał imputowaną niezgodność oferty tego wykonawcy z warunkami zamówienia, ale też uznanie, że chociażby powołał okoliczności faktyczne wskazujące na taką niezgodność. Mając na uwadze powyższe, odwołanie powinno podlegać oddaleniu w tej części.

Zarzut zaniechania wezwania Przystępującego do wyjaśnienia treści oferty oparty jest o twierdzenia niezgodne ze stanem faktycznym i rzeczywistym przebiegiem postępowania. Wbrew twierdzeniu Odwołującego, po otrzymaniu jego pisma sugerującego niezgodności, chcąc dochować wymogów transparentności, uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, Zamawiający wystosował wezwanie do Przystępującego, w którym zobowiązał go do odniesienia się do twierdzeń zawartych w piśmie Odwołującego (analogicznych do stanowiących podstawę zarzutów odwołania). Uzyskane wyjaśnienia utwierdziły Zamawiającego w przekonaniu, iż brak jest podstaw do stwierdzenia niezgodności oferty Przystępującego z warunkami zamówienia. (*Dowód: dokumenty znajdujące się w dokumentacji postępowania- korespondencja pomiędzy Zamawiającym a Green Class Sp. z o.o. - wezwanie z dnia 20.05.2025r.; wyjaśnienia z dnia 22.05.2025r. wraz z załącznikami*).

Zarzuty dotyczące zaniechania odrzucenia ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej

Charakter stawianego zarzutu zaniechania odrzucenia ofert konkurencyjnych wobec oferty Odwołującego uzasadnia spostrzeżenie, że dorobek orzeczniczy Krajowej Izby Odwoławczej na tle art. 226 ust. 1 pkt 5 jest bogaty i w zasadzie jednolity w zakresie, w jakim odrzucenie oferty wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp uzależnia od jednoznacznego ustalenia, na czym konkretnie polega niezgodność z warunkami zamówienia, czyli co i w jaki sposób w ofercie nie jest zgodne z konkretnie wskazanymi, skwantyfikowanymi i ustalonymi jednoznacznie postanowieniami SWZ (tak choćby wyrok KIO z dnia 16.10.2024r. w sprawie KIO 3471/24, podobnie wyrok z dnia 7.10.2024r. w sprawie KIO 3242/24).

Oczywiste musi być także, że w zakresie zarzutu niezgodności oferty konkurenta z treścią SWZ, to na Odwołującym spoczywa ciężar wykazania okoliczności faktycznych będących podstawą odwołania i uzasadniających jego wnioski. To Odwołujący bowiem, a nie Zamawiający, a tym bardziej Uczestnik postępowania, wywodzi z okoliczności podnoszonych w odwołaniu skutki prawne, opierając na nich żądanie odwołania, a co za tym idzie, oczywistym jest, że okoliczności te powinien wykazać właśnie Odwołujący (tak wyrok KIO z dnia 24.09.2024r. w sprawie KIO 3164/24).

Argumenty Odwołującego sprowadzają się w istocie do zrelacjonowania postawy Przystępującego w innym postępowaniu i antycypowania przez Odwołującego przedmiotu przyszłego świadczenia Przystępującego i jego prawdopodobnych twierdzeń na tle certyfikatów wydanych w odniesieniu do potencjalnie dostarczanych przez niego towarów (pojemników). Uwadze Odwołującego uchodzi jednak to, że Zamawiający nie oczekiwał ani przedłożenia przedmiotowych środków dowodowych, ani wskazania marki i producenta oferowanych pojemników, a jedynie określił ich parametry (kolor, pojemność). Z oferty nie wynika, bo wynikać nie musiało i Zamawiający tego nie oczekiwał, aby Przystępujący zamierzał zaoferować pojemniki własnej produkcji, a w szczególności – pojemniki, do cech których odnosi się Odwołujący. Zamawiający nie może wykluczyć i nie będzie to w jego ocenie naruszało jakichkolwiek postanowień SWZ, że Przystępujący dostarczy w wykonaniu zamówienia pojemniki produkcji podmiotu trzeciego spełniające postawione w SWZ warunki, w tym nawet- pojemniki produkcji Odwołującego, jeżeli będzie dysponował taką możliwością. Zamawiający nie był zatem w stanie na podstawie informacji zawartych w ofercie wywieść, ażeby zaoferowany mu przedmiot dostaw odbiegał w spornym zakresie od warunków zamówienia, a cała argumentacja Odwołującego jest o tyle bezprzedmiotowa, że nie wykazuje związku z faktycznym, możliwym do ustalenia przedmiotem oferty Green Class Sp. z o.o. Związku takiego nie tworzy ani nawet nie uprawdopodobnia postawa Green Class Sp. z o.o. w innym postępowaniu. Słusznie zwracał uwagę w swoich wyjaśnieniach ten wykonawca, iż warunki poszczególnych postępowań są różne, różna może być też w danym momencie sytuacja rynkowa wykonawcy i jego dążenia do zapewnienia sobie jak najlepszej pozycji w konkretnym przetargu. Nic nie stoi na przeszkodzie wnoszeniu środków odwoławczych, ukierunkowanych na polepszenie sytuacji wykonawcy w postępowaniu wskutek wzruszenia niekorzystnych dla niego postanowień specyfikacji warunków zamówienia.

W efekcie, Zamawiający w sytuacji, w której przedmiotem zaskarżenia w postępowaniu omówionym w treści odwołania była specyfikacja warunków zamówienia innego zamawiającego, a co więcej - postępowanie to zostało (jak wynika z wyjaśnień Przystępującego złożonych na wezwanie z 20.05.2025 r. i związanych do nich dokumentów)

umorzone wobec jego uwzględnienia przez tamtejszego zamawiającego, nie może w żaden sposób potwierdzać, że oferta w niniejszym postępowaniu jest sprzeczna z warunkami zamówienia, w szczególności – że obejmuje dostawę towarów niezgodnych z tymi warunkami z uwagi na okoliczności, które w tamtej sprawie były podnoszone jako blokujące możliwość złożenia oferty przez Green Class Sp. z o.o. Wystarczy dostrzec, że od czasu jego umorzenia Przystępujący mógł pozyskać nowe źródło zaopatrzenia w towary (pojemniki), które był w stanie zaoferować Zamawiającemu MKUO ProNatura Sp. z o.o.

Niezależnie od niewykazania przez Odwołującego, że podnoszone niezgodności odnoszą się do rzeczywistego przedmiotu oferty Przystępującego, w ocenie Zamawiającego, Odwołujący stara się wywodzić z treści SWZ warunki w nich niezamieszczone, a domniemane „niezgodności”, mające sprowadzać się do niezyskania certyfikatu/uprawnienia do posługiwania się znakiem RAL-GZ 951/1 i naniesienia go na pojemnik ze strony instytucji GGAWB w istocie nie zachodzą. Jak wskazano w treści SWZ, Zamawiający żądał, by dostarczane pojemniki spełniały wymagania w postaci certyfikatu zgodności z normą EN- 840 i RAL GZ951/1 lub równoważne wytłoczone na pojemnikach. Wymóg ten w żaden sposób nie odnosi się do posiadania takiego certyfikatu przez wykonawcę (certyfikat ma dotyczyć produktu), nie zamykał też drogi do przedstawienia certyfikatu potwierdzającego zgodność z normą RAL GZ 951/1 wydanego przez inny podmiot, niż organizacja GGAWB. Istotą tego wymogu było spełnianie przez dostarczane towary wymogów, które z tych norm wynikają, a więc funkcjonalny, a nie formalny aspekt tego zagadnienia. Z tego względu Zamawiający dopuścił przedkładanie certyfikatów niezależnie od ich wystawcy lub wykazania spełniania równoważnych norm. Nawet gdyby przyjąć, jak sugeruje to treść odwołania, że certyfikat potwierdzający zgodności oferowanego produktu z normą RAL GZ 951/1 wydał podmiot TUV Rheinland, to w ocenie Zamawiającego takie pojemniki odpowiadałyby wprost warunkom SWZ. Z załączonych do wyjaśnień Przystępującego przykładowych certyfikatów TUV wynika bowiem, że potwierdzają one (wbrew twierdzeniom Odwołującego) spełnianie przez badane pojemniki normy RAL GZ 951/1 i przeprowadzenie przez jednostkę certyfikującą badań w tym przedmiocie. *Dowód: certyfikaty załączone do wyjaśnień Przystępującego z dnia 22.05.2025r.*

Zatem gdyby przyjąć, że Przystępujący zamierza dostarczyć pojemniki, w przypadku których spełnienie spornej normy potwierdzone jest tego rodzaju certyfikatem, byłoby to w ocenie Zamawiającego zgodne z warunkami zamówienia. Odwołujący nie wykazał, aby ww. jednostka TUV nie była uprawniona do badania i potwierdzania zgodności z ww. normą. Nie wynika to z dokumentów załączonych do odwołania (stanowiących wbrew sugestiom odwołania nie - oświadczenie TUV, lecz w jednym przypadku - omówienie domniemanego stanowiska tej instytucji przez adwokata działającego w imieniu innej, prawdopodobnie konkurencyjnej do TUV jednostki, a w drugim - korespondencję tejże prawdopodobnie konkurencyjnej wobec TUV jednostki odnoszącą się do produktów podmiotu trzeciego, przy czym brak jest dowodów, by to towary jego produkcji zostały zaoferowane przez Przystępującego oraz by stan opisany w tym piśmie nie zmienił się od daty jego wystawienia. Co więcej, domniemane stanowisko TUV, mające wykluczać uprawnienie do badania i potwierdzania spełniania przez produkty spornej normy, ma pochodzić z 2017 r., co w oczywisty sposób nie przekłada się na wykazanie tożsamyh uwarunkowań w roku 2025 .

**Krajowa Izba Odwoławcza** uwzględniając dokumentację postępowania, dokumenty zgromadzone w aktach sprawy i wyjaśnienia złożone przez strony i uczestnika postępowania odwoławczego, ustaliła i zważyła, co następuje:  
Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Izba stwierdziła, że Odwołujący wykazał posiadanie legitymacji uprawniającej do wniesienia odwołania, stosownie do dyspozycji art. 505 ust. 1 Pzp.

Wykonawca Green Class sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie skutecznie przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, stosownie do wymogów art. 525 ust. 1, 2 i 3 Pzp.

Nie podlegał rozpoznaniu na rozprawie zarzut naruszenia art. 223 ust. 1 w związku z art. 17 Pzp, poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy Green Class sp. z o.o. do udzielenia wyjaśnień treści złożonej oferty. Odwołujący cofnął powyższy zarzut przed otwarciem posiedzenia i rozprawy pismem procesowym z dnia 9 lipca 2025 r., wobec czego postępowanie odwoławcze w tym zakresie podlegało umorzeniu.

Nie potwierdził się zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia ofert wykonawców – Green Class sp. z o.o. oraz Contenur Polska sp. z o.o., których treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, a w konsekwencji zarzut naruszenia art. 252 w związku z art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, poprzez dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej w prowadzonym postępowaniu w Części I i Części II – tj. oferty wykonawcy Green Class sp. z o.o.

Izba ustaliła, co następuje:

Przedmiotem zamówienia jest dostawa pojemników z tworzyw sztucznych do gromadzenia odpadów dla Międzygminnego Kompleksu Unieszkodliwiania Odpadów ProNatura Sp. z o.o. Zamówienie zostało podzielone na 2 części. Zamawiający w SWZ zawarł postanowienie odnoszące się do wymagań jakościowych oferowanych produktów (pojemników na odpady), wskazując w Załączniku nr 1 do SWZ - OPZ w pkt 12 ppkt 8):

*„12. Wszystkie pojemniki muszą spełniać następujące wymagania: [...] certyfikat zgodności z normą EN- 840 i RAL GZ951/1 lub równoważne wytłoczone na pojemnikach”.*

W niniejszej sprawie nie była sporna okoliczność, że Zamawiający w SWZ nie zawarł żadnych wymagań w zakresie obowiązku przedłożenia przez wykonawców przedmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie spełnienia przez oferowane produkty określonych w SWZ wymagań jakościowych - Zamawiający nie żądał wraz z ofertą żadnych przedmiotowych środków dowodowych w celu potwierdzenia spełnienia wymagań wynikających ze wskazanych w OPZ norm. Zamawiający nie sprecyzował także w SWZ kryteriów równoważności. W Części I pkt 9 SWZ zostało zawarte postanowienie o treści ogólnej:

*„Dopuszczalność rozwiązań równoważnych do wskazywanych przez Zamawiającego Wszelkie użyte w niniejszej SWZ i załącznikach do niej nazwy własne, normy, aprobaty, specyfikacje techniczne, systemy referencji technicznych, wymagane certyfikaty itp., w tym nazwy handlowe, oznaczenia lub znaki towarowe, patenty, określenia pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu charakteryzujące produkt lub usługę dostarczane przez konkretnego wykonawcę, a które mogły pojawić się w SWZ i załącznikach do niej, stanowią jedynie przykłady zastosowań lub wymagań i należy rozumieć je każdorazowo jak opatrzone dopiskiem „lub równoważne”. Wykonawca, który powołuje się na rozwiązania równoważne opisywanym przez Zamawiającego jest obowiązany wykazać, że oferowane przez niego dostawy spełniają wymagania określone przez Zamawiającego.”*

Przystępujący Green Class sp. z o.o. oraz wykonawca Contenur Polska sp. z o.o. w złożonych ofertach potwierdzili zgodność oferowanego przedmiotu zamówienia z wymaganiami warunków zamówienia opisanymi w dokumentacji SWZ, poprzez złożenie oświadczenia o pełnej zgodności złożonych ofert z treścią SWZ. Zamawiający w dniu 20 maja 2025 r. wezwał Przystępującego, na podstawie art. 233 ust. 1 Pzp do złożenia wyjaśnień „w związku z pismem wniesionym przez innego uczestnika przedmiotowego postępowania”, dotyczących treści oferty w odniesieniu do wątpliwości podnoszonych przez Odwołującego.

Przystępujący złożył wyjaśnienia potwierdzające zgodność oferty z SWZ w dniu 22 maja 2025 r. Przystępujący udzielił szczegółowych wyjaśnień odnośnie spełniania wymogów OPZ przez oferowane produkty, tj. że zaoferowane pojemniki posiadają certyfikat wydany przez TÜV Rheinland, potwierdzający spełnianie jednocześnie normy EN-840 oraz wymogów RAL GZ 951/1. Załączone do wyjaśnień certyfikaty potwierdzają, że zaoferowane pojemniki spełniają wymagania Zamawiającego, tzn. normę EN-840 oraz wymogi RAL GZ 951/1.

W danym stanie faktycznym Izba zważyła, jak poniżej:

Odwołujący uzasadnił podniesione zarzuty – ryzykiem zaoferowania przez wskazanych wykonawców produktów niespełniających wymogów SWZ, tj. pojemników, które nie będą posiadać certyfikatu jakości RAL GZ951/1.

W pierwszej kolejności należy wskazać, że w orzecznictwie Izby nie budzi jakichkolwiek wątpliwości pogląd, że odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, tj. jako niezgodnej z warunkami zamówienia, wymaga wykazania w sposób jednoznaczny i bezsporny, że przedmiot oferty w jej aspekcie merytorycznym nie odpowiada konkretnym i jednoznacznym wymaganiom SWZ. Zatem, Zamawiający odrzucając ofertę na tej podstawie, musi wykazać okoliczności, które niezbicie potwierdzają, że oferta jest niezgodna z wymaganiami dokumentacji postępowania. Powyższe okoliczności jest zobowiązany wykazać również wykonawca, który podnosi w postępowaniu odwoławczym zarzut zaniechania odrzucenia danej oferty, jako niezgodnej z warunkami zamówienia. To na Odwołującym, w niniejszym postępowaniu, spoczywał ciężar wykazania okoliczności faktycznych powołanych w uzasadnieniu zarzutów i żądań będących istotą odwołania.

W świetle zgromadzonego materiału dowodowego w niniejszej sprawie Izba stwierdziła, że Odwołujący nie wykazał, że wykonawca – Green Class sp. z o.o. oraz wykonawca Contenur Polska sp. z o.o. złożyli oferty niezgodne z warunkami zamówienia, tj. w złożonych ofertach zaoferowali świadczenie, które nie spełnia wymagań Zamawiającego określonych w SWZ.

Odwołujący nie wykazał okoliczności potwierdzających zasadność swojego twierdzenia, że „jak wynika to z wiedzy powszechnie dostępnej nie są oni w stanie zrealizować zamówienia w sposób zgodny z wymogami SWZ”. Twierdzenie to należy uznać za gołosłowne. W szczególności fakt, iż wykonawca GreeClass sp. z o.o. wniósł odwołanie w innym postępowaniu wobec wymogu posiadania certyfikatu RAL GZ 951/1 (tożsamego jak w niniejszym postępowaniu) lub równoważnego, nie stanowi dowodu na okoliczność, że wykonawca ten w przedmiotowym postępowaniu zaoferował produkt niezgodny z wymaganiami Zamawiającego.

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający nie oczekiwał przedłożenia przedmiotowych środków dowodowych ani też wskazania marki lub nazwy producenta oferowanych pojemników, a jedynie określił ich techniczne parametry (kolor, pojemność). Zamawiający nie wymagał także, aby wykonawca zaoferował pojemniki własnej produkcji.

Odwołujący w jakimkolwiek stopniu nie wykazał, że wykonawca Contenur Polska sp. z o.o. nie jest w stanie zaoferować produktu spełniającego wymagania w zakresie zgodności z normą EN-840 i RAL GZ 951/1 lub równoważnego. Zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp podniesiony względem oferty wykonawcy Contenur Polska

Sp. z o.o. nie został oparty na sprecyzowanej podstawie faktycznej. Odwołujący nie uzasadnił zarzutów wobec tej oferty, a jedynie ogólne przypisywanie do oferty Conteneur Polska Sp. z o.o. twierdzeń podnoszonych wobec oferty Przystępującego Green Class p. z o.o. nie jest wystarczające dla uznania, że zarzuty zostały należycie sformułowane i uzasadnione, co skutkuje oddaleniem odwołania w tym zakresie.

Twierdzenie Odwołującego, że Zamawiający wprost zażądał „wytłoczenia na pojemnikach”, a tym samym wymagał zaoferowania pojemników z wytłoczonym znakiem jakości RAL GZ 951/1, nie znajduje oparcia w treści postanowień SWZ, w tym postanowienia zawartego w ust. 12 pkt 8 OPZ. Gdyby Zamawiający wymagał wytłoczenia na pojemnikach znaku jakości RAL GZ 951/1, to powinien to wymaganie jednoznacznie sformułować w SWZ, a takiego wymagania w Specyfikacji nie ma. Podkreślić przy tym należy, że Zamawiający w szczególności nie wymagał posiadania przez wykonawców biorących udział w postępowaniu uprawnienia do posługiwania się znakiem jakości RAL GZ 951/1.

Jak wyjaśnił Zamawiający, wymóg - zgodności z normą EN- 840 i RAL GZ951/1 lub równoważne wytłoczone na pojemnikach - nie odnosił się do posiadania przez wykonawcę takiego certyfikatu (ani tym bardziej uprawnienia do posługiwania się znakiem jakości), gdyż certyfikat ma dotyczyć produktu. Wymóg ten nie wyklucza możliwości przedstawienia przez wykonawcę certyfikatu potwierdzającego zgodność z normą RAL GZ 951/1 wydanego przez inny podmiot, niż organizacja GGAWB. Zamawiający dopuścił przedkładanie certyfikatów niezależnie od ich wystawcy lub wykazania spełniania równoważnych norm.

Z treści załączonych do wyjaśnień Przystępującego z dnia 22.05.2025r. przykładowych certyfikatów TÜV Rheinland wynika, że potwierdzają one spełnianie przez badane pojemniki normy RAL GZ 951/1. Odwołujący nie wykazał, aby powyższa jednostka certyfikująca nie była uprawniona do badania i potwierdzania zgodności z ww. normą. Dowody przedłożone przez Odwołującego i załączone do odwołania nie potwierdzają, że TÜV Rheinland nie jest uprawniony do badania i certyfikowania zgodności z wymogami RAL GZ 951/1. Przedstawiona w tym zakresie korespondencja - pismo RAL Deutsches Institut für Gütesicherung und Kennzeichnung e.V. z dnia 17.11.2017 r. kierowane do GGAWB wraz z tłumaczeniem pochodzi z 2017 r., a zatem nie ma podstaw by przyjąć, że opisuje ona aktualny w 2025 r. stan rzeczy.

Podkreślić przy tym należy, że nie jest dopuszczalne zawężające interpretowanie postanowień SWZ na etapie oceny ofert, wówczas gdy dana treść nie wynika z literalnego brzmienia danego postanowienia. Skoro zatem w postanowieniu ust. 12 pkt 8 OPZ Zamawiający nie posługuje się pojęciem „znak jakości”, a pojęciem „certyfikatu”, to nie można przyjąć, że określone w SWZ wymaganie dotyczyło oznaczenia pojemników znakiem jakości RAL GZ 951/1, ale certyfikatów potwierdzających zgodność z normą EN-840 oraz RAL GZ 951/1. Wątpliwości interpretacyjne w zakresie ust. 12 pkt 8 OPZ nie mogą obciążać wykonawców - należy je rozstrzygać na ich korzyść wykonawcy.

Jak wykazał Przystępujący, pojemniki zaoferowane przez Przystępującego posiadają wymagane przez Zamawiającego wytłoczenia, przy czym takie wytłoczenia są dopuszczalne w świetle treści certyfikatów TÜV Rheinland. Certyfikaty wydane przez TÜV Rheinland potwierdzają zgodność z normą EN-840 oraz RAL GZ 951/1. Tym samym pojemniki zaoferowane przez Przystępującego spełniają wymóg z ust. 12 pkt 8 OPZ.

W niniejszej sprawie jednoznacznego podkreślenia wymaga fakt, że Zamawiający nie wymagał wskazania przez wykonawców w ofercie ani modelu, ani producenta pojemników będących przedmiotem oferty i nie wymagał jakichkolwiek przedmiotowych środków dowodowych. Wobec tego Zamawiający nie jest uprawniony do oceny zgodności treści oferty z warunkami zamówienia na podstawie dokumentów, które nie były wymagane lub też żądać od wykonawcy złożenia takich dokumentów na etapie badania i oceny ofert.

Odwołujący nie udowodnił, że certyfikaty przedstawione przez Przystępującego wraz z wyjaśnieniami nie są wystarczające dla potwierdzenia spełnienia wymagań Zamawiającego lub nie są wiarygodne. Przedstawione dokumenty zostały wydane przez niezależną, akredytowaną jednostkę certyfikującą TÜV Rheinland. Korespondencja prowadzona pomiędzy RAL a GGAWB nie stanowi dowodu na powyższe okoliczności, gdyż aktualność informacji w niej zawartych może budzić uzasadnione wątpliwości, a ponadto, dotyczy ona działalności podmiotu TÜV Süd Product Service GmbH, a nie TÜV Rheinland, które są odrębnymi jednostkami certyfikującymi. Odwołujący nie wykazał również, że w zakresie certyfikacji potwierdzającej spełnienie wymagań RAL GZ 951/1 nie funkcjonują inne podmioty na rynku niż SKZ.

Reasumując powyższe, Izba nie stwierdziła niezgodności oferty Przystępującego z warunkami zamówienia. Oferta Przystępującego nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, który sankcjonuje nieusuwalną i niebudzącą wątpliwości niezgodność oferty z warunkami zamówienia, a która w niniejszym postępowaniu nie została przez Odwołującego wykazana.

Odwołujący nie wykazał również zasadności żądania odrzucenia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp oferty złożonej przez wykonawcę Conteneur Polska Sp. z o.o. Nawet jeśli ww. wykonawca nie figuruje w wykazie producentów zamieszczonym na stronie <https://www.ggawb.de/en/quality-mark/awarded-quality-marks/> - wykaz producentów datowany na marzec 2025 roku, którym przyznano uprawnienie do posługiwania się znakiem jakości RAL GZ 951/1, to nie oznacza to, że oferta złożona przez tego wykonawcę jest niezgodna z warunkami zamówienia określonymi w SWZ, ponieważ okoliczność ta jest bez znaczenia w świetle postanowień SWZ w przedmiotowym postępowaniu.

W konsekwencji wybór oferty złożonej przez wykonawcę Green Clas sp. z o.o. jako najkorzystniejszej w Części I i II zamówienia nie narusza przepisów ustawy Pzp, w tym art. 252 Pzp.

Na marginesie tylko Izba wskazuje, że przepis art. 252 ust. 1 stanowi, że *Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę w terminie związania ofertą określonym w dokumentach zamówienia. Zgodnie z ust. 2, Jeżeli termin związania ofertą upłynął przed wyborem najkorzystniejszej oferty, zamawiający wzywa wykonawcę, którego oferta otrzymała najwyższą ocenę, do wyrażenia, w wyznaczonym przez zamawiającego terminie, pisemnej zgody na wybór jego oferty, natomiast zgodnie z ust. 3, W przypadku braku zgody, o której mowa w ust. 2, zamawiający zwraca się o wyrażenie takiej zgody do kolejnego wykonawcy, którego oferta została najwyższej oceniona, chyba że zachodzą przesłanki do unieważnienia postępowania.*

Wskazany w odwołaniu zarzut naruszenia ww. art. 252 Pzp, nie został przez Odwołującego uzasadniony. Odwołujący nie skonkretyzował, w jakim zakresie powyższy przepis został naruszony. Zauważenia wymaga, że naruszenie tego przepisu nie następuje wprost w konsekwencji samego zaniechania odrzucenia oferty – przepis reguluje bowiem kwestie dotyczące terminu związania ofertą, które w niniejszym postępowaniu nie były w jakimkolwiek stopniu podnoszone przez Odwołującego.

Uwzględniając powyższy stan rzeczy, ustalony w toku postępowania, Izba orzekła, jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) oraz § 5 pkt 1 i 2 oraz § 8 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz.U. z 2020 r. 2437).

**Przewodniczący: .....**