

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 14 lipca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: **Ewa Sikorska**

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 14 lipca 2025 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 czerwca 2025 r. przez wykonawcę D.K.

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Szkoła Podstawowa z Oddziałami Integracyjnymi nr 342 im. Marcina Szancera w Warszawie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz: wykonawcy D.K. kwoty 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej równowartość uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 2493/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Szkoła Podstawowa z Oddziałami Integracyjnymi nr 342 im. Marcina Szancera w Warszawie – działając na podstawie przepisów ustawy dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm. – ustawa P.z.p.), prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest modernizacja kotłowni gazowej wraz z wymianą kotłów w Szkole Podstawowej nr 342 w Warszawie.

W dniu 17 czerwca 2025 r. wykonawca D.K. (dalej: odwołujący) wniósł odwołanie od czynności zamawiającego polegających na odrzuceniu oferty odwołującego pismem z dnia 12 czerwca 2025 r. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, w sytuacji, gdy oferta ta była zgodna z warunkami zamówienia.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez niezasadne odrzucenie oferty odwołującego z powodu jej rzekomej niezgodności z warunkami zamówienia, podczas gdy niezgodności tej nie było, a gdyby nawet zamawiający uznał, że miała miejsce to miała ona charakter możliwy do wyjaśnienia lub usunięcia w trybie przewidzianym przez ustawę,
- 2) art. 239 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez niewybranie oferty odwołującego w sytuacji, gdy była ona najkorzystniejszą ofertą w postępowaniu na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.
- 3) art. 223 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez niezażądanie od odwołującego wyjaśnień dotyczących treści złożonej przez niego oferty w zakresie terminu wykonania zamówienia w celu jej należytego badania i oceny. Nie stanowiłoby to nieuprawnionych negocjacji i nie wpływało na treść oferty,
- 4) art. 16 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez naruszenie zasady równego traktowania wykonawców, zasady proporcjonalności oraz zasady przejrzystości postępowania, przejawiające się w bezpodstawnym i nadmiernie formalistycznym odrzuceniu

oferty odwołującego, pomimo że złożenie oferty na niewłaściwej wersji formularza nie skutkowało sprzecznością z treścią SWZ, a zamawiający nie podjął żadnych czynności zmierzających do wyjaśnienia lub skorygowania ewentualnej omyłki;

które to naruszenia miały wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia.

Odwołujący wniósł o:

- 1) uwzględnienie odwołania,
- 2) nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz powtórzenia czynności badania i oceny ofert, z uwzględnieniem oferty odwołującego.
- 3) zasądzenie kosztów postępowania od zamawiającego na rzecz odwołującego.

W odpowiedzi na odwołanie z dnia 7 lipca 2025 roku, zamawiający oświadczył, że uwzględnia zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

Izba zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu i braku zgłoszenia przystąpień, postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy P.z.p. Zgodnie z art. 522 ust. 1 in fine ustawy P.z.p., w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec powyższego, postanowiono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie wysokości szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r., poz. 2437), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca po stronie zamawiającego, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodnicząca