Sygn. akt: KIO 2486/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 14 lipca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Katarzyna Paprocka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 14 lipca 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 czerwca 2025 r. przez wykonawcę R.C. w Słupsku

w postępowaniu prowadzonym przez Komendę Wojewódzką Policji w Rzeszowie

postanawia:

1. odrzuca odwołanie,
2. kosztami postępowania obciąża Odwołującego i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……

Sygn. akt: KIO 2486/25

Uzasadnienie

Zamawiający, Komenda Wojewódzka Policji w Rzeszowie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie podstawowym bez negocjacji, pn.: „Zakup sprzętu w ramach projektu ,,IN SERVICE++" tj.: tłumik dźwięku z systemem szybkiego montażu i tłumikiem płomieni, zestaw konwersyjny do broni HK416, laserowe oświetlenie do broni długiej, granaty hukowo- błyskowe, granaty dymne, amunicja barwiąca 5,56 mm dla SPKP w Rzeszowie". Nr sprawy: ZP/16/2025. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 27 maja 2025 r., pod nr: 2025/BZP 00249634/01. Wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza progów unijnych.

W dniu 17 czerwca 2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy R.S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą R.C. w Słupsku od czynności Zamawiającego polegających na wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Towarzystwo Handlu Zagranicznego „INCORSA" sp. z o.o. w Warszawie oraz zaniechaniu oceny oferty Odwołującego pod względem ceny i terminu realizacji dostawy.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 224 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm., dalej jako „PZP") poprzez zaniechanie oceny oferty Odwołującego pod względem ceny i terminu realizacji dostawy, pomimo że w formularzu ofertowym Odwołujący zaoferował przy wykonaniu przedmiotu zamówienia produkt równoważny w oparciu o § 3 pkt 5 SWZ, który posiadał takie same parametry jak wymagane w Specyfikacji Warunków Zamówienia;
2) art. 239 ust. 1 PZP w zw. z art. 16 PZP poprzez naruszenie zasady przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, przejrzysty i proporcjonalny oraz wybór jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Towarzystwo Handlu Zagranicznego „INCORSA" sp. z o.o. w Warszawie;

Podnosząc wskazane zarzuty, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty,
2) ponownego badania i oceny ofert z udziałem oferty Odwołującego.

Jak uzasadnił w odwołaniu, Odwołujący w swojej ofercie zaoferował, zgodnie z treścią SWZ, produkt równoważny o lżejszym, a zatem lepszym tłumiku od wymaganego, zatem jego oferta powinna zostać oceniona. W efekcie, w ocenie Odwołującego zaniechanie oceny oferty Odwołującego i wybór oferty najkorzystniejszej Towarzystwa Handlu Zagranicznego „INCORSA" sp. z o.o. doprowadziły do naruszenia zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, a także zasady przejrzystości i proporcjonalności (art. 16 PZP w zw. z art. 239 PZP).

Do postępowania odwoławczego żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Zamawiający, pismem z dnia 11 czerwca 2025 r. poinformował o wyborze najkorzystniejszej oferty Towarzystwo Handlu Zagranicznego „INCORSA" sp. z o.o. Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty została przesłana do wykonawców na podane przez nich adresy e-mail za pośrednictwem elektronicznej platformy zakupowej Zamawiającego oraz została opublikowana na stronie internetowej prowadzonego postępowania – w tym samym dniu, tj. 11 czerwca. Dowody poinformowania Odwołującego i pozostałych wykonawców o ww. czynności Zamawiającego, zaskarżonej niniejszym odwołaniem, Zamawiający dołączył do pisma z dnia 9 lipca 2025 r. doręczonego Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej. Ponadto, Izba z urzędu stwierdziła, że ww. informacja została umieszczona na stronie internetowej platformy zakupowej eB2B dnia 11 czerwca 2025 r.

Zgodnie z art. 515 ust. 1 pkt 2 lit. a) PZP, odwołanie w przypadku zamówień, których wartość jest mniejsza niż progi unijne, w sytuacji w której Zamawiający przekazał informację o zaskarżonej odwołaniem czynności przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, wnosi się w terminie 5 dni od dnia przekazania tej informacji. Termin na wniesienie odwołania w niniejszej sprawie upływał zatem dnia 16 czerwca 2025 r. (poniedziałek).

Od ww. czynności Odwołujący wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, za pośrednictwem operatora pocztowego, w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe, czyli w sposób przewidziany w art. 508 ust. 2 PZP. Odwołanie wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 czerwca 2025 r. (wtorek), czyli po upływie terminu na jego wniesienie.

W ww. okolicznościach sprawy, Izba stwierdziła, że odwołanie podlega odrzuceniu na podstawie art. 528 pkt 3 PZP, zgodnie z którym Izba odrzuca odwołanie, jeśli stwierdzi, że odwołanie zostało wniesione po upływie terminu określonego w ustawie. Dostrzeżenia wymaga, że przepisy PZP regulujące postępowanie odwoławcze (Dział IX, Rozdział 2 PZP) nie zawierają regulacji, który zrównywałaby w skutkach oddanie odwołania lub pisma procesowego w polskiej placówce operatora świadczącego pocztowe usługi powszechne na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej – z jego wniesieniem do Prezesa Izby. Tym samym, w postępowaniu odwoławczym przed Krajową Izbą Odwoławczą, pisma, w tym odwołanie uznaje się za wniesione w terminie, w którym faktycznie wpłyną. Skoro odwołanie zostało wniesione w dniu 16 czerwca 2025 r., lecz wpłynęło (zostało doręczone) do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dopiero w kolejnym dniu, tj. 17 czerwca 2025 r. – oznacza to, że zostało wniesione po upływie terminu określonego w ustawie.

Biorąc powyższe pod uwagę, na podstawie art. 553 w zw. z art. 528 pkt 3 PZP oraz art. 515 ust. 1 pkt 2 lit. a) PZP, orzeczono jak w sentencji. Wobec stwierdzenia zaistnienia podstawy do odrzucenia odwołania, Izba nie była uprawniona do merytorycznego rozpoznania odwołania.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania - na podstawie 557 PZP oraz w oparciu o przepisy 1 i pkt 2 lit. b) w zw. z 8 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobieraniu wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437 ze zm.).

Przewodnicząca: …….