

Sygn. akt KIO 2465/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 14 lipca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Małgorzata Rakowska**

po rozpoznaniu w dniu 14 lipca 2025 r. w Warszawie, na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 czerwca 2025 r. przez wykonawcę **Light On Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Zygmunta Krasińskiego 18/97, 01-581 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Zarząd Dróg i Utrzymania Miasta we Wrocławiu, ul. Długa 49, 53-633 Wrocław**

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Light On Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Zygmunta Krasińskiego 18/97, 01-581 Warszawa** kwoty **10 000 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej wniesiony wpis.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt KIO 2465/25

Uzasadnienie

Zarząd Dróg i Utrzymania Miasta we Wrocławiu, zwany dalej „zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: z dnia 14 lipca 2023 r., Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pod nazwą „Przebudowa drogi w zakresie budowy linii kablowej nN i lamp oświetlenia drogowego w ul. Obrońców Poczty Gdańskiej we Wrocławiu na odcinku od ul. Frankowskiego do ul. Ułańskiej”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych 29 kwietnia 2025 r. pod numerem 2025/BZP 00211180.

W dniu 16 czerwca 2025 r. (pismem z tej samej daty) wykonawca Light On Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, zwany dalej „odwołującym”, wniósł odwołanie na niezgodną z przepisami ustawy czynność zamawiającego, podjętą w postępowaniu o udzielenie zamówienia oraz na zaniechanie czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, do której zamawiający był obowiązany na podstawie ustawy, tj.:

- 1) czynność wyboru jako oferty najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę Dudek Telnet spółka z komandytowa z siedzibą w Bielanach Wrocławskich, zwanego dalej „wykonawcą Dudek Telnet”;
- 2) zaniechanie czynności odrzucenia oferty wykonawcy Dudek Telnet;

zaruszając zamawiającemu naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp poprzez zaniechanie czynności odrzucenia oferty wykonawcy Dudek Telnet, podczas gdy oferta tego wykonawcy zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, a wykonawca złożył wyjaśnienia, które nie wykazały, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny;

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz:

- 1) nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
- 2) nakazanie zamawiającemu dokonania ponownego badania i oceny ofert, w tym odrzucenia oferty wykonawcy Dudek Telnet;
- 3) obciążenie kosztami postępowania zamawiającego oraz zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kwoty 10 000 zł stanowiącej koszty poniesione z tytułu wpisu, a także kwoty wskazanej przez odwołującego na rozprawie według przedłożonych na niej dokumentów.

Zamawiający w dniu 17 czerwca 2025 r. przekazał kopię odwołania wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu elektronicznie poprzez platformę Logintrade.

Termin na zgłoszenie przystąpienia upływał w dniu 20 czerwca 2025 r. W tym terminie do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

W dniu 11 lipca 2025 r. zamawiający złożył pismo, w którym oświadczył, że uznaje wniesione odwołanie w

całości, jak również, iż unieważni czynność wyboru oferty najkorzystniejszej z uwagi na powzięcie wątpliwości, co do prawidłowości dokonanej oceny oferty wykonawcy. Jednocześnie wskazał, że dokona ponownego badania i oceny ofert, w tym odrzuci ofertę wykonawcy Dudek Telnet, wnosząc o umorzenie postępowania odwoławczego jako bezprzedmiotowego.

Wobec ustalenia, że zamawiający uwzględnił (uznał) odwołanie w całości i brak jest wykonawców, którzy skutecznie przystąpili do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego, gdyż tylko wykonawca zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego - zgodnie z art. 522 ust. 2 ustawy Pzp - może wnieść sprzeciw co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba stwierdziła, że zaszły przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego zgodnie z art. 522 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: z dnia 14 lipca 2023 r., Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.).

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 574 i art. 576 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: z dnia 14 lipca 2023 r., Dz. U. z 2023 r., poz. 1605) oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 lit. a) i § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437).

Przewodnicząca:.....