**Sygn. akt: KIO 2456/25**

**POSTANOWIENIE**

Warszawa, dnia 14 lipca 2025 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodnicząca:Małgorzata Matecka

na posiedzeniu bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 czerwca 2025 r. przez wykonawcęRedge Technologies sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Wytwórnię Filmów Dokumentalnych i Fabularnych w Warszawie z siedzibą w Warszawie

przy udziale wykonawcy Proexe Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie – uczestnika po stronie zamawiającego

**postanawia:**

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Redge Technologies sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

**Sygn. akt: KIO 2456/25**

**Uzasadnienie**

Zamawiający Wytwórnia Filmów Dokumentalnych i Fabularnych w Warszawie z siedzibą w Warszawie (dalej: „Zamawiający") prowadzi, w trybie podstawowym bez negocjacji, postępowanie o udzielenie zamówienia pn. „Wsparcie techniczne dla Platformy Dystrybucyjnej 35mm.online" (dalej: "Postępowanie"). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 30 maja 2025 r. pod nr 2025/BZP 00256824.

W dniu 16 czerwca 2025 r. wykonawca Redge Technologies sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Odwołujący") wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: „ustawa Pzp):

1) art. 286 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 oraz art. 18 ust. 1 ustawy Pzp przez przedłużenie terminu składania ofert po jego upływie, co stanowi niedopuszczalną modyfikację warunków postępowania po terminie składania ofert, a także narusza zasady uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz przejrzystości postępowania, co doprowadziło do faworyzowania wykonawców, którzy pierwotnego terminu nie dochowali;
2) art. 286 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez innego wykonawcę - przy założeniu, że oferta ta została złożona po upływie pierwotnego terminu składania ofert, tj. po dniu 9 czerwca 2025 r. godz. 11:00, podczas gdy złożenie oferty po terminie wyklucza jej skuteczność, a Zamawiający nie był uprawniony do wydłużenia terminu składania ofert po jego upływie.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

- zmiany treści SWZ przez usunięcie w Rozdziale 12 ust. 1 SWZ — „Termin składania ofert. 2025-06-11 11:00", i przywrócenie pierwotnego zapisu "Termin składania ofert. 2025-06-09 11:00", a także usunięcie zapisu „Termin otwarcia ofert. 2025-06-11 11:15." i przywrócenie pierwotnego zapisu o treści: „Termin otwarcia ofert. 2025-06-09 11:15.";
- wstrzymania czynności wyboru najkorzystniejszej oferty do czasu ogłoszenia orzeczenia przez Krajową Izbę Odwoławczą;
- ponownego dokonania czynności otwarcia ofert przy uwzględnieniu wyłącznie ofert, które zostały złożone do dnia 9 czerwca 2025 r. do godz. 11:00, a tym samym nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty Proexe sp. z o.o. i wykluczenia tego wykonawcy z Postępowania, o ile oferta ta została złożona po terminie 9 czerwca 2025 r. g. 11:00.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca Proexe Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

W dniu 26 czerwca 2025 r. do akt sprawy wpłynęło pismo Zamawiającego zawierające oświadczenie o uwzględnieniu w całości zarzutów odwołania.

Wykonawca Proexe Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie został wezwany do złożenia oświadczenia w przedmiocie

sprzeciwu co do uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutów odwołania.

Termin na złożenie ww. oświadczenia upłynął w dniu 11 lipca 2025 r. Przed upływem tego terminu do akt sprawy nie wpłynęło oświadczenie wykonawcy Proexe Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w przedmiocie sprzeciwu co do uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutów odwołania.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 522 ust. 2 w zw. z art. 568 pkt 3 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca: