Sygn. akt: KIO 2407/25

WYROK

Warszawa, dnia 14 lipca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Monika Banaszkiewicz
Protokolantka: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 czerwca 2025 r. przez wykonawcę Anmar Sp. z o.o. z siedzibą w Tychachw postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Śląski Uniwersytet Medyczny w Katowicach

orzeka:

1.oddala odwołanie,

2.kosztami postępowania obciąża Odwołującego i:

2.1zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę Anmar Sp. z o.o. z siedzibą w Tychach tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego Śląski Uniwersytet Medyczny w Katowicach tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,

2.2zasądza od wykonawcy Anmar Sp. z o.o. z siedzibą w Tychach na rzecz zamawiającego Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez zamawiającego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..

Sygn. akt: KIO 2407/25

Uzasadnienie

Zamawiający Śląski Uniwersytet Medyczny w Katowicach(dalej: „Zamawiający”), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 oraz z 2025 r. poz. 620 dalej: „ustawa Pzp”) w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie pn.: „Dostawa aparaturowych zestawów do obrazowania – część 1” (numer postępowania: RZP/PN/29/25). Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 2 kwietnia 2025 r. pod nr 211644-2025

Dnia 13 czerwca 2025 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, w przedmiotowym postępowaniu, na podstawie art. 513 pkt 1 i 2 oraz art. 505 ust. 1 ustawy Pzp odwołanie złożył wykonawca Anmar Sp. z o.o. z siedzibą w Tychach (dalej: „Odwołujący”).

Odwołanie (sygn. akt: KIO 2407/25) złożono od następujących czynności i zaniechań Zamawiającego:

1. odrzucenia oferty Odwołującego w części 1 zamówienia z uwagi na fakt, że zawiera ona błąd w obliczeniu ceny polegający na zastosowaniu rzekomo nieprawidłowej stawki podatku od towarów i usług (dalej również „VAT”) w odniesieniu do jednego z rodzajów wyrobów medycznych będących częścią systemu do angiografii, podczas gdy Odwołujący przyjął dla tego wyrobu – z przyczyn wskazanych w wyjaśnieniach treści oferty i uzasadnieniu odwołania – stawkę podstawową VAT, której zastosowanie było uprawnieniem Odwołującego, zatem nie może być poczytywane za błąd w obliczeniu ceny i nawet przy przyjęciu przez Zamawiającego negatywnej oceny złożonych przez Odwołującego wyjaśnień treści oferty, Zamawiający powinien był ewentualnie – kierując się zasadą proporcjonalności – poprawić stawkę VAT traktując ją jako inną omyłkę polegającą na niezgodności treści oferty z warunkami zamówienia

co narusza art. 226 ust. 1 pkt 10 w zw. z art. 16 pkt 2 i 3 ustawy Pzp, a ewentualnie również przepis art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp,

2. unieważnienia postępowania w części 1 zamówienia z uwagi na fakt, że wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu, podczas gdy Odwołujący złożył prawidłową (niepodlegającą odrzuceniu) ofertę, a tym samym nie ziściła się wskazana przez Zamawiającego przesłanka unieważnienia postępowania,

co narusza art. 255 pkt 2 ustawy Pzp.

Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i:

1. nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienia czynności unieważnienia postępowania w części 1 zamówienia,
2) unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego w części 1 zamówienia,
3) dokonania ponownego badania i oceny oferty Odwołującego z ewentualnym poprawieniem stawki VAT w poz. 52 SAC z 23 na 8% i przeliczeniem ceny oferty Odwołującego,
2. zasądzenie od Zamawiającego, na rzecz Odwołującego kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego na podstawie rachunku, który zostanie złożony do akt postępowania odwoławczego.
Odwołujący wskazał, iż posiada interes prawny we wniesieniu odwołania jest bowiem wykonawcą, który złożył ofertę w Postępowaniu na część 1 zamówienia, która jako jedyna nie powinna zostać odrzucona. Odwołujący podniósł, że zaskarżone czynności Zamawiającego pozbawiły Odwołującego możliwości uzyskania zamówienia i osiągnięcia zysku z jego realizacji, co dowodzi istnienia po stronie Odwołującego interesu i możliwej do poniesienia szkody uprawniających do skorzystania ze środków ochrony prawnej.
Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu wynikającego z art. 515 ust. 1 pkt 1 lit. a). Informację stanowiącą podstawę dla wniesienia odwołania Odwołujący uzyskał 5 czerwca 2025 r. (Informacja o unieważnieniu postępowania w zakresie pakietu nr 1 i o odrzuceniu m.in. oferty Odwołującego). W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 16 czerwca 2025 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.
Wpis od odwołania w kwocie 15 000,00 złotych (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.
W dniu 4 lipca 2025 r. Zamawiający złożył pisemną odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o:
1) oddalenie odwołania w całości;
2) zasądzenie na rzecz Zamawiającego kwoty 3.600,00 zł, stanowiącej równowartość kosztów poniesionych przez Zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika, zgodnie fakturą, która zostanie przedstawiona na rozprawie.
Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem stron, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz oświadczeń, a także stanowisk stron i uczestnika postępowania, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:
Izba stwierdziła, że w zakresie zarzutów podniesionych w odwołaniu nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania, odwołanie nie zawierało braków formalnych i mogło zostać rozpoznane merytorycznie.
Izba ustaliła, że wykonawca wnoszący odwołanie wykazał interes w korzystaniu ze środków ochrony prawnej. Interes we wniesieniu odwołania wynika z faktu, iż w przypadku uwzględnienia zarzutów podniesionych w odwołaniu Odwołujący miałby szansę na uzyskanie zamówienia, ponieważ złożona przez niego oferta byłaby jedyną ofertą niepodlegającą odrzuceniu.
Przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego, ani zamawiającego nie zgłosił żaden wykonawca.
Izba postanowiła dopuścić dowody z dokumentacji przedmiotowego postępowania, odwołania wraz z załącznikami i odpowiedzi na odwołanie złożonej przez Zamawiającego wraz z załącznikami.
Biorąc pod uwagę stanowiska Stron oraz zgromadzony materiał dowodowy, Izba uznała, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie i podlegało oddaleniu.
W zakresie podniesionych zarzutów Izba ustaliła następujący stan faktyczny:
Zamawiający prowadzi w oparciu o ustawę Pzp w trybie w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie pn.: „Dostawa aparaturowych zestawów do obrazowania – część 1".
W postępowaniu oferty złożyło dwóch wykonawców.
Zgodnie z rozdziałem 4 ust. 1 i 2 SWZ:
„1. Przedmiotem niniejszego postępowania jest dostawa aparaturowych zestawów do obrazowania.
2. Przedmiot zamówienia podzielono na 3 części (pakiety):
Pakiet nr 1 – System do angiografii (sprzęt wraz ze wsparciem serwisowym);
(…)"
Zgodnie z rozdziałem 4 ust. 5 SWZ:
„Przedmiot zamówienia należy zrealizować w oparciu o założenia określone w Specyfikacji technicznej stanowiącej załącznik nr 3 do SWZ oraz Specyfikacji asortymentowo-cenowej stanowiącej załącznik nr 2 do SWZ."
Zgodnie z rozdziałem 15 ust. 1 pkt 3 i 4 SWZ:
„Wykonawca składając ofertę zobowiązany jest złożyć za pośrednictwem Platformy Zakupowej podpisane przez osoby uprawnione kwalifikowanym podpisem elektronicznym, następujące dokumenty:
(…)

3. Wypełnioną Specyfikację asortymentowo-cenową (załącznik nr 2 do SWZ);
4. Wypełnioną Specyfikację techniczną (załącznik nr 3 do SWZ);"
Zgodnie z rozdziałem XXI dokumentu CZWARTY ZMODYFIKOWANY Załącznik nr 3.1 Specyfikacja techniczna d pakietu nr 1 System do angiografii w poz. 52 wskazano m.in. następujące wymaganie:
„- monitor min. 21" (zarejestrowany jako wyrób medyczny)"
W specyfikacji asortymentowo-cenowej sporządzonej wg wzoru stanowiącego załącznik nr 2 do SWZ wykonawcy byli zobowiązani wskazać odnośnie każdego wyrobu/sprzętu medycznego: cenę jednostkową netto, stawkę VAT, łączną wartość netto, wartość VAT oraz łączną wartość brutto.
Odwołujący do wraz z ofertą złożył wypełniony załącznik nr 2 do SWZ. W poz. 52 (Monitor XXI do stacji przeglądowej) Odwołujący wskazał podstawową stawkę podatku VAT (23%) zamiast stawki preferencyjnej, która powinna zostać zastosowanie do wyrobów medycznych (8%).
29 maja 2025 r. Zamawiający działając w trybie przepisu art. 223 ust. 1 Pzp wezwał Odwołującego do złożenia wyjaśnień w zakresie zaoferowanej przez niego stawki VAT m.in. w poz. 52 formularza asortymentowo-cenowego. Zamawiający wskazał, że wymagał w poz. 52 monitora zarejestrowanego jako wyrób medyczny.
3czerwca 2025 r. Odwołujący udzielił odpowiedzi na wezwanie, w której m.in. wskazał:
„w odniesieniu do poz. 52 SAC – Monitor (XXI)*** zastosowano stawkę VAT w wysokości 23%
kierując się ostrożnością wynikającą z braku jednoznacznego określenia przez Zamawiającego
sposobu wykorzystania monitorów oraz obowiązującymi interpretacjami tej kwestii przez organy
podatkowe. Zamawiający nie sprecyzował bowiem, że monitor ma być wykorzystywany do realizacji procedur diagnostycznych czy innych związanych z udzielaniem świadczeń opieki zdrowotnej, tak jak chociażby w przypadku asortymentu wymienionego w poz. 48, czy poz. 53 SAC. W rezultacie choć oferowany monitor posiada – jak zauważył Zamawiający – status wyrobu medycznego, to jednak (w braku jednoznacznego zdefiniowania przeznaczenia monitora) założyliśmy, że może mieć on również inne niż medyczne zastosowanie. Powyższe uzasadniało przyjęcie dla tego wyrobu podstawowej stawki VAT. Zgodnie bowiem ze stanowiskiem organów podatkowych, decydujące znaczenie dla zastosowania stawki VAT ma nie sam status techniczny lub rejestracyjny urządzenia, ale jego rzeczywiste przeznaczenie w ramach oferty i sposób wykorzystania u użytkownika końcowego."
5 czerwca 2025 r. Zamawiający poinformował wykonawców o unieważnieniu prowadzonego postępowania w zakresie zadania nr 1 oraz o odrzuceniu m.in. oferty Odwołującego.
Z decyzją Zamawiającego nie zgodził się Odwołujący składając odwołanie.
Przedmiotowe postępowanie dotyczyło tego, czy Zamawiający naruszył przepisy ustawy Pzp poprzez:
- odrzucenie oferty Odwołującego w części 1 zamówienia z uwagi na fakt, że zawiera ona błąd w obliczeniu ceny polegający na zastosowaniu rzekomo nieprawidłowej stawki podatku od towarów i usług w odniesieniu do jednego z rodzajów wyrobów medycznych będących częścią systemu do angiografii,
- ewentualnie – kierując się zasadą proporcjonalności – zaniechanie poprawienia stawki VAT traktując ją jako inną omyłkę polegającą na niezgodności treści oferty z warunkami zamówienia,
- unieważnienie postępowania w części 1 zamówienia z uwagi na fakt, że wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu.
Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp:
„1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:
(…)
10) zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu;"
Zgodnie z art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp:
„2. Zamawiający poprawia w ofercie:
(…)
3) inne omyłki polegające na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty
- niezwłocznie zawiadamiając o tym wykonawcę, którego oferta została poprawiona."
Przedmiotem zamówienia w części 1 była dostawa systemu do angiografii. Bezsporne między stronami było to, że Odwołujący w pozycji 52 specyfikacji asortymentowo-cenowej zastosował stawkę VAT w wysokości 23%. Zgodnie ze specyfikacją Zamawiający wymagał monitora zarejestrowanego jako wyrób medyczny, w związku z czym wykonawcy powinni zastosować stawkę preferencyjną VAT w wysokości 8%, która wynika z art. 41 ust. 2 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz.U. Nr 54, poz. 535 z dalszymi zmianami). Ustawodawca co prawda nie zdefiniował co należy rozumieć pod pojęciem „błędu w obliczeniu ceny", jednak jak wynika zarówno z orzecznictwa Izby, jak i Komentarza do ustawy Pzp pod redakcją Huberta Nowaka i Mateusza Winiarza „Błędem w obliczeniu ceny będzie nieprawidłowe określenie przez wykonawcę stawki VAT. Stawka podatku VAT jest bowiem elementem cenotwórczym. Do błędu w obliczeniu ceny dotyczącym stawki podatku VAT dojdzie w sytuacji, gdy wykonawca przyjmie w ofercie

stawkę nieprawidłową w okolicznościach, gdy zamawiający nie określi w dokumentach zamówienia prawidłowej stawki podatku VAT.” W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający nie określił w dokumentacji zamówienia stawki VAT, którą mają zastosować wykonawcy. Określenie właściwej stawki leżało po stronie wykonawców. Zamawiający 29 maja 2025 r. skierował do Odwołującego na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp wezwanie do wyjaśnień m.in. dotyczące zastosowanej przez wykonawcę stawki VAT w pozycji 52 dotyczącej monitora. W odpowiedzi z 3 czerwca 2025 r. Odwołujący wskazał, że kierując się ostrożnością wynikającą z braku jednoznacznego określenia przez Zamawiającego sposobu wykorzystania monitorów oraz obowiązującymi interpretacjami tej kwestii przez organy podatkowe zastosował stawkę w wysokości 23%. Zdaniem Izby stanowisko wykonawcy nie było prawidłowe. Od profesjonalisty w obrocie wymaga się podwyższonej staranności w działaniu. Jeśli Odwołujący miał wątpliwości, mimo określenia monitorów jako wyrób medyczny oraz tego jak został sformułowany przedmiot zamówienia, jak również tego jaki jest status podmiotu zamawiającego, mógł zadać pytanie, które dotyczyłoby tej kwestii. Jak słusznie zauważył Zamawiający wykonawca zadał około 30 pytań dotyczących innych kwestii, niezrozumiałe jest w związku z tym to, że nie podjął on próby wyjaśnienia kwestii przeznaczenia monitorów, a tym samym tego jaką powinien uwzględnić w ofercie stawkę VAT. Mając na uwadze powyższe Odwołujący popełnił błąd w obliczeniu ceny. Nie mógł on zostać poprawiony w trybie art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp. Poprawa jest uzależniona bowiem od spełnienia dwóch przesłanek: niezgodność musi mieć charakter omyłki, a nie celowego działania wykonawcy polegającego na świadomym złożeniu oświadczenia woli o określonej treści oraz poprawienie niezgodności nie spowoduje istotnych zmian w treści oferty. W przedmiotowej sprawie Odwołujący w wyjaśnieniach z 3 czerwca 2025 r. jednoznacznie wskazał, że jego zamiarem było zastosowanie stawki w wysokości 23%. Nie może być w związku z tym mowy o omyłce, czyli niezamierzonym przez wykonawcę działaniu.

Odwołujący podniósł, że Zamawiający odrzucając jego ofertę dopuścił się naruszenia zasad prowadzenia postępowania tj. zasady przejrzystości i proporcjonalności. Odwołujący w uzasadnieniu swojego stanowiska podkreślał niewielką kwotowo różnicę w cenie wynikającą z popełnionego przez niego błędu. Izba podziela stanowisko wyrażone w wyroku KIO z dnia 9 listopada 2021 r. wydanym w sprawie o sygn. 3046/21, zgodnie z którym „stawka podatku VAT jest elementem cenotwórczym, zatem posłużenie się przez wykonawcę choćby tylko jednym nieprawidłowo określonym elementem kalkulacji ceny przekłada się na wystąpienie błędu w obliczeniu ceny, bez względu na skalę lub rozmiar stwierdzonego uchybienia”.

Zgodnie z art. 255 pkt 2 ustawy Pzp:

„Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli:

(…)

2) wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu;”

Mając na uwadze powyższe oraz to, że wszystkie oferty (w tym oferta złożona przez Odwołującego) podlegały odrzuceniu Zamawiający zasadnie unieważnił postępowanie.

Reasumując Izba uznała, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie, a w działaniach Zamawiającego nie dopatrzyła się naruszenia zasad wynikających z ustawy Pzp.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 oraz art. 575 ustawy Pzp, a także w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 2 lit. b) w zw. z § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020r., poz. 2437 ze zmianami), orzekając w tym zakresie o obciążeniu kosztami postępowania odwoławczego stronę przegrywającą, czyli Odwołującego.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodnicząca: ……..