

POSTANOWENIE

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Odrzywolska

Członkowie: Mateusz Paczkowski

Beata Pakulska - Banach

Protokolantka: Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 14 lipca 2025 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 czerwca 2025 r. przez wykonawcę Zakłady Automatyki "Kombud" S.A. z siedzibą w Radomiu

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego, którym jest: PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Zakłady Automatyki "Kombud" S.A. z siedzibą w Radomiu kwoty 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

.....

.....

Sygn. akt: KIO 2403/25

Uzasadnienie

PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. z siedzibą w Warszawie - dalej „zamawiający” - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie dialogu konkurencyjnego, na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r., poz. 1320) - dalej: „ustawa Pzp” na opracowanie dokumentacji projektowej i wykonanie robót budowlanych w ramach projektu „Zabudowa Systemu ERTMS Poziom 1 Limited Supervision”; numer referencyjny: 9090/1RZR1/02916/02538/25/P; numer sprawy PZ.292.883.2025 (dalej „postępowanie” lub „zamówienie”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 2 czerwca 2025 r. pod numerem 350915-2025 OJ S 104/2025.

W dniu 12 czerwca 2025 r. przez wykonawcę Zakłady Automatyki "Kombud" S.A. z siedzibą w Radomiu - dalej „odwołujący” zostało wniesione, do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, odwołani czynności zamawiającego podjęte w postępowaniu, polegające na przygotowaniu postępowania z naruszeniem przepisów ustawy Pzp:

I. art. 16 ustawy Pzp, art. 17 ustawy Pzp, art. 99 ust. 1, 2 i ust. 4 ustawy Pzp w zw. z art. 362 ustawy Pzp, art. 156 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp w zw. z art. 174 ust. 1 ustawy Pzp, ust. 2 pkt. 1, ust. 3, art. 172 w zw. z art. 382 ustawy Pzp przez sformułowanie opisu potrzeb

i wymagań dotyczącego przedmiotu zamówienia, z którego wynika zakres zamówienia obejmujący powiązanie systemu ERTMS ETCS Poziom 1 Limited Supervision

z systemami ETCS Poziom 2 zabudowanymi na liniach stycznych do przedmiotowego zamówienia przez innych, konkurujących wykonawców, co wiąże się z narzucaniem wykonawcy zamówienia stanowiącego przedmiot postępowania (dalej: „Wykonawca”) konieczności nawiązania własnym asumptem współpracy niezbędnej do realizacji całego zakresu zamówienia z dostawcami wyżej wymienionych systemów, co prowadzi

co najmniej do istotnego ryzyka zachwiania uczciwej konkurencji w postępowaniu, a jednocześnie uniemożliwia rzetelne sporządzenie i wycenę przyszłych ofert w postępowaniu, a przez to narusza zasadę proporcjonalności oraz negatywnie wpływa na efektywność wydatkowania środków przeznaczonych na realizację zamówienia;

II.art. 121 ust. 1 w zw. z art. 16 ustawy Pzp przez postawienie wymogu osobistego wykonania zakresu prac wskazanych w pkt 24.1 tiret 1 i 2 OPIW, co narusza i ogranicza konkurencję w postępowaniu przez wykluczenie możliwości złożenia oferty i wykonania przedmiotu zamówienia przez dostawców systemu ERTMS ETCS Poziom 1 Limited Supervision, którzy nie są jednocześnie producentami wszystkich jego komponentów;

III.art. 16 pkt. 1 i 3, art. 17 ust. 1-2 oraz art. 91 ust. 1 w zw. z art. 362 ustawy Pzp przez bezzasadny brak podziału zamówienia na części pomimo, że przedmiot zamówienia jest podzielny, a brak takiego podziału jest nieproporcjonalny i prowadzi do ograniczenia uczciwej konkurencji w ubieganiu się o zamówienie stanowiące przedmiot postępowania, dyskryminacji mniejszych wykonawców z branży urządzeń srk oraz jednocześnie nie zapewnia najlepszej jakości i efektów zamówienia w stosunku do nakładów, które poniesie zamawiający.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie zamawiającemu dokonania zmiany treści OPIW i Ogłoszenia o zamówieniu w sposób opisany w odwołaniu.

Izba ustaliła, że zamawiający wezwał wykonawców do zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego, w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania.

We wskazanym terminie do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

Zamawiający, działając na podstawie art. 521 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, złożył do akt sprawy odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględni Zarzut nr II odwołania, dotyczący wymogu osobistego wykonania zamówienia. W pozostałym zakresie wniósł o oddalenie odwołania.

Odwołujący w piśmie procesowym z 9 lipca 2025 r. wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego w zakresie Zarzutu nr II, w związku z jego uwzględnieniem przez zamawiającego. Jednocześnie podtrzymał odwołanie w zakresie Zarzutu nr III, dotyczącego braku podziału zamówienia na części. Poinformował także o gotowości wycofania przez odwołującego Zarzutu nr I w przypadku złożenia przez zamawiającego dodatkowego pisemnego oświadczenia lub oświadczenia do protokołu posiedzenia KIO o treści wskazanej w piśmie procesowym.

Odwołujący w piśmie z 11 lipca 2025 r. wniósł o przeprowadzenie dowodów z wymienionych w nim dokumentów, na okoliczności przez niego wskazane.

Na posiedzeniu w dniu 14 lipca 2025 r. zamawiający złożył do protokołu oświadczenie w zakresie dotyczącym Zarzutu nr I, składając do akt sprawy treść oświadczenia, które jest gotów złożyć w ramach prowadzonego postępowania, a które to byłoby dla niego akceptowalne. Odwołujący, po zapoznaniu się z jego treścią - oświadczył, że cofa Zarzut nr I.

Jednocześnie odwołujący wyraził gotowość wycofania Zarzutu nr III w przypadku, gdy zamawiający zadeklaruje, że odpowiadając na pytania wykonawców, potwierdzi swoje intencje w zakresie związanym z treścią Zarzutu. Zamawiający na posiedzeniu złożył taką deklarację, w konsekwencji odwołujący oświadczył, że cofa Zarzut nr III.

Wobec uwzględnienia części zarzutów przez zamawiającego oraz wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego Izba, na podstawie art. 522 ust. 3 ustawy Pzp, umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia, zgodnie z art. 568 pkt 3 te same ustawy.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557, art. 574 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca:

.....

.....