

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 14 lipca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Przemysław Dzierżędzki

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu **14 lipca 2025 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 11 czerwca 2025 r. przez wykonawcę **Podhalańskie Przedsiębiorstwo Drogowo-Mostowe S.A. w Nowym Targu** w postępowaniu prowadzonym przez **Powiat Tatrzański w Zakopanem** na *przebudowę drogi powiatowej nr 1648K ul. Oswalda Balzera od km 6+050,00 do km 14+506,00 w miejscowości Murzasichle, Małe Ciche, Brzegi – powiat tatrzański* przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego - wykonawcy **Pavimental Polska sp. z o.o. w Trzebini**

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych **10.000 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy **Podhalańskie Przedsiębiorstwo Drogowo-Mostowe S.A. w Nowym Targu** stanowiące wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 2386/25

Uzasadnienie

Powiat Tatrzański w Zakopanem, zwany dalej „zamawiającym”, prowadzi w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „ustawą Pzp” lub „Pzp”, którego przedmiotem jest przebudowa drogi powiatowej nr 1648K ul. Oswalda Balzera od km 6+050,00 do km 14+506,00 w miejscowości Murzasichle, Małe Ciche, Brzegi – powiat tatrzański.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych 20 lutego 2025 r., nr 2025/BZP 00114175.

Wobec czynności i zaniechań zamawiającego w ww. postępowaniu 11 czerwca 2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wniósł odwołanie wykonawca Podhalańskie Przedsiębiorstwo Drogowo-Mostowe S.A. w Nowym Targu, zwany dalej „odwołującym”.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 224 ust. 6 Pzp przez nieprawidłową ocenę i badanie oferty oraz wyjaśnień złożonych przez wykonawcę Pavimental Polska sp. z o.o. w Trzebini, dokonane w sposób pobieżny, z pominięciem oczywistego i łatwo dostrzegalnego faktu, iż wykonawca ten nie uwzględnił w cenie oferty kosztów transportu mieszanki mineralno-bitumicznej z wytwórni na plac budowy oraz zaniżył koszty pracy sprzętu, także pomimo tego, że Zamawiający konieczność uwzględnienia w treści wyjaśnień kosztów transportu zaznaczył w treści wezwania do wyjaśnienia ceny oferty, co skutkowało wadliwym uznaniem złożonych wyjaśnień za uchylające domniemanie rażąco niskiej ceny i za uzasadniające zaoferowaną cenę oraz odpowiadające treści wezwania zamawiającego, a konsekwencji doprowadziło do zaniechania odrzucenia oferty tego wykonawcy,
- 2) art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp lub 224 ust. 6 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Pavimental Polska sp. z o.o. w Trzebini mimo, iż zawiera ona rażąco niską cenę a złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny, a to z uwagi na fakt, że prawidłowo ustalone koszty realizacji robót uwzględniające koszty transportu mieszanki mineralno-bitumicznej oraz koszty pracy sprzętu są znacząco wyższe od kwoty wynagrodzenia wykonawcy i nie pozwalają mu na ukończenie robót bez poniesienia starty, która w okolicznościach niniejszej sprawy jest znaczna.

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- 2) odrzucenia oferty Pavimental Polska sp. z o.o. w Trzebini jako zawierającej rażąco niską cenę lub jako ofertę złożoną przez wykonawcę, którego wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny,
- 3) powtórzenia czynności badania i oceny ofert oraz wyboru najkorzystniejszej oferty.

Ustalono także, że do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił przystąpienie wykonawca

Pavimental Polska sp. z o.o. w Trzebini, zwany dalej „przystępującym”.

Ustalono także, że 9 lipca 2025 r. zamawiający przesłał prezesowi izby oświadczenie, iż uwzględnia zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości.

Ustalono także, że 10 lipca 2025 r. przystępujący przesłał prezesowi izby oświadczenie, że nie wnosi sprzeciwu wobec uwzględnienia zarzutów odwołania w całości.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje.

Zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości. Przystępujący złożył oświadczenie o niewniesieniu sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów odwołania. Mając na uwadze powyższe okoliczności faktyczne Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 522 ust. 2 ustawy Pzp. Zgodnie z przywoływanym przepisem, *jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.*

Stosownie do art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, *Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.*

W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 522 ust. 2 i art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Izba orzekła o wzajemnym zniesieniu kosztów postępowania odwoławczego oraz nakazała zwrot odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie do przepisu § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), *W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu,*

- w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący:.....