

Sygn. akt: KIO 2351/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 14 lipca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Marek Bienias**

Protokolant: **Patryk Pazura**

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 14 lipca 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 czerwca 2025 r. przez wykonawcę **Skamex Spółka Akcyjna z siedzibą w Łodzi** w postępowaniu prowadzonym przez **WOJEWÓDZKI SZPITAL ZESPOLONY W ELBLĄGU**,

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego wykonawcy **Neomed Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie**,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Skamex Spółka Akcyjna z siedzibą w Łodzi** kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% kwoty uiszczzonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 2351/25

Uzasadnienie

Zamawiający – **WOJEWÓDZKI SZPITAL ZESPOLONY W ELBLĄGU** prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego w zakresie pakietu nr 17, pn. Dostawa produktów leczniczych i płynów infuzyjnych w 20 pakietach dla potrzeb Apteki Szpitalnej Wojewódzkiego Szpitala Zespołowego w Elblągu” (znak sprawy: 17/2025).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 2 kwietnia 2025 r., nr ogłoszenia 211246-2025.

W dniu 9 czerwca 2025 r. wykonawca **Skamex Spółka Akcyjna z siedzibą w Łodzi** wniósł odwołanie od czynności i zaniechań Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest: „dostawa produktów leczniczych i płynów infuzyjnych w 20 pakietach dla potrzeb Apteki Szpitalnej Wojewódzkiego Szpitala Zespołowego w Elblągu” w zakresie pakietu nr 17, polegających na zaniechaniu odrzucenia oferty Wykonawcy **Neomed** mimo, że oferta tego wykonawcy nie spełnia wymagań wskazanych w opisie przedmiotu zamówienia, czego skutkiem był wybór tej oferty jako najkorzystniejszej. Zamawiający zaniechał wyboru jako najkorzystniejszej oferty Wykonawcy **Skamex S.A.**, która jest ofertą niepodlegającą odrzuceniu i najkorzystniejszą w świetle kryteriów oceny ofert sformułowanych w dokumentach postępowania.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP – poprzez bezpodstawne zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Wykonawcę **Neomed Polska Sp. z o.o. ul. Orężna 6a, 05-501 Piaseczno (dalej „Neomed”)** w zakresie pakietu nr 2, mimo iż oferta ta nie spełnia wymagań Zamawiającego postawionych w dokumentach postępowania.
2. naruszenie art. 239 PZP poprzez wybór tej oferty jako najkorzystniejszej w sytuacji, gdy oferta ta winna być odrzucona jako niespełniająca wymagań Zamawiającego wskazanych w SWZ oraz zaniechanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty Odwołującego, która to oferta spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego, nie podlega odrzuceniu i jako taka jest ofertą najkorzystniejszą zgodnie z ustalonymi w postępowaniu kryteriami oceny ofert.
3. naruszenie art. 16 pkt 1 i 2 ustawy PZP – poprzez prowadzenie postępowania w sposób sprzeczny z zasadami przejrzystości oraz uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców w związku z nieuprawnionym zaniechaniem odrzucenia oferty Wykonawcy **Neomed**.

Opierając się na przedstawionych zarzutach Odwołujący wnosił o:

- 1) uwzględnienie odwołania w całości,
- 2) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty i powtórzenia czynności oceny ofert w zakresie pakietu 17

3) nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty firmy Neomed i wyboru oferty Skamex Spółka Akcyjna jako najkorzystniejszej w zakresie pakietu 17

4) zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W wyniku wniesionego odwołania przez wykonawcę Skamex Spółka Akcyjna z siedzibą w Łodzi Zamawiający pismem z dnia 2 lipca 2025 r. wnosił o oddalenie odwołania w całości.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego skutecznie przystąpił wykonawca Neomed Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie.

Izba stwierdziła, że Przystępujący zgłosił przystąpienie do postępowania w ustawowym terminie, wykazując interes w rozstrzygnięciu odwołania na korzyść zamawiającego.

Przystępujący pismem z dnia 4 lipca 2025 r. wnosił o oddalenie odwołania w całości.

Przed otwarciem rozprawy, oświadczeniem złożonym do Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 11 lipca 2025 r. (pismo z dnia 11 lipca 2025 r.), Odwołujący cofnął odwołanie wniesione w dniu 9 czerwca 2025 r.

W konsekwencji Izba, na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że w sytuacji cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego – odwołującemu zwraca się 90% wpisu. W takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Z uwagi na powyższe, Izba postanowiła jak w sentencji.

Przewodniczący: