

WYROK

Warszawa, dnia 14 lipca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Joanna Stankiewicz-Baraniak

Protokolant: Oskar Oksiński

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 03 czerwca 2025 r. przez wykonawcę WOJAM spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Mińsku Mazowieckim przy ul. Józefa Mireckiego 13A lok. 7M (05-300 Mińsk Mazowiecki) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Komendę Wojewódzką Policji w Białymstoku przy ul. Sienkiewicza 65 (15-003 Białystok)

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę WOJAM spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Mińsku Mazowieckim i zalicza na poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę WOJAM spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Mińsku Mazowieckim tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 2253/25

Uzasadnienie

Komenda Wojewódzka Policji w Białymstoku (zwana dalej: „Zamawiającym”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez negocjacji pn.: „Dostawa olejów silnikowych, olejów przekładniowych, płynów hamulcowych, płynów chłodzących i płynów eksploatacyjnych do pojazdów służbowych policji woj. podlaskiego” - nr postępowania 16/S/25 (zwane dalej: „postępowaniem”).

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 25 kwietnia 2025 r., numer publikacji ogłoszenia: 2025/BZP 00207002. Szacunkowa wartość zamówienia jest niższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.) (zwanej dalej: „Pzp” lub „ustawą Pzp”).

W dniu 03 czerwca 2025 r. wykonawca WOJAM spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Mińsku Mazowieckim (zwany dalej: „Odwołującym”) wniósł odwołanie na czynność Zamawiającego polegającą na unieważnieniu postępowania poprzez odrzucenie wszystkich złożonych ofert, w tym oferty Odwołującego. W oparciu o podniesione zarzuty Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz :

- nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności unieważnienia postępowania i dokonania ponownego, prawidłowego przeanalizowania ofert Odwołującego prowadzącego do wyboru tej oferty jako najkorzystniejszej;
- obciążenie kosztami postępowania Zamawiającego oraz zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kwoty 7 500 zł stanowiącej koszty poniesione z tytułu wpisu, a także kwoty wskazanej przez Odwołującego na rozprawie według przedłożonych na niej dokumentów.

W uzasadnieniu odwołania Odwołujący wskazał, że w postępowaniu wymagano dla pozycji 11 wskazanej w załączniku nr 1 do Specyfikacji Warunków Zamówienia (zwanej dalej: „SWZ”) tj. Oleju silnikowy syntetyczny stosowany w silnikach benzynowych i wysokoprężnych samochodów osobowych oraz wysokoprężnych lekkich pojazdów dostawczych, a także kompatybilny z filtrami cząstek stałych (DPF) i trójdrożnymi katalizatorami (TCW) w układach oczyszczania spalin ACEA: C3, API SN, BMW Longlife 04, VW 504 00/507 00, spełnienia wymagania w zakresie posiadania aprobaty: MB 229.31, 229.51. Odwołujący dalej wskazał, że zaproponował olej Shell Helix HX8 ECT 5W 30, który jego zdaniem posiada stosowne, wymagane aprobaty i na dowód tego załączył do postępowania pisemną aprobatę otrzymaną od podmiotu Shell Polska spz o.o. z siedzibą w Warszawie (zwanego dalej: „Shell Polska”) oraz jej tłumaczenie na język polski. W załączonej aprobacie, jest wskazane według Odwołującego dokładnie, że aprobata dotyczy normy 229.31/229.51. Poniżej jest rozwinięcie dotyczące arkusza 229.31 i dokładniejszych wytycznych podanych 223.2. Następnie Odwołujący otrzymał od Zamawiającego wezwanie do wyjaśnień, na które Odwołujący udzielił odpowiedzi w wyznaczonym terminie. Odwołujący podniósł, że pisemna aprobata budziła wątpliwości komisji

przetargowej, więc w wyjaśnieniach wskazał, że poprawność posiadanej aprobaty, oprócz informacji zawartych w karcie technicznej oraz w załączonej pisemnej aprobacie można także sprawdzić bezpośrednio na stronach producenta. Odwołujący załączył stosowne linki do strony internetowej Mercedes-Benz i wyjaśnił, że jeśli którykolwiek z podmiotów ma wątpliwości czy aprobata jest aktualna wchodzi na stronę, do której to linki został przez Odwołującego udostępniony i potwierdza na nich, że na dzień wejścia na stronę, aprobaty wymienione są aktualne. Co też potwierdza w tym konkretnym przypadku tj. wymienia obie aprobaty do produktu oferowanego przez Odwołującego. Dodatkowo Odwołujący argumentował, że w tym samym dniu, kiedy otrzymał wezwanie do uzupełnienia tj. 20 maja 2025 r. wysłał do Shell Polska ponowną prośbę o przesłanie pisemnej aprobaty MB 229.31 i MB 229.51. W odpowiedzi Odwołujący otrzymał ponownie aprobatę złożoną w postępowaniu jako prawidłową. Na dowód czego Odwołujący do odwołania załączył wydruk korespondencji.

Odwołujący dalej argumentował, że po otrzymaniu informacji o odrzuceniu oferty z powodu nie posiadania przez zaproponowany produkt wymaganej aprobaty, złożył sprzeciw, w którym ponownie wyjaśnił, że produkt posiada stosowne aprobaty i dla ponownego ich potwierdzenia, dodatkowo załączył oświadczenie producenta. Odwołujący wskazał, że tym samym na cztery możliwe sposoby (karta techniczna, aprobata producenta, strony producenta i oświadczenie producenta) udowodnił jego zdaniem komisji przetargowej, że zaoferowany produkt spełnia wszystkie wymagania dla tej pozycji w postępowaniu. Odwołujący podkreślił, iż Zamawiający nie zwraca uwagi na to, że tytuł aprobaty jest do obu norm, natomiast w samej treści nie ma konieczności powielenia tego. To w jaki sposób Mercedes-Benz wystawia dokument nie jest kwestią analizy Odwołującego, a dodatkowo producenci odchodzą już od wydawania pisemnych aprobat na rzecz możliwości sprawdzenia jej na ich stronach, w ten sposób dają stuprocentową gwarancję, że dany produkt z całą pewnością jest przez nich aprobowany, ponieważ strony są na bieżąco aktualizowane. Odwołujący podniósł, że w ten sposób najłatwiej i najpewniej jest sprawdzić, że dany produkt jest z pewnością aprobowany, co także sugerował komisji przetargowej w odpowiedzi na wezwanie.

Odwołujący końcowo wskazał, że zgodnie z SWZ: „Jeżeli Wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub są one niekompletne, Zamawiający wezwie Wykonawcę do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, na podstawie art. 107 ust. 2 Pzp. Wezwania nie stosuje się, jeżeli przedmiotowy środek dowodowy służy potwierdzeniu zgodności z cechami lub kryteriami określonymi w opisie kryteriów oceny ofert lub, pomimo złożenia przedmiotowego środka dowodowego oferta podlega odrzuceniu albo zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania. Zamawiający może żądać wyjaśnień dotyczących treści przedmiotowych środków dowodowych” i podniósł, że Zamawiający akceptował równoważne przedmiotowe środki dowodowe, jeżeli potwierdzają, że oferowane dostawy spełniają określone przez Zamawiającego wymagania, cechy lub kryteria. Odwołujący przez to rozumiał, że mógł być wezwany do uzupełnień, jeżeli przedmiotowe środki dowodowe były dla komisji przetargowej nieczytelne, co też miało miejsce w rozstrzyganej sprawie i Odwołujący udzielił na to wezwanie odpowiedzi. Odwołujący wskazał, że jego zdaniem mógł także złożyć przedmiotowy środek dowodowy w postaci linku do strony producenta, co uczynił w odpowiedzi na wezwanie, ponieważ Zamawiający akceptował równoważne przedmiotowe środki dowodowe. Tym samym Odwołujący nie zgodził się z udzieloną przez Zamawiającego odpowiedzią z dnia 03 czerwca 2025 r. na pismo Odwołującego z dnia 02 czerwca 2025 r.

Izba ustaliła, że w terminie określonym w art. 525 ust. 1 Pzp do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

W dniu 03 lipca 2025 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania oraz ustosunkował się do zarzutów podniesionych przez Odwołującego w odwołaniu.

Krajowa Izba Odwoławcza po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem Stron, uwzględniając dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przekazaną przez Zamawiającego, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Stron wyrażone w odwołaniu i odpowiedzi na odwołanie, a także wyrażone ustnie na rozprawie i odnotowane w protokole, ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 ustawy Pzp i skierowała odwołanie na rozprawę.

Izba uznała, że Odwołujący posiadał interes w uzyskaniu zamówienia oraz mógł ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy, czym wypełnił materialnoprawne przesłanki dopuszczalności odwołania, o których mowa w art. 505 ust. 1 Pzp.

Izba postanowiła dopuścić dowody z dokumentacji postępowania przekazanej przez Zamawiającego, odwołania, odpowiedzi na odwołanie i złożonych dowodów przez Odwołującego na posiedzeniu.

W odniesieniu do złożonego przez Odwołującego na posiedzeniu dowodu nr 1 w postaci kopii odpowiedzi udzielonej przez Shell Polska z dnia 08 lipca 2025 r. oraz dowodu nr 2 kopii drugiej odpowiedzi udzielonej przez Shell Polska z dnia 08 lipca 2025 r., skład orzekający uznał, że Odwołujący nie sprecyzował wyraźnie tezy dowodowej, która miała się do nich odnosić. W związku z tym nie można było jednoznacznie stwierdzić na jaką okoliczność zostały one złożone.

Ponadto co istotne Odwołujący złożył wskazane powyżej dowodowy w jednym egzemplarzu tj. do akt sprawy i nie dysponował odpisami dla Zamawiającego, przez co Zamawiający nie mógł się zapoznać z ich treścią. Ponadto ich treść nie została zastrzeżona, tym samym skład orzekający nie dopatrył się powodów do tego, aby pozbawić Zamawiającego możliwości zapoznania się z tymi dokumentami. W ocenie Izby złożenie dowodu bez odpisu dla strony przeciwnej, nie może co do zasady być akceptowane, ponieważ wpływa na równowagę stron postępowania odwoławczego. Strona i uczestnik postępowania mają prawo do zajęcia stanowiska wobec dowodu wnioskowanego przez swojego przeciwnika procesowego. To na stronie składającej dowody w postaci dokumentów nałożony jest obowiązek przedłożenia ich w taki sposób żeby przeciwnik mógł się z nimi swobodnie zapoznać. Strona niedopełniająca takiego obowiązku musi liczyć się z tym, że w takim przypadku Izba odmawia przeprowadzenia wnioskowanych w ten sposób dowodów. Skutek ten wynika z określonej w art. 541 Pzp konieczności odmówienia przeprowadzenia wnioskowanych dowodów, jeżeli zostały powołane jedynie dla zwłoki. Izba stwierdziła, że złożenie dowodów w taki sposób, że strona przeciwna ma ograniczone lub wyłączone możliwości zapoznania się nimi może spowodować uznanie, że dowody te zostały przywołane jedynie dla zwłoki, ponieważ ich złożenie prowadzi do niezasadnego wydłużenia postępowania odwoławczego, co stanowi przesłankę do odmówienia przeprowadzenia wnioskowanych dowodów, o co również wnosił Zamawiający.

Izba ustaliła co następuje:

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę olejów silnikowych, olejów przekładniowych, płynów hamulcowych, płynów chłodzących i płynów eksploatacyjnych do pojazdów służbowych policji woj. podlaskiego.

Opisany w treści odwołania oraz w odpowiedzi na odwołanie stan faktyczny sprawy odpowiada rzeczywistości, wobec czego Izba uznała za zbędne jego powtarzanie.

Izba oceniła, że materiał dowodowy jest wiarygodny i wszechstronny oraz umożliwiający wydanie rozstrzygnięcia w przedmiotowej sprawie.

Jedynie porządkowo Izba chciała przywołać podstawę odrzucenia oferty Odwołującego wskazaną przez Zamawiającego w Informacji o unieważnieniu postępowania z dnia 30 maja 2025 r.

Izba zważyła, co następuje:

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniu, Izba stwierdziła, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie.

W ramach rozważań ogólnych podkreślenia wymaga, że możliwość złożenia przedmiotowych środków dowodowych, w tym na potwierdzenie zgodności oferowanych dostaw, usług lub robót budowlanych z wymaganiami, cechami lub kryteriami określonymi w opisie kryteriów oceny ofert, jest wyłączną decyzją Zamawiającego. Z ustawy Pzp wynika, że ustawodawca pozostawił Zamawiającemu możliwość wyboru czy dane przedmiotowe środki dowodowe są niezbędne dla postępowania, czy też Zamawiający dojdzie do przekonania, iż za wystarczające może zostać uznane samo oświadczenie wykonawcy. Co istotne, jeżeli Zamawiający ostatecznie zdecyduje się jednak nałożyć na wykonawców, obowiązek przedłożenia przedmiotowych środków dowodowych, to takim przypadku zgodnie z regulacjami ustawy Pzp, Zamawiający jest zobowiązany te przedmiotowe środki dowodowe wskazać w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia (art. 106 ust. 1 Pzp). W następnej kolejności dostrzeżenia wymaga, że z brzmienia art 107 ustawy Pzp jasno wynika, że jeżeli Zamawiający żąda złożenia przedmiotowych środków dowodowych, wykonawca składa je wraz z ofertą (ust. 1) zaś jeśli wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, zamawiający wzywa do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, o ile przewidział to w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia (ust. 2). Tak więc ustawa Pzp wyraźnie określa moment złożenia przez wykonawców przedmiotowych środków dowodowych (wraz z ofertą), co ma na celu umożliwienie Zamawiającym zbadania merytorycznej zgodności ofert z określonymi wymaganiami czy cechami wskazanymi w opisie przedmiotu zamówienia lub kryteriach oceny ofert jeszcze przed przystąpieniem do kwalifikacji podmiotowej wykonawcy, a obowiązek złożenia przedmiotowych środków dowodowych musi mieć jednoznaczne potwierdzenie w ustalonych przez Zamawiającego w SWZ wymaganiach.

W rozstrzyganej sprawie, w rozdziale VI pkt 2 lit e) Zamawiający określił przedmiotowe środki dowodowe, gdzie w ppkt 1) dla pozycji 11 formularza ofertowego żądał aprobaty producenta pojazdów: MB - Approval 229.31, MB - Approval 229.51 jako przedmiotowego środka dowodowego. Tak więc aprobatą powinna zostać wystawiona przez producenta pojazdu firmę Mercedes – Benz i miała ona potwierdzać, że zaoferowany przez danego wykonawcę w poz. 11 produkt, spełnia określone przez Zamawiającego w SWZ wymagania.

Odwołujący wraz z ofertą złożył aprobatę wystawioną przez Mercedes-Benz, która w swej konstrukcji w tytule wskazywała na: „*Certyfikat zatwierdzenia MB – Odnowienie zatwierdzenia-Olej silnikowy – Rebranding*

Zatwierdzenie MB 229.31 / 229.51 dla: „Shell Helix HX8 ETC” zaś dalej w swej treści aprobaty odnosiła się tylko do normy MB 229.31, bez wskazania na normę MB 229.51. Dlatego też Zamawiający w dniu 20 maja 2025 r., wezwał Odwołującego do uzupełnienia dokumentu, wskazując, że:

W odpowiedzi na wezwanie do uzupełnienia, Odwołujący w dniu 21 maja 2025 r. złożył ponownie dokument, ten sam który pierwotnie został dołączony do oferty. Jak również Odwołujący wskazał, że producenci odchodzą od wydawania pisemnych aprobat, więc posiadanie aprobaty potwierdza się poprzez sprawdzenie jej na stronie internetowej producenta. Odwołujący potwierdzając powyższe, wskazał na adresy konkretnych stron internetowych. W ocenie Izby, mając na uwadze określony precyzyjnie i jasno przedmiotowy środek dowodowy dla poz. 11 formularza ofertowego przez Zamawiającego w SWZ i dostarczoną aprobatę przez Odwołującego, Zamawiający zasadnie powziął wątpliwości czy produkt oferowany przez Odwołującego jest zgodny z wymaganiami, które określił Zamawiający. Zamawiający dokonując oceny przedmiotowych środków dowodowych musi mieć pewność co do poprawności merytorycznej złożonej oferty, dlatego nie może mieć miejsca w tym przypadku jakiegokolwiek domniemanie czy wątpliwość. Dostrzeżenia wymaga, że Odwołujący jako profesjonalny podmiot funkcjonujący w obrocie gospodarczym, zainteresowany złożeniem oferty w postępowaniu, zobowiązany jest dokładnie przeanalizować zapisy SWZ dotyczące zwłaszcza przedmiotowych środków dowodowych. Brak ich złożenia wraz z ofertą, złożenie niekompletnych dokumentów lub takich, które nie potwierdzają Zamawiającemu, że zaoferowany przedmiot zamówienia spełnia określone cechy lub kryteria, może nieść dla wykonawcy dotkliwe konsekwencje w postaci odrzucenia jego ofert z postępowania.

Izba podziela stanowisko Odwołującego, że nie jest on odpowiedzialny za to w jaki sposób dokumenty, w tym aprobaty, są wystawiane przez uprawnione do tego podmioty, jednakże to Odwołujący ponosi odpowiedzialność za to jaki oferuje Zamawiającemu przedmiot zamówienia i jaki dostarcza z tym związany i wymagany przez Zamawiającego przedmiotowy środek dowodowy. W tym miejscu dostrzeżenia wymaga, że inni wykonawcy składający oferty w postępowaniu załączyli aprobaty, z których jasno wynikało, czego dotyczą, co pozwoliło Zamawiającemu dokonać ich oceny.

Izba nie przychyliła się do argumentacji Odwołującego, wskazującej na to, że jego zdaniem mógł także złożyć przedmiotowy środek dowodowy w postaci linku do strony internetowej producenta, ponieważ Zamawiający akceptował równoważne przedmiotowe środki dowodowe. Wskazać należy, że Zamawiający ma możliwość uznania informacji zawartych na stronie internetowej za przedmiotowy środek dowodowy, który ma na celu potwierdzenia zgodności oferowanych dostaw usług lub robót budowlanych z postawionymi w postępowaniu przez Zamawiającego wymaganiami. Zauważyć należy, że katalog przedmiotowych środków dowodowych nie jest katalogiem zamkniętym i to od Zamawiającego zależy jaki przedmiotowy środek dowodowy przewidzi i określi w postępowaniu w celu oceny zgodności przedmiotu zamówienia z jego wymaganiami. W rozstrzyganej sprawie Zamawiający jako przedmiotowy środek dowodowy żądał złożenia dla pozycji 11 aprobaty producenta pojazdów: MB-Approval 229.31 i MB-Approval 229.51, dlatego skład orzekający doszedł do przekonania, iż w tej sytuacji nie można było uznać, że wskazane przez Odwołującego linki do strony internetowej to przedmiotowym środkiem dowodowym o charakterze równoważnym do żądanego przez Zamawiającego. Uznanie za równoważne (mający równą wartość, równe znaczenie w odniesieniu do czegoś) wartości dokumentu w postaci aprobaty wystawionej przez producenta pojazdów, gdzie podmiot ten ponosi wszelką odpowiedzialność za treści w niej zawarte, z informacjami znajdującymi się na stronie internetowej na kanwie niniejszej sprawy jest zbyt daleko idące. Odwołujący nie wykazał, że informacje zawarte na stronie internetowej są analogiczne co do treści zawartych aprobacie wystawionej przez producenta pojazdów, w sposób który umożliwiałby uznanie tych źródeł za równoważne.

Skład orzekający podziela pogląd prezentowany przez Izbę w wyroku KIO z dnia 6 sierpnia 2021 r. sygn. akt KIO 1698/21) wskazujący na to, że: „powszechnie wiadomym jest, że informacje ze stron internetowych, nawet jeżeli są to strony internetowe producentów urządzeń czy oprogramowania, zawierają informacje ogólne, często nieaktualne lub niezgodne z rzeczywistością. Strona internetowa może też podlegać zmianom i modyfikacjom już po złożeniu ofert, co w praktyce uniemożliwia odtworzenie pierwotnych treści pod danym linkiem widniejących. Przy informacji odnoszącej się do daty dokonywanych aktualizacji brak jest jakichkolwiek informacji, które umożliwiłyby ustalenie co i w jakim zakresie zostało zmienione/zaktualizowane. Istotne jest także to, że brak jest możliwości ustalenia podmiotu odpowiedzialnego za treść zamieszczonych pod danym linkiem informacji (...) Zauważyć bowiem należy, że podmiot podpisujący bierze na siebie odpowiedzialność za treści zawarte w tym dokumencie. Natomiast w przypadku podania linku do strony internetowej żaden podmiot nie bierze odpowiedzialności za zawarte pod nim treści, które jak wyżej wskazano mogą nie odpowiadać rzeczywistemu stanowi rzeczy. Dlatego też w rozpoznawanym stanie faktycznym, w ocenie Izby, ocena oferty dokonana w oparciu o informacje zawarte na stronie internetowej a nie w oparciu o złożone i podpisane dokumentu stanowiłaby naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców”. Izba nie neguje argumentacji podniesionej przez Odwołującego, że producenci odchodzą od wydawania pisemnych aprobat, a posiadanie aprobaty

potwierdza się poprzez sprawdzenie jej na stronie internetowej producenta. Jednakże Zamawiający nie przewidział w prowadzonym przez siebie postępowaniu takiego przedmiotowego środka dowodowego. Nie można również tracić z pola widzenia okoliczności, że potencjalni oferenci przed upływem składania ofert nie zgłaszali Zamawiającemu zastrzeżeń co do wskazanych w SWZ przedmiotowych środków dowodowych, a zatem Zamawiający na etapie po terminie składania ofert jest zobowiązany zaakceptować przedmiotowe środki dowodowe zgodne z brzmieniem wskazanym przez siebie w SWZ.

Wobec niestwierdzenia naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp, odwołanie podlegało oddaleniu. Zamawiający działał prawidłowo odrzucając ofertę Odwołującego, a w konsekwencji prawidłowo unieważnił postępowanie na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp, w związku z tym, że w postępowaniu wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku, na podstawie art. 557 i 575 Pzp oraz § 5 pkt 1 w zw. z § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), zaliczając na poczet kosztów postępowania odwoławczego koszt wpisu od odwołania poniesiony przez Odwołującego.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca: