

Sygn. akt: KIO 2113/25

WYROK

Warszawa, dnia 14 lipca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Adriana Urbanik

Protokolantka: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 maja 2025 r. przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Budowlane "DOM"

Sp. z o.o. z siedzibą w Policach w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Police

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego wykonawcy T1C Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu

orzeka:

1. odrzuca odwołanie w zakresie zarzutu dopuszczenia przystępującego do wizji lokalnej na podstawie art. 528 pkt 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych,
2. oddala odwołanie,
3. kosztami postępowania obciąża odwołującego wykonawcę Przedsiębiorstwo Budowlane "DOM" Sp. z o.o. z siedzibą w Policach i:
 - 3.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wynagrodzenia pełnomocnika zamawiającego,
 - 3.2. zasądza od odwołującego Przedsiębiorstwa Budowlanego "DOM" sp. z o.o. (ul. Wielecka 9, 72-010 Police) na rzecz zamawiającego Gminy Police (ul. Stefana Batorego 3, 72 – 010 Police) kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych 00 groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez zamawiającego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 2113/25

Uzasadnienie

Zamawiający Gmina Police, ul. Stefana Batorego 3, 72 – 010 Police, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, z późn. zm.), dalej: „ustawy Pzp”, pn.: „Przebudowa budynku oświatowego na potrzeby Urzędu Miejskiego w Policach”, numer referencyjny: TI.272.4.2025.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Biuletynie Zamówień Publicznych 11 marca 2025 r., za numerem 2025/BZP 00141365.

26 maja 2025 r. odwołanie (wpływ w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej – ePUAP) wniósł wykonawca Przedsiębiorstwo Budowlane "DOM", ul. Wielecka 9, 72-010 Police, od:

1. niezgodnej z przepisami ustawy Pzp czynności, podjętej w postępowaniu przez zamawiającego, polegającej na wyborze oferty wykonawcy T1C Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu (dalej: "spółki TC1") jako najkorzystniejszej w sytuacji, w której oferta ta winna zostać odrzucona z uwagi na fakt, że:
 - wykonawca podlega wykluczeniu z postępowania z uwagi na okoliczności w szczególności opisanych w zarzutach oraz uzasadnieniu odwołania,
 - przedstawiciele spółki T1C nie mieli wymaganych przez zamawiającego elementów odzieży ochronnej podczas wymaganej wizji lokalnej w dniu 21 marca 2025 r. i tym samym nie powinni być w ogóle dopuszczeni do wizji lokalnej, a co miało znaczenie dla postępowania albowiem zamawiający zastrzegł w pkt 3 ust. 8 SWZ, że osoby uczestniczące w wizji lokalnej muszą posiadać odpowiednie ubranie robocze oraz wyposażenie BHP (tzn. hełm przemysłowy; obuwie bezpieczne i kamizelkę odblaskową lub odzież z elementami odblaskowymi), a nadto przewidział w pkt 3 ust. 5 SWZ, że zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 18 Pzp zamawiający odrzuci ofertę, jeżeli została złożona bez odbycia wizji lokalnej SWZ;
2. zaniechania przez zamawiającego podjęcia czynności w postępowaniu, do której był zobowiązany przepisami ustawy Pzp, tj. od zaniechania unieważnienia czynności wyboru oferty spółki T1C, zaniechania wykluczenia

wykonawcy - spółki T1C

i w konsekwencji zaniechania odrzucenia oferty spółki T1C, w sytuacji, w której wykonawca ten podlega wykluczeniu z postępowania z uwagi na okoliczności

w szczegółach opisanych w zarzutach oraz uzasadnieniu odwołania, pomimo wystosowania do zamawiającego przez odwołującego się w dniu 23 maja 2025 r. pisma informującego go o okolicznościach uzasadniających unieważnienie czynności wyboru oferty spółki T1C, wykluczenie tego podmiotu z udziału w postępowaniu

i w konsekwencji odrzucenie oferty spółki T1C;

3. niezgodnej z przepisami ustawy Pzp czynności, podjętej w postępowaniu

przez zamawiającego, polegającej na odrzuceniu oferty odwołującego się w związku

z uznaniem, iż przedstawiona przez odwołującego się gwarancja wadialna

nie spełniała wymagań zamawiającego, bowiem nie została wystawiona w związku

z okolicznościami wskazanymi w art. 98 ust. 6 ustawy Pzp, w sytuacji, gdy odwołujący się prawidłowo wniósł wadium (gwarancję wadialną), która spełniała warunki określone przez zamawiającego i zabezpieczała ofertę spółki odwołującego się złożoną

w postępowaniu, a która to oferta – w sytuacji wykluczenia spółki T1C z postępowania i odrzucenia jej oferty powinna być uznana za najkorzystniejszą w postępowaniu

i wybrana.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a i b ustawy Pzp w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy Pzp poprzez uznanie za najkorzystniejszą i wybór w postępowaniu oferty wykonawcy – spółki T1C, zaniechanie wykluczenia tego wykonawcy z postępowania i zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez tego wykonawcę, w sytuacji, gdy wykonawca ten:

- w wyniku zamierzonego działania lub co najmniej rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że spełnia warunki udziału

w postępowaniu i tym samym nie podlega wykluczeniu z postępowania podając,

że wykonał w okresie od 29 maja 2023 r. do 20 grudnia 2024 r., na rzecz firmy KSJ Development sp. z o.o. sp. k. w Jeleniej Górze, budowę budynku mieszkalnego wielorodzinnego wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną i zagospodarowaniem terenu w Cieplicach pn. Osiedle Piastowskie – budynek D, których to zakres prac, terminy realizacji i wartość określały załączone przez tę firmę do Wykazu robót Referencje z dnia 11 kwietnia 2025 r. wystawione przez firmę KSJ Development

sp. z o.o. sp. k. w Jeleniej Górze, co miało istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia, jako

że w oparciu o właśnie te dane zamawiający uznał, że wykonawca spełnia warunek udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia – którego niespełnienie powodowałoby wykluczenie takiego oferenta z udziału w postępowaniu), podczas gdy – jak wynika z ogólnodostępnych danych, w szczególności fotografii dotyczących

ww. budowy, zamieszczonych na stronie internetowej firmy KSJ Development sp. z o.o. sp. k. w Jeleniej Górze – https://www.ksjdevelopment.pl/oferta_sobieszowska_D2.html, wskazywane przez wykonawcę prace nie były jeszcze wykonane w tym zakresie w lutym 2025 r., a tym samym nie mogły zostać zrealizowane w tym zakresie we wskazywanym przez wykonawcę terminie (tj. do 20 grudnia 2024 r.), a co miało istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia,

jako że miało istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego

w postępowaniu o udzielenie zamówienia również z uwagi na to, że z tych względów wykonawca ten powinien podlegać wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, a tym samym jego oferta nie powinna zostać wybrana lecz powinna zostać odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a, jak też b ustawy Pzp,

względnie

- w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd w przedmiocie tego, że spełnia warunki udziału w postępowaniu i tym samym nie podlega wykluczeniu z postępowania podając, że wykonał w okresie od 29 maja 2023 r. do 20 grudnia 2024 r., na rzecz firmy KSJ Development sp. z o.o. sp. k. w Jeleniej Górze, budowę budynku mieszkalnego wielorodzinnego wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną i zagospodarowaniem terenu w Cieplicach pn. Osiedle Piastowskie – budynek D, których to zakres prac, terminy realizacji i wartość określały załączone przez tę firmę do Wykazu robót Referencje z dnia 11 kwietnia 2025 r. wystawione przez firmę KSJ Development sp. z o.o. sp. k. w Jeleniej Górze, co miało istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia albowiem w

oparciu o właśnie te dane zamawiający uznał, że wykonawca spełnia warunek udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia – którego niespełnienie powodowałoby wykluczenie takiego oferenta z udziału w postępowaniu), podczas gdy – jak wynika z ogólnodostępnych danych, w szczególności fotografii dotyczących budowy, zamieszczonych na stronie internetowej firmy KSJ Development sp. z o.o. sp. k. w Jeleniej Górze – https://www.ksjdevelopment.pl/oferta_sobieszowska_D2.html, wskazywane przez wykonawcę prace nie były jeszcze wykonane w tym zakresie w lutym 2025 r., a tym samym nie mogły zostać zrealizowane w tym zakresie we wskazywanym przez wykonawcę terminie (tj. do 20 grudnia 2024 r.), a co miało istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, również z uwagi na to, że z tych względów wykonawca ten powinien podlegać wykluczeniu

z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp, a tym samym jego oferta nie powinna zostać wybrana lecz powinna zostać odrzucona na podstawie art. 226

ust. 1 pkt 2 lit. a, a nawet i b ustawy Pzp;

2)art. 110 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a i b ustawy Pzp

w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy Pzp poprzez zaniechanie przez zamawiającego unieważnienia wyboru oferty złożonej przez spółkę T1C, zaniechanie wykluczenia tego wykonawcy z postępowania i zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez tego wykonawcę, pomimo wystosowania do zamawiającego przez odwołującego się w dniu 23 maja 2025 r. pisma informującego go o okolicznościach uzasadniających unieważnienie czynności wyboru oferty spółki T1C, wykluczenie tego podmiotu z udziału w postępowaniu i odrzucenie jego oferty, podczas gdy zgodnie z treścią art. 110 ust. 1 ustawy Pzp, wykonawca może zostać wykluczony przez zamawiającego na każdym etapie postępowania o udzielenie zamówienia (i tym samym powinien zostać wykluczony przez zamawiającego nawet, gdy o okolicznościach uzasadniających wykluczenie zamawiający dowiedział się po wyborze oferty);

3)art. 226 ust. 1 pkt 18 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez wybór oferty wykonawcy – spółki T1C, w sytuacji, gdy oferta ta powinna zostać odrzucona jako złożona przez wykonawcę, w sytuacji gdy jego przedstawiciele biorący udział

w obligatoryjnej i warunkującej możliwość wyboru oferty wizji lokalnej w dniu 21 marca 2025 r. zostali do niej dopuszczeni wbrew wymogom określonym w SWZ, a w związku

z czym naruszono zasadę przeprowadzenia postępowania w sposób zapewniający uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców;

4)art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy Pzp w zw. z art. 98 ust. 6 ustawy Pzp w zw. z art. 65 § 1 KC poprzez odrzucenie oferty odwołującego się w wyniku wadliwego uznania,

że przedstawiona przez odwołującego się w postępowaniu gwarancja wadialna

nie spełniała wymagań zamawiającego, bowiem nie została wystawiona w związku

z okolicznościami wskazanymi w art. 98 ust. 6 Pzp, podczas gdy choć przedstawiona

w postępowaniu przez odwołującego się gwarancja wadialna nie powielala literalnie treści art. 98 ust. 6 ustawy Pzp, prawidłowa, zgodna z art. 65 § 1 kc wykładnia jej treści wskazuje, że faktycznie spełniała ona wymagania zamawiającego i została wystawiona w zakresie umożliwiającym skorzystanie z niej w szerszym zakresie aniżeli jedynie

w związku z okolicznościami wskazanymi w art. 98 ust. 6 ustawy Pzp i co nie dawało podstaw do odrzucenia oferty odwołującego się na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy Pzp.

Odwołujący wniósł o:

1) unieważnienie czynności wyboru oferty T1C uznanej za najkorzystniejszą;

2) wykluczenia T1C z postępowania, a w konsekwencji tego odrzucenie oferty T1C;

3) unieważnienie czynności odrzucenia oferty odwołującego się;

4) powtórzenie czynności badania i oceny ofert wykonawców biorących udział

w postępowaniu z uwzględnieniem oferty odwołującego się;

5) uznanie oferty złożonej przez odwołującego za najkorzystniejszą w postępowaniu.

27 maja 2025 r. zamawiający (przez platformę e-Zamówienia) wezwał wraz z kopią odwołania, uczestników postępowania do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił przystąpienie (wpływ w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej – ePUAP) 30 maja 2025 r. wykonawca T1 C Sp. z o.o.,

ul. Iln Siny Awicenny 14, 54-611 Wrocław.

23 czerwca 2025 r. zamawiający drogą komunikacji elektronicznej złożył odpowiedź na odwołanie, w której w szczególności wniósł o oddalenie odwołania.

27 czerwca 2025 r. zgłaszający przystąpienie po stronie zamawiającego złożył pismo procesowe drogą komunikacji elektronicznej, przedstawiając stanowisko w sprawie i w szczególności złożył wniosek o odrzucenie odwołania w zakresie zarzutu dotyczącego dopuszczenia przedstawicieli przystępującego do wizji lokalnej.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i stwierdziła:

Odwołanie nie zawiera braków formalnych, od odwołania uiszczono wpis, odwołujący posiada interes w rozumieniu art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, uprawniający do złożenia odwołania.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie na stronie 5 zakwestionował istnienie interesu prawnego odwołującego co do zaskarżenia dalszych czynności zamawiającego, ponieważ jego oferta została odrzucona z uwagi na brak wniesienia wadium.

W pierwszej kolejności izba zauważa, że ustawa Pzp nie wskazuje na konieczność legitymowania się interesem prawnym, a interesem w uzyskaniu zamówienia.

Następnie izba wskazuje, że na podstawie art. 505 ust. 1 ustawy Pzp środki ochrony prawnej przysługują wykonawcy jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia. Interes

w uzyskaniu zamówienia trwa do upływu terminu na zaskarżenie orzeczenia izby albo wydania przez Sąd Okręgowy w Warszawie wyroku (art. 565 ust. 1 ustawy Pzp).

Odwołujący w odwołaniu wskazał:

„Odwołujący posiada interes do wniesienia niniejszego odwołania, wyrażający się w tym,

Odwołujący złożył ofertę w Postępowaniu z ceną 8 999 000,00 zł i okresem gwarancji wynoszącym 60 miesięcy, co powoduje, iż uwzględnienie niniejszego odwołania (w którym Odwołujący kwestionuje zarówno prawidłowość (dopuszczalność) wyboru oferty spółki T1C, którego to wykonawcę Zamawiający wadliwie uznał za podmiot niepolegający wykluczeniu

którego ofertę uznał za najkorzystniejszą, jak i kwestionuje prawidłowość decyzji zamawiającego o odrzuceniu oferty złożonej przez Odwołującego) spowoduje, że to właśnie oferta Odwołującego będzie ofertą najkorzystniejszą w postępowaniu, z którą Zamawiający będzie uprawniony do zawarcia umowy o udzielenie zamówienia, które – zgodnie z podjętym przez Zamawiającego, a kwestionowanym przez Odwołującego się rozstrzygnięciem z dnia 19.05.2025 r. Zamawiający zamierza powierzyć spółce T1C zamiast Odwołującemu się. Bez wniesienia niniejszego odwołania, Odwołujący poniesie zatem szkodę w postaci utraty przychodów wynikających z realizacji zamówienia, które w przypadku uznania niniejszego odwołania za zasadne, będzie realizował na podstawie umowy z Zamawiającym. Jest przy tym oczywiste, że już nawet samo uznanie zasadności zarzutów odwołania wskazujących na istnienie okoliczności uzasadniających wykluczenie spółki T1C sp. z o.o. z przedmiotowego postępowania samodzielnie będzie miało zasadnicze znaczenie dla wyników przedmiotowego przetargu, albowiem spowoduje, że wybrana przez Zamawiającego oferta podlegać będzie odrzuceniu, podmiot, który ją złożył podlegać będzie wykluczeniu i tym samym Zamawiający nie będzie mógł zawrzeć z tym podmiotem umowy na realizację zamówienia publicznego, lecz będzie musiał albo wybrać ofertę podmiotu, który złożył następną w kolejności ofertę a gdyby się to nie udało unieważnić postępowanie i przeprowadzić je od nowa. I w przekonaniu Odwołującego się Zamawiający, w następstwie odrzucenia oferty spółki T1C powinien dokonać właśnie wyboru oferty złożonej właśnie przez Odwołującego się i do tego niniejsze odwołanie zmierza. A zatem, uznanie, iż firma T1C podlega wykluczeniu (o co wnosi Odwołujący) powodowałoby odrzucenie jej oferty (o co również wnosi Odwołujący) i wiązałoby się z koniecznością wyboru kolejnej ofert. Taką ofertą - w przypadku uwzględnienia zarzutów odwołania w zakresie odrzucenia oferty PB DOM, będzie właśnie oferta Odwołującego. Można jednak wskazać, że gdyby nawet i oferta Odwołującego się została odrzucona, nie można przesądzić, że Zamawiający dokonałby skutecznego wyboru oferty kolejnego z listy Wykonawcy i z nim właśnie zawarł umowę. Warto wskazać, że jak wynika z treści pkt 7.3. SWZ, Zamawiający przewidział, że określone w tym punkcie środki dowodowe mające potwierdzić brak podstaw do wykluczenia, o których mowa w pkt 5.1. i 5.2. SWZ, Zamawiający, działając na podstawie art. 274 ust. 1 PZP wzywa tylko tego Wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona. Zamawiający oceniając najwyżej ofertę firmy T1C tylko więc tę spółkę wezwał o przedłożenie wymaganych dokumentów i tym samym tylko tę spółkę całościowo zweryfikował w zakresie warunkującym wybór tej oferty. Zamawiający – zgodnie z tym, co przewidział w SWZ – nie żądał takich dokumentów od pozostałych podmiotów, które złożyły oferty, a tym samym w razie wykluczenia z postępowania firmy T1C i odrzucenia jej oferty, dopiero będzie mógł wezwać kolejne firmy o przedłożenie wymaganych dokumentów na potwierdzenie tego, czy ich oferty mogą zostać wybrane. Na obecnym etapie nie można przesądzić, że tak się stanie, zwłaszcza że tak samo możliwym jest, że tak się nie stanie, w konsekwencji czego dojdzie do nie udzielenia zamówienia i unieważnienia Postępowania, co wiązałoby się zapewne z wszczęciem nowego postępowania w tym samym przedmiocie

możliwością uzyskania zamówienia przez Odwołującego się. Tym samym nawet w przypadku uwzględnienia jedynie części zarzutów odwołania należy przyjąć istnienie interesu po stronie Odwołującego.”.

Odwołujący zarzucił w odwołaniu nieuprawnione zaniechanie wykluczenia przystępującego z postępowania, zaniechanie odrzucenia oferty przystępującego i wybór oferty przystępującego, a także odrzucenie oferty odwołującego, i z tych względów w ocenie izby odwołujący miał i biorąc pod uwagę powyżej przywołaną treść odwołania wykazał interes w uzyskaniu zamówienia.

Odnosząc się do wniosku przystępującego w piśmie procesowym z 27 czerwca 2025 r. o odrzucenie odwołania na podstawie art. 520 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp w zakresie zarzutu dotyczącego rzekomego dopuszczenia przedstawicieli przystępującego do wizji lokalnej bez wymaganego wyposażenia BHP i uzasadnienia tego wniosku:

„Przedmiotowy zarzut Odwołującego odnosi się do czynności faktycznej Zamawiającego, polegającej na przeprowadzeniu wizji lokalnej w dniu 21 marca 2025 r. Odwołujący twierdzi, że Przystępujący powinien być niedopuszczony do wizji lokalnej, ponieważ jego przedstawiciele nie mieli pełnego wyposażenia BHP wymaganego w pkt 3 ust. 8 i 9 SWZ.

Zgodnie z art. 513 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP, jeżeli odwołanie dotyczy czynności innych niż treść ogłoszenia, SWZ, ogłoszenia o zmianie ogłoszenia lub dokumentów zamówienia, termin

na wniesienie odwołania wynosi 5 dni od dnia, w którym wykonawca powziął lub mógł powziąć wiadomość o okoliczności stanowiącej podstawę odwołania. W niniejszej sprawie Odwołujący był obecny na wizji lokalnej w dniu 21 marca 2025 r. — co sam przyznaje w odwołaniu —

i miał bezpośrednią wiedzę o stanie faktycznym, tj. o tym, kto i w jakim wyposażeniu BHP został dopuszczony do wizji lokalnej. Skoro Odwołujący już w dniu wizji lokalnej,

tj. 21.03.2025 r., posiadał wiedzę o okoliczności, która według niego naruszała przepisy

(czyli o rzekomym braku BHP i dopuszczeniu Przystępującego do wizji lokalnej), to termin

na wniesienie odwołania w tej części upłynął z upływem 5 dni, tj. najpóźniej 26 marca 2025 r.

Odwołujący jednak nie wniósł odwołania w tym terminie — zarzut podniósł dopiero w piśmie

z dnia 26 maja 2025 r., a więc ponad dwa miesiące po dacie powzięcia wiedzy o tej okoliczności. Tym samym, zgodnie z art. 520 ust. 1 pkt 3 PZP, odwołanie w tej części podlega odrzuceniu jako wniesione po upływie terminu ustawowego.

Fakt, że Odwołujący „zachował” ten zarzut do etapu skarżenia wyniku postępowania (wyboru oferty) nie zmienia kwalifikacji prawnej tej podstawy — czynność faktyczna (przebieg wizji lokalnej) jest czynnością oderwaną od czynności wyboru oferty i mogła być skutecznie zaskarżona jedynie w terminie ustawowym liczonym od daty wizji lokalnej. Mając na uwadze powyższe, Przystępujący wnosi

o odrzucenie odwołania w zakresie zarzutu dotyczącego naruszenia zasad udziału w wizji lokalnej (brak BHP) jako spóźnionego w rozumieniu art. 520 ust. 1 pkt 3 PZP.”

- izba ustaliła, że wizja lokalna odbyła się 21 marca 2025 r. z udziałem odwołującego

i przystępującego (fakt przyznany przez odwołującego na rozprawie).

Zarzut odwołania w zakresie dopuszczenia przystępującego do wizji lokalnej, podniesiony w odwołaniu z 26 maja 2025 r. jest spóźniony, i z tego względu izba odrzuciła odwołanie w tej części, na podstawie art. 528 pkt 3 w związku z art. 515 ust. 3 pkt 2 ustawy Pzp (Izba odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że odwołanie zostało wniesione po upływie terminu określonego w ustawie. Odwołanie wnosi się w przypadkach innych, niż określone w art. 515 ust. 1 i 2, w terminie 5 dni od dnia, w którym powzięto lub przy zachowaniu należytej staranności można było powziąć wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę jego wniesienia, w przypadku zamówień, których wartość jest mniejsza niż progi unijne.).

Skoro wizja lokalna odbyła się 21 marca 2025 r. (z udziałem także odwołującego),

to termin zaskarżenia czynności zamawiającego w zakresie faktycznego dopuszczenia przystępującego do wizji lokalnej upłynął 26 marca 2025 r.

Do postępowania odwoławczego zachowując termin ustawowy oraz wskazując interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której zgłoszono przystąpienie (zamawiającego), zgłosił skuteczne przystąpienie wykonawca T1 C Sp. z o.o.,

ul. Iln Siny Awicenny 14, 54-611 Wrocław.

Izba, działając zgodnie z art. 542 ust. 1 ustawy Pzp, dopuściła w niniejszej sprawie,

w zakresie zarzutów rozpoznawanych, dowody z dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, nadesłanej przez zamawiającego, a także zawnioskowane w toku postępowania odwoławczego, z wyłączeniem wniosków dowodowych odwołującego

o przeprowadzenie dowodów z zeznań świadków, zobowiązania przystępującego do złożenia dokumentów (kopii dziennika budowy, kopii decyzji o pozwoleniu na użytkowanie obiektu)

- na podstawie art. 541 ustawy Pzp izba odmówiła przeprowadzenia tych dowodów, ponieważ w ocenie izby zostały powołane jedynie dla zwłoki.

Izba wzięła pod uwagę także, że:

- odwołujący nie zaprzeczył twierdzeniu przystępującego w piśmie procesowym, że dziennik budowy nie stanowi dokumentu urzędowego,
- na odwołującym ciąży obowiązek udowodnienia zasadności zarzutów odwołania,
- na rozprawie odwołujący sam złożył dowód – kopię decyzji o pozwoleniu na użytkowanie, - świadkowie i strona, wskazani celem przeprowadzenia dowodów na fakt dopuszczenia przystępującego do wizji lokalnej w braku odzieży i wyposażenia BHP nie miały znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy wobec niespornego faktu dopuszczenia przystępującego do wizji lokalnej i udziału przystępującego w wizji lokalnej,
- świadkowie i strona, wskazani celem przeprowadzenia dowodów na fakt niezgodności referencji KSJ Development sp. z o.o. sp. k. ze stanem faktycznym, terminu odbioru, wobec złożonego wykazu robót, referencji, wyjaśnień przystępującego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, oświadczenia KSJ Development sp. z o.o. sp. k. z 23 czerwca 2025 r., złożonego w postępowaniu odwoławczym, a także złożenie przez odwołującego decyzji o pozwoleniu na użytkowanie w postępowaniu odwoławczym, nie mają znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy, także wobec niekwestionowania przez odwołującego oświadczenia KSJ Development sp. z o.o. sp. k. z 23 czerwca 2025 r., potwierdzającego zgodność z prawdą oświadczenia w referencjach,
- na rozprawie odwołujący wyraził przypuszczenia niezgodnego z prawem działania jedynie w oparciu o publikacje na stronach internetowych KSJ Development sp. z o.o. sp. k. i potrzebę weryfikacji tych przypuszczeń,
- odwołujący na rozprawie w osobie Prezesa Zarządu K.Ł. wypowiedział się w sprawie, w szczególności w odniesieniu do jego udziału i udziału przystępującego w wizji lokalnej, jak i problemów z uzyskaniem zwrotnej informacji co do decyzji zamawiającego w toku postępowania o udzielenie zamówienia, a także informacji ustnych uzyskanych od pracowników zamawiającego co do konsekwencji braku należytego ubioru i wyposażenia BHP u wykonawców podczas wizji lokalnej, informacji na stronie internetowej inwestora referencyjnego zamówienia przystępującego i informowania zamawiającego o dokumentacji zdjęciowej poddającej w wątpliwość wiarygodność referencji przystępującego. Wyraził swoje wątpliwości co do prawidłowości przebiegu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w kontekście zasad postępowania, określonych w ustawie Pzp.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny i prawny:

W Specyfikacji Warunków Zamówienia zamawiający postanowił:

- 1)w pkt 5. Podstawy wykluczenia, o których mowa w art. 108 PZP, podstawy wykluczenia, o których mowa w art. 109 PZP oraz innych aktach prawnych, w ppkt 5.2. 5):
„5.2. W postępowaniu mogą brać udział Wykonawcy, którzy nie podlegają wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia w okolicznościach, o których mowa w art. 109 ust. 1 pkt 4-10 PZP. Na podstawie:
5) art. 109 ust. 1 pkt 8) PZP Zamawiający wykluczy Wykonawcę, który w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, lub który zataił te informacje lub nie jest w stanie przedstawić wymaganych podmiotowych środków dowodowych;”;
- 2)w pkt 6. Warunki udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia w ppkt 6.1.4) 4.1.:
„6.1. W postępowaniu mogą brać udział Wykonawcy, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu dotyczące:
4) zdolności technicznej lub zawodowej:
4.1. Warunek ten, w zakresie doświadczenia, zostanie uznany za spełniony, jeśli Wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich 5 lat liczonych wstecz od dnia, w którym upływa termin składania ofert (a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie) wykonał co najmniej:
a). 1 robotę budowlaną polegającą na budowie¹ lub przebudowie² budynku użyteczności publicznej o wartości co najmniej 3.000.000 zł brutto (słownie: trzy miliony złotych 00/100) każda (przy czym przez jedną robotę budowlaną rozumieć należy roboty wykonane na podstawie jednej umowy),
lub
b). 1 robotę budowlaną polegającą na budowie¹ lub przebudowie² budynku mieszkalnego o wartości co najmniej 6.000.000 zł brutto (słownie: sześć milionów złotych 00/100) każda (przy czym przez jedną robotę budowlaną

rozumieć należy roboty wykonane na podstawie jednej umowy).”;

- 3)w pkt 7. Wykaz oświadczeń oraz podmiotowych środków dowodowych w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania oraz spełniania warunków udziału w postępowaniu w ppkt 7.2. lit a i b oraz 7.3. lit d) ppkt 5:

„7.2. W celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu, o których mowa

w pkt 6.1. Zamawiający działając na podstawie art. 274 ust. 1 PZP wezwie Wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 5 dni od dnia wezwania, aktualnych na dzień złożenia następujących podmiotowych środków dowodowych:

a) wykaz robót budowlanych wykonanych nie wcześniej niż w okresie ostatnich 5 lat*,

a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wraz z podaniem

ich rodzaju, wartości, daty i miejsca wykonania oraz podmiotów, na rzecz których roboty te zostały wykonane (wzór wykazu stanowi załącznik nr 6 do SWZ). Jeżeli Wykonawca powołuje się na doświadczenie w realizacji robót budowlanych, wykonywanych wspólnie z innymi wykonawcami, wykaz dotyczy robót budowlanych, w których wykonaniu wykonawca ten bezpośrednio uczestniczył. * okres ten liczy się wstecz od dnia w którym upływa termin składania ofert.

b) dowody określające czy roboty budowlane wskazane w wykazie zostały wykonane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego roboty budowlane zostały wykonane,

a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów - inne odpowiednie dokumenty;

7.3. W celu potwierdzenia braku podstaw do wykluczenia, o których mowa w pkt 5.1.

i 5.2. Zamawiający, działając na podstawie art. 274 ust. 1 PZP wezwie Wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 5 dni od dnia wezwania, aktualnych na dzień złożenia następujących podmiotowych środków dowodowych:

d) oświadczenie o aktualności informacji zawartych w oświadczeniu, o którym mowa

w art. 125 ust. 1 PZP, w zakresie podstaw wykluczenia z postępowania wskazanych przez Zamawiającego (według wzoru stanowiącego załącznik nr 4 do SWZ), o których mowa w: 5) art. 109 ust. 1 pkt 5-10 PZP.”;

- 4)w pkt 9. Wymagania dotyczące wadium w ppkt 9.4.-9.6.:

„9.4. Z treści wadium wnoszonego w formie: gwarancji bankowej, gwarancji ubezpieczeniowej lub poręczeniach udzielonych przez podmioty, o których mowa

w art. 6b ust. 5 pkt. 2 ustawy z dnia 9 listopada 2000 r. o utworzeniu Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości powinno wynikać bezwarunkowe, na pierwsze pisemne żądanie zgłoszone przez Zamawiającego w terminie związania ofertą, zobowiązanie gwaranta do wypłaty Zamawiającemu pełnej kwoty wadium w okolicznościach określonych w art. 98 ust. 6 PZP.

9.5. Wadium wnoszone w formie gwarancji lub poręczenia, o których mowa w pkt 9.2. ppkt 2)-4) należy przekazać Zamawiającemu wraz z Ofertą w oryginale

w postaci elektronicznej tj. opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym osób upoważnionych do jego wystawienia. Wadium musi zabezpieczać ofertę przez cały okres związania ofertą. Oferta Wykonawcy, który nie wniesie wadium lub wniesie wadium

w sposób nieprawidłowy, lub nie będzie utrzymywał wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą lub złoży wniosek o zwrot wadium w przypadku, o którym mowa w art. 98 ust. 2 pkt 3 PZP, zostanie odrzucona z postępowania na podstawie art. 226

ust. 1 pkt 14 PZP.

9.6. Treść gwarancji wadialnej lub poręczenia wadialnego musi zawierać następujące elementy:

1) nazwę dającego zlecenie (Wykonawcy), beneficjenta gwarancji/poręczenia (Zamawiającego), gwaranta (banku lub instytucji ubezpieczeniowej lub innej udzielających gwarancji/poręczenia) oraz wskazanie ich siedzib,

2) określenie wierzytelności, która ma być zabezpieczona gwarancją/poręczeniem – określenie przedmiotu zamówienia

3) kwotę gwarancji/poręczenia,

4) zobowiązanie gwaranta/poręczyciela do zapłacenia bezwarunkowo

i nieodwołalnie kwoty gwarancji/poręczenia na pierwsze pisemne żądanie Zamawiającego w okolicznościach określonych w art. 98 ust. 6 PZP.”;

- 5)w pkt 10. Opis sposobu przygotowania i składania ofert, w ppkt 10.6 lit. h:

„10.6. W terminie składania ofert określonym w pkt 11.1. SWZ wykonawca zobowiązany jest złożyć Zamawiającemu Ofertę zawierającą:

h) wadium w oryginale w postaci elektronicznej, opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym osób upoważnionych do jego wystawienia (tylko, gdy Wykonawca wnosi wadium w formie niepieniężnej).”.

Odwolujący do oferty załączył Ubezpieczeniową gwarancję przetargową nr 920051809549 z 25 marca 2025 r. o treści:

„BENEFICJENT: GMINA POLICE , Siedziba: Police (72-010), ul. Stefana Batorego 3, (...)

WYKONAWCA: PRZEDSIĘBIORSTWO BUDOWLANE DOM SP.Z O.O, Siedziba: Police (72-010), Wielecka 9, (...)

GWARANT: Towarzystwo Ubezpieczeń i Reasekuracji „WARTA” S.A. z siedziba w Warszawie (00-843), przy rondzie I. Daszyńskiego 1, (...)

1. Niniejsza ubezpieczeniowa gwarancja przetargowa została wystawiona na wniosek Wykonawcy składającego ofertę w związku z ogłoszonym przez Beneficjenta postępowaniem o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym z możliwością negocjacji na Przebudowa budynku oświatowego na potrzeby Urzędu Miejskiego w Policach (zwanym dalej postępowaniem). Zgodnie z warunkami tego postępowania Wykonawca zobowiązany jest do złożenia wadium.

2. Gwarant zobowiązuje się nieodwołalnie i bezwarunkowo, na zasadach określonych w niniejszym dokumencie, do zapłacenia każdej kwoty do wysokości nieprzekraczającej sumy gwarancyjnej 80 000,00 zł (słownie: osiemdziesiąt tysięcy złotych 00/100), stanowiącej kwotę wadium, na pierwsze pisemne żądanie Beneficjenta doręczone Gwarantowi najpóźniej w terminie 5 dni po okresie ważności Gwarancji.

3. Suma gwarancyjna zmniejsza się o każdą wypłatę z tytułu niniejszej Gwarancji.

4. Roszczenie o wypłatę z niniejszej Gwarancji powstaje, gdy:

- 1) Wykonawca odmówił podpisania umowy na warunkach określonych w ofercie,
- 2) Wykonawca nie wniósł wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy,
- 3) Wykonawca przedstawił w ofercie dane nieprawdziwe,
- 4) Wykonawca wycofał lub zmienił swoją ofertę po upływie terminu składania ofert,
- 5) zawarcie umowy stało się niemożliwe z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy. (...)

9. Do rozstrzygania wszelkich sporów, jakie mogłyby wyniknąć w związku z treścią lub realizacją niniejszej Gwarancji, zastosowanie będzie miało prawo polskie, a sadem właściwym do ich rozstrzygania będzie sad powszechny, według przepisów o właściwości ogólnej. (...).”.

Odwolujący do oferty załączył także aneks nr 1 z 1 kwietnia 2025 r.

do Ubezpieczeniowej gwarancji przetargowej nr 920051809549 z 25 marca 2025 r., a także aneks nr 2 z 8 kwietnia 2025 r. do Ubezpieczeniowej gwarancji przetargowej nr 920051809549 z 25 marca 2025 r., przy czym postanowieniami tych aneksów nie zmienił treści pkt 4 ppkt 1-5 ubezpieczeniowej gwarancji.

Izba ustaliła, że w ofercie wykonawcy Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Usługi - Handel Rafał Zieliński, ubezpieczeniowa gwarancja przetargowa nr 920052049110, wystawiona przez Towarzystwo Ubezpieczeń i Reasekuracji „WARTA” S.A. z siedzibą w Warszawie (00-843), przy rondzie I. Daszyńskiego 1, w pkt 4 zawiera treść:

„4. Roszczenie o wypłatę z niniejszej Gwarancji powstaje, gdy:

- 1) Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie, o którym mowa w art. 107 ust. 2 Ustawy Pzp lub art. 128 ust. 1 Ustawy Pzp, z przyczyn leżących po jego stronie, nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub przedmiotowych środków dowodowych potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 57 Ustawy Pzp lub art. 106 ust. 1 Ustawy Pzp, oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 Ustawy Pzp, innych dokumentów lub oświadczeń lub nie wyraził zgody na poprawienie omyłki, o której mowa w art. 223 ust. 2 pkt 3 Ustawy Pzp, co spowodowało brak możliwości wybrania oferty złożonej przez Wykonawcę jako najkorzystniejszej;
- 2) Wykonawca, którego oferta została wybrana:
 - a) odmówił podpisania umowy w sprawie zamówienia publicznego na warunkach określonych w ofercie,
 - b) nie wniósł wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy;
- 3) zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego stało się niemożliwe z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, którego oferta została wybrana.”.

Izba ustaliła, że w ofercie wykonawcy PDM Construction spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ubezpieczeniowa gwarancja przetargowa nr 920052388852, wystawiona przez Towarzystwo Ubezpieczeń i Reasekuracji „WARTA” S.A. z siedzibą w Warszawie (00-843), przy rondzie I. Daszyńskiego 1, w pkt 4 zawiera treść:

„4. Roszczenie o wypłatę z niniejszej Gwarancji powstaje, gdy:

- 1) Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie, o którym mowa w art. 107 ust. 2 Ustawy Pzp lub art. 128 ust. 1 Ustawy Pzp, z przyczyn leżących po jego stronie, nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub

przedmiotowych środków dowodowych potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 57 Ustawy Pzp lub art. 106 ust. 1 Ustawy Pzp, oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 Ustawy Pzp, innych dokumentów lub oświadczeń lub nie wyraził zgody na poprawienie omyłki, o której mowa w art. 223 ust. 2 pkt 3 Ustawy Pzp, co spowodowało brak możliwości wybrania oferty złożonej przez Wykonawcę jako najkorzystniejszej;

2) Wykonawca, którego oferta została wybrana:

a) odmówił podpisania umowy w sprawie zamówienia publicznego na warunkach określonych w ofercie,

b) nie wniósł wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy;

3) zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego stało się niemożliwe z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, którego oferta została wybrana.”.

Izba ustaliła, że w ofercie wykonawcy SIGMA Firma Ogólnobudowlana L.P., gwarancja ubezpieczeniowa zapłaty wadium nr PO/01198403/2025, wystawiona przez Generali Towarzystwo Ubezpieczeń S.A., w § 4 ust. 4 zawiera treść:

„4. Żądanie zapłaty z Gwarancji winno zawierać oświadczenie, iż:

1) Wykonawca, którego oferta została wybrana:

a) odmówił podpisania umowy w sprawie zamówienia publicznego na warunkach określonych w ofercie lub

b) nie wniósł wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy lub;

2) zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego stało się niemożliwe z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, którego oferta została wybrana lub;

3) Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie, o którym mowa w art. 107 ust. 2 lub art. 128

ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2024 r.

poz. 1320, z późn.zm.) (dalej Ustawa), z przyczyn leżących po jego stronie, nie złożył podmiotowych środków dowodowych lub przedmiotowych środków dowodowych potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 57 lub art. 106 ust. 1 Ustawy, oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 Ustawy, innych dokumentów lub oświadczeń lub nie wyraził zgody na poprawienie omyłki, o której mowa w art. 223 ust. 2 pkt 3 Ustawy, co spowodowało brak możliwości wybrania oferty złożonej przez Wykonawcę jako najkorzystniejszej.”.

Izba ustaliła, że w ofercie wykonawcy Przedsiębiorstwo Budowlane Complexbud

sp. z o.o., gwarancja ubezpieczeniowa zapłaty wadium nr PO/01198358/2025, wystawiona przez Generali Towarzystwo Ubezpieczeń S.A., w § 4 ust. 4 zawiera treść:

„4. Żądanie zapłaty z Gwarancji winno zawierać oświadczenie, iż:

1) Wykonawca, którego oferta została wybrana:

a) odmówił podpisania umowy w sprawie zamówienia publicznego na warunkach określonych w ofercie lub

b) nie wniósł wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy lub;

2) zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego stało się niemożliwe z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, którego oferta została wybrana lub;

3) Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie, o którym mowa w art. 107 ust. 2 lub art. 128 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, z późn.zm.) (dalej Ustawa), z przyczyn leżących po jego stronie, nie złożył podmiotowych środków dowodowych lub przedmiotowych środków dowodowych potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 57 lub art. 106 ust. 1 Ustawy, oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 Ustawy, innych dokumentów lub oświadczeń lub nie wyraził zgody na poprawienie omyłki, o której mowa w art. 223 ust. 2 pkt 3 Ustawy,

co spowodowało brak możliwości wybrania oferty złożonej przez Wykonawcę jako najkorzystniejszej.”.

21 marca 2025 r. odbyło się spotkanie z udziałem w szczególności przystępującego

i odwołującego (fakt niesporny, odwołujący przyznał w odwołaniu dopuszczenie przystępującego do wizji lokalnej).

Zamawiający do odpowiedzi na odwołanie załączył korespondencję mailową odnośnie zgłoszenia przez przystępującego obecności osób

na wizji lokalnej 21 marca 2025 r.: M.B., T.U. i M.W..

Pismem z 17 kwietnia 2025 r. zamawiający wezwał przystępującego do złożenia podmiotowych środków dowodowych.

Do pisma z 23 kwietnia 2025 r. (podpisanego 24 kwietnia 2025 r.) przystępujący załączył w szczególności:

1) Wykaz robót z 24 kwietnia 2025 r., w którym oświadczył, że „(...) Wykonawca zrealizował nie wcześniej niż w okresie ostatnich 5 lat (okres 5 lat liczy się wstecz od dnia, w którym upływa termin składania ofert), a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy

– w tym okresie, następujące roboty budowlane:” i podał robotę budowlaną: „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną

i zagospodarowaniem terenu”, wartość brutto podał: „11.531.250,00 zł. brutto”, datę wykonania, początek podał:

„29.05.2023”, zakończenie podał: „20.12.2024”, miejsce wykonania podał: „Cieplice”, podmiot na rzecz którego

wykonano roboty podał: „DSJ Development Sp. z o.o. Sp. k.”;

2)referencje z 11 kwietnia 2025 r. wystawione przez KSJ Development sp. z o.o. sp. k.

o treści:

„KSJ Development sp. z o.o. sp. k. zaświadcza, że firma T1 C Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu przy ul. Ibn Siny Awicenny 14 zrealizowała od 29.05.2023r. do 20.12.2024r. zadanie inwestycyjne polegające na budowie budynku mieszkalnego wielorodzinnego wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną i zagospodarowaniem terenu w Cieplicach pn. Osiedle Piastowskie – budynek D

Charakterystyka obiektu:

Budynek mieszkalny wielorodzinny 1-klatkowy, czterokondygnacyjny wykonany

w technologii tradycyjnej – murowej ze stropami prefabrykowanymi oraz garażem podziemnym (...)

W ramach zadania inwestycyjnego wykonano:

(...)

- drogi parkingi i chodniki wraz z zielenią (...)

Wartość robót: 9.375.000,00 zł. netto

Zlecone prace zostały wykonane z należytą starannością, zgodnie ze sztuką budowlaną w pełni profesjonalnie i w wyznaczonych harmonogramem terminach. Stały dozór techniczny, doświadczona kadra, potencjał techniczny i organizacyjny oraz umiejętności pracowników zapewnił dobrą organizację pracy, gwarantując wysoki poziom wykonania. Firma T1 C Sp. z o.o. jest solidną firmą, gwarantującą jakość powierzonych robót i godną polecenia.”

Pismem z 19 maja 2025 r. zamawiający zawiadomił o wyborze oferty przystępującego jako najkorzystniejszej w postępowaniu o udzielenie zamówienia, a także o ofertach odrzuconych, w szczególności odwołującego:

„Zamawiający, tj. Gmina Police na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych informuje, iż w wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego

na zadanie pn.: „Przebudowa budynku oświatowego na potrzeby Urzędu Miejskiego

w Policach”, numer postępowania: TI.272.4.2025, odrzucono:

1. ofertę nr 2 Wykonawcy Przedsiębiorstwo Budowlane „DOM” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Wielecka 9, 72-010 Police. Oferta wykonawcy podlega odrzuceniu

na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 Prawo zamówień publicznych. Przedstawiona przez Wykonawcę gwarancja wadialna nie spełniała wymagań Zamawiającego, bowiem nie została wystawiona w związku z okolicznościami wskazanymi w art. 98 ust. 6 PZP. (...).”

Pismem z 22 maja 2025 r. (podpisane 23 maja 2025 r.) odwołujący poinformował zamawiającego:

„W związku z prowadzonym przez Zamawiającego ww. postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego, określonymi przez Zamawiającego warunkami udziału w tym przetargu i wydanym przez Zamawiającego w dniu 19 maja 2025 r. rozstrzygnięciem

w przedmiocie uznania za najkorzystniejszą oferty złożonej przez firmę T1C Spółka

z ograniczoną odpowiedzialnością we Wrocławiu (dalej: „T1C” lub „Wykonawca”), kierując się tym, iż tego rodzaju postępowania o udzielenie zamówień publicznych powinny odbywać się z poszanowaniem prawa udzielania zamówień publicznych, warunków przetargu określonych przez Zamawiającego w Ogłoszeniu i zasadami uczciwej konkurencji, czuję się w obowiązku poinformować o stwierdzonych przez nas okolicznościach, które w moim przekonaniu dają podstawy do przyjęcia, że informacje, na których Zamawiający uznał, iż ww. Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu i nie podlega wykluczeniu a tym samym informacje na których Zamawiający oparł swoją decyzję o zasadności uznania oferty firmy T1C za zgodną z warunkami postępowania i najkorzystniejszą są niezgodne z prawdą i że doszło w tym zakresie do wprowadzenia Zamawiającego w błąd.

Zamawiający w dokumentacji przetargowej określił, że warunkiem koniecznym udziału w nim jest wykazanie przez podmiot składający ofertę, że w okresie ostatnich 5 lat liczonych wstecz od dnia, w którym upływa termin składania ofert (a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie) wykonał co najmniej:

a). 1 robotę budowlaną polegającą na budowie¹ lub przebudowie² budynku użyteczności publicznej o wartości co najmniej 3.000.000 zł brutto (słownie: trzy miliony złotych 00/100)

każda (przy czym przez jedną robotę budowlaną rozumieć należy roboty wykonane na podstawie jednej umowy),
lub

b). 1 robotę budowlaną polegającą na budowie¹ lub przebudowie² budynku mieszkalnego o wartości co najmniej 6.000.000 zł brutto (słownie: sześć milionów złotych 00/100) każda (przy czym przez jedną robotę budowlaną rozumieć należy roboty wykonane na podstawie jednej umowy).

Dla wykazania spełnienia ww. warunku, firma T1C w przedłożonych Zamawiającemu w toku postępowania dokumentach wskazywała, że spełnia ten warunek albowiem wykonała

w okresie od 29.05.2023 r. do 20.12.2024 r., na rzecz firmy KSJ Development sp. z o.o. sp. k. w Jeleniej Górze, budowę

budynku mieszkalnego wielorodzinnego wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną i zagospodarowaniem terenu w Cieplicach pn. Osiedle Piastowskie – budynek D, których to zakres prac, terminy realizacji i wartość określały załączone przez tę firmę do Wykazu robót Referencje z dnia 11.04.2025 r. wystawione przez firmę KSJ Development sp. z o.o. sp. k. w Jeleniej Górze.

Jak wynika z dokumentacji przedmiotowego postępowania, w oparciu o te informacje Zamawiający uznał, że firma T1C spełniła warunek określony przez Zamawiającego i tym, samym, że firma ta nie podlega wykluczeniu i że możliwe jest wybranie oferty tej firmy. Potwierdza to Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 19.05.2025 r., gdzie podano, że ww. Wykonawca nie podlega wykluczeniu, a jego oferta nie podlegała odrzuceniu. Oferta Wykonawcy jest ofertą najkorzystniejszą i uzyskała najwyższą liczbę punktów zgodnie z kryteriami oceny ofert.

Należy zatem wskazać, że podawane przez firmę T1C w toku niniejszego postępowania informacje w ww. zakresie pozostają w wyraźnej i istotnej sprzeczności z informacjami,

a nawet fotografiami, zamieszczonymi na oficjalnej stronie internetowej firmy KSJ Development sp. z o.o. sp. k. w Jeleniej Górze czyli podmiotu, dla którego firma T1C - miała wykonać wskazywaną robotę budowlaną w okresie od 29.05.2023 r. do 20.12.2024 r. - https://www.ksjdevelopment.pl/oferta_sobieszowska_D2.html (Wydruki zdjęć tej strony – w załączeniu niniejszego pisma).

W szczególności na ww. stronie internetowej KSJ Development sp. z o.o. sp. k. w Jeleniej Górze w zakładce dotyczącej budynku D, na wykonanie którego powołuje się w niniejszym postępowaniu firma T1C zamieszczone są, opatrzone konkretnymi datami dziennymi (!), fotografie przedstawiające postęp prac dotyczących ww. zadania, z których to ewidentnie wynika, że jeszcze w lutym 2025 r. (fotografie z dnia 23.02.2025 r.) ww. budynek był jeszcze ewidentnie w trakcie budowy (o czym świadczą chociażby, choć nie wyłącznie – pracujący dźwig przy tym budynku, stan wizualny placu budowy, brak chodników czy tym bardziej zieleni) i jasnym jest, że nie jest możliwe, by na dzień 20.12.2024 r. wykonane były prace wskazywane

przez firmę T1C w przedkładanych Zamawiającemu dokumentach (zwłaszcza w przedłożonych Referencjach).

Z poczynionych przez nas dodatkowych ustaleń wynika nadto, że dopiero kilka dni temu,

w maju 2025 r., nadzór budowlany dokonał czynności odbiorowych tego obiektu zezwalających na jego użytkowanie, a co dodatkowo przemawia za tym, że ani w lutym

2025 r. ani tym bardziej w grudniu 2024 r. nie były jeszcze wykonane prace wskazywane

w przedkładanych Zamawiającemu w toku niniejszego postępowania przez firmę T1C dokumentach.

Powyższe daje zatem uzasadnione podstawy by przyjąć, że przedłożone w toku niniejszego postępowania Zamawiającemu przez firmę T1C dokumenty dotyczące zasadniczego

dla udziału w tym przetargu wymogu, warunkującego możliwość wybrania oferty złożonej przez tę firmę nie odpowiadają prawdzie. Rodzaj i charakter danych, o których mowa, a przy tym charakter dokumentów, w jakim owe informacje zostały zamieszczone (wykaz robót sporządzony dla potrzeb tego postępowania, a nadto referencje, które – jak wiadomo – służą właśnie temu by udostępnić je podmiotom trzecim dla potwierdzenia zaistnienia opisanych

w nich informacji), jak też fakt, iż owe dokumenty (w tym referencje wystawione przez firmę KSJ Development sp. z o.o. sp. k. w Jeleniej Górze a dotyczące firmy T1C) zostały przekazane Zamawiającemu nie przez wystawcę tych referencji, lecz przez firmę T1C świadczą o tym,

iż podanie tych informacji nie było wynikiem omyłki. Dodać można, że na stronie internetowej ww. firmy KSJ Development sp. z o.o. sp. k. dostępne są także (odrębnie) zdjęcia dotyczące budowy wcześniej realizowanego na tym osiedlu budynku - budynku C, z których to zdjęć wynika, że budynek C był gotowy już w maju 2024 r. (https://www.ksjdevelopment.pl/oferta_sobieszowska_C0.html), a co wyklucza,

by w przedkładanych przez T1C Zamawiającemu mogło dojść jedynie do oczywistej omyłki np. w zakresie oznaczenia numeru budynku w referencjach z dnia 11.04.2025 r. (i tym samym, by miało chodzić o realizację innego, wcześniej ukończonego budynku – C, a nie D).

Ww. okoliczności mają istotne znaczenie w niniejszym postępowaniu nie tylko z uwagi na fakt, iż oferenci nie mogą podawać nieprawdziwych informacji ubiegając się o zamówienie

a zwłaszcza gdy chodzi o w istocie zasadniczy z perspektywy przetargu warunek posiadanego doświadczenia, którego niewykazanie stanowi podstawę dla wykluczenia oferenta

z postępowania, ale również z tego względu, że Zamawiający w treści Ogłoszenia i SWZ przewidział stosowanie w niniejszym postępowaniu art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy PZP, a więc przewidział, że wykluczy Wykonawcę, który w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, lub który zataił te informacje lub nie jest w stanie przedstawić wymaganych podmiotowych środków dowodowych, a nadto przewidział zastosowanie w

niniejszym postępowaniu art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy PZP, a więc przewidział, że wykluczy Wykonawcę, który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. I jakkolwiek Zamawiający dokonał już oceny ofert i uznał Wykonawcę T1C za podmiot spełniający warunki udziału w niniejszym postępowaniu, to jednak należy mieć na względzie, że zgodnie z treścią art. 110 ust. 1 ustawy PZP, Wykonawca może zostać wykluczony przez zamawiającego na każdym etapie postępowania o udzielenie zamówienia. W moim przekonaniu w oparciu o przedstawione informacje, istnieją uzasadnione podstawy by przyjąć, że w przypadku wykonawcy T1C ziściły się przesłanki uzasadniające wykluczenie tego oferenta z postępowania i w konsekwencji do odrzucenia jego oferty, co Zamawiający – nawet na obecnym etapie, na którym nie doszło jeszcze do podpisania umowy – może i powinien uczynić. Z całą zaś pewnością Zamawiający – działając w trosce o dobro prowadzonego postępowania, warunki przetargu i realizację celów ustawy o udzielaniu zamówień publicznych - nie powinien zignorować tych informacji.”

Pismem z 27 maja 2025 r. zamawiający zwrócił się do przystępującego:

„W związku z prowadzonym przez Gminę Police postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Przebudowa budynku oświatowego na potrzeby Urzędu Miejskiego

w Policach (Nr T1.272.4.2025) prowadzonym w trybie art. 275 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych Ustawa z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), informujemy, że po dokonaniu wyboru Państwa oferty jako najkorzystniejszej, wpłynęła do nas informacja od innego uczestnika postępowania, kwestionująca prawdziwość i wiarygodność referencji przedłożonych przez Państwa w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu.

W związku z powyższym, działając na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy PZP, wzywamy Wykonawcę do:

1. Złożenia wyjaśnień dotyczących okresu i należytego wykonania robót wskazanych w referencjach wystawionych przez KSJ Development sp. z o.o. sp. k. w Jeleniej Górze, w szczególności w zakresie terminów ukończenia inwestycji.

2. Ustalenia, czy podmiot, który wystawił referencje, potwierdza zawarte w nich informacje.

Zwracamy uwagę, że brak odpowiedzi lub niewystarczające wyjaśnienia mogą skutkować odrzuceniem oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy PZP, tj. niespełnienie warunków udziału w postępowaniu. Prosimy o przesłanie odpowiedzi w terminie do 30 maja 2025r. W przypadku pytań pozostajemy do dyspozycji.”

Pismem z 30 maja 2025 roku przystępujący złożył wyjaśnienia:

„(...) działając w imieniu T1 C sp. z o.o., w odpowiedzi na wezwanie z dnia 27 maja 2025r.,

w związku z postępowaniem pn. „Przebudowa budynku oświatowego na potrzeby Urzędu Miejskiego w Policach”, uprzejmie wyjaśniamy, co następuje:

Przedłożona przez nas referencja, wystawiona przez KSJ Development sp. z o.o. sp. k., potwierdza spełnienie wszystkich elementów warunku udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia, określonego w dokumentacji zamówienia.

1. Spełnienie warunku doświadczenia:

Zgodnie z treścią przedłożonej referencji:

1) Rodzaj robót: T1 C sp. z o.o. wykonała roboty budowlane polegające na budowie budynku mieszkalnego wielorodzinnego.

2) Zakres umowy: Roboty zostały wykonane na podstawie jednej umowy, co wprost odpowiada definicji „jednej roboty budowlanej” przyjętej przez Zamawiającego.

3) Wartość robót: wyniosła 9.375.000,00 zł netto, a więc znacząco przewyższa próg (lit. b) warunku udziału) określony w SWZ

4) Okres realizacji: od 29.05.2023 r. do 20.12.2024 r., tj. w pełni mieści się w wymaganym 5-letnim okresie liczonym wstecz od dnia składania ofert.

5) Ocena realizacji: Referencja jednoznacznie wskazuje, że roboty zostały wykonane z należytą starannością, terminowo, zgodnie z zasadami sztuki budowlanej, co potwierdza ich należyte wykonanie.

2. Referencja jako środek dowodowy:

Referencja jest pisemnym oświadczeniem inwestora (KSJ Development sp. z o.o. sp. k.)

i zgodnie z art. 128 ust. 1 ustawy PZP w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia ws. Podmiotowych środków dowodowych, stanowi uznany, wystarczający i wiarygodny środek dowodowy potwierdzający spełnienie warunku udziału w postępowaniu.

Referencja została złożona zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych

oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz.U. z 2020 r. poz. 2415), który stanowi, że: „Na potwierdzenie spełniania warunku dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej zamawiający może żądać [...] wykazu robót budowlanych wykonanych nie wcześniej niż w okresie 5 lat [...] wraz z podaniem ich rodzaju, wartości, daty i miejsca wykonania oraz podmiotów, na rzecz których roboty te zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów określających, czy te roboty budowlane zostały wykonane należycie, w szczególności informacji od podmiotu, na rzecz którego roboty zostały wykonane.”

Złożona przez nas referencja zawiera wszystkie wymagane ustawowo elementy, tj.: rodzaj, miejsce, zakres i wartość robót, daty rozpoczęcia i zakończenia realizacji, jednoznaczne potwierdzenie należytego wykonania robót przez inwestora.

Tym samym dokument ten w pełni spełnia formalne i merytoryczne wymogi stawiane przez ww. rozporządzenie i ustawę PZP, i jako taki nie może być kwestionowany bez naruszenia zasad uczciwej konkurencji oraz przejrzystości postępowania.

3. Brak dodatkowych wymagań w SWZ:

Zamawiający zastosował formułę oceny warunku doświadczenia opartą na zasadzie „spełnia / nie spełnia”. SWZ nie przewiduje konieczności przedkładania decyzji o pozwoleniu

na użytkowanie, ani dokumentów potwierdzających formalne zakończenie inwestycji (np. zawiadomienie o zakończeniu robót budowlanych). W konsekwencji, wymaganie takich dokumentów na etapie oceny spełnienia warunku stanowiłoby niedopuszczalne rozszerzenie

treści SWZ, naruszające zasady równego traktowania wykonawców oraz przejrzystości postępowania (art. 16 pkt 1 i 2 ustawy PZP).

4. Podsumowanie:

Przedłożona referencja jednoznacznie potwierdza, że:

- 1) T1 C sp. z o.o. zrealizowała roboty budowlane na podstawie jednej umowy,
- 2) roboty dotyczyły budynku mieszkalnego,
- 3) wartość robót znacznie przekraczała wymagane 6.000.000 zł brutto,
- 4) inwestycja została zakończona w terminie i wykonana należycie.

Tym samym T1 C sp. z o.o. w sposób pełny i niebudzący wątpliwości spełniła warunek udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia.

Przypominamy, że w przypadku jakichkolwiek wątpliwości Zamawiający działając

na podstawie art. 128 ust. 4 PZP może w każdym czasie dokonać weryfikacji podmiotowych środków dowodowych, o których mowa w art. 126 ust. 1 oraz art. 127 PZP i wystąpić

do wykonawcy lub innych podmiotów o udzielenie wyjaśnień dotyczących tych środków, oznacza to, że Zamawiający może bezpośrednio skontaktować się z podmiotem wystawiającym referencję, aby potwierdzić jej treść i rzetelność.

Pozostajemy do dyspozycji

w razie potrzeby udzielenia dodatkowych informacji.”

Pismem z 27 maja 2025 r. zamawiający zwrócił się o wyjaśnienie do KSJ Development Sp. z o.o. sp. k., ul. Sobieskiego 23, 58-500 Jelenia Góra:

„W związku z prowadzonym przez Gminę Police postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego pn. Przebudowa budynku oświatowego na potrzeby Urzędu Miejskiego

w Policach (Nr T1.272.4.2025), prowadzonym w trybie art. 275 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych Ustawa z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) zwracamy się z uprzejmą prośbą o potwierdzenie treści referencji wystawionych w dniu 11 kwietnia 2024 roku dla wykonawcy T1C Spółka

z ograniczoną odpowiedzialnością we Wrocławiu, dotyczących realizacji zadania: budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną

i zagospodarowaniem terenu w Cieplicach pn. Osiedle Piastowskie - budynek D.

W związku z wpłynięciem informacji od innego uczestnika postępowania, kwestionujących wiarygodność przedstawionych referencji, prosimy o:

1. Potwierdzenie, że wskazane prace zostały faktycznie wykonane przez ww. wykonawcę;
2. Wskazanie zakresu rzeczowego zrealizowanych prac, w tym potwierdzenie, że odpowiadały one wymaganiom określonym w referencjach;
3. Informację o terminie realizacji,
4. Potwierdzenie, że roboty zostały wykonane należycie.

Zależy nam na możliwie pilnym uzyskaniu odpowiedzi, w związku z ustawowymi terminami przewidzianymi dla dalszych czynności w postępowaniu. Uprzejmie prosimy o przesłanie informacji zwrotnej do dnia 30 maja 2025r. drogą elektroniczną na adres: k. W przypadku pytań pozostajemy do dyspozycji.”.

Zamawiający nie uzyskał wyjaśnień od KSJ Development Sp. z o.o. sp. k..

Na podstawie ustawy Pzp:

1)art. 98 ust. 6:

„6. Zamawiający zatrzymuje wadium wraz z odsetkami, a w przypadku wadium wniesionego w formie gwarancji lub poręczenia, o których mowa w art. 97 ust. 7 pkt 2-4, występuje odpowiednio do gwaranta lub poręczyciela z żądaniem zapłaty wadium, jeżeli:

1) wykonawca w odpowiedzi na wezwanie, o którym mowa w art. 107 ust. 2 lub art. 128 ust. 1, z przyczyn leżących po jego stronie, nie złożył podmiotowych środków dowodowych lub przedmiotowych środków dowodowych potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 57 lub art. 106 ust. 1, oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, innych dokumentów lub oświadczeń lub nie wyraził zgody na poprawienie omyłki, o której mowa w art. 223 ust. 2 pkt 3, co spowodowało brak możliwości wybrania oferty złożonej przez wykonawcę jako najkorzystniejszej;

2) wykonawca, którego oferta została wybrana:

a) odmówił podpisania umowy w sprawie zamówienia publicznego na warunkach określonych w ofercie,

b) nie wniósł wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy;

3) zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego stało się niemożliwe z przyczyn leżących po stronie wykonawcy, którego oferta została wybrana.”;

2)art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10:

„1. Z postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający może wykluczyć wykonawcę:

8) który w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, lub który zataił te informacje lub nie jest w stanie przedstawić wymaganych podmiotowych środków dowodowych;

10) który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.”;

3)art. 110 ust. 1:

„1. Wykonawca może zostać wykluczony przez zamawiającego na każdym etapie postępowania o udzielenie zamówienia.”;

4)art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a i b i pkt 14:

„1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

2) została złożona przez wykonawcę:

a) podlegającego wykluczeniu z postępowania lub

b) niespełniającego warunków udziału w postępowaniu, lub

14) wykonawca nie wniósł wadium, lub wniósł w sposób nieprawidłowy lub nie utrzymywał wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą lub złożył wniosek o zwrot wadium w przypadku, o którym mowa w art. 98 ust. 2 pkt 3;”.

Na podstawie art. 65 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U.

z 2024 r. poz. 1061, z późn. zm.): „§ 1. Oświadczenie woli należy tak tłumaczyć, jak tego wymagają ze względu na okoliczności, w których złożone zostało, zasady współżycia społecznego oraz ustalone zwyczaje.”.

Odnosząc się do wyżej wymienionych podlegających rozpoznaniu zarzutów w punkcie 1, 2, 3 i 4 odwołania, w ocenie izby zarzuty nie potwierdziły się.

W pierwszej kolejności izba odnosi się do zarzutu 4 odwołania, dotyczącego czynności odrzucenia oferty odwołującego z powodu niezłożenia gwarancji wadialnej zgodnie z wymaganiami SWZ.

Odwołujący podał na stronie 15 uzasadnienia odwołania, że w gwarancji wadialnej zapisano, że roszczenie o wypłatę powstaje, gdy: 1) wykonawca odmówił podpisania umowy na warunkach określonych w ofercie, 2) wykonawca nie wniósł wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy, 3) wykonawca przedstawił w ofercie dane nieprawdziwe,

4) wykonawca wycofał lub zmienił swoją ofertę po upływie terminu składania ofert, 5) zawarcie umowy stało się niemożliwe z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy.

Z treści powołanego wyżej postanowienia gwarancji odwołujący wywodził, że choć nie powiela dosłownie brzmienia art. 98 ust. 6 ustawy Pzp, to jednak analiza zapisów gwarancji prowadzi do wniosku, że faktycznie umożliwia ona zaspokojenie się z niej zamawiającemu

w szerszym zakresie aniżeli wymagał tego zamawiający, ponieważ z zapisów przedłożonej gwarancji (w której nie ograniczono możliwości skorzystania z niej jedynie do sytuacji,

w których doszło już do wyboru oferty wykonawcy) wynika, że zamawiający może uzyskać kwotę wadium (skorzysta z gwarancji wadialnej), nie tylko w przypadkach gdy doszło już

do wybrania oferty wykonawcy, ale faktycznie w każdym przypadku, „gdy zawarcie umowy stało się niemożliwe z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy” czy też wykonawca odmówił podpisania umowy na warunkach określonych w ofercie, nie wniósł wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy, przedstawił w ofercie dane nieprawdziwe,

czy też wycofał lub zmienił swoją ofertę po upływie terminu składania ofert.

Dalej odwołujący wywodził, że choć zapis gwarancji nie jest powtórzeniem zapisu z art. 98 ust. 6 ustawy Pzp, to jednak analiza treści gwarancji wprost (a tym bardziej przy zastosowaniu art. 65 § 1 kc) wskazuje, że okoliczność ta nie skutkuje tym, iż zamawiający nie ma możliwości skorzystania z niej w przypadkach, o których mowa w art. 98 ust. 6 pkt ustawy Pzp, ale przeciwnie – ma on faktycznie możliwość skorzystania z wadium zarówno

w sytuacjach, o których mowa w tym przepisie ustawy, jak i w każdym przypadku, gdy

z powodu wykonawcy (choćby jeszcze jego oferta nie została wybrana) nie dojdzie

do zawarcia umowy. Odwołujący zauważył, że spowodowany postawą wykonawcy brak możliwości wybrania oferty złożonej przez wykonawcę jako najkorzystniejszej wynikający

np. z tego, że nie złożył on wymaganych dokumentów, oświadczeń czy nie wyraził zgody

na poprawienie omyłki, jest także sytuacją, gdy zawarcie umowy stało się niemożliwe

z przyczyn leżących po stronie wykonawcy i uzasadnia skorzystanie z gwarancji wadialnej,

w której to w tym zakresie nie wprowadzono (w odróżnieniu od art. 98 ust. 6 pkt 3 ustawy Pzp) zastrzeżenia wykonawcy, „którego oferta została wybrana”.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie w szczególności wskazał, że wbrew twierdzeniom odwołującego, przedłożona gwarancja wadialna nie zapewnia zamawiającemu możliwości skorzystania z niej w szerszym zakresie niż wynikający z art. 98 ust. 6 ustawy Pzp, nie zapewnia ona również możliwości skorzystania w zakresie wymaganym przez zamawiającego, ponieważ pkt 5 spornej gwarancji wadialnej zasadniczo jest powieleniem treści art. 98 ust. 6, a pominięta w treści gwarancji treść przepisu, na podstawie którego zamawiający może żądać od wykonawców oświadczeń i dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu oraz podmiotowych środków dowodowych lub przedmiotowych środków dowodowych, a także braku podstaw do wykluczenia, stanowi jeden z fundamentów dokumentu gwarancji. Dalej zamawiający podał, że brak tej treści lub klauzula o odmiennej treści, niereferująca do właściwych przepisów ustawy Pzp stoi w opozycji do istoty samego wadium jako zabezpieczenia roszczeń zamawiającego, a zamawiający nie może domniemywać treści postanowień gwarancji.

W ocenie izby nie ulega wątpliwości, że z treści złożonej przez odwołującego gwarancji wadialnej nie wynika wprost, że zabezpiecza ona wszystkie przypadki wymienione w art. 98 ust. 6 ustawy Pzp, a więc sporny, wymieniony w pkt 1 art. 98 ust. 6 ustawy Pzp – jeżeli wykonawca w odpowiedzi na wezwanie, o którym mowa w art. 107 ust. 2 lub art. 128 ust. 1,

z przyczyn leżących po jego stronie, nie złożył podmiotowych środków dowodowych lub przedmiotowych środków dowodowych potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 57 lub art. 106 ust. 1, oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, innych dokumentów lub oświadczeń lub nie wyraził zgody na poprawienie omyłki, o której mowa w art. 223 ust. 2 pkt 3, co spowodowało brak możliwości wybrania oferty złożonej przez wykonawcę jako najkorzystniejszej.

Izba ustaliła, że w ofertach innych wykonawców złożono gwarancje wadialne, w tym wystawione przez tego samego gwaranta: Towarzystwo Ubezpieczeń i Reasekuracji „WARTA” S.A. z siedziba w Warszawie (00-843), przy rondzie I. Daszyńskiego 1, a w każdej z nich powołano wprost przypadek jak w art. 98 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp obok tych, które zostały wskazane w gwarancji odwołującego.

W ocenie izby odwołujący nie udowodnił, że gwarancja wadialna, którą załączył

wraz z aneksami do umowy, spełnia wymagania SWZ, w zakresie art. 98 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp, to jest, że gwarant mimo niewyspecyfikowania wprost w gwarancji przypadku z pkt 1

art. 98 ust. 6 ustawy Pzp uwzględnił ten przypadek w pkt 5 gwarancji wadialnej - gdy

„5) zawarcie umowy stało się niemożliwe z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy”.

W ocenie izby należy wziąć pod uwagę, że zamawiający zaspokaja swoje roszczenie z gwarancji na podstawie przepisów ustawy Pzp (art. 98 ust. 6 ustawy Pzp), nie w zakresie szerszym, zaś możliwość zawarcia umowy z wykonawcą w postępowaniu o udzielenie zamówienia dotyczy wykonawcy, który spełnia warunki zamówienia i jego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, ale z jakichś względów nie decyduje się on na zawarcie umowy. Przypadek, określony w art. 98 ust. 6 pkt 3 ustawy Pzp, gdy zawarcie umowy stało się niemożliwe z przyczyn leżących po stronie wykonawcy dotyczy takiej sytuacji „3) zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego stało się niemożliwe z przyczyn leżących po stronie wykonawcy, którego oferta została wybrana”).

Tymczasem odwołujący w odwołaniu chciałby rozumieć, że zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego stało się niemożliwe z przyczyn leżących po stronie wykonawcy w kontekście uchylania się przez wykonawcę od złożenia dokumentów na wezwanie zamawiającego na etapie, gdy nie dokonano jeszcze wyboru najkorzystniejszej oferty, a zatem nie ma jeszcze mowy o możliwości zawarcia umowy i tym samym przypadku, gdy zawarcie umowy stało się niemożliwe z przyczyn leżących po stronie wykonawcy.

Ponadto należy zauważyć, że w SWZ zamawiający żądał w pkt 9 w ppkt 9.4.-9.6. aby gwarancja obejmowała zobowiązanie gwaranta do wypłaty zamawiającemu pełnej kwoty wadium w okolicznościach określonych w art. 98 ust. 6 ustawy Pzp. Dalej izba zauważa,

że to wykonawca uzgadnia z gwarantem treść gwarancji i powinien uzgodnić takie sformułowanie zobowiązania gwaranta z tytułu gwarancji aby nie budziło wątpliwości co do spełniania wymagań zamawiającego, określonych w SWZ.

Odwołujący zdaniem izby nie dołożył należytej staranności aby treść zobowiązania gwaranta nie budziła wątpliwości i spełniała wymagania zamawiającego.

Zamawiający nie ma pewności, że gwarant w każdym przypadku, wymienionym w art. 98 ust. 6 ustawy Pzp dokona stosownej zapłaty biorąc pod uwagę aktualną treść zobowiązania gwaranta.

Odwołujący nie złożył dowodu (oświadczenia gwaranta) co do zobowiązania gwaranta w gwarancji w zakresie objęcia nim także przypadku z pkt 1 art. 98 ust. 6 ustawy Pzp, a przedstawił jedynie własną wykładnię postanowienia gwarancji co do uwzględnienia w treści zobowiązania wszystkich przypadków wymienionych w art. 98 ust. 6 ustawy Pzp, w tym w pkt 1.

Z tego powodu izba oddaliła zarzut nr 4 odwołania.

Odnosząc się do zarzutów 1 i 2 odwołania, izba wskazuje, że odwołujący na stronie 11 uzasadnienia odwołania zarzucił, że podawane przez spółkę T1C w toku postępowania o udzielenie zamówienia informacje w zakresie wykazu robót i referencji pozostają w sprzeczności z informacjami, a nawet fotografiami, zamieszczonymi na oficjalnej stronie internetowej KSJ Development sp. z o.o. sp. k. w Jeleniej Górze, podmiotu, dla którego spółka T1C miała wykonać robotę budowlaną w okresie od 29 maja 2023 r. do 20 grudnia 2024 r. - https://www.ksjdevelopment.pl/oferta_sobieszowska_D2.html (Wydruki zrzutów i fotografii tej strony – w załączeniu do odwołania, Dowód: - wydruki zrzutów strony internetowej https://www.ksjdevelopment.pl/oferta_sobieszowska_D2.html i zamieszczonych na niej fotografii).

Odwołujący dalej podniósł, że z dodatkowych ustaleń odwołującego wynika, że dopiero kilka dni temu, w maju 2025 r., nadzór budowlany dokonał czynności odbiorowych tego obiektu zezwalających na jego użytkowanie, co dodatkowo przemawia za tym, że ani w lutym 2025 r., ani tym bardziej w grudniu 2024 r. nie były jeszcze wykonane prace wskazywane w przedkładanych zamawiającemu przez firmę T1C sp. z o.o. dokumentach i przedłożone przez wykonawcę T1C dokumenty nie odpowiadają prawdzie.

Na rozprawie 11 lipca 2025 r. odwołujący złożył dowód – decyzję nr 19/25 z 26 maja 2025 r. o pozwoleniu na użytkowanie budynku mieszkalnego wielorodzinnego „D” wraz z infrastrukturą techniczną przy ul. Św. Jadwigi Śląskiej 6 w Jeleniej Górze, na terenie działki nr 24/4 (obręb 0005, AM-1), która potwierdza oddanie do użytkowania budynku w maju 2025 r.

Jednakże jak zauważył przystępujący na rozprawie, czemu nie zaprzeczył odwołujący, fakt uzyskania pozwolenia na użytkowanie zależy od podjęcia czynności przez inwestora, zatem w ocenie izby data uzyskania pozwolenia na użytkowanie nie stanowi dowodu na realizację referencyjnego zamówienia po terminie.

Przystępujący załączył do pisma procesowego z 27 czerwca 2025 r. dowód – oświadczenie KSJ Development Sp. z o.o. z 23 czerwca 2025 r., w którym podmiot ten potwierdził, że referencja wystawiona 11 kwietnia 2025 r. na rzecz T1C sp. z o.o. dotycząca realizacji robót budowlanych w ramach inwestycji pn. „Osiedle Piastowskie – budynek D” w Jeleniej Górze – jest w pełni zgodna ze stanem faktycznym i została sporządzona na podstawie rzeczywistych danych o

wykonanych robotach, T1C sp. z o.o. wykonała roboty budowlane o wartości i zakresie wskazanym w tej referencji, a zakres ten został odebrany i uznany za wykonany należycie w terminie, o którym mowa w referencji, na dzień 20 grudnia 2024 r. T1C sp. z o.o. zrealizowała roboty budowlane w zakresie objętym umową z KSJ Development zgodnie z zakresem opisanym w referencji, nie zachodzą jakiegokolwiek okoliczności, które mogłyby podważać prawdziwość danych zawartych w wystawionej referencji, została ona sporządzona z należytą starannością i w pełnym przekonaniu o rzetelności wykonania przedmiotowych prac przez T1C sp. z o.o., oświadczenie złożono w celu jednoznacznego potwierdzenia prawidłowości danych zawartych w referencji i wykluczenia jakichkolwiek wątpliwości co do ich zgodności ze stanem faktycznym.

Odwołujący w odwołaniu zarzucił także, że skierował do zamawiającego pismo z informacjami i dowodami 23 maja 2025 r., do chwili wniesienia niniejszego odwołania odwołujący nie otrzymał informacji o tym, by zamawiający zmienił swoje rozstrzygnięcia z 19 maja 2025 r., w szczególności by dokonał wykluczenia wykonawcy T1C z postępowania i odrzucenia oferty tego wykonawcy, co powoduje, że uzasadnione są nie tylko zarzuty dotyczące wprowadzenia w błąd przez wykonawcę T1C zamawiającego mające istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu (jako że skutkowały wyborem oferty T1C), ale również uzasadnia zarzuty zaniechania przez zamawiającego unieważnienia dokonanej czynności wyboru oferty T1C, jak i zaniechania wykluczenia tego podmiotu z postępowania i zaniechania odrzucenia złożonej przez niego oferty (Dowód: a) wydruki zrzutów strony internetowej https://www.ksjdevelopment.pl/oferta_sobieszowska_D2.html i zamieszczonych na niej fotografii b) pisma z dnia 23.05.2025 r. wysłanego przez Odwołującego się do Zamawiającego).

W ocenie izby kluczowe w sprawie są treść warunku zamówienia (budowa lub przebudowa budynku użyteczności publicznej lub budynku mieszkalnego – pkt 6 ppkt 6.1.4) 4.1. SWZ), i treść § 9 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. poz. 2415, z późn. zm.), a więc żądane przez zamawiającego i złożone przez przystępującego w postępowaniu o udzielenie zamówienia dokumenty na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia (wykaz robót i referencje).

Zamawiający nie może poszukiwać innych dokumentów niż wymagane w SWZ na potwierdzenie warunków zamówienia, a także na potwierdzenie faktów wykraczających poza opisany warunek zamówienia.

Zamawiający dysponował wykazem robót i referencjami, złożonymi przez przystępującego. Treść tych dokumentów nie budziła wątpliwości zamawiającego, z tych względów zamawiający nie miał podstaw do wykluczenia przystępującego i odrzucenia jego oferty.

Odwołujący powołał się w odwołaniu na informacje podane na stronie internetowej, z których miało wynikać niewykonanie chodników i zieleńców, wskazywał na niezgodności terminowe wykonania zamówienia, wynikające z oddania do użytkowania obiektu referencyjnego, poinformowanie o tym zamawiającego pismem z 23 maja 2025 r., jednakże nie udowodnił, że w SWZ był postawiony w warunku zamówienia wymóg co do wykonania (zakończenia) roboty budowlanej rozumianego jako oddanie do użytkowania, ani także, że zamawiający wymagał w warunku zamówienia wykonania chodników i zieleńców.

Przystępujący wskazał na rozprawie na charakter marketingowy publikacji na stronie internetowej, stanowiących dowód odwołującego, i wątpliwości odnośnie dat (znaczenia dat) tam opublikowanych.

Wszelkie wątpliwości, niejasności sformułowań postanowień SWZ poczytuje się na korzyść wykonawców, biorąc pod uwagę literalną treść jej postanowień, a zatem w ocenie izby wobec braku określenia w warunku zamówienia pojęcia wykonania (zakończenia) roboty budowlanej jako do oddania obiektu do użytkowania, a także wykonania chodników i zieleńców zarzut odwołania w tym zakresie nie był trafiony.

Ponadto izba dostrzega niekonsekwencję odwołującego, który na dowód niespełniania warunku udziału w postępowaniu powołuje zdjęcia ze strony internetowej inwestora referencyjnego zamówienia, uznając je za wiarygodne, a neguje referencje wystawione przez tego inwestora i odmawia im wiarygodności.

W ocenie izby odwołujący nie udowodnił braku autentyczności referencji (wystawienia przez inwestora), tego, że wykaz robót wraz z referencjami nie potwierdza spełnienia warunku udziału w postępowaniu przez przystępującego.

Na rozprawie odwołujący podnosił, że do referencji nie dołączono dowodów na ich potwierdzenie, a sam odwołujący przy swojej ofercie takie dowody składa.

Odwołujący nie powołał przepisów prawa, zobowiązujących wykonawców do składania wraz z wykazem robót i

referencjami także dowodów potwierdzających ich treść.

Ponadto izba wzięła pod uwagę, że przystępujący przy piśmie procesowym w postępowaniu odwoławczym złożył jako dowód oświadczenie inwestora z 23 czerwca 2025 r., potwierdzające prawidłowość wystawionych referencji.

Odnosząc się do zarzutu 3, w ocenie izby odwołujący nie udowodnił zarzutu odwołania, to jest nieodbycia wizji lokalnej, choć powołał się na przepis nakazujący odrzucenie oferty jeżeli została złożona bez odbycia wizji lokalnej. Sam odwołujący odbyciu wizji lokalnej przez przystępującego nie zaprzeczał, a przeciwnie – potwierdził odbycie przez przystępującego wizji lokalnej, stawiając zarzut dopuszczenia przystępującego do wizji lokalnej mimo jego zdaniem, braku wymaganego ubrania roboczego i wyposażenia BHP (strona 13 i 14 uzasadnienia odwołania). Z tego względu zarzut w ocenie izby nie był trafny.

Biorąc pod uwagę, że zarzuty odwołującego jeśli chodzi o nieuczestniczenie przystępującego w wizji lokalnej, niespełnianie przez niego warunku udziału w postępowaniu nie potwierdziły się, to również zarzuty wynikowe zaniechania wykluczenia przystępującego

z postępowania, zaniechania odrzucenia jego oferty, jak i wyboru oferty przystępującego, również się nie potwierdziły, co nie wymaga w ocenie izby szerszego uzasadnienia.

Izba związana jest przy orzekaniu zarzutami odwołania, przez co rozumie się także przytoczone fakty w odwołaniu, i nie orzeka w zakresie wykraczającym poza te zarzuty (art. 555 ustawy Pzp).

W tym stanie rzeczy, izba na podstawie art. 553 ustawy Pzp orzekła jak w sentencji. O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557, art. 574 i art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy ust. 2 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U.). Na koszty postępowania odwoławczego składał się wpis uiszczony przez odwołującego w kwocie 10 000,00 zł, a także wynagrodzenie pełnomocnika zamawiającego w kwocie 3600 zł. Wobec oddalenia odwołania

w całości, koszty ponosi odwołujący. W związku z tym, że zamawiający wniósł o zasądzenie uzasadnionych kosztów strony postępowania odwoławczego i złożył fakturę w załączeniu do odpowiedzi na odwołanie, izba zasądziła takie koszty w kwocie 3600,00 zł na rzecz zamawiającego.

Biorąc pod uwagę powyższe orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....