

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 11 lipca 2025 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Katarzyna Prowadzisz**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron, w dniu 11 lipca 2025 roku, w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 czerwca 2025 roku przez wykonawcę **STORIO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Wieliczce** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Powiatowy Urząd Pracy w Częstochowie**

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **STORIO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Wieliczce** kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej wniesiony wpis.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący.....

Sygn. akt KIO 2490/25

Uzasadnienie

Zamawiający – **Powiatowy Urząd Pracy w Częstochowie** prowadzi postępowania o zamówienie publiczne w trybie podstawowym na **Zakup i dostawę komputerów typu All in One dla Powiatowego Urzędu Pracy w Częstochowie** – znak postępowania: DPZ.271.1 .2025
Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 28 maja 2025 roku, numer ogłoszenia: 2025/BZP 00252847/01.

W dniu 17 czerwca 2025 roku odwołujący – działając na podstawie art. 505 i 513 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej: „ustawy Pzp”, wniósł odwołanie od niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności Zamawiającego podjętych w postępowaniu oraz od zaniechania czynności, do których Zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy Pzp, tj. od:

- a) czynności wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez wykonawcę "e-Tech" J.S. Spółka Jawna ul. Nowa 29/31, 90-030 Łódź (zwanej dalej „e-Tech”);
- b) czynności zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy „e-Tech”;
- c) zaniechania czynności wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez Odwołującego.

Izba ustaliła:

Skład orzekający Izby rozpoznając sprawę uwzględnił akta sprawy odwoławczej, które zgodnie z par. 8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r. poz. 2453) stanowią odwołanie wraz z załącznikami oraz dokumentacja postępowania o udzielenie zamówienia w postaci elektronicznej lub kopia dokumentacji, o której mowa w § 7 ust. 2, a także inne pisma składane w sprawie oraz pisma kierowane przez Izbę lub Prezesa Izby w związku z wniesionym odwołaniem.

Pismem z dnia 9 lipca 2025 roku (przesłanym w dniu 9 lipca 2025 roku prezentata na piśmie) – Pismo procesowe zamawiającego – informacja o zmianie stanu faktycznego, przesłany do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zamawiający złożył następujące oświadczenie:

W związku z toczącym się przed Krajową Izbą Odwoławczą postępowaniem odwoławczym wszczętym w wyniku odwołania wniesionego przez STORIO Sp. z o.o. Sp. K. z siedzibą

w Wieliczce, Zamawiający – Powiatowy Urząd Pracy w Częstochowie – uprzejmie informuje, że w dniu 8 lipca 2025r. podjął czynność odrzucenia oferty, która pierwotnie została wybrana jako najkorzystniejsza – tj. oferty złożonej przez wykonawcę „E-TECH” J.S. Sp. J.

z siedzibą w Łodzi - z uwagi na brak zgody wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą, co stanowi podstawę odrzucenia oferty zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W konsekwencji dokonano ponownej oceny ofert i wyboru najkorzystniejszej oferty.

W dniu 8 lipca 2025 r. została wybrana oferta złożona przez wykonawcę STORIO Sp. z o.o. Sp. K. z siedzibą w Wieliczce, tj. Odwołującego w niniejszym postępowaniu, jako najkorzystniejsza.

Zamawiający uznaje, że powyższa zmiana stanu faktycznego i prawnego może mieć wpływ na dalszy bieg niniejszego postępowania odwoławczego. W szczególności wskazujemy, iż aktualnie oferta Odwołującego została uznana za najkorzystniejszą i Zamawiający zamierza zawrzeć z nim umowę.

Zamawiający wnosi o uwzględnienie powyższych okoliczności przy rozpoznawaniu sprawy – w tym co do oceny przesłanek do ewentualnego umorzenia postępowania odwoławczego jako bezprzedmiotowego.

Pismem „Wniosek o umorzenie postępowania odwoławczego” z dnia 9 lipca 2025 roku przesłanym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w tym samym dniu przez odwołującego, wniósł odwołujący, co następuje:

Działając na podstawie udzielonego mi pełnomocnictwa znajdującego się w aktach sprawy,

w imieniu **STORIO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa**

z siedzibą w Wieliczce (dalej: „Odwołujący”), w związku z opublikowaną przez Zamawiającego w dniu 8 lipca 2025 r. informacją o odrzuceniu ofert wykonawców:

1. „E-TECH” J.S. Sp. J. z siedzibą w Łodzi,
2. Grupa – MS Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach.

wnoszę o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, bowiem dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. W dniu 17 czerwca 2025 r. Odwołujący wniósł odwołanie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym w trybie podstawowym na Zakup i dostawę komputerów typu All in One dla Powiatowego Urzędu Pracy w Częstochowie – znak postępowania: DPZ.271.1 .2025, domagając się: - unieważnienia czynności wyboru oferty „e-Tech” jako najkorzystniejszej,

- dokonania ponownego badania i oceny ofert, w tym dokonania odrzucenia oferty wykonawcy „e-Tech”.

W dniu 8 lipca 2025 r. Zamawiający odrzucił ofertę wykonawcy „E-TECH” J.S. Sp. J. z siedzibą w Łodzi. W związku z powyższym, Odwołujący wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego, bowiem dalsze jego prowadzenie stało się zbędne oraz bezprzedmiotowe. Izba nie będzie bowiem orzekać merytorycznie co do zarzutów przedstawionych w odwołaniu z uwagi na brak substratu zaskarżenia. Na dzień dzisiejszy odwołanie dotyczy zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy, którego oferta 8 lipca 2025 r. została odrzucona.

Z uwagi na powyższe oraz ekonomikę postępowania odwoławczego, wnoszę o niezwłoczne umorzenie postępowania odwoławczego, zniesienie terminu posiedzenia Izby, wydanie stosownego postanowienia w przedmiotowej sprawie oraz zwrot całości wpisu na rzecz Odwołującego.

Do pisma odwołujący załączył pismo z dnia 8 lipca 2025 roku **Zawiadomienie o odrzuceniu ofert na podstawie art.**

226 ust. 1 pkt 12 ustawy PZP sporządzone przez zamawiającego:

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji, zgodnie z art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), którego przedmiotem jest zakup i dostawa komputerów typu All in One dla Powiatowego Urzędu Pracy w Częstochowie.

Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320) Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji, zgodnie z art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), którego przedmiotem jest zakup i dostawa komputerów typu All in One dla Powiatowego Urzędu Pracy w Częstochowie, zostały odrzucone następujące oferty:

1. „E-TECH” J.S. Sp. J. z siedzibą w Łodzi,
2. Grupa – MS Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach.

Zamawiający, w związku z upływem pierwotnego terminu związania ofertą, zwrócił się do wszystkich Wykonawców z wnioskiem o wyrażenie pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Wykonawcy wymienieni powyżej nie wyrazili pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą w wymaganym terminie.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy PZP, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Pouczenie:

Zamawiający przypomina, że wykonawcom przysługują środki ochrony prawnej przewidziane w Dziale IX ustawy Prawo zamówień publicznych.

Izba stwierdziła:

Na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 oraz z 2025 r. poz. 620, dalej: ustawa / ustawa Pzp) Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub

niedopuszczalne.

W okolicznościach rozpoznawanej sprawy odwoławczej, gdzie zgodnie ze stanem faktycznym, zamawiający w dniu 8 lipca 2025 roku przekazał wykonawcom Zawiadomienie o odrzuceniu ofert na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy PZP - oferty wykonawcy „E-TECH” J.S. Sp. J. z siedzibą w Łodzi, co do której były podnoszone zarzuty w odwołaniu z dnia

17 czerwca 2025 roku oraz mając na uwadze oświadczenie zamawiającego zawarte w piśmie z dnia 9 lipca 2025 roku o tym, że *w konsekwencji dokonano ponownej oceny ofert i wyboru najkorzystniejszej oferty. W dniu 8 lipca 2025 r. została wybrana oferta złożona przez wykonawcę STORIO Sp. z o.o. Sp. K. z siedzibą w Wieliczce, tj. Odwołującego w niniejszym postępowaniu, jako najkorzystniejsza* – działania te zamawiającego stanowią podstawę wydania postanowienia o umorzeniu postępowania, bowiem gdy czynność stanowiąca podstawę odwołania nie istnieje tj. czynność wyboru oferty najkorzystniejszej

z dnia 12 czerwca 2025 roku, bowiem zamawiający dokonał pionowej oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej – zbędne jest prowadzenie postępowania odwoławczego opartego na odwołaniu dotyczącym tej właśnie nieistniejącej czynności zamawiającego.

Dodatkowo należy podkreślić, że wniosek o umorzenie postępowania odwoławczego został złożony również przez odwołującego, który odwoływał się do braku substratu zaskarżenia.

W tym stanie rzeczy wobec spełnienia hipotezy normy wynikającej art. 568 pkt 2 ustawy zaszła podstawa do umorzenia postępowania, co znajduje odzwierciedlenie w orzecznictwie Izby np. Postanowienie Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 12 grudnia 2022 roku sygn. akt KIO 2557/22; Postanowienie Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2 grudnia 2022 roku sygn. akt KIO 3052/22; Postanowienie Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 12 kwietnia 2023 roku sygn. akt KIO 905/23; Postanowienie Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 13 czerwca 2023 roku sygn. akt KIO 1557/23; Postanowienie z dnia 24 stycznia 2024 roku sygn. akt KIO 118/24; Postanowienie z dnia 7 marca 2024 roku sygn. akt 650/24; Postanowienie z dnia 10 kwietnia 2024 roku sygn. akt 1035/24; Postanowienie z dnia 19 sierpnia 2024 roku sygn. akt KIO 2819/24; Postanowienie z dnia listopada 2024 roku sygn. akt KIO 4071/24; Postanowienie z dnia 9 stycznia 2025 roku sygn. akt KIO 4706/24.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 574 oraz art. 575 i art. 576 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 i § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania, w oparciu o który to przepis Izba orzeka o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca:.....