

## POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 11.07. 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodnicząca: Agata Mikołajczyk**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 11 lipca 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 czerwca 2025 r. przez Odwołującego: **Fundacja Wodna Służba Ratownicza z/s we Wrocławiu** (ul. Kleczkowska 50, 50227 Wrocław) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: **Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji "Bystrzyca" w Lublinie Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** (ul. Filaretów 44, 20609 Lublin),

### postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego: **Fundacja Wodna Służba Ratownicza z/s we Wrocławiu** (ul. Kleczkowska 50, 50227 Wrocław) kwotę **15.000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącą kwotę wpisu uiszczoną przez odwołującego od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

.....

Sygn. akt: 2481/25

### Uzasadnienie

Odwołanie zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 czerwca 2025 r. przez wykonawcę: Fundacja Wodna Służba Ratownicza z/s we Wrocławiu (Odwołujący) w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), [ustawa Pzp lub Pzp lub Ustawa PZP] przez Zamawiającego: Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji "Bystrzyca" w Lublinie Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością. Przedmiotem zamówienia publicznego jest „Świadczenie usługi obsługi ratowniczej obiektów basenowych Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji „Bystrzyca” w Lublinie Sp. z o.o., wg. zadań 1-2 – w zakresie Zadania nr 1. Zadanie nr 1 – Świadczenie usługi obsługi ratowniczej kompleksów basenów w AQUA Lublin przy Al. Zygmunta 4 w Lublinie. Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczono w Dz. Urz. UE : 363730-2025 Dz.U. S 107/2025 z dnia 05/06/2025.

Odwołujący podał: (...) wnosząc odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na sporządzeniu Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej „SWZ”) z naruszeniem:

- art. 16 pkt 1 i 3 Pzp tj. obowiązku przygotowania w postępowania sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców oraz proporcjonalny,

- art. 112 ust 1 oraz 16 pkt 1 i 3 Pzp poprzez:

nieuzasadnione przedmiotem zamówienia, nieproporcjonalne i ograniczające konkurencję a także dyskryminujące, sformułowanie w SWZ warunku udziału dotyczącego doświadczenia zawodowego w zakresie Zadania nr 1o czym Odwołujący dowiedział się z udostępnionej przez Zamawiającego w dniu 5.06.2025r. SWZ wraz z załącznikami.

Wykonawca wniósł o: (...)

- merytoryczne rozpatrzenie oraz uwzględnienie niniejszego Odwołania,

- dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentacji Postępowania - na okoliczności wskazane niniejszym odwołaniem,

a także o modyfikację SWZ w zakresie warunku doświadczenia zawodowego poprzez nadanie mu następującego brzmienia zgodnie z uzasadnieniem odwołania.

Dotyczy zadania nr 1

*1 usługi polegającej na samodzielnej obsłudze ratowniczej obiektu, w którym Wykonawca zatrudniał minimum 14 ratowników na jednej zmianie o wartości zrealizowanej usługi nie mniejszej niż 1 800 000,00 zł brutto (słownie: jeden milion osiemset tysięcy zł 00/100) – wraz z podaniem przedmiotu, dat wykonania oraz podmiotu, na rzecz którego zostały wykonane usługi, z załączeniem dowodu określającego czy usługa została wykonana lub jest wykonywana należyście.*

Po uwzględnieniu odwołania:

1 usługi polegającej na samodzielnej obsłudze ratowniczej obiektu, w którym Wykonawca zatrudnił minimum 10 ratowników na jednej zmianie o wartości zrealizowanej usługi nie mniejszej niż 1 800 000,00 zł brutto (słownie: jeden milion osiemset tysięcy zł 00/100) – wraz z podaniem przedmiotu, dat wykonania oraz podmiotu, na rzecz którego zostały wykonane usługi, z załączeniem dowodu określającego czy usługa została wykonana lub jest wykonywana należycie.

Wykonawca podał: „Odwołujący posiada interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego powołanych w odwołaniu przepisów ustawy Pzp. Odwołujący jest zainteresowany bezpośrednio udzieleniem mu przedmiotowego zamówienia w zakresie Zadania nr 1. W sytuacji, gdy treść SWZ w zakresie warunków podmiotowych udziału została sformułowana w sposób sprzeczny z ustawą Pzp i naruszający zasady udzielania zamówień, Odwołujący utracił możliwość ubiegania się o zamówienie w celu uzyskania zamówienia. Kwestionowane w odwołaniu postanowienia

SWZ pozbawiają Odwołującego możliwości uzyskania przedmiotowego zamówienia publicznego i jego realizacji na najkorzystniejszych dla Zamawiającego warunkach. Powyższe dowodzi istnienia interesu Odwołującego w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia. Ponadto Odwołujący wskazuje, że w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Odwołujący może ponieść szkodę bowiem gdyby Zamawiający postąpił zgodnie z przepisami ustawy Pzp, tj. prawidłowo sformułował postanowienia SWZ w zakresie warunków udziału, możliwe byłoby złożenie przez Odwołującego oferty i realne konkurowanie. Podkreślenia wymaga także, że zgodnie z art. 505 ust 1 Pzp środki ochrony prawnej przysługują wykonawcy oraz innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy. Wskazać wreszcie należy, że zgodnie z art. 7 pkt 30 Pzp status wykonawcy przysługuje w szczególności osobie prawnej, która oferuje na rynku wykonanie usług. Odwołujący w ramach prowadzonej działalności statutowej świadczy usługi jak w przedmiocie zamówienia w znacznej skali (aktualnie obsługa ratownicza około 100 obiektów na terenie całego kraju, zatrudnia ok. 950 ratowników wodnych) i jest zdolny do realizacji przedmiotu zamówienia zaś jedynym ograniczeniem możliwości ubiegania się o przedmiotowe zamówienie jest kwestionowany warunek dotyczący doświadczenia zawodowego w odniesieniu do ilości ratowników na jednej zmianie. W konsekwencji nie budzi wątpliwości, że interes prawny Odwołującego w uzyskaniu zamówienia w tym Postępowaniu doznał więc uszczerbku, tym samym Odwołujący może ponieść szkodę w postaci utraconych zysków z realizacji umowy zawartej z Zamawiającym. Powyższe stanowi wystarczającą przesłankę do skorzystania przez Odwołującego ze środków ochrony prawnej przewidzianych w art. 505 ust. 1 Pzp. Odwołujący wskazuje nadto, że naruszenie wskazanych powyżej przepisów ustawy Pzp niewątpliwie ma wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania, a zatem biorąc pod uwagę art. 554 ust. 1 pkt 1 Pzp, Krajowa Izba Odwoławcza winna uwzględnić niniejsze odwołanie.”

**Zamawiający w piśmie z dnia 27 czerwca 2025 r. oświadczył: (...)** w odpowiedzi na odwołanie z dnia 16 czerwca 2025 r. złożone w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Świadczenie usługi obsługi ratowniczej obiektów basenowych Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji „Bystrzyca” w Lublinie Sp. z o.o., wg zadań 1-2 (nr referencyjny: ZP.261.1.19.2025)”, zgodnie z art. 522 ust. 1 Ustawy z dnia 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej „Pzp”), Zamawiający przed otwarciem rozprawy uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, które zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej przez odwołującego Wykonawcę: Fundacja Wodna Służba Ratownicza, (...) Zamawiający uwzględnił wniesione odwołanie w całości i na podstawie art. 568 pkt. 3 w zw. z art. 522 ust. 1 Ustawy PZP wnoszący o umorzenie postępowania na posiedzeniu niejawnym. Zamawiający wyjaśnia, że:

1. do postępowania odwoławczego nie przystąpił po stronie Zamawiającego żaden Wykonawca.

2. wezwanie do przystąpienia do postępowania odwoławczego Zamawiający zamieścił na właściwej stronie internetowej Zamawiającego.

3. informacja o uwzględnieniu zarzutów została przekazana odwołującemu Wykonawcy.”

W uzasadnieniu stanowiska podał: (...) Odnosząc się do żądań Odwołującego:

1. Wykonawca zarzucił Zamawiającemu sporządzenie Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej „SWZ”) z naruszeniem art. 16 pkt 1 i 3 Pzp tj. obowiązku przygotowania w postępowania sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców oraz proporcjonalny, a także art. 112 ust 1 oraz 16 pkt 1 i 3 Pzp poprzez:

a) nieuzasadnione przedmiotem zamówienia, nieproporcjonalne i ograniczające konkurencję a także dyskryminujące, sformułowanie w SWZ warunku udziału dotyczącego doświadczenia zawodowego w zakresie Zadania nr 1.

Zamawiający uwzględnił tak sformułowany zarzut i tym samym dokonuje modyfikacji SWZ w zakresie warunku doświadczenia zawodowego określonego dla zadania nr 1 poprzez

nadanie mu następującego brzmienia:

Dotyczy zadania nr 1 pkt 7.2 ppkt 4) lit. a)

1 usługi polegającej na samodzielnej obsłudze ratowniczej obiektu, w którym Wykonawca zatrudnił minimum 14 ratowników na jednej zmianie o wartości zrealizowanej usługi nie mniejszej niż 1 800 000,00 zł brutto (słownie: jeden milion

osiemset tysięcy zł 00/100) - wraz z podaniem przedmiotu, dat wykonania oraz podmiotu, na rzecz którego zostały wykonane usługi, z załączeniem dowodu określającego co usługa została wykonana lub jest wykonywana należycie.

Powinno być:

Dotyczy zadania nr 1 pkt 7,2 ppkt 4) lit. a)

1 usługi polegającej na samodzielnej obsłudze ratowniczej obiektu, w którym Wykonawca zatrudnił minimum 10 ratowników na jednej zmianie o wartości zrealizowanej usługi nie mniejszej niż 1 800 000,00 zł brutto (słownie: jeden milion osiemset tysięcy zł 00/100) - wraz z podaniem przedmiotu, dat wykonania oraz podmiotu, na rzecz którego zostały wykonane usługi, z załączeniem dowodu określającego czy usługa została wykonana lub jest wykonywana należycie.

Jednocześnie stosownie do dokonanej modyfikacji SWZ, zmianie ulega treść Ogłoszenia o przetargu nieograniczonym nr 363730-2025, opublikowanego w OJ S 107/2025 z dn. 05.06.2025 r. w następującym zakresie:

w pkt 5 ppkt 5.1.9. Ogłoszenia jest:

„Kryterium: Referencje dotyczące określonych usług

Opis: doświadczenie Wykonawca spełni warunek zdolności technicznej jeżeli wykaże się wykonaniem lub w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych wykonywaniem w okresie ostatnich 3 lat przed upbpbwem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy w tym okresie, co najmniej: 1 usługi polegającej na samodzielnej obsłudze ratowniczej obiektu, w którym Wykonawca zatrudnił minimum 14 ratowników na jednej zmianie o wartości zrealizowanej usługi nie mniejszej niż 1 800 000,00 zł brutto (słownie: jeden milion osiemset tysięcy zł 00/100) - wraz z podaniem przedmiotu, dat wykonania oraz podmiotu, na rzecz którego zostały wykonane usługi, z załączeniem dowodu określającego czy usługa została wykonana lub jest wykonywana należycie. '

w pkt 5 ppkt 5.1.9. Ogłoszenia powinno być:

„Kryterium: Referencje dotyczące określonych usług

Opis: doświadczenie Wykonawca spełni warunek zdolności technicznej jeżeli wykaże się wykonaniem lub w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych wykonywaniem w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy w tym okresie, co najmniej: 1 usługi polegającej na samodzielnej obsłudze ratowniczej obiektu, w którym Wykonawca zatrudnił minimum 10 ratowników na jednej zmianie o wartości zrealizowanej usługi nie mniejszej niż 1 800 000,00 zł brutto (słownie: jeden milion osiemset tysięcy zł 00/100) - wraz z podaniem przedmiotu, dat wykonania oraz podmiotu, na rzecz którego zostały wykonane usługi, z załączeniem dowodu określającego czy usługa została wykonana lub jest wykonywana należycie. '

2. Zamawiający dokonał zmian w Specyfikacji Warunków Zamówienia oraz w Ogłoszeniu o zamówieniu, w wyniku czego żądania Wykonawcy Fundacja Wodna Służba Ratownicza zostały uwzględnione w całości oraz zamieścił w dniu stosowne informacje na stronie internetowej Zamawiającego w sekcji dotyczącej przedmiotowego postępowania tj. <https://platformazakupowa.pl/transakcja/1122523>.

Wobec powyższego należy stwierdzić, że Zamawiający uwzględnił wniesione odwołanie w całości i na podstawie art. 568 pkt. 3 w zw. z art. 522 ust. 1 Ustawy PZP umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym nie obciążając Zamawiającego kosztami postępowania”.

#### **Izba ustaliła i zważyła, co następuje:**

Postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu w związku z art. 522 ust.1 ustawy Pzp.

W myśl wskazanego art. 522 ust. 1 Pzp: „W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.”

Zgodnie z informacją przekazaną przez Zamawiającego w piśmie z dnia 9/07/25: (...) 4) kopia odwołania została zamieszczona na stronie internetowej postępowania w dniu 18.06.2025 r. w formie elektronicznej, za pośrednictwem Platformy Zakupowej, adres: [https://platformazakupowa.pl/pn/mosir\\_lublin](https://platformazakupowa.pl/pn/mosir_lublin).

Uwzględniając art. 524 ustawy Pzp wykonawcy zawiadomieni o toczącym się postępowaniu odwoławczym, w terminie 3 dni od dnia tego wezwania – jak wymaga przepis art. 525 ust.1 ustawy Pzp – przystąpienia do postępowania odwoławczego, w szczególności po stronie zamawiającego, nie zgłosili.

Mając na uwadze powyższe w niniejszej sprawie ma zastosowanie art. 522 ust.1 ustawy Pzp. Działając zatem na podstawie art. 568 pkt 3 ustawy Pzp w zw. z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp Izba postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza miała na uwadze § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów

postępowania odwoławczego, ich rozliczenia oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437). W takim przypadku Izba orzeka o zwrocie odwołującemu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu w pełnej wysokości.

Mając powyższe na uwadze postanowiono jak w sentencji.

.....