Sygn. akt: KIO 2475/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, 11 lipca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron 11 lipca 2025 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 16 czerwca 2025 r. przez odwołującego: DATA EXPERTS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą
w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Szkołę Główną Handlową w Warszawie
przy udziale uczestnika po stronie odwołującego: MS ENTER-PRISE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zalesiu Borowym,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga
za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: ……

Sygn. akt: KIO 2475/25

Uzasadnienie

Szkoła Główna Handlowa w Warszawie (dalej: Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. — Prawo zamówień publicznych postępowanie
w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Dostawa serwerów dla Szkoły Głównej Handlowej w Warszawie” (nr postępowania ACOZ.25.1.63.2024), zwane dalej postępowaniem.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 18 lutego 2025 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 106939-2025.

16 czerwca 2025 r. wykonawca DATA EXPERTS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
z siedzibą w Warszawie (dalej: Odwołujący), wniósł odwołanie w części I postępowania
i zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1.1. art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 – 3 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez COMTEGRA S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej jako: „Comtegra”) pomimo że jest ona niezgodna z warunkami zamówienia w zakresie,

w jakim:

a. Comtegra oferuje „Serwer plików dla sytemu wirtualizacji” (producent NetApp typ/model C30), który nie spełnia wymogu określonego w tabeli (zgodnie
z wyjaśnieniami SWZ nr 6 z dnia 26 marca 2025 r.) w wierszu „RAID - Obsługa dysków” 1 akapit „System RAID musi zapewniać taki poziom zabezpieczania danych, aby był możliwy do nich dostęp w sytuacji awarii minimum dwóch dysków w grupie RAID. System musi wspierać min. RAID 5 oraz 6 lub rozwiązania równoważne, zapewniające równie wysoką odporność na awarię dwóch dysków
w grupie RAID, w celu umożliwienia zastosowania nowoczesnych i efektywnych rozwiązań ochrony danych.” Zaoferowany system nie zapewnia wsparcia RAID 5 a rozwiązanie równoważne nie zostało wykazane;

b. Comtegra oferuje „Serwer plików dla systemu backup” (producent NetApp typ/model C30), który nie spełnia wymogu określonego w tabeli (zgodnie
z wyjaśnieniami SWZ nr 6 z dnia 26 marca 2025 r.) w wierszu „RAID – Obsługa dysków” 1 akapit „System RAID musi zapewniać taki poziom zabezpieczania danych, aby był możliwy do nich dostęp w sytuacji awarii minimum dwóch dysków w grupie RAID. System musi wspierać min. RAID 5 oraz 6 lub rozwiązania równoważne, zapewniające równie wysoką odporność na awarię dwóch dysków
w grupie RAID, w celu umożliwienia zastosowania nowoczesnych i efektywnych rozwiązań ochrony

danych.” Zaoferowany system nie zapewnia wsparcia RAID 5 a rozwiązanie równoważne nie zostało wykazane;

c. Comtegra w załączniku nr 1a do SWZ (Specyfikacja oferowanego sprzętu, funkcjonalności i gwarancji część 1) w wierszu Pojemność nie podała dokładnej ilości oferowanych dysków, a co za tym idzie nie wypełniła obowiązku nałożonego przez Zamawiającego - w kolumnie 3 tej tabeli Zamawiający wymagał „opisania lub zostawienia odpowiedniej z opcji, co będzie stanowić oświadczenie wykonawcy czy oferowane rozwiązanie spełnia wymogi wskazane w odpowiednim wierszu”, a w konsekwencji Zamawiający nie jest w stanie ocenić co jest przedmiotem oferty Comtegra;

d. Comtegra oferuje serwery (NetApp typ/model C30), których producent (wedle najlepszej wiedzy Odwołującego) nie posiada certyfikowanego systemu zarządzania energią zgodnego z ISO 50001, co jest wprost niezgodne z wymogiem Zamawiającego zawartym w załączniku nr 1a do SWZ (Specyfikacja oferowanego sprzętu, funkcjonalności i gwarancji część 1) wiersz Certyfikaty;

2. art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 – 3 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez MS Enter-Prise sp. z o.o. z siedzibą w Zalesiu Borowym (dalej jako: „MS Enter-Prise”) pomimo że jest ona niezgodna z warunkami zamówienia w zakresie, w jakim:

a. MS Enter-Prise oferuje „Serwer plików dla sytemu wirtualizacji” (producent Lenovo Typ/Model ThinkSystem DG5200 QLC All Flash Array/ 7DHYCTO1WW), który nie spełnia wymogu określonego w tabeli (zgodnie z wyjaśnieniami SWZ nr 6 z dnia 26 marca 2025 r.) w wierszu „RAID - Obsługa dysków” 1 akapit „System RAID musi zapewniać taki poziom zabezpieczania danych, aby był możliwy do nich dostęp w sytuacji awarii minimum dwóch dysków w grupie RAID. System musi wspierać min. RAID 5 oraz 6 lub rozwiązania równoważne, zapewniające równie wysoką odporność na awarię dwóch dysków w grupie RAID, w celu umożliwienia zastosowania nowoczesnych i efektywnych rozwiązań ochrony danych”. Zaoferowany system nie zapewnia wsparcia RAID 5 a ponadto wymóg ten nie został potwierdzony w treści oferty;

b. MS Enter-Prise oferuje „Serwer plików dla systemu backup” (producent Lenovo Typ/Model ThinkSystem DG5200 QLC All Flash Array/ 7DHYCTO1WW), który nie spełnia wymogu określonego w tabeli (zgodnie z wyjaśnieniami SWZ nr 6 z dnia 26 marca 2025 r.) w wierszu „RAID – Obsługa dysków” 1 akapit „System RAID musi zapewniać taki poziom zabezpieczania danych, aby był możliwy do nich dostęp w sytuacji awarii minimum dwóch dysków w grupie RAID. System musi wspierać min. RAID 5 oraz 6 lub rozwiązania równoważne, zapewniające równie wysoką odporność na awarię dwóch dysków w grupie RAID, w celu umożliwienia zastosowania nowoczesnych i efektywnych rozwiązań ochrony danych”. Zaoferowany system nie zapewnia wsparcia RAID 5 a ponadto wymóg ten nie został potwierdzony w treści oferty;

c. MS Enter-Prise w załączniku nr 1a do SWZ (Specyfikacja oferowanego sprzętu, funkcjonalności i gwarancji część 1) w wierszu Pojemność nie podał dokładnej ilości oferowanych dysków, a co za tym idzie nie wypełnił obowiązku nałożonego przez Zamawiającego - w kolumnie 3 tej tabeli Zamawiający wymagał „opisania lub zostawienia odpowiedniej z opcji, co będzie stanowić oświadczenie wykonawcy czy oferowane rozwiązanie spełnia wymogi wskazane w odpowiednim wierszu”, a w konsekwencji Zamawiający nie jest w stanie ocenić co jest przedmiotem oferty MS Enter-Prise.

W odpowiedzi na odwołanie, 9 lipca 2025 r. Zamawiający złożył oświadczenie o uwzględnieniu odwołania w całości.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił przystąpienie wykonawca Comtegra spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie. Jak przyznał sam zgłaszający przystąpienie wykonawca: „Informację o wniesieniu Spółka „Comtegra” S.A. uzyskała w dniu 18 czerwca 2025 roku. Zgodnie z art. 525 ust. 1 ustawy Pzp, Spółka może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania. W związku z faktem, iż ostatni dzień terminu przypadał na dzień wolny od pracy tj. sobotę, to zgodnie z art. 509 ust. 2 Prawa zamówień publicznych, a także art. 57 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego, to termin przystąpienia do niniejszego postępowania ze Strony Spółki upływa następnego dnia roboczego tj. w poniedziałek 23 czerwca 2025 roku”.

Izba w oparciu o informacje przekazane przez Zamawiającego potwierdziła, że zgłaszający przystąpienie w prawidłowy sposób ustalił powyższy termin. Zgłoszenie przystąpienia, wbrew twierdzeniu wykonawcy, nastąpiło jednak dopiero 24 czerwca 2025 r. – wpłynęło ono do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej za pośrednictwem skrzynki ePuap o godzinie 0.11,

a zatem po upływie terminu wynikającego z art. 525 ust. 1 Pzp.

W konsekwencji Izba uznała, że zgłoszenie przystąpienia dokonane przez wykonawcę Comtegra S.A. z siedzibą w Warszawie jako spóźnione było nieskuteczne. Co za tym idzie Izba ustaliła, że po stronie Zamawiającego do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 522 ust. 1 Pzp. Zgodnie z treścią tego przepisu w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Taka sytuacja zaistniała w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty odwołania, natomiast po jego stronie nie przystąpił żaden wykonawca, co wyczerpuje dyspozycję ww. przepisu i obliguje Izbę
do umorzenia postępowania odwoławczego. Powyższe powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 568 pkt 3 Pzp orzekając w formie postanowienia umorzyła postępowanie odwoławcze.
O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 Pzp
w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący: ……..……..……..……..……