

POSTANOWENIE

Warszawa, 11 lipca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

Protokolantka: Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron 11 lipca 2025 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 16 czerwca 2025 r. przez wykonawcę Medis24 spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie
w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Miasto Stołeczne Warszawa
przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego: PRM Stowarzyszenie z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego Medis24 spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie kwoty 6 750 zł 00 gr (sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy), stanowiącej 90% kwoty należnego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Miasto Stołeczne Warszawa (dalej: Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. — Prawo zamówień publicznych postępowanie w trybie podstawowym pn.: „Świadczenie usług opieki wytchnieniowej dla mieszkańców m.st. Warszawy realizowanych w ramach Programu "Opieka wytchnieniowa" dla JST - edycja 2025, finansowanego z funduszu Solidarnościowego”, numer referencyjny: ZP/JK/271/II-61/25 (dalej: Postępowanie).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych 15 kwietnia 2025 r. nr: 2025/BZP 00191134/01.

16 czerwca 2025 r. wykonawca Medis24 spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej: Odwołujący), wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 239 ust. 1 i ust. 2 Pzp oraz pkt 24.2.2. i 24.2.3. SWZ w zw. z pkt 12.2.2 ppkt 2 SWZ przez błędną ocenę punktową oferty Odwołującego w zakresie kryterium oceny ofert K2 „dodatkowa liczba osób przewidzianych do realizacji zamówienia” - co w konsekwencji skutkowało błędnym wyborem oferty najkorzystniejszej złożonej przez Wykonawcę PRM Stowarzyszenie i sklasyfikowaniem oferty Odwołującego na drugim miejscu w rankingu ofert;
2. art. 223 ust. 1 Pzp przez zaniechanie wezwania Odwołującego do wyjaśnień dotyczących treści wykazu osób na potrzeby kryterium oceny ofert K2 „dodatkowa liczba osób przewidzianych do realizacji zamówienia” w zakresie omyłkowego oznaczenia funkcji osób z poz. 1-19 tego wykazu względem opisanych kwalifikacji tych osób oraz zaniechanie poprawienia omyłki w tym zakresie na podstawie art. 223 ust. 2 Pzp.

10 lipca 2025 r. Odwołujący złożył pismo procesowe w którym oświadczył, że wycofuje odwołanie.

Izba uznała w tej sytuacji, że odwołanie zostało w całości skutecznie wycofane przed otwarciem rozprawy. Zgodnie z art. 520 ust. 2 Pzp cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby. W konsekwencji Izba stwierdziła, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 Pzp

w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień

Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu.
Mając na uwadze powyższe, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: