Sygn. akt KIO 2415/25

Warszawa, 11 lipca 2025 r.

POSTANOWIENIE

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie: **Przewodniczący: Piotr Kozłowski**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestnika postępowania odwoławczego **11 lipca 2025 r**. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej **13 czerwca 2025 r.**

przez wykonawcę: **U.D., Mikołów** [„Odwołujący"]

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Rozbiórka budynku nr 147 w K-7795 w Duninowie wraz z towarzyszącą infrastrukturą* (9/V/WEN/25/R)

prowadzonym przez zamawiającego: **Skarb Państwa – Rejonowy Zarząd Infrastruktury we Wrocławiu** [„Zamawiający"]

przy udziale jako współuczestnika po stronie Zamawiającego wykonawcy: **SFW WYBURZENIA sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Żorach** [„Przystępujący"]

postanawia:

1.Umarza postępowanie odwoławcze.

2.Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 10000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej przez niego tytułem wpisu od odwołania.

Na niniejsze orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.**

U z a s a d n i e n i e

Rejonowy Zarząd Infrastruktury we Wrocławiu {dalej: „Zamawiający"}prowadzi na podstawie Ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) {dalej również: „ustawa pzp" lub „pzp"} w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na roboty budowlane pn. *Rozbiórka budynku nr 147 w K-7795 w Duninowie wraz z towarzyszącą infrastrukturą*(9/V/WEN/25/R).Ogłoszenie o tym zamówieniu 23 kwietnia 2025 r. zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 00201427. Wartość tego zamówienia jest poniżej progów unijnych.

9 czerwca 2025 r. Zamawiający zawiadomił drogą elektroniczną o wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez SFW WYBURZENIA sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Żorach {dalej: „SFW Wyburzenia" lub „Przystępujący"}.

13 czerwca 2025 r. U.D. z Mikołowa {dalej: „Ulman" lub „Odwołujący} wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie od powyższej czynności oraz od zaniechania innych czynności objętych poniższymi zarzutami odwołania.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu następujące naruszenia przepisów ustawy pzp:

1.Art. 239 ust 1 oraz art. 224 ust 5 i 6 oraz art. 226 ust 1 pkt 8 – przez wybór oferty SFW Wyburzenia, zaniechanie prawidłowej oceny wyjaśnień dotyczących ceny złożonych przez tego wykonawcę oraz zaniechanie odrzucenia tej oferty z uwagi na niezłożenie wyjaśnień dotyczących oferowanej ceny lub jako oferty zawierającej rażąco niską cenę z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu odwołania.

2.Art. 224 ust 5 i 6 oraz art. 226 ust 1 pkt 8 – przez zaniechanie prawidłowej oceny wyjaśnień dotyczących ceny złożonych przez Bakamax sp. z o.o. z siedzibą w Iwanowicach Małych {dalej: „Bakamax"} oraz zaniechanie odrzucenia oferty tego wykonawcy z uwagi na niezłożenie wyjaśnień dotyczących ceny lub jako oferty zawierającej rażąco niską cenę z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu odwołania.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1.Unieważnienia wyboru najkorzystniejszej oferty.

2.Powtórzenie badania i oceny ofert.

3.Odrzucenia ofert złożonych przez SFW Wyburzenia i Bakamax.

4. Wybór oferty Ulmana jako najkorzystniejszej.

Powyższe zarzuty i żądania zostały rozwinięte w uzasadnieniu odwołania.

Izba ustaliła następujące okoliczności jako istotne:

SFW Wyburzenia skutecznie przystąpiło po stronie Zamawiającego do postępowania odwoławczego w tej sprawie.

2 lipca 2025 r. wpłynęła do Izby odpowiedź na odwołanie, w której Zamawiający oświadczył, że uwzględnia w całości zarzuty odwołania i uczyni zadość jego żądaniom.

Postanowieniem z 3 lipca 2025 r. Izba wezwała Przystępującego do złożenia oświadczenia w przedmiocie

sprzeciwu co do uwzględnienia przez Zamawiającego w całości odwołania w terminie 3 dni od otrzymania wezwania, pod rygorem umorzenia postępowania odwoławczego.

Do 7 lipca 2025 r., kiedy upłynął powyższy termin, Przystępujący nie złożył żadnego oświadczenia, co oznacza, że nie zgłosił takiego sprzeciwu.

Wtych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 522 ust. 2 ustawy pzp jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Dla wywarcia skutku w postaci umorzenia postępowania odwoławczego w tej sprawie konieczne i wystarczające jest uwzględnienie przez Zamawiającego w całości zarzutu ewentualnego zawartego w odwołaniu. Natomiast dalsze czynności, które Zamawiający podejmuje w celu uczynienia zadość skorelowanym z tym zarzutem żądaniom odwołania, pozostają poza oceną Izby w ramach ustalenia zaistnienia przesłanki umorzenia postępowania odwoławczego.

Wobec stwierdzenia, że Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a Przystępujący po jego stronie nie zgłosił co do tej czynności sprzeciwu, Izba – działając na podstawie art. 568 pkt 3 ustawy pzp – umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 575 ustawy pzp w zw. z § 9 ust. 2 pkt 2 lit. a Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. poz. 2437), nakazując zwrot Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.