Sygn. akt: KIO 2383/25

WYROK

Warszawa, dnia 11 lipca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Monika Banaszkiewicz
Protokolant: Oskar Oksiński

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 8 lipca 2025 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 11 czerwca 2025 r. przez wykonawcę Bako Sport G. Baran R. Koziołek Spółka jawna z siedzibą w Dąbrowie Górniczej w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Miejski Zarząd Usług Komunalnych w Gliwicach

orzeka:

1. uwzględnia odwołanie i nakazuje unieważnienie czynności kwalifikacji ofert, unieważnienie czynności odrzucenia oferty wykonawcy Bako Sport G. Baran R. Koziołek Spółka jawna z siedzibą w Dąbrowie Górniczej, unieważnienie czynności zaproszenia wykonawców do negocjacji, ponowne badanie i ocenę ofert, w tym wezwanie wykonawcy Bako Sport G. Baran R. Koziołek Spółka jawna z siedzibą w Dąbrowie Górniczejna podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp do złożenia przedmiotowego środka dowodowego tj. Autoryzacji producenta nawierzchni z trawy syntetycznej oraz maty amortyzującej, wystawionej na wykonawcę z określeniem miejsca wykonywania prac (miejsce wybudowania, nazwa inwestycji) wraz z potwierdzeniem gwarancji udzielonej przez producenta,
2. kosztami postępowania obciąża zamawiającego Miejski Zarząd Usług Komunalnych w Gliwicach i:
   2.1 zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę Bako Sport G. Baran R. Koziołek Spółka jawna z siedzibą w Dąbrowie Górniczej tytułem wpisu od odwołania i kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez wykonawcę Bako Sport G. Baran R. Koziołek Spółka jawna z siedzibą w Dąbrowie Górniczej tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,
   2.2 zasądza od zamawiającego Miejskiego Zarządu Usług Komunalnych w Gliwicach na rzecz wykonawcy Bako Sport G. Baran R. Koziołek Spółka jawna z siedzibą w Dąbrowie Górniczej kwotę 13 600 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez odwołującego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ……..

Sygn. akt: KIO 2383/25

Uzasadnienie

Zamawiający Miejski Zarząd Usług Komunalnych w Gliwicach(dalej: „Zamawiający”), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 oraz z 2025 r. poz. 620 dalej: „ustawa Pzp”) w trybie podstawowym z możliwością przeprowadzenia negocjacji postępowanie pn. „Budowa pełnowymiarowego boiska piłkarskiego o nawierzchni z trawy syntetycznej wraz z drenażem, oświetleniem i ogrodzeniem na działce 1240/2, obręb Sośnica” (MZUK.EPZ.50.17.2025). Wartość zamówienia jest niższa, niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 14 marca 2025 r. pod nr 2025/BZP 00147698

11 czerwca 2025 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, w przedmiotowym postępowaniu na podstawie 505 ust. 1, art. 513 pkt. 1 i pkt. 2, art. 514 ust. 1 oraz art. 515 ust. 1 pkt. 2 lit. a ustawy Pzp odwołanie złożył wykonawca Bako Sport G. Baran R. Koziołek Spółka jawna z siedzibą w Dąbrowie Górniczej (dalej: „Odwołujący”).

Odwołanie (Sygn. akt: KIO 2383/25) złożono wobec czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na niezasadnym odrzuceniu oferty Odwołującego oraz w konsekwencji niezaproszeniu Odwołującego do negocjacji.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1)art. 16 pkt 1 i art. 17 ust. 2 ustawy Pzp poprzez prowadzenie postępowania i wybór najkorzystniejszej oferty w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

2)art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 107 ust. 2 ustawy Pzp poprzez wadliwe uznanie, że oferta Odwołującego podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, tj. jest niezgodna z warunkami zamówienia, bowiem Odwołujący przedłożył wraz z ofertą autoryzację producenta nawierzchni z trawy syntetycznej oraz maty amortyzującej wystawioną na podwykonawcę, a nie na wykonawcę, podczas gdy w treści SWZ Zamawiający przewidział możliwość zastosowania art. 107 ust. 2 ustawy Pzp, tj. uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, który to przepis Zamawiający winien zastosować w przypadku uznania, że w postępowaniu nie złożono wymaganego dokumentu autoryzacji wystawionej na wykonawcę – czego jednakże Zamawiający zaniechał, co doprowadziło do niezasadnego odrzucenia oferty Odwołującego z postępowania, mimo że Odwołujący posiada stosowną autoryzację i może ją przedłożyć w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego.

Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu:

- unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego,
- unieważnienie czynności zaproszenia do negocjacji innych wykonawców z pominięciem Odwołującego,
- powtórzenie czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego, w tym wezwanie Odwołującego na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp do złożenia dokumentu „autoryzacja producenta nawierzchni z trawy syntetycznej oraz maty amortyzującej, wystawionej na wykonawcę z określeniem miejsca wykonywania prac (miejsce wybudowania, nazwa inwestycji) wraz z potwierdzeniem gwarancji udzielonej przez producenta,
- zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania, w tym kosztów reprezentacji według przedstawionej na rozprawie faktury.

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy Pzp. Zamawiający przekazał Odwołującemu informację o wyborze najkorzystniejszej oferty dnia 6 czerwca 2025 r. (Informacja o wynikach kwalifikacji ofert) zatem termin na wniesienie odwołania upłynął dnia 11 czerwca 2025 r., w związku z czym odwołanie zostało wniesione w terminie.

Wpis od odwołania w kwocie 10 000,00 złotych (dziesięć tysięcy złotych zero groszy) został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.

Odwołujący wskazał, że ma interes w uzyskaniu zamówienia oraz może ponieść szkodę wskutek naruszenia przepisów przez Zamawiającego. Odwołujący podniósł, że złożył ofertę w prowadzonym przez Zamawiającego postępowaniu i jego oferta spełnia warunki zamówienia, a także na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w rozdziale 20 SWZ powinna zostać zakwalifikowana do negocjacji.

W dniu 4 lipca 2025 r. do akt sprawy wpłynęła odpowiedź na odwołanie (datowana na 2 lipca 2025 r.), w której Zamawiający wnosił o:

1.Oddalenie odwołania w całości.

2.Zasądzenie na rzecz Zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego.

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem Stron, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz oświadczeń, a także stanowisk Stron, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba ustaliła, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania, odwołanie nie zawierało braków formalnych i mogło zostać rozpoznane merytorycznie.

Izba ustaliła, że wykonawca wnoszący odwołanie wykazał interes w korzystaniu ze środków ochrony prawnej. Interes we wniesieniu odwołania wynika z faktu, iż w przypadku uwzględnienia przez Izbę zarzutów odwołania Odwołujący będzie miał szansę na uzyskanie zamówienia, gdyż na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w rozdziale 20 SWZ jego oferta powinna zostać zakwalifikowana do negocjacji.

Przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego, ani po stronie zamawiającego w ustawowym terminie nie zgłosił żaden wykonawca.

Izba postanowiła dopuścić dowody z dokumentacji przedmiotowego postępowania, odwołania wraz z załącznikami, odpowiedzi na odwołanie wraz z załącznikami i pisma procesowego z dnia 7 lipca 2025 r. wraz z załącznikami złożonego przez Odwołującego.

Biorąc pod uwagę stanowiska Stron i zgromadzony materiał dowodowy, Izba uznała, że odwołanie zasługiwało na uwzględnienie.

W zakresie podniesionych zarzutów Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Zamawiający prowadzi w trybie podstawowym z możliwością przeprowadzenia negocjacji postępowanie pn. „Budowa pełnowymiarowego boiska piłkarskiego o nawierzchni z trawy syntetycznej wraz z drenażem, oświetleniem i ogrodzeniem na działce 1240/2, obręb Sośnica”.

Zgodnie z rozdziałem 10 ust 4) pkt 1 SWZ:

„4) Wykaz przedmiotowych środków dowodowych składanych na potwierdzenie, że oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane spełniają określone przez zamawiającego wymagania, cechy lub kryteria:

1. Autoryzacja producenta nawierzchni z trawy syntetycznej oraz maty amortyzującej, wystawiona na wykonawcę z określeniem miejsca wykonywania prac (miejsce wybudowania, nazwa inwestycji) wraz z potwierdzeniem gwarancji udzielonej przez producenta."

Zgodnie z rozdziałem 10 ust. 4) SWZ:

„Jeżeli Wykonawca nie złoży wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, Zamawiający jednokrotnie wezwie do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym przez siebie terminie.

Zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści przedmiotowych środków dowodowych."

Odwołujący wraz z ofertą złożył plik zatytułowany: 1_7_przedmiotowe_srodki_dowodowe-sig

Plik składał się ze 115 stron, poszczególne dokumenty nie zostały przyporządkowane do tego, do którego punktu z rozdziału 10 pkt 4) SWZ odnoszą się. Wśród załączonych dokumentów znalazła się autoryzacja producenta nawierzchni z trawy syntetycznej wystawiona na podwykonawcę – Przedsiębiorstwo Wielobranżowe GREATSPORT I.S..

6 czerwca 2025 r. Zamawiający poinformował wykonawców o wynikach kwalifikacji ofert, w tym o odrzuceniu oferty Odwołującego na podstawie art. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Z takim stanowiskiem Zamawiającego nie zgodził się Odwołujący składając odwołanie.

Rozpoznanie sprawy przez Izbę dotyczyło tego, czy Zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów ustawy Pzp poprzez:

- odrzucenie oferty Odwołującego jako niezgodnej z warunkami zamówienia oraz zaniechanie wezwania Odwołującego na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp do złożenia lub uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp:

„1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

(…)

5) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;"

Zgodnie z art. 107 ust. 2 ustawy Pzp:

„2. Jeżeli wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, zamawiający wzywa do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, o ile przewidział to w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia."

Zgodnie z rozdziałem 10 ust. 4 pkt 1 SWZ:

„4) Wykaz przedmiotowych środków dowodowych składanych na potwierdzenie, że oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane spełniają określone przez zamawiającego wymagania, cechy lub kryteria:

1. Autoryzacja producenta nawierzchni z trawy syntetycznej oraz maty amortyzującej, wystawiona na wykonawcę z określeniem miejsca wykonywania prac (miejsce wybudowania, nazwa inwestycji) wraz z potwierdzeniem gwarancji udzielonej przez producenta;"

W tym samym postanowieniu Zamawiający przewidział również, że:

„Jeżeli Wykonawca nie złoży wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, Zamawiający jednokrotnie wezwie do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym przez siebie terminie."

W przedmiotowej sprawie Odwołujący wraz z ofertą złożył plik 1_7 przedmiotowe środki dowodowe. Dokumenty nie zostały przypisane do poszczególnych punktów z rozdziału 10 ust. 4 SWZ Wśród złożonych dokumentów nie znalazł się dokument wymagany zgodnie z rozdziałem 10 ust. 4 pkt 1 SWZ. Co prawda Odwołujący złożył autoryzację wystawioną na podwykonawcę, jednak był to dokument nadmiarowy, niewymagany przez Zamawiającego. Nie można dlatego przyjąć, że Odwołujący złożył dokument, w którym jest błąd co skutkuje niemożnością wezwania go do złożenia przedmiotowego środka dowodowego. Zamawiający powinien był w związku z tym wezwać jednokrotnie wykonawcę do złożenia wymaganego przedmiotowego środka dowodowego. W uzasadnieniu odrzucenia oferty Zamawiający wskazał, że wykonawca nie spełnił wymogu formalnego, w związku z czym jego oferta zostaje odrzucona jako niespełniająca warunków udziału w postępowaniu. W odpowiedzi na odwołanie zaś podniósł, że braki mają charakter merytoryczny, a nie wyłącznie techniczny. Nie można się zgodzić z takim stanowiskiem. Wykonawca nie złożył wymaganego dokumentu, brak ma więc charakter formalny, zaś Zamawiający powinien wezwać Odwołującego do złożenia brakującego (niezłożonego) środka dowodowego w wyznaczonym przez siebie terminie.

Odnosząc się do argumentu podniesionego przez Zamawiającego dotyczącego braku uprawnienia żądania unieważnienia czynności zaproszenia do negocjacji z uwagi na niesformułowanie zarzutu dotyczącego błędnej

kwalifikacji ofert należy wskazać, że istotą odwołania jest nieprawidłowe odrzucenie oferty Odwołującego, zaś zarzut błędnej kwalifikacji byłby jedynie zarzutem wynikowym. Nieprawidłowa kwalifikacja jest efektem błędnego odrzucenia oferty Odwołującego. Nakazując unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego Izba zobowiązana jest również do unieważnienia czynności dokonanych przez Zamawiającego po nieprawidłowym odrzuceniu oferty wykonawcy.

Mając na uwadze powyższe Zamawiający dokonując odrzucenia oferty Odwołującego, bez uprzedniego skierowania do niego wezwania w trybie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp dopuścił się naruszenia przepisów ustawy Pzp, w tym podstawowych zasad udzielania zamówień publicznych, a co za tym idzie zarzuty podniesione w odwołaniu należy uznać za zasadne.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 5 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 2 lit. b) w zw. z § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), obciążając kosztami postępowania Zamawiającego.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodnicząca:…….....