Sygn. akt: KIO 2320/25

WYROK

Warszawa, dnia 11 lipca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:**Ryszard Tetzlaff**

Protokolant: **Tomasz Skowroński**

po rozpoznaniu na rozprawie **10 lipca 2025 r.** odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu**9 czerwca 2025 r.** przez wykonawców: **Podmioty występujące wspólnie: 1. Wrocławska Agencja Rozwoju Regionalnego S.A., ul. Karmelkowa 29,52-437 Wrocław (Partner nr - Lider); 2. Lubelska Fundacja Rozwoju, z siedzibą Lublinie ul. Rynek 7, 20-111 Lublin, zwaną Partnerem nr 2; 3. Staropolska Izba Przemysłowo-Handlowa, z siedzibą w Kielcach, ul. Sienkiewicza 53, 25-002 Kielce, zwaną Partnerem nr 3; 4. Podlaska Fundacja Rozwoju Regionalnego z siedzibą w Białymstoku, ul. Starobojarskiej 15, 15-073 Białystok, zwaną Partnerem nr 4; 5. Rzeszowska Agencja Rozwoju Regionalnego S.A. z siedzibą w Rzeszowie, ul. Szopena 51, 35-959 Rzeszów, zwaną Partnerem nr 5; 6. Agencja Rozwoju Pomorza S.A. z siedzibą w Gdańsku,Al. Grunwaldzkiej 472D, 80-309 Gdańsk, zwaną Partnerem nr 6; 7. Toruńska Agencja Rozwoju Regionalnego S.A. z siedzibą w Toruniu, ul. Włocławskiej 167, 87-100 Toruń, zwaną Partnerem nr 7** w postępowaniu prowadzonym przez **Polską Agencje Rozwoju Przedsiębiorczości, ul. Pańska 81/83, 00- 834 Warszawa**

orzeka:

1. **oddala odwołanie**,

2. kosztami postępowania obciąża wykonawców: Podmioty występujące wspólnie: 1. Wrocławska Agencja Rozwoju Regionalnego S.A., ul. Karmelkowa 29, 52-437 Wrocław (Partner nr - Lider); 2. Lubelska Fundacja Rozwoju, z siedzibą Lublinie, ul. Rynek 7, 20-111 Lublin, zwaną Partnerem nr 2; 3. Staropolska Izba Przemysłowo-Handlowa,z siedzibą w Kielcach, ul. Sienkiewicza 53, 25-002 Kielce, zwaną Partnerem nr 3;4. Podlaska Fundacja Rozwoju Regionalnego z siedzibą w Białymstoku, ul. Starobojarskiej 15, 15-073 Białystok, zwaną Partnerem nr 4; 5. Rzeszowska Agencja Rozwoju Regionalnego S.A. z siedzibą w Rzeszowie, ul. Szopena 51, 35-959 Rzeszów, zwaną Partnerem nr 5; 6. Agencja Rozwoju Pomorza S.A. z siedzibą w Gdańsku,Al. Grunwaldzkiej 472D, 80-309 Gdańsk, zwaną Partnerem nr 6; 7. Toruńska Agencja Rozwoju Regionalnego S.A. z siedzibą w Toruniu, ul. Włocławskiej 167, 87-100 Toruń, zwaną Partnerem nr 7 i

2.1. zalicza na poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) wniesioną przez wykonawców: **Podmioty występujące wspólnie: 1. Wrocławska Agencja Rozwoju Regionalnego S.A.,ul. Karmelkowa 29, 52-437 Wrocław (Partner nr - Lider); 2. Lubelska Fundacja Rozwoju, z siedzibą Lublinie, ul. Rynek 7, 20-111 Lublin, zwaną Partnerem nr 2; 3. Staropolska Izba Przemysłowo-Handlowa, z siedzibą w Kielcach, ul. Sienkiewicza 53, 25-002 Kielce, zwaną Partnerem nr 3; 4. Podlaska Fundacja Rozwoju Regionalnego z siedzibą w Białymstoku, ul. Starobojarskiej 15, 15-073 Białystok, zwaną Partnerem nr 4; 5. Rzeszowska Agencja Rozwoju Regionalnego S.A. z siedzibą w Rzeszowie, ul. Szopena 51, 35-959 Rzeszów, zwaną Partnerem nr 5; 6. Agencja Rozwoju Pomorza S.A. z siedzibą w Gdańsku, Al. Grunwaldzkiej 472D, 80-309 Gdańsk, zwaną Partnerem nr 6; 7. Toruńska Agencja Rozwoju Regionalnego S.A. z siedzibą w Toruniu, ul. Włocławskiej 167, 87-100 Toruń, zwaną Partnerem nr 7** tytułem uiszczonego wpisu, kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez **Podmioty występujące wspólnie: 1. Wrocławska Agencja Rozwoju Regionalnego S.A., ul. Karmelkowa 29, 52-437 Wrocław (Partner nr - Lider); 2. Lubelska Fundacja Rozwoju, z siedzibą Lublinie, ul. Rynek 7, 20-111 Lublin, zwaną Partnerem nr 2; 3. Staropolska Izba Przemysłowo-Handlowa, z siedzibą w Kielcach, ul. Sienkiewicza 53, 25-002 Kielce, zwaną Partnerem nr 3;4. Podlaska Fundacja Rozwoju Regionalnego z siedzibą w Białymstoku, ul. Starobojarskiej 15, 15-073 Białystok, zwaną Partnerem nr 4; 5. Rzeszowska Agencja Rozwoju Regionalnego S.A. z siedzibą w Rzeszowie, ul. Szopena 51, 35-959 Rzeszów, zwaną Partnerem nr 5; 6. Agencja Rozwoju Pomorza S.A. z siedzibą w Gdańsku,Al. Grunwaldzkiej 472D, 80-309 Gdańsk, zwaną Partnerem nr 6; 7. Toruńska Agencja Rozwoju Regionalnego S.A. z siedzibą w Toruniu, ul. Włocławskiej 167, 87-100 Toruń, zwaną Partnerem nr 7** tytułem wynagrodzenia pełnomocnika Odwołującego, jak i kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez **Polską Agencje Rozwoju Przedsiębiorczości, ul. Pańska 81/83, 00- 834 Warszawa** tytułem wynagrodzenia pełnomocnika Zamawiającego;

2.2 zasądza od wykonawców: **Podmioty występujące wspólnie: 1. Wrocławska Agencja Rozwoju Regionalnego S.A., ul. Karmelkowa 29, 52-437 Wrocław (Partner nr - Lider);2. Lubelska Fundacja Rozwoju, z siedzibą Lublinie, ul. Rynek 7, 20-111 Lublin, zwaną Partnerem nr 2; 3. Staropolska Izba Przemysłowo-Handlowa, z siedzibą w Kielcach, ul. Sienkiewicza 53, 25-002 Kielce, zwaną Partnerem nr 3; 4. Podlaska Fundacja Rozwoju Regionalnego z siedzibą w Białymstoku, ul. Starobojarskiej 15, 15-073 Białystok, zwaną Partnerem nr 4; 5. Rzeszowska Agencja**

Rozwoju Regionalnego S.A. z siedzibąw Rzeszowie, ul. Szopena 51, 35-959 Rzeszów, zwaną Partnerem nr 5; 6. Agencja Rozwoju Pomorza S.A. z siedzibą w Gdańsku, Al. Grunwaldzkiej 472D, 80-309 Gdańsk, zwaną Partnerem nr 6; 7. Toruńska Agencja Rozwoju Regionalnego S.A. z siedzibąw Toruniu, ul. Włocławskiej 167, 87-100 Toruń, zwaną Partnerem nr 7 na rzecz **Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości, ul. Pańska 81/83, 00- 834 Warszawa** kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez tytułem zwrotu wynagrodzenia pełnomocnika Zamawiającego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.**

Przewodniczący:

……

Sygn. akt KIO 2320/25

Uzasadnienie

Postępowanie o - zawarcie umowy ramowej na: *„Przygotowanie i przeprowadzenie kontroli projektów realizowanych w ramach: Programu Fundusze Europejskie dla Nowoczesnej Gospodarki 2021-2027, Fundusze Europejskie dla Polski Wschodniej 2021-2027, Fundusze Europejskie dla Rozwoju Społecznego 2021-2027 oraz Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności”,* znak sprawy p/223/DK/2024; dotyczy: Cz. I FENG; Cz. II FEPW; Cz. III FERS; Cz. IV KPO, opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (wydanie Dz.U. S: 253/2024) pod numerem: 801423-2024, dnia 31.12.2024 r., przez: Polską Agencje Rozwoju Przedsiębiorczości ul. Pańska 81/83, 00- 834 Warszawa zwany dalej: *„Zamawiającym”*. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), zwana dalej: *„p.z.p.”* albo *„PZP”*albo *„Pzp”*.

W dniu 30.05.2025 r. (zamieszczona na Platformie dostępnej na stronie internetowej: https://parp.eb2b.com.pl) Zamawiający poinformował wyborze jako najkorzystniejsze ofert, w części I FENG; II FEPW; III FERS; IV KPO, złożonych przez:

1) Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia:
1. Idipsum Sp. z o.o., ul. Dietla 15/7, 31 – 070 Kraków
2. DPC Audit Partner Sp. z o.o., ul. Armii Krajowej 15/7, 45 – 071 Opole
3. Grupa Gumułka – Euroedukacja Sp. z o.o., ul. Matejki 4, 44 – 077 Katowice;

2) Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia:
1. Fundusz Współpracy, Ul. Górnośląska 4a, 00 – 444 Warszawa
2.Cofund Sp. z o.o., ul. Górnośląska 4a, 00 – 444 Warszawa;

3) VARSOVIA CAPITAL Sp. z o.o., ul. Karolkowa 30, 01 – 207 Warszawa.Nadto, odrzucił na podstawie art 226 ust. 1 pkt 12 oraz pkt 8 Pzp: Podmioty występujące wspólnie: 1. Wrocławska Agencja Rozwoju Regionalnego S.A., ul. Karmelkowa 29, 52-437 Wrocław (Partner nr - Lider); 2. Lubelska Fundacja Rozwoju, z siedzibą Lublinie ul. Rynek 7, kod 20-111 Lublin, zwaną Partnerem nr 2; 3. Staropolska Izba Przemysłowo-Handlowa - z siedzibą w Kielcach (kod pocztowy 25-002), przy ul. Sienkiewicza 53, zwaną Partnerem nr 3; 4. Podlaska Fundacja Rozwoju Regionalnego z siedzibą w Białymstoku (kod pocztowy 15-073), przy ul. Starobojarskiej 15, zwaną Partnerem nr 4; 5. Rzeszowska Agencja Rozwoju Regionalnego S.A. z siedzibą w Rzeszowie (kod pocztowy 35-959), przy ul. Szopena 51, zwaną Partnerem nr 5; 6. Agencja Rozwoju Pomorza S.A. z siedzibą w Gdańsku (kod pocztowy 80-309), przy Al. Grunwaldzkiej 472D, , zwaną Partnerem nr 6; 7. Toruńska Agencja Rozwoju Regionalnego S.A. z siedzibą w Toruniu (kod pocztowy 87-100), przy ul. Włocławskiej 167, zwaną Partnerem nr 7 zwane dalej: *„Konsorcjum WARR”* albo *„Odwołującym”*. Stwierdził, że: *„(…) W dniu 30 kwietnia 2025r. Zamawiający, działając na podstawie art. 220 ust. 3 uPzp, wystąpił do Wykonawców z pismem o przedłużenie terminu związania ofertą o 60 dni. Wykonawca do wyznaczonego terminu - 14 maja br., nie przedłużył terminu związania ofertą. Przepisy ustawy Pzp wskazują, że brak przedłużenia tego terminu powoduje, iż oferta przestaje wiązać wykonawcę z chwilą upływu pierwotnego okresu związania. Zgoda wykonawcy na przedłużenie musi być wyrażona pisemnie i nie może być dorozumiana ani zastąpiona milczeniem. „Zgoda wykonawcy musi być jednoznacznie wyrażona w odpowiedniej formie i przez osobę do tego uprawnioną. Milczenie nie może być traktowane jako zgoda. Zgoda na przedłużenie terminu związania ofertą nie może być przy tym dorozumiana, chociażby ze względu na zasadę pisemności postępowania (art. 9 ust. 1 d.p.z.p.), dlatego też inne czynności wskazujące na wolę przedłużenia terminu związania ofertą nie mogą zastąpić oświadczenia woli, które przynajmniej powinno być utrwalone na piśmie” – tak orzekł Sąd Okręgowy w Warszawie, XXIII Wydział Gospodarczy Odwoławczy i Zamówień Publicznych w wyrokuz dnia 28 maja 2021 r., dot. sprawy KIO 193/21. Reasumując brak jakiejkolwiek odpowiedzi na wezwanie zamawiającego (milczenie) nie stanowi zgody wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą. Przepisy uPzp wymagają złożenia przez wykonawcę pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody. Ponieważ wykonawca takiej zgody nie wyraził, Zamawiający jego ofertę odrzucił. (…)”.*

Dnia 09.06.2025 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej - ePUAP) odwołanie względem czynności z 30.05.2025 r. złożyła Konsorcjum WARR Kopie odwołania Zamawiający otrzymał w tym samym dniu (e-mailem). Wnosiło odwołanie wobec odrzucenia oferty Odwołującego pomimo nieskutecznego wezwania Odwołującego do złożenia oświadczenia o wyrażeniu zgody na wydłużenie terminu związania ofertą w ramach postępowania dot. zawarcia umowy ramowej na Przygotowanie i przeprowadzenie kontroli projektów realizowanych w ramach: Programu Fundusze Europejskie dla Nowoczesnej Gospodarki 2021-2027, Fundusze Europejskie dla Polski Wschodniej 2021-2027, Fundusze Europejskie dla Rozwoju Społecznego 2021-2027 oraz Krajowego Planu Odbudowyi Zwiększania Odporności", znak sprawy p/223/DK/2024; dotyczy: Cz. I FENG; Cz. II FEPW; Cz. III FERS; Cz. IV KPO,

Zarzucił naruszenie przez Zamawiającego :

• art. 16 p.z.p. w zw. art. 220 ust. 3 p.z.p. w zw. z art. 61 kodeksu cywilnego poprzez wezwanie Odwołującego w sposób nieskuteczny i z naruszeniem przepisu art. 220 ust. 3 p.z.p. do wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, podczas gdy Zamawiający zobowiązany był przed upływem terminu związania ofertą do pisemnego wezwania Odwołującego do wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o wskazany przez Zamawiającego okres; prowadzące do wniosku, iż Zamawiający zaniechał wezwania Wykonawcy do przedłużenia terminu związania ofertą

• art. 16 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 12 p.z.p. poprzez odrzucenie oferty Odwołującego z uwagi na brak wyrażenia przez Odwołującego zgody na wydłużenie terminu związania ofertą podczas, gdy Zamawiający nie skierował do Odwołującego skutecznie i prawidłowo wezwania do wyrażenia zgody, a przesłanką odrzucenia oferty nie jest brak związania ofertą, lecz brak wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, na wezwanie Zamawiającego, które w poddanym rozstrzygnięciu stanie faktycznym było nieskuteczne;

• art. 16 p.z.p. poprzez naruszenie zasady prowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców w związku z brakiem prawidłowego doręczenia Odwołującemu wezwania w sprawie przedłużenia terminu związania ofertą;

z ostrożności (w przypadku nieuwzględnienia zarzutów opisanych powyżej):

• art. 226 ust. 1 pkt. 12 p.z.p. poprzez odrzucenie oferty Odwołującego pomimo, że Odwołujący - przed upływem terminu związania ofertą - wyraził w sposób niebudzący wątpliwości – na piśmie, że był on zainteresowany udziałem w postępowaniu, a tym samym że wyraził on zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą,

Podnosząc ww. zarzuty wnosił o:

1. uwzględnienie odwołania w całości;
2. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego oraz nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny oferty Odwołującego w ramach postępowania na zawarcie umowy ramowej na Przygotowanie i przeprowadzenie kontroli projektów realizowanych w ramach: Programu Fundusze Europejskie dla Nowoczesnej Gospodarki 2021-2027, Fundusze Europejskie dla Polski Wschodniej 2021-2027, Fundusze Europejskie dla Rozwoju Społecznego 2021-2027 oraz Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności", znak sprawy p/223/DK/2024; dotyczy: Cz. I FENG; Cz. II FEPW; Cz. III FERS; Cz. IV KPO
3. orzeczenie na rzecz Odwołującej kosztów postępowania odwoławczego, obejmujących w szczególności koszty uiszczonego wpisu.

Przebieg postępowania o udzielenie zamówienia i uzasadnienie faktyczne i prawne zarzutów odwołania

Zamawiający przeprowadził postępowanie pn. Zawarcie umowy ramowej na Przygotowanie i przeprowadzenie kontroli projektów realizowanych w ramach: Programu Fundusze Europejskie dla Nowoczesnej Gospodarki 2021-2027, Fundusze Europejskie dla Polski Wschodniej 2021-2027, Fundusze Europejskie dla Rozwoju Społecznego 2021-2027 oraz Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności. Zamawiający podzielił zamówienie na cztery części, tj. Część 1 (FENG)) obejmowała przygotowanie i przeprowadzenie kontroli projektów realizowanych w ramach Programu Fundusze Europejskie dla Nowoczesnej Gospodarki w ramach perspektywy finansowej 2021-2027, Część 2 (FEPW) obejmowała przygotowanie i przeprowadzenie kontroli projektów realizowanych w ramach Programu Fundusze Europejskie dla Polski Wschodniej, perspektywa finansowa 2021-2027; Część 3 (FERS) obejmowała przygotowanie i przeprowadzenie kontroli projektów wraz z wizytami monitoringowymi projektów realizowanych w ramach Programu Fundusze Europejskie dla Rozwoju Społecznego, perspektywa finansowa 2021-2027, zaś Część 4 (KPO) obejmowała przygotowanie i przeprowadzenie kontroli przedsięwzięć i przedsięwzięć MŚP realizowanych w ramach inwestycji A1.2.1 (dalej: HoReCa) i A2.2.1 (dalej: GOZ) Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności. Odwołujący złożył ofertę na wszystkie części. W dniu 30.05.2025 r. Zamawiający opublikował Informację o wyniku postępowania (BZP.SZU.260.37.2024.KM). Zamawiający poinformował, że w postępowaniu pn. Przygotowanie i przeprowadzenie kontroli projektów realizowanych w ramach: Programu Fundusze Europejskie dla Nowoczesnej Gospodarki 2021-2027, Fundusze Europejskie dla Polski Wschodniej 2021-2027, Fundusze Europejskie dla Rozwoju Społecznego 2021-2027 oraz Krajowego Planu Odbudowyi Zwiększania Odporności, oferta Odwołującego (w zakresie wszystkich części) została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12 p.z.p. W uzasadnieniu Informacji o wyniku postępowania Zamawiający wskazał, że w dniu 30 kwietnia 2025r. Zamawiający, działając na podstawie art. 220 ust. 3 uPzp, wystąpił do

Wykonawców z pismem o przedłużenie terminu związania ofertą o 60 dni. Wykonawca do wyznaczonego terminu - 14 maja br., nie przedłużył terminu związania ofertą. Wykonawca informację, że był wzywany przez Zamawiającego w dniu 30 kwietnia 2025 r. do wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o 60 dni, powziął dopiero z Informacji o wyniku postępowania otrzymanej w dniu 30.05.2025 r.

Odwołujący podnosił, że przesłanką odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12 p.z.p. nie jest brak związania ofertą, lecz brak wyrażenia przez wykonawcę zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, po uprzednim wezwaniu Zamawiającego w tym zakresie. W poddanym rozstrzygnięciu stanie faktycznym wezwanie Zamawiającego dot. przedłużenia terminu związania ofertą było natomiast nieskuteczne z niżej opisanych przyczyn. Zgodnie z pkt. VII SWZ Zamawiającego komunikacja w postępowaniu prowadzona miała być na etapie całego postępowania - za pośrednictwem elektronicznej Platformy zakupowej dostępnej pod adresem strony internetowej: https://parp.eb2b.com.pl; a na etapie zadawania pytań i po otwarciu ofert - Zamawiający dodatkowo dopuścił komunikację za pomocą poczty elektronicznej e-mail: p.. Sposób działania platformy zakładał wysyłanie powiadomień na podane przez wykonawcę adresy poczty elektronicznej, w przypadku każdorazowej aktywności zamawiającego na platformie. Poprzez platformę zakupową Wykonawca w dniu 30.04.2025 r. otrzymał od Zamawiającego wezwanie dot. podmiotowych środków dowodowych. O wezwaniu Wykonawca dowiedział się w następujący sposób: na adres e-mail m. Wykonawca otrzymał powiadomienie o zamieszczeniu na platformie przez Zamawiającego dokumentu. Link stanowiący element tego powiadomienia odesłał Wykonawcę do konkretnego dokumentu Zamawiającego, tj. wezwania Zamawiającego dot. podmiotowych środków dowodowych. Wykonawca wchodząc poprzez link do powiadomienia do wezwania dot. podmiotowych środków dowodowych nie miał zatem podglądu do żadnych innych wiadomości przesłanych przez Zamawiającego. Otrzymanie każdej wiadomości od Zamawiającego było potwierdzane przez Wykonawcę, natomiast takiego potwierdzenia Zamawiający nie otrzymał w odniesieniu do wezwania o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, co wynikało z braku wiedzy Wykonawcy o innym wezwaniu Zamawiającego. Wykonawca w dniu 30.04.2025 r. odnotował jedynie wpływ wezwania dot. podmiotowych środków dowodowych. Odwołujący zwraca uwagę, że Zamawiający – nie mając pewności czy Wykonawca otrzymał wezwanie dot. terminu związania ofertą - nie zainteresował się w żaden sposób, dlaczego Wykonawca nie tylko nie potwierdził otrzymania wiadomości dot. terminu związania ofertą, ale i dlaczego nie złożył stosownego oświadczenia. W szczególności, mając na uwadze, że w dniu 09.05.2025 r. Odwołujący przesłał odpowiedź na wezwanie Zamawiającego dot. podmiotowych środków dowodowych, a zatem jednoznacznie wyraził chęć udziału w postępowaniu.

Wykonawca wskazał w formularzu oferty dwa adresy e-mail do kontaktu w ramach prowadzonego postępowania tj. m. oraz w..

Do przesłania wezwania dot. podmiotowych środków dowodowych został wykorzystany jedynie adres e-mail m. natomiast na adres e-mail w. nie wpłynęło w dniu 30.04.2025 r. żadne wezwanie od Zamawiającego. Zamawiający mając świadomość, że Wykonawca nie odebrał wezwania dot. przedłużenia terminu związania ofertą nie próbował skontaktować się z Wykonawcą poprzez drugi z podanych w formularzu oferty adres e-mail, ani też w żaden inny sposób.

Dowód: potwierdzenie z serwera Wykonawcy o braku otrzymania w dniu 30.04. 2025 r. drugiego wezwania Zamawiającego dot. terminu związania ofertą (potwierdzenie z serwera objmuje skrzynkę e-mail m. – w tym wszystkie foldery oraz skrzynkę w. – w tym wszystkie forldery) Z uzasadnienia Informacji o wyniku postępowania wynika, że w dniu 30 kwietnia 2025 r. zostało skierowane do Wykonawcy wezwanie dot. terminu związania ofertą. W tym samym dniu Wykonawca odebrał wezwanie od Zamawiającego dot. podmiotowych środków dowodowych. A zatem z powyższego wynika, że w dniu 30.04.2025 r. do Wykonawcy zostały skierowane dwa wezwania. Wykonawca przypuszcza, że wystąpił błąd w próbie dostarczenia drugiego wezwania skierowanego przez Zamawiającego, a dotyczącego terminu związania ofertą (z uwagi na to, że wiadomość pochodziła od tego samego nadawcy i dotyczyła tego samego postępowania o udzielenie zamówienia, a także została wysłana tego samego dnia). W organizacji Wykonawcy wykorzystywany jest system Microsoft Exchange Online w ramach usługi Mcrosoft 365, przy czym każda skrzynka pocztowa objęta jest licencją Microsoft Defender for Office 365 (Plan 1). Usługa ta zapewnia zaawansowaną ochronę przed phishingiem, spamem oraz innymi zagrożeniami, wykorzystując m.in. analizę reputacji nadawcy, ocenę treści wiadomości, strukturę nagłówków oraz obecność linków, czy załączników. W praktyce, przy jednoczesnej próbie dostarczenia kilku wiadomości o zbliżonych parametrach (temat, nadawca, czas nadania) system ochrony klasyfikuje jedną z nich jako potencjalnie niepożądaną i podejmuje działania filtrujące, o których użytkownik nie zostanie poinformowany, co skutkuje brakiem otrzymania takiej wiadomości przez użytkownika. Tego rodzaju sytuacja – choć trudna do przewidzenia – jest możliwa przy standardowych, korporacyjnych ustawieniach zabezpieczeń.

Dowód: potwierdzenie z serwera Wykonawcy o braku otrzymania w dniu 30.04. 2025 r. drugiego wezwania Zamawiającego dot. terminu związania ofertą (potwierdzenie z serwera objmuje skrzynkę e-mail m. – w tym wszystkie foldery oraz skrzynkę w. – w tym wszystkie forldery) Dowód: zeznania świadka M.K. – osoby upoważnionej do odbioru

korespondencji z PARP. Wobec wystąpienia nieprawidłowości w dostarczeniu Wykonawcy wezwania dot. wyrażenia zgody na wydłużenie terminu związania ofertą, został on pozbawiony możliwości ustosunkowania się do tegoż wezwania w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie. Odwołujący podnosi, że zgodnie z treścią art. 61 § 2 kc w zw. z art. 8 ust. 1 p.z.p., oświadczenie woli wyrażone w postaci elektronicznej jest złożone innej osobie z chwilą, gdy wprowadzono je do środka komunikacji elektronicznej w taki sposób, żeby osoba ta mogła zapoznać się z jego treścią. Zgodnie z ogólną regułą art. 6 kc, na składającym oświadczenie woli (nadawcy) spoczywa ciężar dowodu, że jego oświadczenie woli doszło do adresata w taki sposób, że adresat mógł się z nim zapoznać w normalnym toku czynności. W przypadkach komunikacji elektronicznej podstawę do ustalenia chwili złożenia oświadczenia przyjęto wprowadzenie tej informacji „do środka komunikacji elektronicznej". Jednakże nie jest to jeszcze moment uznany za złożenie oświadczenia woli. Aby go ustalić, należy jeszcze wziąć pod uwagę, że powinno to nastąpić w taki sposób, żeby adresat mógł zapoznać się z treścią oświadczenia. Taki stan rzeczy może się więc ziścić później niż w momencie wprowadzenia informacji do środka komunikacji adresata.

Ryzyko niesprawnego funkcjonowania systemu elektronicznego należy więc uznać za jedno z wielu ryzyk procesu komunikowania się. Adresat oświadczenia nie może jednak być tym ryzykiem obciążony. W wyroku z 06.04.2018 r. (sygn. akt V Aga 259/18), Sąd Apelacyjny w Katowicach stanął na stanowisku że*„jak wynika z treści art. 61 § 2 KC, ustalenie chwili doręczenia oświadczenia w formie elektronicznej także odbywa się przy uwzględnieniu zasady doręczenia. Dla uznania, że doręczenie faktycznie miało miejsce, nie jest jednak wystarczające wyłącznie wprowadzenie oświadczenia do systemu komunikacji elektronicznej, ponieważ stan taki nie stwarza pewności co do tego, czy rzeczywiście trafiło ono do operatora usług telekomunikacyjnych, a następnie stało się dostępne dla adresata tak, aby ten miał możliwość zapoznania się z jego treścią."* Powyższe zasady dot. chwili złożenia oświadczenia mają również zastosowanie w przedmiotowej sprawie w odniesieniu do wezwania Zamawiającego. Nie można twierdzić, że wezwanie zostało dostarczone (skutecznie doręczone), w sytuacji gdy Wykonawca nie miał wiedzy o tym wezwaniu, a w konsekwencji nie miał możliwości zapoznania się z jego treścią. Wobec powyższego Wykonawca nie może ponosić negatywnych konsekwencji z tytułu braku odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, z którym nie mógł zapoznać się w określonym przez Zamawiającego terminie na udzielenie odpowiedzi. Ponadto biorąc pod uwagę sposób działania platformy, tj. system wysyłania powiadomień na podane przez wykonawcę adresy poczty elektronicznej, nie można wyciągać wobec wykonawcy konsekwencji z tytułu zaniechania poszukiwania aktywności Zamawiającego na platformie w sytuacji, gdy wykonawca nie otrzymał powiadomień o takiej aktywności. Należy zauważyć, że system powiadomień został utworzony właśnie po to, aby nie było konieczne nieustanne monitorowanie czy na platformie pojawiła się jakakolwiek korespondencja. Wykonawca nie mógł wiedzieć o jakimkolwiek innym wezwaniu Zamawiającego, niż wezwanie dot. podmiotowych środków dowodowych, skoro nie otrzymał o nim powiadomienia.

Wezwanie dot. wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą pozostaje jedynie w gestii zamawiającego, który powinien, przed upływem dotychczasowego terminu związania ofertą, wezwać wykonawców do wyrażenia zgody na przedłużenie tego terminu o wskazywany przez niego okres.

Odwołujący zwraca uwagę, że zgodnie z SWZ termin związania ofertą upływał w dniu 29.04.2025 r. (termin związania ofertą wskazany w SWZ nie został zmieniony przez Zamawiającego), natomiast wezwanie Zamawiającego dot. terminu związania ofertą – jak wynika z Informacji o wyniku postępowania – zostało przesłane w dniu 30.04.2025 r. czyli dzień po terminie związania ofertą wskazanym w SWZ. A zatem wezwanie Zamawiającego było również niezgodne z art. 220 ust. 3 p.z.p. Ponadto nawet jeśli wezwanie dot. przedłużenia terminu związania ofertą dotarłoby do Wykonawcy, to i tak Wykonawca nie byłby w stanie wyrazić zgody na wydłużenie terminu związania ofertą, przed upływem tego terminu. Jak bowiem wskazano powyżej wezwanie to, zgodnie z SWZ, byłoby wysłane po terminie związania ofertą.

Z uwagi na brak skuteczności wezwania z 30.04.2025 r., nie zaistniały podstawy do odrzucenia oferty Odwołującego. Warto podkreślić, że przesłanką odrzucenia oferty nie jest brak związania ofertą, lecz brak wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, na wezwanie Zamawiającego. Czyli Zamawiający zobowiązany byłby do odrzucenie oferty Odwołującego, gdyby Odwołujący nie wyraził zgody na przedłużenia terminu związania ofertą, albo był bierny wobec wezwania Zamawiającego. W stanie faktycznym poddanym pod rozstrzygnięcie nie można twierdzić, że Odwołujący był bierny skoro nie mógł on zapoznać się z wezwaniem Zamawiającego, gdyż nie miał o nim wiedzy.

Odwołujący podnosił, że upływ terminu związania ofertą nie stoi na przeszkodzie zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Wybór oferty wykonawcy po terminie związania ofertą może co najwyżej powodować stan niepewności zamawiającego co do możliwości zawarcia umowy z wykonawcą, którego oferta została wybrana. Takiego stanu niepewności nie było natomiast w stanie faktycznym opisanym w odwołaniu. Wykonawca wyraził bowiem wolę dalszego udziału w postępowaniu – przed upływem terminu związania ofertą – poprzez skierowanie do Zamawiającego pisma, które miało na celu utrzymanie oferty Wykonawcy w postępowaniu. Po przesłaniu pisma Wykonawca nie wycofał oferty, ani jej nie zmodyfikował. Z ostrożności Wykonawca podnosi, że w terminie związania ofertą, tj. w dniu 09.05.2025r. przesłał do Zamawiającego obszerne wyjaśnienia w sprawie podmiotowych środków dowodowych – jako odpowiedź na wezwanie Zamawiającego, co ponad wszelką wątpliwość wskazywało również na zainteresowanie Wykonawcy udziałem w przetargu, w tym uzyskaniem przedmiotowego zamówienia.

Dowód pismo Wykonawcy z dnia 09.05.2025 r. wraz z potwierdzeniem wysłania do Zamawiającego.

Wykonawca oświadcza, że nadal zainteresowany jest udziałem w postępowaniu i uzyskaniem zamówienia. Gdyby Wykonawca nie wyrażał zgody na przedłużenie terminu związania ofertą/ wniesienia wadium nie zadałby sobie trudu, aby przygotować i wysłać do Zamawiającego pisma z 09.05.2025 r. Pismo Wykonawcy dot. podmiotowych środków dowodowych, w którym Wykonawca potwierdził należyte wykonanie ponad 600 kontroli poprzez wskazanie do każdej kontroli odpowiedniego protokołu odbioru/referencji zawierało 184 strony maszynopisu. Wykonawca poprzez pismo z 09.05.2025 r. przesłane do Zamawiającego przed upływem terminu związania ofertą, przy użyciu środków komunikacji elektronicznej wyraził zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą i wadium. W ocenie Odwołującego nie ma znaczenia, że w piśmie przesłanym 09.05.2025 r. nie zawarto wyraźnego sformułowania "wyraża zgodę", bowiem już samo to, że Wykonawca pisemnie ustosunkował się do wezwania Zamawiającego dot. podmiotowych środków wystarczająco wyraźnie potwierdza wolę dalszego udziału Wykonawcy w postępowaniu. Możliwe zatem było bez żadnych problemów ustalenie kręgu podmiotów wciąż gotowych do zawarcia umowy na warunkach przedstawionych w ofercie. Wymóg złożenia pisemnego oświadczenia powinien być rozumiany zgodnie z definicją pisemności, zawartą w art. 7 pkt 16 p.z.p., jako sposób wyrażenia informacji przy użyciu wyrazów, cyfr lub innych znaków pisarskich, które można odczytać i powielić, w tym przekazywanych przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. Z definicji tej wynika, że oświadczenie o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą musi być złożone w formie tekstowej, pozwalającej na jego odczytanie i powielenie. W postępowaniach, w których komunikacja między zamawiającym a wykonawcą odbywa się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, oświadczenie to powinno zostać złożone w postaci elektronicznej. Oświadczenie wykonawcy odmawiające zgody na przedłużenie terminu związania ofertą lub milczenie wykonawcy oznacza rezygnację z udziału w postępowaniu. Oferta złożona przez takiego wykonawcę podlega odrzuceniu. W analizowanym przypadku Wykonawca nie był bierny, a chęć dalszego udziału Wykonawcy w postępowaniu została potwierdzona w postaci pisemnej.

Pisemne ustosunkowanie się do wezwania Zamawiającego stanowiło jednocześnie zgodę na związanie ofertą i wniesienie wadium, aż do udzielenia przez Zamawiającego zamówienia. Przedłożenie wyjaśnień dot. podmiotowych środków dowodowych miało na celu utrzymanie Wykonawcy w postępowaniu. Po 30.04.2025 r. Wykonawca nie podejmował żadnych czynności w celu wycofania, czy też zmiany oferty, czy wycofania wadium. Dlatego również z tych względów nie było podstaw do odrzucenie oferty Wykonawcy na podstawie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12 p.z.p. Zamawiający odrzucając w dniu 30.05.2025 r. ofertę Wykonawcy, zrobił to w stanie faktycznym, w którym odwołujący pozostawał związany swoją ofertą, która prawidłowo, nieprzerwanie aż do dnia złożenia odwołania była i pozostaje zabezpieczona wadium.

Zamawiający w dniu 09.06.2025 r. (e-mailem) wezwał wraz kopią odwołania, w trybie art. 524 Pzp, uczestników postępowania przetargowego do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym. Żadne zgłoszenie przystąpienia nie miało miejsca.

W dniu 07.07.2025 r. (e-mailem) Zamawiający wobec wniesienia odwołań do Prezesa KIO wniósł na piśmie, w trybie art. art. 521 Pzp, odpowiedź na odwołanie, w której oddalił odwołanie w całości.

Zarzut naruszenia art. 16 ustawy PZP w zw. art. 220 ust. 3 ustawy PZP w zw. z art. 61 kodeksu cywilnego

Nie sposób zgodzić się ze stanowiskiem Odwołującego, dotyczącym naruszenia przez Zamawiającego ww. przepisów ustawy PZP oraz kodeksu cywilnego. W realiach niniejszej sprawy. Zamawiający działając zgodnie z art. 220 ust. 3 ustawy PZP za pośrednictwem Platformy w dniu 30.04.2025 r. skierował do wszystkich wykonawców, w tym Odwołującego pismo dotyczące wyrażanie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Termin na złożenie odpowiedzi na pismo o przedłużeniu terminu związania oferta upłynął w dniu 14.05.2025 r. Ponadto Zamawiający 30.04.2025 r. przekazał Odwołującemu, za pośrednictwem Platformy, także drugie pismo - wezwanie do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych. W realiach niniejszej sprawy tego dnia doszło do skutecznego doręczenia Odwołującemu przy użyciu Platformy, dwóch pism: jednego – o wyrażanie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, drugiego – wzywającego do złożenia podmiotowych środków dowodowych. Zamawiający za pośrednictwem Platformy wysłał pismo w sprawie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą jedną wiadomością adresowaną do wszystkich wykonawców biorących udział w tym postępowaniu, w tym do Odwołującego.

Dowód 1: Pytania/Informacja do postępowania

Natomiast pismo zawierające wezwanie do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych, którego doręczenia Odwołujący nie kwestionuje, Zamawiający wysłał tylko do Odwołującego. Odwołujący twierdzi, że nie otrzymał od Zamawiającego pisma dotyczącego wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą stawiając zarzut, iż nie doszło do jego skutecznego doręczenia. Tymczasem w rzeczonym stanie faktycznym doszło do skutecznego doręczenia Odwołującemu pisma o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Potwierdzeniem skuteczności doręczenia pisma dotyczącego wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą są logi z Platformy, z których wynika, że wiadomość zawierająca to pismo została dostarczona na serwer pocztowy Odwołującego.

Dowód 2: e-mail od Platformy zawierający logi potwierdzające sekwencje zdarzeń składających się na dostarczenie pisma o terminie związania ofertą na serwer Odwołującego

Logi z serwera pocztowego nadawcy (czyli Platformy) potwierdzają, że wiadomość została dostarczona do

serwerów pocztowych adresata (czyli Odwołującego). Z załączonych logów wynika, że serwer, na który została dostarczona wiadomość (serwer Odwołującego) należy do chmury Microsoft 365 czyli usługi oferowanej przez Microsoft i z której, jak pisze sam Odwołujący, korzysta. Potwierdzenia dostarczenia wiadomości z obu logów to zapis: *„Queued mail for delivery"* poczta oczekuje na dostarczenie. Oznacza to, że wiadomość została poprawnie dostarczona do serwera odbiorcy i oczekuje na dostarczenie do właściwej skrzynki. Ponad wszelką wątpliwość potwierdza to, że wiadomość zawierająca pismo o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą dotarła do infrastruktury pocztowej Odwołującego. Zamawiający podnosi, iż serwer nadawcy wiadomości, w tym przypadku serwer Platformy poprawnie konfigurowany, nie miał wpływu na to, w jakim folderze na skrzynce adresata wiadomości, czyli Odwołującego wiadomość zostanie umieszczona. Zatem w niniejszej sprawie nastąpiło skuteczne doręczenie Odwołującemu wiadomości dotyczącej wyrażenia zgodny na przedłużenie terminu związania ofertą via e-mail, ponieważ wiadomość od Zamawiającego została wprowadzona do środka komunikacji elektronicznej w taki sposób, żeby mógł on zapoznać się z jej treścią. Po jej wysłaniu z serwera Platformy została ona zarejestrowana przez serwer Odwołującego, a zatem –w świetle art. 61 § 2 k.c. – została prawidłowo doręczona.

W judykaturze przeważa pogląd, że w wypadku oświadczeń elektronicznych dla skuteczności doręczenia nie jest konieczne, aby adresat zapoznał się z jego treścią, wystarczy by komunikat znalazł się pod kontrolą odbiorcy w dostępnym dla niego systemie informacji elektronicznej. Tak też się stało w niniejszej sprawie.

Na marginesie Zamawiający dodaje, że pismo dotyczące wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą Zamawiający przekazał do Wykonawców, w tym do Odwołującego, przed upływem terminu związania ofertą, a nie jak twierdzi Odwołujący po jego terminie. Zamawiający zmienił pierwotny termin związania ofertą w toku postępowania, w wyniku zmiany SWZ i udzielonych odpowiedzi.

Dowód 3: ogłoszenie o zmianie opublikowane w Dz.U.WE24.01.2025 pod nr 2025-OJS 17-52616 oraz raport z platformyzamieszczenia ogłoszenie o zmianie i odpowiedzi na pytania.

Zarzut naruszenia art. 16 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy PZP

Termin związania ofertą to okres, w którym wykonawca zobowiązany jest do utrzymania swojej oferty w mocy i gotowości do zawarcia umowy. Odwołujący do wyznaczonego przez Zamawiającego terminu tj. 14.05.2025 r., nie przedłużył terminu związania ofertą. Przepisy ustawy PZP wskazują, że brak przedłużenia tego terminu powoduje, iż oferta przestaje wiązać wykonawcę z chwilą upływu pierwotnego okresu związania. Zgoda wykonawcy na przedłużenie musi być wyrażona pisemnie i nie może być dorozumiana ani zastąpiona milczeniem. *„Zgoda wykonawcy musi być jednoznacznie wyrażona w odpowiedniej formie i przez osobę do tego uprawnioną. Milczenie nie może być traktowane jako zgoda. Zgoda na przedłużenie terminu związania ofertą nie może być przy tym dorozumiana, chociażby ze względu na zasadę pisemności postępowania (, dlatego też inne czynności wskazujące na wolę przedłużenia terminu związania ofertą nie mogą zastąpić oświadczenia woli, które przynajmniej powinno być utrwalone na piśmie"* – tak orzekł Sąd Okręgowy w Warszawie, XXIII Wydział Gospodarczy Odwoławczyi Zamówień Publicznych w wyroku z dnia 28 maja 2021 r., dot. sprawy KIO 193/21.

Jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy PZP odrzuca ofertę wykonawcy. Taka sytuacja wystąpiła w skarżonym postępowaniu. Wbrew twierdzeniom Odwołującego podstawa faktyczna odrzucenia jego oferty zaistniała. Ponieważ Zamawiający zwrócił się do Odwołującego o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, skutecznie doręczając mu pismo o wyrażaniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, Odwołujący taką zgodę w formie wymaganej przepisami ustawy PZP mógł wyrazić. Skuteczność zgody wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą wymaga złożenia przez tego wykonawcę pisemnego oświadczenia. Po pierwsze brak jakiejkolwiek odpowiedzi na wezwanie zamawiającego (milczenie) nie stanowi zgody wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą. Po drugie, wbrew temu co podnosi Odwołujący, zgoda wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą nie może być przyjmowana w sposób dorozumiany, np. wywodzona z faktu złożenia w toku postępowania innych oświadczeń, przedłużenia okresu ważności wadium lub wniesienia nowego wadium na przedłużony termin związania ofertą. Zgodnie z przepisami ustawy PZP oświadczenie wykonawcy o przedłużeniu terminu związania ofertą powinno być złożone pisemnie, czyli przy użyciu wyrazów, cyfr lub innych znaków pisarskich, które można odczytać, powielić, w tym przekazywanych przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. Reasumując przepisy ustawy PZP wymagają złożenia przez wykonawcę pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Ponieważ Odwołujący takiej zgody w formie pisemnej nie wyraził, Zamawiający jego ofertę odrzucił.

Zarzut naruszenia art. 16 ustawy PZP

Jak słusznie zauważa Odwołujący postępowanie, którego dotyczy odwołanie prowadzone było przy użyciu Platformy. Odwołujący, tak jak każdy inny wykonawca wyrażający wolę wzięcia udziału w skarżonym postępowaniu, musiał na Platformie wskazać adres e-mail lub adresy e-mail przy użyciu których odbywała się korespondencja pomiędzy nim a Zamawiającym. Odwołujący zarejestrował następujący adres e-mail: m.. Korzystając z Platformy Zamawiający umieszcza wezwania do wykonawców, w tym do Odwołującego, na niej w zakładce Pytania/Informacje dodaj pytanie/komentarz Odbiorcy, gdzie wyświetla się jedynie nazwa wykonawcy a nie e-mail czy e- maile, które zarejestrował

wykonawca. Wezwanie do przedłużenia terminu związania ofertą zostało skutecznie przekazane wszystkim wykonawcom, przy użyciu środków komunikacji elektronicznej za pośrednictwem elektronicznej Platformy dostępnej pod adresem strony internetowej:
Dowód 1: Pytania/Informacja do postępowania

Ponieważ Zamawiający nie otrzymał od Odwołującego pisemnego oświadczenia zawierającego zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą, jego oferta na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy PZP podlegała odrzuceniu. Wywodzenie, że takie oświadczenie zostało złożone w piśmie z 9 maja br., które było odpowiedzią na wezwanie do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych jest nie uprawnione. Jak już była o tym wyżej mowa, wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą nie można domniemywać z okoliczności złożenia w trakcie postępowania innych oświadczeń.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej po zapoznaniu się z przedstawionymiponiżej dowodami, po wysłuchaniu oświadczeń, jak i stanowisk stron złożonych ustnie do protokołu w toku rozprawy, ustalił i zważył, co następuje.

Skład orzekający Izby ustalił, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Pzp, a Wykonawca wnoszący odwołanie posiadał interes w rozumieniu art. 505 ust. 1 Pzp, uprawniający do jego złożenia. Odwołujący, którego oferta została odrzucona w wypadku potwierdzenia zarzutów ma szanse na uzyskanie zamówienia.

Skład orzekający Izby dopuścił w niniejszej sprawie dowody z: dokumentacji postępowania o zamówienie publiczne nadesłanej przez Zamawiającego do akt sprawy w postaci elektronicznej, w tym w szczególności treści ogłoszenia o zamówieniu oraz ogłoszenia o zmianie ogłoszenia (w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (wydanie Dz.U. S: 17/2025 pod numerem: 52616-2025, dnia 24.01.2025 r.), postanowień Specyfikacji Warunków Zamówienia zwanej dalej: „SWZ", odpowiedzi na pytania (pismo z 23.01.2025 r.), Regulaminu Platformy Zakupowej eB2B, oferty Odwołującego, wezwania z 30.04.2025 r. do przedłużenia terminu związania ofertą skierowanego m.in. do Odwołującego (w ramach informacji skierowanej do: /„IDIPSUM SP. Z O.O., VARSOVIA CAPITAL SP. Z O.O., WROCŁAWSKA AGENCJA ROZWOJU REGIONALNEGO SPÓŁKA AKCYJNA, FUNDACJA "FUNDUSZ WSPÓŁPRACY"/), wezwania z 30.04.2025 r. o przedłożenie (uzupełnienie) podmiotowych środków dowodowych skierowanego tylko do Odwołującego (okoliczność niesporna między stronami), odpowiedzi z 09.05.2025 r. Odwołującego na drugie z wezwań z 30.04.2025 r. oraz informacji z 30.05.2025 r. o wyniku postępowania.

Nadto, Izba zaliczyła w poczet materiału dowodowego załączone do odwołania przez Odwołującego na okoliczności wskazane w odwołaniu:
1) Informacje na temat złożonych ofert z 14.02.2025 r.;
2) Potwierdzenie otrzymania Informacji o wyniku postępowania z 30.05.2025 r.;
3) Informacje_o_wyborze_cz._1_2_3_4_4575233;
3) Pismo z 09.05.2025r. stanowiące odpowiedź na wezwanie Zamawiającego dot. podmiotowych środków dowodowych;
4) Potwierdzenie z serwera Wykonawcy (Odwołującego) obejmujące skrzynkę e-mail; m. oraz w.

Dodatkowo, Izba zaliczyła w poczet materiału dowodowego załączone do odpowiedzi na odwołania przez Zamawiającego na okoliczności wskazane w odpowiedzi:
1) Pytania/Informacja do postępowania /Dowód_1_korespondencja/;
2) E-mail od Platformy zawierający logi potwierdzające sekwencje zdarzeń składających się na dostarczenie pisma o terminie związania ofertą na serwer Odwołującego /Dowód_2 Odp z platformy_logi/;
3) Ogłoszenie o zmianie opublikowane w Dz.U.WE 24.01.2025 pod nr 2025-OJS 17-52616 oraz raport z platformy https://parp.eb2b.com.pl zamieszczenia ogłoszenie o zmianie i odpowiedzi na pytania /Dowód 3 _ogłoszenie o zmianie/;
4) Dowód 4 protokol_z_postepowania_AU-000340.

Poza tym, Izba zaliczyła również w poczet materiału dowodowego złożone na rozprawie przez Odwołującego:
1) Wydruk oferty Odwołującego na okoliczność wskazania w niej 2 adresów mailowych, na które miała być przesyłana korespondencja z platformy, z której korzysta Odwołujący;
2) Regulamin platformy, z której korzysta Zamawiający na okoliczność braku zapisów dot. zasad doręczania przez strony dokumentacji;
3) SWZ na okoliczność unormowań w przedmiocie informacji o środkach komunikacji elektronicznej przy użyciu których Zamawiający miał komunikować się z wykonawcami oraz informacji o wymaganiach technicznych i organizacyjnych sporządzania wysyłania i odbierania korespondencji elektronicznej;
4) Screen z platformy elektronicznej wykorzystywanej przez Zamawiającego, z którego to screenu w ocenie Odwołującego wynika, że wykonawca zgłosił do platformy 3 adresy mailowe.

Izba konsekwentnie zaliczyła w poczet materiału dowodowego złożone na rozprawie przez Zamawiającego:
1) Trzy wydruki (screeny) z platformy elektronicznej wykorzystywanej przez Zamawiającego na okoliczność, że dany

wykonawca rejestrując się podaje określoną ilość adresów email, te adresy email są zaszyte w nazwie danego wykonawcy w konsekwencji w momencie wysyłki korespondencji przez Zamawiającego, korespondencja jest wysyłana poprzez zaznaczenie danego wykonawcy, pod którą są umieszczone wcześniej wskazane adresy email.

W tym także kontekście, Izba dopuściła jako dowód w sprawie prezentacje dokonaną przez Zamawiającego na rozprawie (jako istotny element rozprawy) z udziałem Odwołującego z działania platformy elektronicznej wykorzystywanej przez Zamawiającego – w jej ramach: *„najeżdża na znaczek kółko z kreską, po najechaniu pojawia się komunikat adres email nie jest zweryfikowany, jeśli użytkownik nie chce otrzymywać wiadomości to żadne powiadomienia nie zostaną do niego wysłane. (…) podkreśla, że z tej okazanej strony wynika, że w tym postępowaniu jest jedynie adres M.K. ujęty do kontaktu przez platformę (…)”*.

Izba nie dopuściła dowodu z zeznań świadka, tj. Pana M.K. na okoliczność
tego, iż w jego skrzynce e-mailowej nie pojawiła się druga z wiadomości (tj. dotycząca wezwania do przedłużenia terminu związania ofertą) i jak wyglądała procedura oraz tego, czego dot. trzy adresy ze screenu złożonego na rozprawie przez Odwołującego. W ocenie Izby, uznając w przedmiotowym stanie faktycznym, iż nie jest on konieczny z uwagi na inne dowody złożone w sprawie, co zostanie rozwinięte w dalszej części uzasadnienia.

Przy rozpoznawaniu przedmiotowej sprawy skład orzekający Izby wziął pod uwagę argumentacje wynikającą z odwołania, odpowiedzi na odwołanie, jak i stanowiska i oświadczenia stron złożone ustnie do protokołu.

Odnosząc się generalnie do podniesionych w treści odwołania zarzutów, stwierdzić należy, że odwołanie zasługuje na oddalenie.

Odwołujący sformułował w odwołaniu zarzuty naruszenia przez Zamawiającego:
1) art. 16 p.z.p. w zw. art. 220 ust. 3 p.z.p. w zw. z art. 61 kodeksu cywilnego poprzez wezwanie Odwołującego w sposób nieskuteczny i z naruszeniem przepisu art. 220 ust. 3 p.z.p. do wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, podczas gdy Zamawiający zobowiązany był przed upływem terminu związania ofertą do pisemnego wezwania Odwołującego do wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o wskazany przez Zamawiającego okres; prowadzące do wniosku, iż Zamawiający zaniechał wezwania Wykonawcy do przedłużenia terminu związania ofertą
2) art. 16 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 12 p.z.p. poprzez odrzucenie oferty Odwołującego z uwagi na brak wyrażenia przez Odwołującego zgody na wydłużenie terminu związania ofertą podczas, gdy Zamawiający nie skierował do Odwołującego skutecznie i prawidłowo wezwania do wyrażenia zgody, a przesłanką odrzucenia oferty nie jest brak związania ofertą, lecz brak wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, na wezwanie Zamawiającego, które w poddanym rozstrzygnięciu stanie faktycznym było nieskuteczne;
3) art. 16 p.z.p. poprzez naruszenie zasady prowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców w związku z brakiem prawidłowego doręczenia Odwołującemu wezwania w sprawie przedłużenia terminu związania ofertą;

z ostrożności (w przypadku nieuwzględnienia zarzutów opisanych powyżej):

4) art. 226 ust. 1 pkt. 12 p.z.p. poprzez odrzucenie oferty Odwołującego pomimo, że Odwołujący - przed upływem terminu związania ofertą - wyraził w sposób niebudzący wątpliwości – na piśmie, że był on zainteresowany udziałem w postępowaniu, a tym samym że wyraził on zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą.

Izba dokonała następujących ustaleń odnośnie do przedmiotowego odwołania.

W pierwszej kolejności Izba przywołuje stan faktyczny wynikający z treści odwołania oraz odpowiedzi na odwołanie. Jednocześnie, podkreślając, że nie było sporu co do stanu faktycznego, ale oceny tego stanu przez Zamawiającego, tzn. tego czy wezwanie do przedłużenia terminu związania ofert dotarło, czy też nie do Odwołującego. Zgodnie z SWZ: *„(…) II. Strona internetowa prowadzonego postępowania.*
1. Postępowanie prowadzone jest na Platformie dostępnej na stronie internetowej: https://parp.eb2b.com.pl, zwanej dalej „Platformą”.
2. Na stronie internetowej wskazanej w ust. 1 udostępniane są ogłoszenia o zamówieniu oraz o zmianie ogłoszenia przekazywane do publikacji w Dzienniku Urzędowym UE oraz dokumenty zamówienia bezpośrednio związane z postępowaniem o udzielenie zamówienia, w tym SWZ oraz zmiany i wyjaśnienia treści SWZ.
3. W zakładce „Załączniki” dostępna jest dokumentacja postępowania (SWZ oraz pozostałe dokumenty). Pobranie dokumentu następuje po kliknięciu na wybrany załącznik i wciśnięciu polecenia „Pobierz”. W celu pobrania wszystkich załączników jednocześnie należy wybrać polecenie „Pobierz paczkę”, a następnie „Pobierz wszystkie załączniki organizatora”. (…)” (Rozdz. II). Nadto:*„(…) VII. Informacje o środkach komunikacji elektronicznej, przy użyciu których Zamawiający będzie komunikował się z wykonawcami.*
1. Komunikacja w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w tym składanie ofert, wymiana informacji oraz przekazywanie dokumentów lub oświadczeń między Zamawiającym a wykonawcą, odbywa się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.
2. Komunikacja w postępowaniu prowadzona jest:

1) na etapie całego postępowania - za pośrednictwem elektronicznej Platformy zakupowej dostępnej pod adresem strony internetowej: https://parp.eb2b.com.pl;
2) na etapie zadawania pytań i po otwarciu ofert - Zamawiający dodatkowo dopuszcza komunikację za pomocą poczty elektronicznej e-mail: p..
VIII. Informacje o wymaganiach technicznych i organizacyjnych sporządzania, wysyłaniai odbierania korespondencji elektronicznej.
1.Wykonawca chcąc wziąć udział w postępowaniu, musi posiadać konto na Platformie zakupowej dostępnej pod adresem https://parp.eb2b.com.pl. Zarejestrowanie i utrzymywanie konta na Platformie oraz korzystanie z Platformy jest bezpłatne.
2. Wykonawca rejestrując się na Platformie, akceptuje warunki korzystania z Platformy, określone w Regulaminie oraz uznaje go za wiążący. Regulamin dostępny jest pod adresem internetowym https://parp.eb2b.com.pl/user/terms.
3. Niezbędne wymagania sprzętowo-aplikacyjne umożliwiające pracę na Platformie:
1) stały dostęp do sieci Internet o gwarantowanej przepustowości nie mniejszej
niż 4/1 mb/s,
2) komputer klasy PC lub Mac, o następującej konfiguracji: pamięć RAM min. 8 GB, procesor dwurdzeniowy o taktowaniu min. 2,4 GHz, jeden z systemów operacyjnych: MS Windows, Mac OS, Linux, z aktualnym wsparciem technicznym producenta (Zamawiający zaleca system operacyjny nie starszy niż 3 lata od daty wszczęcia postępowania),
3) zainstalowana dowolna najnowsza wersja przeglądarki internetowej - zalecane jest korzystanie z najnowszych wersji następujących przeglądarek: Chrome, Safari, Edge, Firefox, Opera,
4) włączona obsługa JavaScript,
5) zainstalowany program obsługujący stosowane przez wykonawcę formaty plików (np. Acrobat Reader dla plików w formacie .pdf pakiet Office lub równoważny).
4. Zalecenia Zamawiającego odnośnie:
a) kwalifikowanego podpisu elektronicznego:
− dla dokumentów w formacie „pdf" zaleca się podpis formatem PAdES,
− dokumenty w formacie innym niż „pdf" zaleca się podpisywać formatem XAdES.
b) podpisu osobistego:
− dla dokumentów w formacie „pdf" lub „xml" zaleca się podpis wewnętrzny (otoczony),
− dokumenty w formacie innym niż „pdf" lub „xml" zaleca się podpisywać podpisem zewnętrznym lub otaczającym.
c) podpisu zaufanego:
− wielkość dokumentów nie może przekraczać 10 MB, dostępny format podpisu „xml".
Ofertę oraz wszystkie towarzyszące jej oświadczenia oraz dokumenty sporządza się z zachowaniem postaci elektronicznej w jednym z formatów danych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 18 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 700 z późn. zm.), tj. rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 2247) – w szczególności w formatach: .pdf, .doc, .docx, .rtf lub .odt. Zamawiający zaleca przesyłanie plików w formacie .pdf.
5. Instrukcja korzystania z Platformy:
1) w zakładce „Postępowania", dalej „Lista postępowań otwartych" Wykonawca wybiera niniejsze postępowanie oraz korzystając z polecenia „Zgłoś się do udziału w postępowaniu" przechodzi odpowiednio do Formularza rejestracyjnego – w przypadku, kiedy Wykonawca nie posiada konta na Platformie, lub panelu logowania użytkownika do systemu – w przypadku posiadania konta na Platformie;
2) po wypełnieniu formularza rejestracyjnego Wykonawca otrzymuje wiadomość elektroniczną (e-mail) informującą, że może dokonać pierwszego logowania do Platformy. Rejestracja nowego konta podlega weryfikacji i akceptacji operatora, która może potrwać do 24h (8h roboczych);
3) zgłoszenie do postępowania wymaga zalogowania Wykonawcy do Platformy. Po wprowadzeniu danych użytkownika, tj. adresu e-mail oraz hasła, zgłoszenie jest automatycznie akceptowane przez Platformę;
4) wszelkie dokumenty, oświadczenia, informacje, o których mowa w SWZ, należy wczytać jako załączniki na Platformie, według Instrukcji korzystania z Platformy, dostępnej dla zalogowanych użytkowników w zakładce „Pomoc" – „Instrukcje";
5) Zamawiający zaleca wczytywanie na Platformę plików w maksymalnym rozmiarze do 250 MB, a w przypadku dokumentów podpisanych podpisem zaufanym do 10MB;
6) dokumenty elektroniczne, oświadczenia lub elektroniczne kopie dokumentów lub oświadczeń składające się na ofertę, składane są przez wykonawcę przy użyciu zakładki „Złóż ofertę" w trakcie etapu składania ofert/wniosków;
7) dokumenty elektroniczne, oświadczenia, uzupełnienia, elektroniczne kopie dokumentów lub oświadczeń składane przez wykonawcę po złożeniu ofert (np. na wezwanie zamawiającego),
składane są przy użyciu zakładki „Pytania/informacje" lub drogą elektroniczną na adres
p.;

8) ewentualne wnioski o wyjaśnienie treści SWZ, wnioski o przeprowadzenie wizji lokalnej itp., także składane są przy użyciu zakładki „Pytania/informacje";
9) Zamawiający wskazuje, że informacje na temat specyfikacji połączenia, formatu przesyłanych danych oraz kodowania i oznaczania czasu odbioru danych, oznacza:
a) szyfrowanie za pomocą protokołu TLS;
b) formularze dostępne są w formacie HTML z kodowaniem UTF-8;
c) wszelkie operacje opierają się o czas serwera i dane zapisywane są z dokładnością co do setnej części sekundy;
d) pliki oferty wczytane, w sekcji Załączniki, przez Wykonawcę na Platformę i zapisane, widoczne są jako zaszyfrowane, możliwość otwarcia plików dostępna jest dopiero po odszyfrowaniu przez Zamawiającego po upływie terminu otwarcia ofert;
e) oznaczenie czasu odbioru danych przez Platformę stanowi przypiętą do dokumentu elektronicznego datę oraz dokładny czas (hh:mm:ss), znajdującą się po lewej stronie dokumentu w kolumnie „Data przesłania".
10) Za datę wpływu oświadczeń, wniosków, zawiadomień oraz informacji przyjmuje się datę ich wczytania do Platformy.
11) Pomoc techniczna w sytuacjach wymagających wyjaśnień oraz problemów z Platformą: (…)". Jednocześnie, zgodnie z regulaminem platformy wskazano: *„Regulamin Platformy Zakupowej eB2B*
§1
1.Definicje:
Operator Platformy eB2B - Grupa eB2B obejmująca eB2B sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie przy Al. KEN 51 lok U21 oraz eB2B Service Sp. z o. o. spółka komandytowa, z siedzibąw Warszawie przy Al. KEN 51 lok U21 pełniący rolę pomocy technicznej współpracujący z użytkownikami Platformy zakupowej eB2B. Operator służy swoją wiedzą i doświadczeniem na rzecz użytkowników w zakresie bezawaryjnego działania systemów eB2B. Operator nie jest stroną umów, zobowiązań czy innych wzajemnych relacji zawieranych pomiędzy Użytkownikami.
Hasło - poufny ciąg znaków literowych, cyfrowych lub innych wprowadzanych do Platformy Zakupowej generowany w systemie eB2B, które Użytkownik może zmienić w dowolnym czasie użytkowania Platformy Zakupowej. Hasło umożliwia zalogowanie się do Platformy Zakupowej i korzystanie z jej funkcjonalności.
Platforma Zakupowa eB2B - jest aplikacją przeznaczoną do zarządzania procesem zakupowym end-to- end, w szczególności do zarządzania wnioskami zakupowymi, obiegiem dokumentów, rozliczaniem zakupu, zarządzaniem umowami, kontrahentami oraz planowaniem zakupu.
Platforma służy do organizacji zapytań ofertowych, aukcji i licytacji elektronicznych, w tym do udzielania zamówień publicznych w rozumieniu przepisów Ustawy Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579, ze zm.). Funkcjonalność Platformy eB2B może się różnić w zależności od warunków umowy licencyjnej podpisanej między Grupą eB2B a Klientem eB2B.
Wszystkie dane zawarte w Platformie Zakupowej eB2B niezależnie czy są rozproszone czy pogrupowane funkcjonalnie stanowią bazę danych. Zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych klauzula informacyjna Administratora bazy danych dostępna jest w Platformie Zakupowej eB2B bez zalogowania.
Regulamin - niniejszy Regulamin obowiązujący każdego użytkownika Platformy zakupowej eB2B.
2.Użytkownik - zdefiniowany w Platformie zakupowej użytkownik posiadający unikalny login i hasło dostępowe do Platformy Zakupowej eB2B.
3.Korzystanie z Platformy eB2B w innym celu wymaga zgody Grupy eB2B. Platforma jest dostępna pod adresem https://platforma.eb2b.com.pl lub w domenie/subdomenie Klientów Grupy eB2B.
4.Korzystanie z Platformy eB2B dla oferentów jest bezpłatne.
§2
1.Grupa eB2B nie ponosi odpowiedzialności za jakiekolwiek szkody, wynikające z działania lub nieprawidłowości w działaniu systemu, w stosunku do użytkowników Platformy Zakupowej składających oferty w postępowaniach prowadzonych na Platformie Zakupowej eB2B.. Wyłącza się odpowiedzialność Grupy eB2B za utracone korzyści użytkowników.
§3
1.Platforma Zakupowa eB2B współpracuje ze wszystkimi przeglądarkami, Grupa eB2B zaleca użytkownikom korzystanie z najnowszych wersji przeglądarek internetowych.
2.Działanie Platformy może być uzależnione od konfiguracji opcji przeglądarki.
§4
1.Użytkownik ma prawo do korzystania z Platformy Zakupowej eB2B wyłącznie zgodniez regulaminem, w szczególności do pobierania i wprowadzania danych, drukowania raportów, pod warunkiem nienaruszania praw autorskich oraz praw własności przemysłowej do znaków należących do Grupy eB2B.
2.Żadna część serwisu nie może być w całości lub części kopiowana w celach komercyjnych, transmitowana elektronicznie lub w inny sposób modyfikowana, linkowana lub wykorzystana bez uprzedniej pisemnej zgody eB2B sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie.
§5

1. eB2B nie ponosi odpowiedzialności za formę i treść informacji zamieszczonych w serwisie przez jego użytkowników, w szczególności w zakresie aktualności, dokładności, zupełności, szczegółowości oraz przydatności informacji dla określonych użytkowników systemu. Strony Platformy mogą zawierać odnośniki do innych stron „www", które mogą być własnością oraz być prowadzone przez podmioty trzecie, nie powiązane z eB2B. Użytkownicy korzystającz Platformy eB2B akceptują fakt, że eB2B nie odpowiada za ścisłość, zawartość lub dostępność informacji dostępnych na Platformie eB2B.

§6

1.eB2B nie ponosi odpowiedzialności za korzystanie przez użytkownika systemu w sposób sprzeczny z postanowieniami niniejszego regulaminu.

2.eB2B może dezaktywować dowolnego użytkownika systemu, jeśli zachodzi przesłanka korzystania z serwisu w sposób sprzeczny z postanowieniami niniejszego regulaminu, gdy użytkownik podaje niewłaściwe dane czy informacje.

§7

1. eB2B zastrzega, iż wszelkie próby: uzyskania dostępu do informacji zapisanych w systemie, przełamania lub ominięcia zabezpieczeń elektronicznych lub informatycznych, zniszczenia, uszkodzenia, usunięcia lub zmiany danych zapisanych w systemie oraz zakłócenia pracy serwisu, podejmowane przez osobę nieuprawnioną, będą ścigane na mocy prawa obowiązującego w Rzeczypospolitej Polskiej, w szczególności na mocy ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. - Kodeks karny (Dz. U. Nr 88, poz. 553 z późn. zm.).

§8

1.eB2B zastrzega sobie prawo do modyfikacji serwisu w każdym czasie. Zmianyw regulaminie wchodzą w życie po jego opublikowaniu. Korzystając z Platformy eB2B użytkownik akceptuje w całości regulamin.

2.Użytkownik w każdej chwili ma dostęp do regulaminu Platformy eB2B. W przypadku zmian wprowadzonych przez administratora, system wymaga ponownej akceptacji regulaminu.

§9

1. Wszelkie prawa do całości lub części Platformy eB2B, wszelkich elementów graficznych oraz układu stron serwisu oraz innych jego elementów są zastrzeżone. Platforma eB2B oraz wszelkie jej elementy są chronione przepisami prawa, w szczególności ustawy z dnia 4 lutego 1994 roku o prawie autorskim i prawach pokrewnych (tekst jedn. Dz.U.06.90.631 z późn. zm.), ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 roku o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (tekst jedn. Dz.U.03.153.1503 z późn. zm.) oraz ustawy z dnia 27 lipca 2001 roku o ochronie baz danych (Dz.U.01.128.1402 z późn. zm.).

§ 10

1.Korzystanie z Platformy eB2B oznacza jednocześnie, że użytkownik wyraża zgodę na przetwarzanie danych osobowych w celu przygotowania i prowadzenia postępowań zakupowych z wykorzystaniem usługi Platformy Zakupowej prowadzące do złożenia oferty, jej oceny, otrzymania zamówienia lub zawarcia umowy przez Grupę eB2B i Klientów eB2B.

2.Szczegóły dotyczące przetwarzania danych osobowych dostępne są w Obowiązku Informacyjnym w Platformie eB2B.

3.Użytkownicy mający pytania dotyczące działania portalu, ochrony prywatności, praktyk stosowanych przez eB2B czy też sposobów utrzymywania z nią kontaktów, proszeni są o wysłanie uwag pod adres: b.

§ 11

1. Dane osobowe użytkownika mogą być modyfikowane w każdym czasie przez użytkownika lub na jego wniosek. W specyficznych przypadkach, korzystając z podpisu elektronicznego w postępowaniach zgodnych z ustawą PZP, edycja danych osobowych może być dokonana wyłącznie przez Operatora Platformy eB2B na pisemny wniosek Użytkownika.

§12

1. W postępowaniach zgodnych z Prawem zamówień publicznych Użytkownik serwisu ma możliwość podpisu ofert opatrzonych kwalifikowanym podpisem elektronicznym wydanym przez:

-KRAJOWA IZBA ROZLICZENIOWA S.A.

-CERTUM Powszechne Centrum Certyfikacji ASSECO DATA SYSTEMS S.A.

-POLSKA WYTWÓRNIA PAPIERÓW WARTOŚCIOWYCH S.A.

-EuroCert Sp. z o.o.

-Centrum Certyfikacji Kluczy CenCert Enigma Systemy Ochrony Informacji Sp. z o.o.

1. Platforma eB2B używa tzw. plików cookies. Cookies to informacja tekstowa zapisywana przez serwer eB2B na komputerze użytkownika, którą serwer może odczytać przy każdorazowym połączeń się użytkownika z tego komputera. Użytkownik nie akceptujący plików cookies nie może korzystać z Serwisu.

§14

1. eB2B zastrzega sobie prawo do jednostronnego dokonywania zmian i modyfikacji niniejszego regulaminu. Korzystanie przez użytkownika z platformy po wprowadzeniu tych zmian jest równoznaczne z wyrażeniem zgody na ww. zmiany i modyfikacje.

§15 Regulamin obowiązuje od 25 maja 2018r."

W ramach złożonej oferty Odwołujący wskazał jak adres e-mailowy osoby do kontaktu: : .

W pozostałym zakresie Izba odniesie się przy rozpoznawaniu zarzutów.

Biorąc pod uwagę stan rzeczy ustalony w toku postępowania (art. 552 ust.1 Pzp), oceniając wiarygodność i mo dowodową, po wszechstronnym rozważeniu zebranego materiału (art. 542 ust. 1 Pzp), Izba stwierdziła co następuje.

Odnośnie pierwszego i drugiego zarzutu odwołania, Izba uznała w/w zarzuty za podlegające oddaleniu.

Izba nie przeczy, że w ramach złożonej oferty Odwołujący podał dwa adresy e-mailowe ; dla osoby do kontaktu (okoliczność niesporna), jednakże należy przychylić się do stanowiska Zamawiającego z rozprawy, iż w żaden sposób Zamawiający nie określił, że osoba do kontaktu będzie tą, na którą (na adresy podane w ofercie) będzie przesyłana cała korespondencja prowadzona w postępowaniu. Zgodnie bowiem z Rozdz. VII SWZ: *2. Komunikacja w postępowaniu prowadzona jest:*

1) na etapie całego postępowania - za pośrednictwem elektronicznej Platformy zakupowej dostępnej pod adresem strony internetowej: https://parp.eb2b.com.pl;

2) na etapie zadawania pytań i po otwarciu ofert - Zamawiający dodatkowo dopuszcza komunikację za pomocą poczty elektronicznej e-mail: .". Potwierdzają powyższe postanowienia SWZ stanowisko Zamawiającego z rozprawy, że wszelka korespondencja była przesyłana przez platformę.

Zamawiający przedstawił na rozprawie - trzy wydruki (screeny) z platformy elektronicznej wykorzystywanej przez Zamawiającego na okoliczność, że dany wykonawca rejestrując się podaje określoną ilość adresów email, te adresy e-mail są zaszyte w nazwie danego wykonawcy w konsekwencji w momencie wysyłki korespondencji przez Zamawiającego, korespondencja jest wysyłana poprzez zaznaczenie danego wykonawcy, pod którą są umieszczone wcześniej wskazane adresy email, co Izba uznała za wykazane tymi dowodami. Jednocześnie, z przedłożonych dowodów wynika, że Odwołujący rejestrując się (albo na dzień wydruku screenów: 27.06.25 r.) na platformie wskazał (lub był aktywny) jeden mail do korespondencji, tj. mail Pana M.K. (). Niewątpliwie, Odwołujący nie kwestionował przyjętej formy korespondencji za pomocą platformy (używa ją do kontaktów z Zamawiającym nie tylko w tym postępowaniu (Pytania/Informacja do postępowania /Dowód_1_korespondencja/ załączony do odpowiedzi na odwołanie), ale także w przy realizacji umów ramowych, czemu nie zaprzeczył na rozprawie). W konsekwencji, to nie Zamawiający, a sam Odwołujący jest odpowiedzialny za to, że w ramach platformy był tylko zapisany (lub był aktywny) jeden adres e-mailowy, tj. Pana M.K. (), a nie dwa jak w ofercie.

W tym kontekście, Izba jedynie celem rozwiania wątpliwości uznaje, że z screenu złożonego na rozprawie przez Odwołującego z platformy elektronicznej wykorzystywanej przez Zamawiającego, wcale nie wynika, że wykonawca zgłosił do platformy (lub były aktywne) trzy adresy mailowe. Należy bowiem zauważyć, że Zamawiający podnosił na rozprawie, że: *„(..) znaczek kółko z kreską oznacza to, że dany wykonawca wycofuje wcześniej zgłoszony adres email (…)".* W tym wskazanym powyżej dowodzie jest de facto tylko jeden adres (aktywny), tj. Pana M.K. () z uwagi na owe oznaczenie do którego odnosił się Zamawiający na rozprawie. Izba w tym zakresie wzięła także pod uwagę, że podczas prezentacji na rozprawie: (…) *najeżdża na znaczek kółko z kreską, po najechaniu pojawia się komunikat adres email nie jest zweryfikowany, jeśli użytkownik nie chce otrzymywać wiadomości to żadne powiadomienia nie zostaną do niego wysłane. (…)*.

Odnosząc się, zaś do kwestii zasadniczej, tj. czy doręczenie przez Zamawiającego wezwania do przedłużenia terminu związania oferta Odwołującemu było skuteczne, Izba uznaje zasadnicze znaczenie art. 61 § 2 KC (*Oświadczenie woli wyrażone w postaci elektronicznej jest złożone innej osobie z chwilą, gdy wprowadzono je do środka komunikacji elektronicznej w taki sposób, żeby osoba ta mogła zapoznać się z jego treścią.)*, w tym zakresie wskazuje w pierwszej kolejności na stanowisko Sądu Najwyższego - Izba Cywilna postanowienie z dnia 10 grudnia 2003 r., sygn. akt: V CZ 127/03 zgodnie z którym, oświadczenie woli w postaci elektronicznej dokonywane on line zostaje złożone z chwilą jego przejścia do systemu informatycznego prowadzonego i kontrolowanego przez odbiorcę, to jest w momencie przyjęcia oświadczenia przez serwer odbiorcy i zarejestrowania na nim odpowiednich danych. Nadto, na wyrok Sądu Najwyższego z dnia 16 maja 2003 r., sygn. akt: I CKN 384/01:*„Złożenie oświadczenia woli wyrażonego w postaci elektronicznej [...] polega na tym, że oświadczenie jest prawidłowo wprowadzone do urządzenia elektronicznego (komputera) nadawcy, i przekazane przez Internet – za pomocą narzędzi programowych umożliwiających indywidualne wysyłanie i odbieranie danych na odległość – trafia ono do operatora usług telekomunikacyjnych (serwera dostawcy usług internetowych) i od razu jest dostępne dla adresata oświadczenia – posiadacza tzw. elektronicznej skrzynki pocztowej.".*

Dodatkowo, na orzeczenie Sąd Apelacyjny w Katowicach wyrok z dnia 6 kwietnia2018 r., sygn. akt: V Aga 259/18 który uznał, że *"Do oceny skuteczności doręczenia oświadczenia elektronicznego stosuje się te same reguły, które odnoszą się do oświadczeń woli składanych w innej postaci, a wprowadzone modyfikacje związane są jedynie ze specyfiką tego oświadczenia. Jak wynika z treści art. 61 § 2 KC, ustalenie chwili doręczenia oświadczenia w formie elektronicznej także odbywa się przy uwzględnieniu zasady doręczenia. Dla uznania, że doręczenie faktycznie miało miejsce, nie jest jednak wystarczające wyłącznie wprowadzenie oświadczenia do systemu komunikacji elektronicznej, ponieważ stan taki nie stwarza pewności co do tego, czy rzeczywiście trafiło ono do operatora usług telekomunikacyjnych, a następnie stało się dostępne dla adresata tak, aby ten miał możliwość zapoznania się z jego treścią."*. Jednocześnie, to na nadawcy spoczywa ciężar wykazania, że złożył oświadczenie w formie elektronicznej w taki sposób, że odbiorca mógł się zapoznać z jego treścią (tak SA w Krakowie w wyroku z dnia 23 maja 2022 r., sygn. akt: I AGa 319/20). Przy czym, Izba

przywołuje także orzeczenie Sądu Apelacyjnego w Katowicach w wyroku z dnia 24 listopada 2016 r., sygn. akt: III APa 1/16, gdzie uznano, że: *„Jakkolwiek zatem Sąd drugiej instancji nie dysponował dowodem wskazującym jednoznacznie na fakt zarejestrowania powyższych wiadomości na serwerze odbiorcy, to całokształt pozostałych udowodnionych okoliczności wskazuje, iż po ich wysłaniu z serwera nadawcy (…) zostały zarejestrowane (tak, jak było to do tej pory) przez serwer odbiorcy, a zatem – w świetle art. 61 § 2 k.c. – zostały prawidłowo doręczone.”.*

Wynika więc z tego, że de facto to na nadawcy spoczywa ciężar wykazania, że złożył oświadczenie w formie elektronicznej w taki sposób, że odbiorca mógł się zapoznać z jego treścią, zaś jako dowód taki uznaje się dowód zarejestrowania powyższych wiadomości na serwerze odbiorcy. W tym wypadku, Zamawiający przedłożył wraz z odpowiedzią na odwołanie - e-mail od Platformy zawierający logi potwierdzające sekwencje zdarzeń składających się na dostarczenie pisma o terminie związania ofertą na serwer Odwołującego /Dowód_2 Odp z platformy_logi/. Logi z serwera pocztowego nadawcy (czyli Platformy) potwierdzają, że wiadomość została dostarczona do serwerów pocztowych adresata (czyli Odwołującego). Potwierdza, to także administrator platformy, który w e-mailu z logami stwierdza, że: „Tak. Wiadomości dotarły na serwer poczty oferenta.”, a następnie względem pierwszej wiadomości, która dotyczyła wezwania do przedłużenia terminu związania ofertą: „(…) w nawiązaniu do rozmowy telefonicznej przesyłam Panu logi ze wskazanej wysyłki (wiadomość dotarła od serwera odbiorcy).” Z załączonych logów wynika, że serwer, na który została dostarczona wiadomość (serwer Odwołującego) należy do chmury Microsoft 365 czyli usługi oferowanej przez Microsoft i z której, jak pisze sam Odwołujący, korzysta. Potwierdzenia dostarczenia wiadomości z obu logów to zapis: *„Queued mail for delivery”* poczta oczekuje na dostarczenie. Oznacza to, że wiadomość została poprawnie dostarczona do serwera odbiorcy i oczekuje na dostarczenie do właściwej skrzynki.

Izba podkreśla, że Odwołujący zasadniczo nie kwestionował tego dowodu na rozprawie. Podnosił jedynie, że jest to jedynie dowód tego, że obie wiadomości znalazły się na serwerze Odwołującego, ale Odwołujący oświadcza, że nie weszły w drugim wypadku na adres mailowy wskazany w ofercie (odnośnie wezwania do przedłużenia terminu związania ofertą). Stwierdził, że przepisy KC powinny być stosowane pomocniczo, czego Izba nie podzieliła uznając, że mają one zasadnicze znaczenie, na co wskazywała powyżej. Odwołujący zwracał także uwagę, iż kwestia doręczenia nie została w sposób pełny uregulowana w postanowieniach SWZ, także kwestia ta nie jest uregulowana w regulaminie platformy, z której korzysta Zamawiający. Izba w tym kontekście zwraca uwagę, że Odwołujący, jak wykazano powyżej korzysta z platformy elektronicznej nie tylko w tym postępowaniu i zna doskonale zasady na niej obowiązujące, wcześniej ich nigdy nie kwestionował. Zamawiający w SWZ wyraźnie zastrzegł, że będzie korzystał z danej platformy elektronicznej. Jeśli przyjąć nawet, że nie było wymogu aby wykonawcy w sposób ciągły monitorowali stronę internetową platformy z postępowania Zamawiającego, to jednakże jako profesjonalista Odwołujący winien dochować należytej staranności i nie pozostawiać strony internetowej platformy bez nadzoru ze swej strony. Izba naturalnie dostrzegła praktykę, jaka ma miejsce na platformie (każdorazowe przekazywanie przy umieszczaniu informacji na platformie), wynika to chociażby z załączonego do odwołania przez Odwołującego -potwierdzenie otrzymania Informacji o wyniku postępowania z 30.05.2025 r. Jednakże, jak słusznie wskazywał Odwołujący na rozprawie, platforma wysyła powiadomienie do uczestników postępowania na adresy wcześniej zgłoszone, ale nie w ofercie, ale przy rejestracji na platformie (lub nadal aktywne), na co Izba wskazywała we wcześniejszej części uzasadnienia.

W zakresie przedmiotu sporu, Izba stoi na stanowisku, że Zamawiający wykazał dowodem e-mail od Platformy zawierającym logi potwierdzające sekwencje zdarzeń składających się na dostarczenie pisma o terminie związania ofertą na serwer Odwołującego /Dowód_2 Odp z platformy_logi/, że nastąpiło zarejestrowanie powyższej wiadomości na serwerze odbiorcy, co jest równoznaczne z odebraniem wiadomości przez serwer Odwołującego i możliwością zapoznania się z treścią wezwania przez Odwołującego. W skutek, czego Zamawiający złożył oświadczenie w formie elektronicznej w taki sposób, że odbiorca mógł się zapoznać z jego treścią. W tym kontekście, Zamawiający wyjaśnił na rozprawie (czego nie kwestionował Odwołujący), iż różnica w dowodzie przesłanym przez platformę między loginami z pierwszej i drugiej wiadomości wynika z tego, że pierwsza wiadomość była wysyłana równocześnie do kilku wykonawców, zaś druga indywidualnie do Odwołującego. Podkreślał też, że łącznie wysyła do kilku wykonawców takie wiadomości, które niejako zbiorczo dot. wszystkich uczestników, a wiadomości indywidualne są wysyłane tylko wtedy, gdy dotyczą tylko i wyłącznie danego wykonawcy (powyższą praktykę Zamawiającego potwierdza – dowód załączony do odpowiedzi na odwołanie - Pytania/Informacja do postępowania /Dowód_1_korespondencja/.

Odwołujący w żaden sposób nie obalił przywołanego dowodu, ani nie potwierdził, że otrzymał tylko wezwanie do złożenia podmiotowych środków dowodowych, wezwanie, zaś o przedłużenie terminu związania z ofertą do niego nie dotarło. Izba uznaje, że potwierdzenie z serwera Odwołującego obejmujące skrzynkę e-mail; m. oraz załączone do odwołania dotyczy jedynie skrzynek e-mailowych i wobec dowodu Zamawiającego jest niewystarczające. W żaden też sposób nie można uznać, że skutek doręczenia nastąpił jedynie w zakresie wezwania do złożenia podmiotowych środków dowodowych, gdyż wykonawca po otrzymaniu wiadomości z platformy potwierdził jej otrzymanie. W drugim, zaś wypadku nie miało to miejsca, gdyż takiej informacji nie otrzymał Odwołujący. W tym zakresie, Izba ponownie wskazuje na to, że wysyłka powiadomień do uczestników postępowania ma miejsce na adresy wcześniej zgłoszone na platformie, na co Izba wskazywała wcześniej. W ocenie Izby, dowód z zeznania świadka nie był konieczny wobec dowodu przedstawionego przez Zamawiającego. Nadto, należy zauważyć, że świadek nie posiada wiadomości specjalnych (a nie było wniosku o

powołanie biegłego), które pozwalałyby mu na ewentualne skutecznie kwestionowanie treści informacji z Platformy zawierającej logi. Zasady zaś, obowiązujące na platformie wynikają z przedłożonego na rozprawie regulaminu, jak i dowodu załączonego przez Odwołującego do odwołania (potwierdzenie otrzymania Informacji o wyniku postępowania z 30.05.2025 r.), czy też sreenów przedłożonych na rozprawie przez Zamawiającego, jak i Odwołującego, tudzież prezentacje dokonanej przez Zamawiającego na rozprawie z udziałem Odwołującego z działania platformy elektronicznej. W ocenie Izby, dotyczy to także trzech adresów e-mailowych ze screenu złożonego na rozprawie przez Odwołującego.

Izba podkreśla także, że sam Odwołujący w odwołaniu dopuszczał możliwość wystąpienia błędu w próbie dostarczenia drugiego wezwania skierowanego przez Zamawiającego, a dotyczącego terminu związania ofertą (z uwagi na to, że wiadomość pochodziła od tego samego nadawcy i dotyczyła tego samego postępowania o udzielenie zamówienia, a także została wysłana tego samego dnia). Jak wskazał Odwołującyw odwołaniu: *„W organizacji Wykonawcy wykorzystywany jest system Microsoft Exchange Online w ramach usługi Mcrosoft 365, przy czym każda skrzynka pocztowa objęta jest licencją Microsoft Defender for Office 365 (Plan 1). Usługa ta zapewnia zaawansowaną ochronę przed phishingiem, spamem oraz innymi zagrożeniami, wykorzystując m.in. analizę reputacji nadawcy, ocenę treści wiadomości, strukturę nagłówków oraz obecność linków, czy załączników. W praktyce, przy jednoczesnej próbie dostarczenia kilku wiadomości o zbliżonych parametrach (temat, nadawca, czas nadania) system ochrony klasyfikuje jedną z nich jako potencjalnie niepożądaną i podejmuje działania filtrujące, o których użytkownik nie zostanie poinformowany, co skutkuje brakiem otrzymania takiej wiadomości przez użytkownika. Tego rodzaju sytuacja – choć trudna do przewidzenia – jest możliwa przy standardowych, korporacyjnych ustawieniach zabezpieczeń.(…)”*. W tym zakresie, Izba stoi na stanowisku przeciwnym niż Odwołujący, uznając, że to na Wykonawcy spoczywa obowiązek zapewnienia sprawnego funkcjonowania systemu elektronicznego w procesie komunikowania się.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała jak na wstępie.

W zakresie zarzutu trzeciego odwołania, Izba uznała, że biorąc pod uwagę wynikowy charakter tego zarzutu, wobec oddalenia pierwszego i drugiego zarzutu, oddaleniu podlega również zarzut trzeci.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała jak na wstępie.

Odnośnie zarzutu czwartego (ewentualnego) odwołania, Izba uznała w/w zarzut za podlegający oddaleniu.

W tym zakresie, Izba po pierwsze wskazuje, że pismo dotyczące wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą Zamawiający przekazał do Wykonawców, w tym do Odwołującego, przed upływem terminu związania ofertą, a nie jak twierdzi Odwołujący po jego terminie. Zamawiający więc zmienił pierwotny termin związania ofertą w toku postępowania, w wyniku zmiany SWZ i udzielonych odpowiedzi (w tym zakresie Zamawiający przedłożył do odpowiedzi na odwołanie dowód - Ogłoszenie o zmianie opublikowane w Dz.U.WE 24.01.2025 pod nr 2025-OJS 17-52616 oraz raport z platformy https://parp.eb2b.com.pl zamieszczenia ogłoszenie o zmianie i odpowiedzi na pytania /Dowód 3 _ogłoszenie o zmianie/, czy też odpowiedzi na pytania (pismo z 23.01.2025 r.) /w dokumentacji postępowania/.

Poza tym, Izba zauważa, że Zamawiający zwrócił się do Odwołującego o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, skutecznie doręczając mu pismo o wyrażaniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą (na co Izba wskazuje we wcześniejszej części uzasadnienia, przy rozpatrywaniu pierwszego i drugiego zarzutu), Odwołujący taką zgodę w formie wymaganej przepisami ustawy PZP mógł wyrazić. Izba podzieliła stanowisko Zamawiającego z odpowiedzi na odwołanie, że: *„Skuteczność zgody wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą wymaga złożenia przez tego wykonawcę pisemnego oświadczenia. Po pierwsze brak jakiejkolwiek odpowiedzi na wezwanie zamawiającego (milczenie) nie stanowi zgody wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą. Po drugie, wbrew temu co podnosi Odwołujący, zgoda wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą nie może być przyjmowana w sposób dorozumiany, np. wywodzona z faktu złożenia w toku postępowania innych oświadczeń, przedłużenia okresu ważności wadium lub wniesienia nowego wadium na przedłużony termin związania ofertą. Zgodnie z przepisami ustawy PZP oświadczenie wykonawcy o przedłużeniu terminu związania ofertą powinno być złożone pisemnie, czyli przy użyciu wyrazów, cyfr lub innych znaków pisarskich, które można odczytać, powielić, w tym przekazywanych przy użyciu środków komunikacji elektronicznej”*. Inaczej mówiąc ani milczenie, ani też zgoda dorozumiana np.: jak w tym wypadku, z odpowiedzi z 09.05.2025 r. Odwołującego na drugie z wezwań z 30.04.2025 r. o przedłożenie (uzupełnienie) podmiotowych środków dowodowych nie może być podstawą uznania, że Wykonawca wyraził zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą. Podobnie w wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 28.05.2021 r., sygn. akt: XXIII Zs 36/21: *„(…) Zgoda wykonawcy musi być jednoznacznie wyrażona w odpowiedniej formie i przez osobę do tego uprawnioną. Milczenie nie może być traktowane jako zgoda. Zgoda na przedłużenie terminu związania ofertą nie może być przy tym dorozumiana, chociażby ze względu na zasadę pisemności postępowania (art. 9 ust. 1 d.p.z.p.), dlatego też inne czynności wskazujące na wolę przedłużenia terminu związania ofertą nie mogą zastąpić oświadczenia woli, które przynajmniej powinno być utrwalone na piśmie. (…)”*.

Przedłużenie terminu związania ofertą wymaga złożenia przez wykonawcę pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą (art. 220 ust. 4 Pzp, art. 307 ust. 3 Pzp). Warto wskazać, że określenie „pisemnie” należy rozumieć przez pryzmat definicji legalnej (art. 7 pkt 16 Pzp), a zatem jako sposób wyrażenia informacji

przy użyciu wyrazów, cyfr lub innych znaków pisarskich, które można odczytać i powielić, w tym przekazywanych przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. Określenie, że takie oświadczenie ma być „pisemne", nie oznacza więc, że miałoby być opatrzone własnoręcznym podpisem. W doktrynie prezentowane jest stanowisko, że dla skuteczności takiego oświadczenia wymagane jest złożenie go przez osobę umocowaną do działania w imieniu wykonawcy, ale przepisy Pzp (w tym rozporządzenie wydane na podstawie art. 70 Pzp) nie wymagają żadnej szczególnej formy dla złożenia takiego oświadczenia, ani tym bardziej nie zastrzegają rygoru dla niedochowania takiej formy (tj. nie wymaga się formy pisemnej ani formy elektronicznej w rozumieniu Kodeksu cywilnego). Niemniej złożenie takiego oświadczenia powinno umożliwiać zamawiającemu identyfikację składającego oświadczenie i wolę wywołania przez to oświadczenie skutku prawnego w postaci związania się wykonawcy ofertą na przedłużony okres. Szczegółowy sposób złożenia oświadczenia wynikać będzie ze sposobu komunikacji przyjętego dla danego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (zob. np. „Prawo zamówień publicznych. Komentarz", red. H. Nowak, M. Winiarz, www.uzp.gov.pl, s. 693).

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała jak na wstępie.

W tym stanie rzeczy, Izba oddaliła odwołanie na podstawie art. 553 zdanie pierwsze i art. 554 ust. 1 pkt 1 Pzp oraz orzekł jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono z uwzględnieniem przywołanych poniżej przepisów, w tym także w oparciu o § 8 ust. 2 zdanie pierwsze rozporządzenia wskazanego poniżej. Jednocześnie, obciążając kosztami Odwołującego.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 557 Pzp oraz art. 575 Pzp, z uwzględnieniem postanowień Rozporządzenia Prezesa Rady Ministróww sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący:

……