

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 10 lipca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Paprocka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 10 lipca 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 czerwca 2025 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, EBM-MED sp. z o.o. w Widomie oraz EBM-MED Centrum Szkoleń Specjalistycznych Edukacji i Promocji Zdrowia M.B. w Krakowie w postępowaniu prowadzonym przez Wojskowe Centrum Krwiodawstwa i Krwiolecznictwa Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Warszawie przy udziale uczestnika po stronie Zamawiającego, Kolumna Transportu Sanitarnego TRIOMED sp. z o.o. w Lublinie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. znieść koszty pomiędzy stronami i nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie, EBM-MED sp. z o.o. w Widomie oraz EBM-MED Centrum Szkoleń Specjalistycznych Edukacji i Promocji Zdrowia M.B. w Krakowie, uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 2424/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Wojskowe Centrum Krwiodawstwa i Krwiolecznictwa Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Warszawie, prowadzi w trybie podstawowym bez negocjacji, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „Świadczenie usługi wynajmu samochodu wraz z kierowcą do transportu krwi i jej składników dla Terenowej Stacji WCKiK SPZOZ w Krakowie”. Nr referencyjny: 24/U/2024. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 15 maja 2025 r., pod nr 2025/BZP 00231848. Wartość zamówienia nie przekracza progów unijnych.

W dniu 16 czerwca 2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wniesione przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie, EBM-MED sp. z o.o. w Widomie oraz EBM-MED Centrum Szkoleń Specjalistycznych Edukacji i Promocji Zdrowia M.B. w Krakowie, niezgodnych z przepisami ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm., dalej „PZP”) czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na:

1. prowadzeniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z naruszeniem podstawowych zasad wyrażonych w ustawie PZP, tj. jawności, równego traktowania wykonawców, zachowania uczciwej konkurencji i legalizmu,
2. wyborze w przedmiotowym postępowaniu jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Kolumna Transportu Sanitarnego TRIOMED sp. z o.o. (dalej „TRIOMED”),
3. zaniechaniu odtajnienia wyjaśnień wraz z załącznikami złożonych przez wykonawcę TRIOMED na wezwanie Zamawiającego z dnia 26 maja 2025 r.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 16 pkt 1 PZP i art. 17 ust. 2 PZP w zw. z art. 253 ust. 1 pkt 1 PZP przez dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy TRIOMED z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców,
- 2) art. 18 ust. 1 i 3 PZP w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (dalej jako „u.z.n.k.”) poprzez zaniechanie odtajnienia wyjaśnień złożonych przez wykonawcę TRIOMED na wezwanie z dnia 26 maja 2025 r., pomimo, iż dokonane zastrzeżenie jako „tajemnicy przedsiębiorstwa” - wyjaśnień i załączników do nich - nie wypełnia przesłanek wskazanych w powołanym przepisie u.z.n.k., co skutkowało tym, iż Odwołujący pozbawiony został dostępu do pełnej treści wyjaśnień w celu dokonania ich oceny.

W związku z powyższym, Odwołujący wniósł o merytoryczne rozpoznanie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, przeprowadzenia ponownego badania i oceny złożonych ofert oraz odtajnienia wyjaśnień wraz z załącznikami, złożonych przez wykonawcę TRIOMED w trybie art. 224 ust. 1 PZP.

W uzasadnieniu powołał się na orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej oraz odniósł się do treści uzasadnienia objęcia

wyjaśnień tajemnicą przedsiębiorstwa przedstawionego przez wykonawcę TRIOMED, kwestionując jego skuteczność.

Do postępowania odwoławczego przystąpienie po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca, Kolumna Transportu Sanitarnego TRIOMED sp. z o.o. w Lublinie, wnosząc o oddalenie odwołania.

Zamawiający, drogą elektroniczną, dnia 2 lipca 2025 r. poinformował Izbę, że w dniu 18 czerwca 2025 r. unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej oraz przekazał wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu zawiadomienie o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w tym samym dniu oraz dołączył ww. dokument zawiadomienia, a także dowód przesłania go do wykonawców biorących udział w postępowaniu.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Odwołanie złożono z zachowaniem wymogów formalnych, w tym ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 2 lit. a) PZP. Kopia odwołania została prawidłowo przekazana Zamawiającemu, a Odwołujący uiszczył wpis w wymaganej wysokości na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

Należy stwierdzić, że w przedmiotowej sprawie, postępowanie podlega umorzeniu w oparciu o art. 568 pkt 2 PZP. Zgodnie z tym przepisem, Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Jakkolwiek, w ramach art. 568 pkt 2 PZP obejmującego przyczyny umorzenia postępowania, w tym określone jako zbędność orzekania, ustawodawca nie doprecyzował, o jakie sytuacje chodzi, to jednak jednolicie wskazuje się, że hipotezą przepisu objęte są sytuacje utraty tzw. substratu zaskarżenia, tj. unieważnienia czynności, które były przedmiotem zaskarżenia.

Zważając na dokonane przez Zamawiającego czynności, po wniesieniu odwołania, polegające na unieważnieniu zaskarżonej tym odwołaniem czynności oraz poinformowanie o powyższym wykonawców biorących udział w postępowaniu, stwierdzić należy, że odwołanie stało się bezprzedmiotowe.

Tym samym przed rozpoczęciem posiedzenia przed Izbą nie istniały już czynności, do których odnosiły się zarzuty odwołania i których prawidłowość kwestionował Odwołujący. Oznacza to, że w momencie orzekania przez Izbę nie istniał substrat zaskarżenia, będący podstawą korzystania ze środków ochrony prawnej przez Odwołującego.

Zaskarżenie czynności, która w kształcie wskazanym w odwołaniu już nie istnieje, nie daje podstaw do analizy zaskarżonych a unieważnionych następnie czynności Zamawiającego i do ewentualnego stwierdzenia naruszenia przepisów przez Zamawiającego. Nie może być zatem podstawą do wydania orzeczenia merytorycznego. Uznać w takiej sytuacji należy, iż prowadzenie dalszego postępowania odwoławczego stało się zbędne.

W konsekwencji mając na względzie okoliczności niniejszej sprawy oraz brzmienie art. 568 pkt 2 PZP, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 PZP w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 tiret pierwsze oraz ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437), z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości ze względu na stwierdzenie, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne, koszty znosi się wzajemnie, a jeżeli doszło do tego przed otwarciem rozprawy, to Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca: