Sygn. akt KIO 2336/25

WYROK

Warszawa, dnia 10 lipca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący:Michał Pawłowski

Protokolant: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 8 lipca 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 czerwca 2025 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: INFRAKOL Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Jaworze i DR-TECH Spółka ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Imielinie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Dolnośląską Służbę Dróg i Kolei we Wrocławiu,

przy udziale uczestników po stronie zamawiającego:

A.Wykonawcy prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą A.M. Projekty z siedzibą w Bielanach Wrocławskich

B.Wykonawcy prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą T.J. KST Polska z siedzibą we Wrocławiu

orzeka:

1.Oddala odwołanie.

2.Kosztami postępowania odwoławczego obciąża odwołującego – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: INFRAKOL Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Jaworze i DR-TECH Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Imielinie- zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania i kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez odwołującego na wynagrodzenie pełnomocnika.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……

Sygn. akt KIO 2336/25

Uzasadnienie

Dolnośląska Służba Dróg i Kolei we Wrocławiu zwana dalej „Zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320, ze zm.), zwanej dalej „ustawą PZP”, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na *„utrzymanie urządzeń SRK wchodzących w skład infrastruktury kolejowej zarządzanej przez DSDiK we Wrocławiu w podziale na 9 zadań”.*

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 7 kwietnia 2025 r., pod numerem 2025/S 068-222614.

W dniu 9 czerwca 2025 r. (data wpływu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej) wykonawcywspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: INFRAKOL Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Jaworze i DR-TECH Spółka
z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Imielinie, zwani dalej „Odwołującym” lub „Konsorcjum”, wnieśli odwołanie wobec niezgodnych z przepisami prawa czynności i zaniechań Zamawiającego w prowadzonym postępowaniu o udzieleniu zamówienia publicznego obejmujących:

1) wybór oferty wykonawcy prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą A.M. Projekty z siedzibą w Bielanach Wrocławskich (zwanego dalej „wykonawcą Arkadiuszem Maziarzem”) dla zadań nr 1, 2, 3, 4, 5, 7 i 9 pomimo tego, że oferta tego wykonawcy nie była ofertą najkorzystniejszą w postępowaniu,

2) wybór oferty wykonawcy prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą KST POLSKA T.J. z siedzibą we Wrocławiu (zwanego dalej „wykonawcą T.J.”) dla zadań nr 6 i 8 pomimo tego, że oferta tego Wykonawcy nie była ofertą najkorzystniejszą w postępowaniu,

3) przyznanie ofercie wykonawcy A.M. dla zadań 1, 2, 3, 4, 5, 7 i 9 w kryterium B1(x) 20 punktów pomimo tego, że w tym kryterium wykonawcy Arkadiuszowi Maziarz Zamawiający powinien przyznać 0 punktów dla zadań 1, 2, 3, 4, 5, 7 i 9,

4) przyznanie ofercie wykonawcy A.M. dla zadań 1, 2, 3, 4, 5, 7 i 9 w kryterium B2(x) 20 punktów pomimo tego, że w tym kryterium wykonawcy A.M. Zamawiający powinien przyznać 0 punktów dla zadań 1, 2, 3, 4, 5, 7 i 9,

5) zaniechanie poprawienia innej omyłki polegającej na niezgodności oferty wykonawcy A.M. z dokumentami zamówienia, a polegającej na wpisaniu w formularzu oferty ceny miesięcznej za wykonanie zamówienia dla zadań nr 2, 4 i 5, poprzez przemnożenie kwoty oferty wskazanej w zestawieniu cenowym przez ilość 36 miesięcy realizacji zamówienia,

6) zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy A.M. jako zawierającej błąd w ustaleniu ceny oferty dla zadań 1, 3, 7 i 9 polegającej na wpisaniu ceny miesięcznej za wykonanie zamówienia w formularzu oferty bez wpisania ceny za wykonanie przedmiotu zamówienia, co w związku z określeniem przez Zamawiającego w SWZ okresu realizacji zamówienia jako okresu od daty podpisania umowy do dnia 31 grudnia 2028 r. uniemożliwia określenie ceny za wykonanie zamówienia,

7) poprawienie omyłki pisarskiej w załączniku formularz ofertowy wykonawcy T.J. z pomimo tego, że formularz ofertowy tego wykonawcy nie zawierał oczywistych omyłek pisarskich wymagających poprawienia,

8) zaniechanie prowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, przejrzysty i proporcjonalny,

9) ewentualnie także (z ostrożności procesowej w przypadku nieuznania przez Krajową Izbę Odwoławczą zarzutu nr 5 i 6 odwołania) zaniechaniu wezwania wykonawcy A.M. do wyjaśnień ceny rażąco niskiej dla zadań 1, 2, 3, 4, 5, 7 i 9 pomimo tego, że w przypadku uznania braku możliwości poprawienia innej omyłki i odrzucenia jego oferty na wykonanie zadania nr 1, 3, 7 i 9, oferta tego wykonawcy wypełnia warunki do takiego wezwania zgodnie z przepisem art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy PZP.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 239 ust. 1 i 2 ustawy PZP poprzez wybór oferty wykonawcy A.M. na wykonanie zadania nr 1, 2, 3, 4, 5, 7 i 9 pomimo tego, że oferta tego wykonawcy nie była ofertą najkorzystniejszą w postępowaniu, poprzez przyznanie ofercie wykonawcy A.M. w części 1, 2, 3, 4, 5, 7 i 9 w kryterium B1(x) 20 punktów dla każdego z zadań pomimo tego, że w tym kryterium wykonawcy A.M. Zamawiający powinien przyznać 0 punktów i poprzez przyznanie ofercie wykonawcy A.M. na wykonanie zadania nr 1, 2, 3, 4, 5, 7 i 9 w kryterium B2(x) 20 punktów dla każdego zadania pomimo tego, że w tym kryterium wykonawcy A.M. Zamawiający powinien przyznać 0 punktów (zarzut nr 1),

2) art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy PZP poprzez zaniechanie poprawienia innej omyłki polegającej na niezgodności oferty wykonawcy A.M. z dokumentami zamówienia, a polegającej na wpisaniu w formularzu oferty ceny miesięcznej za wykonanie zamówienia na wykonanie zadania nr 2, 4, 5 i 7 poprzez przemnożenie kwoty oferty wskazanej w zestawieniu cenowym przez ilość 36 miesięcy realizacji zamówienia (zarzut nr 2),

3) art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy A.M. jako zawierającej błąd w ustaleniu ceny oferty na wykonanie zadania nr 1, 3, 7 i 9 polegającej na wpisaniu ceny miesięcznej za wykonanie zamówienia w formularzu oferty bez wpisania ceny za wykonanie zamówienia, co w związku z określeniem przez Zamawiającego w SWZ okresu realizacji zamówienia jako okres od daty podpisania umowy do dnia 31 grudnia 2028 r. uniemożliwia określenie ceny za wykonanie zamówienia (zarzut nr 3),

4) art. 223 ust. 2 pkt 1 ustawy PZP poprzez poprawienie omyłki pisarskiej w formularzu oferty wykonawcy T.J. pomimo tego, że formularz ofertowy tego wykonawcy nie zawierał oczywistych omyłek pisarskich wymagających poprawienia (zarzut nr 4),

5) art. 16 ustawy PZP poprzez zaniechanie prowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, przejrzysty i proporcjonalny (zarzut nr 5),

6) ewentualnie art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy PZP poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy A.M. do wyjaśnień ceny rażąco niskiej zawartej w jego ofercie za wykonanie zamówienia nr 1, 2, 3, 4, 5, 7 i 9 zamówienia pomimo tego, że oferta tego wykonawcy wypełnia warunki do takiego wezwania zgodnie z przepisem art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy PZP (zarzut nr 6).

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w każdej z 9 części zamówienia,

2) przyznania 0 punktów ofercie wykonawcy A.M. na wykonanie zadania nr 1, 2, 3, 4, 5, 7 i 9 w kryterium B1(x) dla każdego zadania,

3) przyznania 0 punktów ofercie wykonawcy A.M. na wykonanie zadania 1, 2, 3, 4, 5, 7 i 9 w kryterium B1(x) dla każdego zadania,

4) poprawienia innej omyłki polegającej na niezgodności oferty wykonawcy A.M. z dokumentami zamówienia na wykonanie zadania nr 2, 4, 5 i 7 poprzez przemnożenie kwoty oferty wskazanej w zestawieniu cenowym przez ilość 36 miesięcy realizacji zamówienia,

5) odrzucenie oferty wykonawcy A.M. jako zawierającej błąd w ustaleniu ceny oferty na wykonanie zadania nr 1, 3, 7 i 9,

6) unieważnienia czynności poprawienia omyłki pisarskiej w formularzu oferty wykonawcy T.J.,

7) dokonania ponownej oceny i badania ofert w każdej z 9 części zamówienia,

8) ewentualnie – w przypadku uznania przez Krajową Izbę Odwoławczą braku podstaw do poprawienia innej omyłki w ofercie wykonawcy A.M. na wykonanie zadania nr 2, 4, 5 i 7 zamówienia lub odrzucenia oferty na wykonanie zadania nr 1, 3, 7 i 9 – wezwania wykonawcy A.M. do wyjaśnień czy jego oferta nie zawiera ceny rażąco niskiej i dokonania ponownej oceny i badania ofert w każdej z 9 części zamówienia.

W uzasadnieniu odwołania Konsorcjum podało, że Zamawiający dokonując badania i oceny ofert przyjął do porównania ceny, które są ze sobą nieporównywalne, a tym samym doszło do nieprawidłowej oceny ofert, na skutek czego oferta Odwołującego została w sposób niezasadny nieprawidłowo oceniona, a Odwołujący pomimo tego, że złożył najkorzystniejszą ofertę, to nie uzyskał zamówienia. Następnie Odwołujący wskazał, iż zgodnie z postanowieniami SWZ określającymi sposób obliczenia ceny cena za wykonanie zamówienia powinna ujmować całkowity koszt wykonania przedmiotu zamówienia i jest ceną ryczałtową, znaczenie tuta mają postanowienia pkt 14.1-14.7 SWZ. Według Odwołującego postanowienia umowy w zakresie wynagrodzenia wykonawcy zostały ukształtowane w ten sposób, że wynagrodzenie jest wynagrodzeniem ryczałtowym, na co wskazuje pkt 14.4 SWZ określający wprost, że cena oferty stanowi wynagrodzenie ryczałtowe. Wykonawca winien przedstawić w ofercie wartości za wykonanie poszczególnych pozycji, uwzględniając wszelkie niezbędne koszty związane z realizacją zamówienia, wymagane opłaty bez względu na okoliczności i źródła ich powstania oraz opusty, których wykonawca zamierza udzielić. Z żadnego postanowienia SWZ nie wynika, że wykonawca w Formularzu Cenowym powinien wskazać cenę za jeden miesiąc świadczenia usługi, jak również postanowienia SWZ nie wskazują, że w ramach kryteriów oceny ofert ocenie powinny podlegać ceny za jeden miesiąc usługi. W opinii Odwołującego taka interpretacja SWZ stoi w jawnej sprzeczności z literalnym brzmieniem SWZ i ustawy PZP. Zamawiający w SWZ posłużył się pojęciem „cena" zarówno w pkt 14 „Opis sposobu obliczenia ceny oferty" SWZ, jak i w pkt 19 „Kryteria wyboru i sposób oceny ofert oraz udzielenie zamówienia" SWZ. W związku z brakiem zdefiniowania pojęcia cena w dokumentach zamówienia zasada wykładni literalnej oraz systemowej nakazuje pojęciu „cena" nadać znaczenie tożsame z definicją legalną zawartą w przepisie art. 7 pkt 1 ustawy PZP zawierającą odesłanie do definicji zawartej w art. 3 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Zgodnie z art. art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług cena oznacza wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Zgodnie natomiast z art. 3 ust. 2 tej ustawy w cenie uwzględnia się podatek od towarów i usług oraz podatek akcyzowy, jeżeli na podstawie odrębnych przepisów sprzedaż towaru lub usługi podlega obciążeniu podatkiem od towarów i usług lub podatkiem akcyzowym. Przez cenę rozumie się również stawkę taryfową. W świetle tych przepisów cena oznacza kwotę brutto jaką Zamawiający zapłaci na rzecz wykonawcy, którego oferta zostanie wybrana jako oferta najkorzystniejsza za wykonanie całego zamówienia. Również z dokumentów zamówienia nie wynika, aby Zamawiający wskazywał, że ceną jest ceną za miesiąc wykonywania usługi. Zdaniem Odwołującego na brak takiego oczekiwania Zamawiającego wskazuje w szczególności pkt 14.4 i pkt 14.7 SWZ. Wprowadzenie do SWZ Zestawienia Cenowego nie zmienia w żadnym zakresie tej konkluzji. W pkt 14.1 SWZ Zamawiający wskazał, że wykonawca ma obliczyć cenę oferty w oparciu o Zestawienie Cenowe, a następnie w pkt 14.2 Zamawiający podał, że wykonawca ma określić: a) cenę netto za jeden miesiąc rozliczeniowy, b) wartość netto, c) podatek VAT oraz d) wartość brutto dla wszystkich pozycji wymienionych w Zestawieniu cenowym. W Zestawieniu Cenowym dla każdego zadania Zamawiający wskazał natomiast następujące kolumny: a) L.p. – Liczba porządkowa danej pozycji, b) LK – numer danej linii kolejowej na której zlokalizowane są urządzenia, c) Lokalizacja – lokalizacja urządzenia, d) KM – kilometr linii kolejowej, na której zlokalizowane są urządzenia, e) Miesiąc / rok uruchomienia – data, w której zostaną uruchomione urządzenia SRK, f) Kwota netto, g) Kwota brutto. W Zestawieniu cenowym dla każdego zadania brak jest wskazania „ceny za jeden miesiąc rozliczeniowy", jak również podatku VAT. Odwołujący przyjął zatem, że wskazana w Zestawieniu Cenowym „kwota netto" i „kwota brutto" stanowią synonim użytych w pkt 14.2 SWZ zwrotu „warto netto" i „wartość brutto". Odwołujący wskazał, że brak podania w Zestawieniu Cenowym miejsca na wskazanie wartości miesięcznej nie uniemożliwiał ustalenia ostatecznej ceny oferty, gdyż dla zadania nr 2, 4, 5, 6 i 8 Zamawiający podał termin obowiązywania umowy jako okres od 1 stycznia 2026 r. do dnia 31 grudnia 2028 r., czyli okres 36 miesięcy. Z kolei w przypadku zadania nr 1, 3, 7 i 9 Zamawiający określił termin obowiązywania umowy jako okres od podpisania umowy do dnia 31 grudnia 2028 r. W odniesieniu do tych zadań Zamawiający nie określił ilości miesięcy, którą należy przyjąć jako podstawę ustalenia ceny zamówienia, wskazując wyłącznie, że cena oferty jest ceną ryczałtową. Ustalenie ceny za miesiąc realizacji umowy było

zatem możliwe wyłącznie przy podpisaniu umowy na wykonanie zadania nr 1, 3, 7 i 9. W związku z tym zarówno Odwołujący, jak i wykonawca T.J. w sposób prawidłowy wskazali w Formularzu Ofertowym ceny brutto za wykonanie całego zamówienia (ceny ryczałtowe), a działanie Zamawiającego polegające na przyjęciu, że cena wskazana w Formularzu Ofertowym Odwołującego jest ceną miesięczną było całkowicie bezzasadne.

Według Odwołującego całkowicie niezrozumiałym było działanie Zamawiającego związane z poprawieniem Formularza Ofertowego wykonawcy T.J. w oparciu o przepis art. 223 ust. 2 pkt 1 ustawy PZP. Zgodnie z tym przepisem Zamawiający może poprawić w ofercie oczywiste omyłki pisarskie, przy czym w orzecznictwie za oczywistą omyłkę pisarską uważa się takie błędy, które są łatwe do zauważenia, a „oczywistość" omyłki rozumianej jako określona niedokładność nasuwa się każdemu, bez potrzeby przeprowadzania dodatkowych badań lub ustaleń. Może to być błąd pisarski, logiczny, przypadkowe przeoczenie lub inna niedokładność przypadkowa, która nasuwa się sama przez się każdemu. Bezspornym jest, że oczywista omyłka w tekście oferty nie może w żadnym razie doprowadzić do zmiany treści oferty. Pod pozorem sprostowania oczywistej omyłki nie można doprowadzić do wytworzenia nowej treści oświadczenia. W postępowaniu Zamawiający dokonał poprawienia oferty wykonawcy T.J. w oparciu o przepis art. 223 ust. 2 pkt 1 ustawy PZP w ten sposób, że w zakresie części nr 6 zamówienia w miejsce kwoty 2 922 480 zł 00 gr wpisał kwotę 81 180 zł 00 gr, natomiast w zakresie części nr 8 zamówienia w miejsce kwoty 2 302 560 zł 00 gr wpisał kwotę 63 960 zł 00 gr. W ocenie Odwołującego takie działanie Zamawiającego było nieprawidłowe z kilku powodów. Po pierwsze w formularzu ofertowym tego wykonawcy nie została wskazana cena „1,#R PLN". Formularz ofertowy jest formularzem aktywnym tym samym po dotknięciu pozycji cena brutto części nr 6 i 8 zamówienia pojawia się prawidłowa wartość oferty, co Odwołujący zobrazował dołączonym do odwołania nagraniem. Intencję wykonawcy T.J. potwierdza również słowne wpisanie ceny w Formularzu Oferty dla zadania nr 6: „Dwa miliony dziewięćset dwadzieścia dwa tysiące czterysta osiemdziesiąt zł 00/100" i dla zadania nr 8: „Dwa miliony trzysta dwa tysiące pięćset sześćdziesiąt zł 00/100". Zamawiający nie miał jakichkolwiek problemów z odczytaniem tych wartości w trakcie otwarcia ofert, co potwierdza sporządzona przez Zamawiającego informacja z otwarcia ofert z dnia 13 maja 2025 r. Zamawiający w sposób nieprawidłowy dokonał poprawienia oczywistej omyłki, która w odniesieniu do oferty wykonawcy T.J. nie miała miejsca, ponieważ wykonawca ten w sposób prawidłowy wpisał w Formularzu Oferty ceną za wykonanie zamówienia, a nie cenę za świadczenie usługi przez jeden miesiąc. W świetle tych okoliczności niezrozumiałe dla Odwołującego jest zainspirowanie się przez Zamawiającego w sposób bezkrytyczny sugestiami zawartymi w piśmie wykonawcy A.M., który zasugerował poprawę oferty wykonawcy T.J. poprzez przepisanie do Formularza Ofertowego ceny z Zestawienia Cenowego, przyjęcie, ze cena Odwołującego w Formularzu Ofertowym jest ceną za miesiąc wykonania zamówienia oraz porównanie cen za miesiąc świadczenia usługi w ramach określonego w pkt 19.1.1 SWZ kryterium „CENA BRUTTO A(x)". Według opinii Konsorcjum argumentacja wykonawcy A.M. miała niewątpliwie na celu przedstawienie argumentacji korzystnej dla tego wykonawcy w świetle zaoferowanych przez niego cen za wykonanie poszczególnych zadań, natomiast niezrozumiałe jest bezkrytyczne przyjęcie tego stanowiska przez Zamawiającego. Opierając się poglądzie wyrażonym w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 17 września 2024 r. w sprawie o sygn. akt KIO 3172/24 Odwołujący zauważył, że w przypadku ustalenia ceny ryczałtowej za wykonanie zamówienia Zestawienie Cenowe ma wyłącznie pomocniczy charakter. Z pisma wykonawcy A.M. płynie wniosek, że wykonawca ten błędnie zinterpretował zapisy pkt SWZ 14.1 w ten sposób, że w ocenie tego wykonawcy „Zgodnie z treścią SWZ (por. punkt 14.1 SWZ) wykonawcy byli zobowiązani do wskazania w ofercie ceny za jeden miesiąc rozliczeniowy". Stanowisko tego wykonawcy jest niezgodne nie tylko z postanowieniami SWZ i przepisami ustawy PZP, natomiast potwierdza ono widoczną na pierwszy rzut oka dysproporcję pomiędzy cenami wskazanymi w Formularzu Ofertowym poszczególnych wykonawców, jak również wartością szacunkową zamówienia dla poszczególnych zadań ustaloną przez Zamawiającego. W związku z tym zdaniem Odwołującego Zamawiający powinien był dokonać poprawienia cen w Formularzu Ofertowym wykonawcy A.M. dla zadań nr 2, 4 i 5 w ten sposób, że cena z Zestawienia Cenowego powinna zostać przemnożona przez ilość 36 miesięcy realizacji zamówienia w oparciu o przepis art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy PZP jako inna omyłka. Natomiast niemożliwym w ocenie Odwołującego była poprawa ceny oferty wykonawcy A.M. w Formularzu Oferty dla zadania nr 1, 3, 7 i 9, gdzie Zamawiający czas trwania zamówienia uzależnił od daty podpisania umowy w sprawie zamówienia publicznego podając przybliżone terminy podpisania umów uwarunkowane oddaniem urządzeń do użytkowania oraz czasem związania ofertą. Zważywszy na charakter ryczałtowy ceny oferty w przypadku zadania nr 1, 3, 7 i 9 zachodzi niezgodność oferty z dokumentami zamówienia oraz błąd w obliczeniu ceny oferty wykonawcy A.M., które uzasadniają odrzucenie oferty dla zadania nr 1, 3, 7 i 9.

Ponadto według Odwołującego Zamawiający błędnie przyznał wykonawcy A.M. po 20 punktów dla zadania nr 1, 2, 3, 4, 5, 7 i 9 w ramach kryterium oceny ofert B1(x) i B2(x). W świetle pkt 19.1.2 SWZ wykonawcy zobowiązani byli wskazać czas reakcji: a) w porze dziennej w dni robocze w godzinach 6:00 – 18:00 – kryterium B1(x), b) w porze nocnej w godz. 18:00 – 6:00 oraz w niedziele i święta – kryterium B2(x). Zamawiający przewidział zatem w ramach kryterium B

dwa podkryteria odrębnie oceniane, co do których deklaracje wykonawców składających oferty powinny być jednoznaczne i niebudzące wątpliwości. Zamawiający w Formularzu Oferty określił to kryterium jako „Czas dojazdu i przystąpienia do usunięcia usterek", w związku z czym: a) Konsorcjum dla wszystkich zadań wskazało: „B1 – do 1 godz., B2 – do 2 godz.", b) wykonawca T.J. dla zadania nr 6 i 8 wskazał: Pora dzienna dni robocze 2 godziny, Pora nocna dni świąteczne i niedziele 2 godziny, c) wykonawca A.M. wskazał dla zadania nr 1, 2, 3, 4, 5, 7 i 9: „1". Odwołujący wskazał, że o ile w przypadku oferty Odwołującego oraz wykonawcy T.J. możliwym jest w sposób jednoznaczny odczytanie deklaracji tych wykonawców w ramach podkryterium B1(x) i B2(x), o tyle w przypadku wykonawcy A.M. deklaracja „1" nie jest zgodna z oczekiwaniami Zamawiającego, który wskazał, że oczekuje podania czasu dojazdu i usuwania usterek dla obu podkryteriów, a ponadto wykonawca powinien podać czas w godzinach (w przypadku określenia czasu w minutach czas ten miał być przeliczony na godziny zgodnie z zasadą 60 min = 1h). Wpisanie w Formularzu Ofertowym „1" uniemożliwia ustalenie czy jest to czas w minutach lub w godzinach i którego z podkryterium dotyczy ta deklaracja. Brak możliwości jednoznacznego odczytania intencji wykonawcy powinien zdaniem Odwołującego skutkować przyznaniem temu wykonawcy 0 punktów w podkryterium B1(x) i B2(x).

Ponadto w ocenie Odwołującego opisane w odwołaniu uchybienia Zamawiającego wskazują jednoznacznie, że Zamawiający nie prowadził postępowania w sposób przejrzysty i proporcjonalny, natomiast przyjęcie wybiórczego, niezgodnego z postanowieniami SWZ i przepisami ustawy PZP sposobu oceny ofert poprzez porównanie cen całkowitych i cen za miesiąc wykonania zamówienia, które będzie realizowane przez 36 miesięcy, stanowi niewątpliwie naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Zamawiający publiczny nie powinien ulegać presji wykonawcy, który w unieważnieniu postępowania upatruje zagrożenia swojej sytuacji w postępowaniu i postępować zgodnie z przekazanymi przez takiego wykonawcę oczekiwaniami, które nie noszą formy środków ochrony prawnej w postępowaniu.

Uzasadniając zarzut ewentualny Odwołujący wskazał, że został on sformułowany na wypadek nieuznania przez Izbę zasadności zarzutów nr 4 i 5. Ze względu na rozbieżności pomiędzy cenami poszczególnych wykonawców Zamawiający powinien zgodnie z przepisem art. 224 ustawy PZP dokonać oceny czy oferty wykonawców podlegają badaniu rażąco niskiej ceny i takiego badania dokonać w odniesieniu do oferty wykonawcy A.M.. Jeśli by przyjąć, że cena w Formularzu Ofertowym jest ceną za realizację całego zamówienia nieulegającą poprawieniu cena oferty tego wykonawcy jako procent wartości szacunkowej zamówienia w odniesieniu do poszczególnych zadań kształtuje się na rażąco niskim poziomie. Według Odwołującego przy braku podstaw do poprawienia Formularza Ofertowego wykonawcy A.M. Zamawiający byłby zobligowany do wezwania tego wykonawcy do wyjaśnienia, czy jego oferta nie zawiera ceny rażąco niskiej a wykonawca ten powinien złożyć wyjaśnienia i dowody na potwierdzenie braku rażąco niskiej ceny w jego ofercie.

Uwzględniając akta sprawy odwoławczej, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron i uczestnika postępowania odwoławczego wyrażone w pismach oraz złożone w trakcie rozprawy, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Krajowa Izba Odwoławcza nie stwierdziła podstaw do odrzucenia odwołania, ponieważ nie została spełniona żadna wynikająca z art. 528 ustawy PZP negatywna przesłanka, która by uniemożliwiała merytoryczne rozpoznanie odwołania. Izba oddaliła wniosek wykonawcy T.J. o odrzucenie odwołania na podstawie art. 528 pkt 3 ustawy PZP, albowiem wbrew twierdzeniom tego wykonawcy odwołanie wniesione przez Konsorcjum nie jest spóźnione i nie została w nim zaskarżona treść postanowień SWZ. Zaskarżeniu odwołaniem podlegało 9 czynności i zaniechań Zamawiającemu wymienionych szczegółowo na str. 2 odwołania. Okoliczność, że zdaniem wykonawcy T.J. odwołanie sprowadza się do interpretacji postanowień SWZ w zakresie sposobu obliczenia cen ofertowych w sposób odmienny od tej dokonywanej przez Zamawiającego i pozostałych oferentów, nie oznacza jednocześnie, że Konsorcjum prezentując w uzasadnieniu swojego środka zaskarżenia własną wykładnię treści dokumentacji zamówienia oczekuje nakazania Zamawiającemu zmiany treści postanowień SWZ przez Izbę.

Izba stwierdziła ponadto, że wypełnione zostały opisane w art. 505 ust. 1 ustawy PZP ustawowe przesłanki istnienia interesu Odwołującego w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia i możliwości poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy PZP.

Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia zgłoszonego do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przez wykonawców A.M. i T.J., gdyż zostały ono zgłoszone w ustawowym terminie, nie zawierały wad formalnych, a wykonawcy ci wykazali swój interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść Zamawiającego.

Izba rozpoznając sprawę uwzględniła akta sprawy odwoławczej, które zgodnie z regulacją § 8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r., poz. 2453) stanowią odwołanie wraz z załącznikami oraz dokumentacją

postępowania o udzielenie zamówienia w postaci elektronicznej lub kopia dokumentacji, o której mowa w § 7 ust. 2 rozporządzenia, a także inne pisma składane w sprawie oraz pisma kierowane przez Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w związku z wniesionym odwołaniem.

Izba uwzględniła też stanowiska prezentowane na rozprawie przez strony i uczestników postępowania odwoławczego, jak również uwzględniła stanowisko zaprezentowane przez Zamawiającego w jego odpowiedzi na odwołanie z dnia 7 lipca 2025 r., stanowisko wykonawcy A.M. zawarte w jego piśmie z dnia 4 lipca 2025 r. i stanowisko wykonawcy T.J. z dnia 7 lipca 2025 r.

Izba wydała na rozprawie postanowienie o dopuszczeniu dowodu z dokumentacji zgromadzonej w aktach sprawy odwoławczej. Jednocześnie Izba uznała wiarygodność i moc dowodową dokumentów znajdujących się w aktach sprawy odwoławczej.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Na podstawie art. 552 ust. 1 ustawy PZP Izba wydając wyrok bierze za podstawę stan rzeczy ustalony w toku postępowania odwoławczego.

Zgodnie z rozdziałem 3 ust. 3.1 SWZ przedmiotem zamówienia jest utrzymanie urządzeń SRK wchodzących w skład infrastruktury kolejowej zarządzanej przez Dolnośląską Służbę Dróg i Kolei we Wrocławiu w podziale na 9 zadań:

1) Zadanie nr 1: Utrzymanie urządzeń SRK wchodzących w skład infrastruktury kolejowej zarządzanej przez Dolnośląską Służbę Dróg i Kolei we Wrocławiu, utrzymanie samoczynnej sygnalizacji przejazdowej w ciągu linii kolejowej nr 303 na odcinku Chocianów – Duninów,

2) Zadanie nr 2: Utrzymanie urządzeń SRK wchodzących w skład infrastruktury kolejowej zarządzanej przez Dolnośląską Służbę Dróg i Kolei we Wrocławiu, utrzymanie samoczynnej sygnalizacji przejazdowej w ciągu linii kolejowej nr 310 na odcinku Łagiewniki – Piława Górna oraz na odcinku Kobierzyce – Łagiewniki Dzierżoniowskie,

3) Zadanie nr 3: Utrzymanie urządzeń SRK wchodzących w skład infrastruktury kolejowej zarządzanej przez Dolnośląską Służbę Dróg i Kolei we Wrocławiu, utrzymanie samoczynnej sygnalizacji przejazdowej w ciągu linii kolejowej nr 308 na odcinku Jelenia Góra-Mysłakowice,

4) Zadanie nr 4: Utrzymanie urządzeń SRK wchodzących w skład infrastruktury kolejowej zarządzanej przez Dolnośląską Służbę Dróg i Kolei we Wrocławiu, utrzymanie samoczynnej sygnalizacji przejazdowej w ciągu linii kolejowej nr 316 na odcinku Chojnów-Rokitki,

5) Zadanie nr 5: Utrzymanie urządzeń SRK wchodzących w skład infrastruktury kolejowej zarządzanej przez Dolnośląską Służbę Dróg i Kolei we Wrocławiu, utrzymanie samoczynnej sygnalizacji przejazdowej w ciągu linii kolejowej nr 317 na odcinku Gryfów Śląski-Mirsk-Świeradów Zdrój,

6) Zadanie nr 6: Utrzymanie urządzeń SRK wchodzących w skład infrastruktury kolejowej zarządzanej przez Dolnośląską Służbę Dróg i Kolei we Wrocławiu, utrzymanie samoczynnej sygnalizacji przejazdowej w ciągu linii kolejowej nr 326 na odcinku Wrocław Psie Pole-Trzebnica,

7) Zadanie nr 7: Utrzymanie urządzeń SRK wchodzących w skład infrastruktury kolejowej zarządzanej przez Dolnośląską Służbę Dróg i Kolei we Wrocławiu, utrzymanie samoczynnej sygnalizacji przejazdowej w ciągu linii kolejowej nr 340 na odcinku Mysłakowice-Karpacz,

8) Zadanie nr 8: Utrzymanie urządzeń SRK wchodzących w skład infrastruktury kolejowej zarządzanej przez Dolnośląską Służbę Dróg i Kolei we Wrocławiu, utrzymanie samoczynnej sygnalizacji przejazdowej w ciągu linii kolejowej nr 341 na odcinku Dzierżoniów Śląski-Bielawa Zachodnia,

9) Zadanie nr 9: Utrzymanie urządzeń SRK wchodzących w skład infrastruktury kolejowej zarządzanej przez Dolnośląską Służbę Dróg i Kolei we Wrocławiu, utrzymanie samoczynnej sygnalizacji przejazdowej w ciągu linii kolejowej nr 311 na odcinku Szklarska Poręba Górna-Granica Państwa.

W rozdziale 5 SWZ Zamawiający określił termin wykonania zamówienia w odniesieniu do każdej z jego części:

1) Zadanie nr 1 – od dnia podpisania umowy do dnia 31 grudnia 2028 r.,

2) Zadanie nr 2 – od dnia 1 stycznia 2026 r. do dnia 31 grudnia 2028 r.,

3) Zadanie nr 3 – od dnia podpisania umowy do dnia 31 grudnia 2028 r.,

4) Zadanie nr 4 – od dnia 1 stycznia 2026 r. do dnia 31 grudnia 2028 r.,

5) Zadanie nr 5 – od dnia 1 stycznia 2026 r. do dnia 31 grudnia 2028 r.,

6) Zadanie nr 6 – od dnia 1 stycznia 2026 r. do dnia 31 grudnia 2028 r.,

7) Zadanie nr 7 – od dnia podpisania umowy do dnia 31 grudnia 2028 r.,

8) Zadanie nr 8 – od dnia 1 stycznia 2026 r. do dnia 31 grudnia 2028 r.,

9) Zadanie nr 9 – od dnia podpisania umowy do dnia 31 grudnia 2028 r.

W rozdziale 14 SWZ Zamawiający ujął postanowienia opisujące sposób obliczenia ceny:

14.1. Cena oferty zostanie wyliczona przez wykonawcę w oparciu o Zestawienie Cenowe, którego wzór stanowi załącznik do SWZ.

14.2. Zestawienie cenowe, o którym mowa w pkt 14.1. SWZ, należy wypełnić ściśle według kolejności pozycji. Wykonawca określi cenę netto za jeden miesiąc rozliczeniowy, wartość netto, podatek VAT oraz wartość brutto dla wszystkich pozycji wymienionych w Zestawieniu cenowym.

14.3. Wykonawca obliczając cenę oferty musi uwzględnić wszystkie pozycje opisane w Zestawieniu cenowym. Wykonawca nie może samodzielnie wprowadzać żadnych zmian we wzorze Zestawienia cenowego.

14.4. Cena oferty stanowi wynagrodzenie ryczałtowe. Wykonawca winien przedstawić w ofercie wartości za wykonanie poszczególnych pozycji, uwzględniając wszelkie niezbędne koszty związane z realizacją zamówienia, wymagane opłaty bez względu na okoliczności i źródła ich powstania oraz opusty, których Wykonawca zamierza udzielić.

14.5. Zamawiający poprawi ofertę zgodnie z art. 223 ust. 2 ustawy PZP.

14.6. Prawidłowe ustalenie podatku VAT należy do obowiązków wykonawcy zgodnie z przepisami ustawy o podatku od towarów i usług.

14.7. Ceny w ofercie powinny obejmować całkowity koszt wykonania przedmiotu zamówienia, w tym również wszelkie koszty towarzyszące wykonaniu zamówienia.

W rozdziale 19 SWZ Zamawiający określił kryteria wyboru i sposób oceny ofert oraz udzielenia zamówienia. Zgodnie z pkt 19.1 przy wyborze ofert Zamawiający będzie kierował się następującymi kryteriami: a) Cena brutto – 60% i b) Czas dojazdu i przystąpienia do usunięcia usterek – 40%.

W pkt 19.1.2 SWZ Zamawiający określił sposób oceny ofert w kryterium „Czas dojazdu i przystąpienia do usunięcia usterek" – B(x) = B1(x) + B2(x)

Czas dojazdu i przystąpienia do usunięcia usterek, np. wyłamanie drąga, uszkodzenie bezpiecznika, liczony jest od momentu otrzymania zgłoszenia (maksymalny czas to 2 godziny w porze dziennej w dni robocze w godz. 6:00 – 18:00 oraz 3 godziny w dni robocze w porze nocnej w godz. 18:00 – 6:00, a także w niedzielę i święta).

Punkty za czas dojazdu i przystąpienia do usunięcia usterek będą przyznawane następująco:

B1(x) – w porze dziennej w dni robocze w godz. 6:00 – 18:00:

1) do 2 godzin – 0 punktów,

2) do 1 godziny – 20 punktów.

B2(x) – w porze nocnej w dni robocze w godz. 18:00 – 6:00 oraz niedzielę i święta:

1) do 3 godzin – 0 punktów,

2) do 2 godzi – 20 punktów.

Zamawiający zastrzegł, że kryterium to rozpatrywane będzie na podstawie czasu zadeklarowanego przez wykonawcę w Formularzu Oferty. Jeżeli wykonawca poda w Formularzu Oferty czas dojazdu i przystąpienia do usunięcia usterek w minutach Zamawiający przeliczy go na godziny według zasady 60 minut = 1 godzina. W przypadku podania przez wykonawcę w Formularzu Oferty czasu dojazdu i przystąpienia do usunięcia usterek dłuższego niż wymagany, oferta wykonawcy zostanie odrzucona. Jeżeli wykonawca nie poda (nie wpisze) w Formularzu Oferty czasu dojazdu i przystąpienia do usunięcia usterek Zamawiający przyjmie do oceny maksymalny (dopuszczalny) czas dojazdu i przystąpienia do usunięcia usterek, a w przypadku wyboru oferty wykonawcy czas ten zostanie uwzględniony w umowie.

Wykonawca A.M. za wykonania zadania nr 1 zaoferował w Zestawieniu Cenowym kwotę 16 605 zł 00 gr brutto miesięcznie, za wykonanie zadania nr 2 kwotę 229 764 zł 00 gr brutto miesięcznie, za wykonanie zadania nr 3 kwotę 95 694 zł 00 gr brutto miesięcznie, za wykonanie zadania nr 4 kwotę 16 605 zł 00 gr brutto miesięcznie, za wykonanie zadania nr 5 kwotę 61 500 zł 00 gr brutto miesięcznie, za wykonania zadania nr 7 78 105 zł 00 gr brutto miesięcznie i za wykonanie zadania nr 9 kwotę 46 125 zł 00 gr brutto miesięcznie. Identyczne kwoty wpisał następnie do swojego Formularza Ofertowego w Dziale VIII.

Jednocześnie w tym samym Dziale Formularza Ofertowego w zakresie wszystkich zadań w rubryce „Rodzaj kryterium: kryterium jakościowe – inne. Czas dojazdu i przystąpienia do usunięcia usterek" wykonawca A.M. wpisał cyfrę „1".

Z kolei wykonawca T.J. za wykonanie zadania nr 6 zaoferował w Zestawieniu Cenowym kwotę 81 180 zł 00 gr brutto miesięcznie, a za wykonanie zadania nr 8 zaoferował kwotę 63 960 zł 00 gr brutto miesięcznie. Natomiast w swoim Formularzu Ofertowym w Dziale VIII za wykonanie zadania nr 6 wpisał kwotę 2 922 480 zł 00 gr (słownie: Dwa miliony dziewięćset dwadzieścia dwa tysiące czterysta osiemdziesiąt zł 00/100), zaś za wykonanie zadania nr 8 wpisał kwotę 2 302 560 zł 00 gr (słownie: Dwa miliony trzysta dwa tysiące pięćset sześćdziesiąt zł 00/100).

Następnie Zamawiający pismem z dnia 21 maja 2025 r. na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 1 ustawy PZP poprawił w ofercie wykonawcy T.J. oczywiste omyłki pisarskie, tj. w załączniku Formularz Ofertowy w zakresie zadania nr 6 w miejsce kwoty 2 922 480 zł 00 gr (pisanej słownie) wpisał kwotę 81 180 zł 00 gr (cyfrowo i słownie), natomiast w zakresie zadania nr 8 w miejsce kwoty 2 302 560 zł 00 gr (pisanej słownie) wpisał kwotę 63 960 zł 00 gr (cyfrowo i słownie).

Ostatecznie w dniu 30 maja 2025 r. Zamawiający poinformował wykonawców biorących udział w postępowaniu o rozstrzygnięciach przetargu w zakresie wszystkich części zamówienia. W ramach części nr 1, 2, 3, 4, 5, 7 i 9 zamówienia za najkorzystniejszą została uznana oferta złożona przez wykonawcę A.M., natomiast w zakresie części nr 6 i 8 zamówienia Zamawiający wybrał jako ofertę najkorzystniejszą ofertę złożoną przez wykonawcę T.J..

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła, co następuje:

Krajowa Izba Odwoławcza po przeprowadzeniu rozprawy w dniu 8 lipca 2025 r. oraz zapoznaniu się z pisemnymi i ustnymi stanowiskami stron i uczestników postępowania odwoławczego rozpoznała w sposób merytoryczny odwołanie wniesione przez Konsorcjum i uznała, że podniesione w nim zarzuty nie zasługują na uwzględnienie.

Odwołujący we wniesionym środku ochrony prawnej zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów prawa:

− art. 16 ustawy PZP – określający podstawowe zasady prawa zamówień publicznych, zgodnie z którym Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób: 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, 2) przejrzysty, 3) proporcjonalny,

− art. 223 ust. 2 pkt 1 ustawy PZP – który stanowi, że Zamawiający poprawia w ofercie oczywiste omyłki pisarskie, niezwłocznie zawiadamiając o tym wykonawcę, którego oferta została poprawiona,

− art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy PZP – który stanowi, że Zamawiający poprawia w ofercie inne omyłki polegające na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty, niezwłocznie zawiadamiając o tym wykonawcę, którego oferta została poprawiona,

− art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy PZP – w świetle którego w przypadku gdy cena całkowita oferty złożonej w terminie jest niższa o co najmniej 30 % od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia,

− art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy PZP – który stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu,

− art. 239 ust. 1 ustawy PZP – który stanowi, że Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia,

− art. 239 ust. 2 ustawy PZP – zgodnie z którym najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.

Izba uznała zatem odwołanie złożone przez Konsorcjum w całości za niezasadne.

W zakresie zarzutu nr 1 odwołania dotyczącego naruszenia art. 239 ust. 1 i 2 ustawy PZP Izba uznała, że wykonawca A.M. wpisując w swoim Formularzu Ofertowym w Dziale VIII Kryteria oceny ofert, w kryterium pozacenowym *„Czas dojazdu i przystąpienia do usunięcia usterek”,* w odniesieniu do części nr 1, 2, 3, 4, 5, 7 i 9 zamówienia cyfrę „1” odniósł ją do wymiaru godzinowego a nie wymiaru minutowego i że jego oświadczenie odnosiło się do obydwu podkryteriów, tj. zarówno czasu dojazdu i przystąpienia do usunięcia usterek w porze dziennej – B1(x), jak i w porze nocnej oraz niedziele i święta – B2(x). Złożone przez wykonawcę oświadczenie woli w tym zakresie należy odczytywać w kontekście postanowień rozdziału 19 pkt 19.1.2 SWZ, gdzie w kryterium B1(x) i B2(x) jest mowa o godzinach a nie innej jednostce miary czasu.

W odniesieniu do zarzutu nr 2 odwołania dotyczącego naruszenia art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy PZP Izba ustaliła, że wykonawca A.M. prawidłowo wpisał w swoim Formularzu Ofertowym cenę za 1 miesiąc wykonania usługi dla zadań nr 2, 4, 5 i 7, albowiem było to zgodne z rozdziałem 14 ust. 2 SWZ, który stwierdza, że *„Zestawienie cenowe, o którym*

mowa w rozdziale 14 ust. 1 SWZ, należy wypełnić ściśle według kolejności pozycji. Wykonawca określi cenę netto za jeden miesiąc rozliczeniowy, wartość netto, podatek VAT oraz wartość brutto dla wszystkich pozycji wymienionych w Zestawieniu cenowym". Skoro wykonawca ten wypełniając formularz oferty prawidłowo zastosował się nakazów płynących z postanowień dokumentacji zamówienia, to nie ma podstaw do twierdzenia, że jego oświadczenia zawierają jakiekolwiek błędy, który by uzasadniały konieczność wykorzystania przewidzianego w art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy PZP mechanizmu poprawiania omyłek.

Jednocześnie w zakresie zarzutu nr 3 odwołania dotyczącego naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy PZP Izba nie znalazła podstaw do stwierdzenia błędu w obliczeniu ceny przez wykonawcę A.M. w zakresie zadań nr 1, 3, 7 i 9, skoro wykonawca ten wpisując w Formularzu Ofertowym cenę za 1 miesiąc wykonanie zamówienia kierował się narzuconymi przez Zamawiającego postanowieniami rozdziału 14 pkt 14.1 i 14.2 SWZ.

Rozpoznając zarzut nr 4 odwołania dotyczący naruszenia art. 223 ust. 2 pkt 1 ustawy PZP Izba stwierdziła, że w okolicznościach przedmiotowej sprawy Zamawiający był uprawniony do poprawienia omyłki pisarskiej w Formularzu Oferty wykonawcy T.J. w zakresie zadania nr 6 i 8, skoro wystąpiła oczywista niespójność w Zestawieniu Cenowym i Formularzu Oferty tego wykonawcy. Izba zwraca uwagę na treść rozdziału 14 pkt 14.1 SWZ, zgodnie z którym*„Cena oferty zostanie wyliczona przez wykonawcę w oparciu o Zestawienie cenowe".* W związku z tym cena podana przez wykonawcę T.J. w Zestawieniu Cenowym za 1 miesiąc wykonania usługi ma decydujące znaczenie i skoro wykonawca ten w Formularzu Ofertowym podał cenę w ujęciu globalnym, to jego brak konsekwencji w tym zakresie należało zaklasyfikować, tak jak to z resztą uczynił Zamawiający, jako oczywistą omyłkę pisarską podlegającą poprawieniu w trybie art. 223 ust. 2 pkt 1 ustawy PZP. Jedynie na marginesie Izba stwierdza, że Zamawiający przewidział właśnie w rozdziale 14 pkt 14.5 SWZ możliwość poprawienia omyłek w treści oferty.

W odniesieniu do zarzutu nr 5 odwołania dotyczącego naruszenia zasad prawa zamówień publicznych wynikających z art. 16 ustawy PZP, tj. poprzez zaniechanie prowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, a przy tym w sposób przejrzysty i proporcjonalny, Izba nie stwierdziła naruszenia tych elementarnych zasad zamówień publicznych przez Zamawiającego w trakcie prowadzenia postępowania. Postawiony zarzut ma charakter pochodny wobec wcześniejszych zarzutów, w związku z tym z uwagi na ich oddalenie on również podlega oddaleniu.

Jeśli natomiast chodzi o zarzut ewentualny odwołania (zarzut nr 6) dotyczący naruszenia art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy PZP to Odwołujący nie wykazał, że spełnione zostały przesłanki do wezwania wykonawcy A.M. w trybie art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy PZP do wyjaśnień ceny rażąco niskiej zawartej w jego ofercie za wykonanie zadań nr 1, 2, 3, 4, 5, 7 i 9. Argumentacja Odwołującego opiera się na wadliwym założeniu, że cena zaoferowana przez wykonawcę A.M. za realizację każdego z zadań jest ceną całkowitą, podczas gdy zgodnie z postanowieniem rozdziału 14 pkt 14.2 SWZ ma ona charakter miesięczny.

Mając powyższe na uwadze Izba uznała, że żaden z zarzutów odwołania nie zasługiwał na uwzględnienie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono zgodnie z jego wynikiem, tj. na podstawie art. 557, art. 574-576 ustawy PZP oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 pkt 1 w zw.
z § 5 pkt 1 i 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości
i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437). Z uwagi na wynik tej sprawy Odwołujący został obciążony w całości kosztami tego postępowania odwoławczego.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:……