Sygn. akt: KIO 2293/25

WYROK

Warszawa, dnia 10 lipca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Anna Wojciechowska

Protokolant: Patryk Pazura

po rozpoznaniu na rozprawie w Warszawie w dniu 7 lipca 2025 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 czerwca 2025 r. przez **wykonawcę J.W. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usługowy Konserwacja Terenów Zielonych J.W. z siedzibą w Bytomiu**w postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego Gminę Bytom - Miejski Zarząd Dróg i Mostów w Bytomiu**

orzeka:

1.Uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu: unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w części 1 i 2, unieważnienie czynności unieważnienia postępowania w części 3, unieważnienie czynności odrzucenia oferty odwołującego w części 1, 2 i 3 oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert w ww. częściach z uwzględnieniem oferty odwołującego.

2.Kosztami postępowania obciąża zamawiającego Gminę Bytom - Miejski Zarząd Dróg i Mostów w Bytomiu i

2.1.zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę J.W. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usługowy Konserwacja Terenów Zielonych J.W. z siedzibą w Bytomiutytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wynagrodzenia pełnomocnika odwołującego,

2.2.zasądza od zamawiającego Gminy Bytom - Miejskiego Zarządu Dróg i Mostów w Bytomiu na rzecz odwołującego J.W. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usługowy Konserwacja Terenów Zielonych J.W. z siedzibą w Bytomiu kwotę 18 600 zł 00 gr (osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) stanowiącą uzasadnione koszty strony poniesione tytułem wpisu od odwołania i wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: ……...

Sygn. akt KIO 2293/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Bytom - Miejski Zarząd Dróg i Mostów w Bytomiu - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. 2024 r., poz. 1320 z późn. zm. – dalej „ustawa pzp"), pn. *„Całoroczne utrzymanie przystanków komunikacji miejskiej, przejść podziemnych i kładek na terenie Gminy Bytom w podziale na części z możliwością zastosowania opcji", znak sprawy: DNP.260.5.2025.PN.U.*Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu10 lutego 2025 r., Numer publikacji ogłoszenia: Dz.U. S: 28/2025 nr 89365-2025.

W dniu 6 czerwca 2025 r. odwołanie wniósł wykonawca J.W. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usługowy Konserwacja Terenów Zielonych J.W. z siedzibą w Bytomiu – dalej Odwołujący. Odwołujący wniósł odwołanie wobec:

1) w zakresie cz. I – niezasadnego odrzucenie oferty Odwołującego z postępowania, a następnie wyboru oferty Wykonawcy Usługi Porządkowe KARWIKOL M.Ł. (44-109 Gliwice, ul. Główna 20), jako najkorzystniejszej w zakresie cz 1,

2) w zakresie cz. II – niezasadnego odrzucenia oferty Odwołującego z postępowania, a następnie wyboru oferty Wykonawcy Usługi Porządkowe KARWIKOL M.Ł. (44-109 Gliwice, ul. Główna 20), jako najkorzystniejszej w zakresie cz 2,

3) w zakresie cz. III – niezasadnego odrzucenia oferty Odwołującego z postępowania, a następnie unieważnienia postępowania w zakresie cz. 3.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 16 pkt 1 i art. 17 ust. 2 ustawy pzp przez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców w związku z naruszeniem art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy pzp przez bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego z postępowania w zakresie cz. 1, 2, 3, mimo iż Odwołujący przedstawił rzetelne i szczegółowe

wyjaśnienia rażąco niskiej ceny, które odpowiadają na wezwanie Zamawiającego i wykazują, że w ofercie Odwołującego nie może być mowy o rażąco niskiej cenie, czego konsekwencją był nieprawidłowy wybór oferty Wykonawcy Usługi Porządkowe KARWIKOL M.Ł. (44-109 Gliwice, ul. Główna 20), jako najkorzystniejszej w zakresie cz. 1 i 2 oraz unieważnienie postępowania w zakresie cz. 3.

Odwołujący w oparciu o wyżej wskazane zarzuty wniósł o uwzględnienie odwołania, jak również nakazanie Zamawiającemu unieważnienia: czynności wyboru najkorzystniejszej w cz. 1 i 2, czynności unieważnienia postępowania w cz. 3, czynności odrzucenia oferty Odwołującego w cz. 1, 2, 3, a następnie dokonanie ponownego badania i oceny ofert w cz. 1, 2, 3 z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

Odwołujący uzasadniając zarzuty odwołania wskazał, że złożył w postępowaniu bardzo obszerne wyjaśnienia rażąco niskiej ceny, jednak z decyzji o odrzuceniu oferty Odwołującego wynika, że Zamawiający uznał, że nie są one wystarczające, tj. nie uzasadniają podanej w ofercie ceny. Takie stanowisko jest zupełnie niezrozumiałe i sprzeczne ze stanem faktycznym tej sprawy. Odwołujący podniósł, że pismem z dnia 15 kwietnia 2025 r. złożył obszerne wyjaśnienia, odpowiadające na wszystkie wskazane w wezwaniu wątpliwości Zamawiającego. W wyjaśnieniach tych Odwołujący udowodnił, że za analogiczne stawki realizowane są inne, przedmiotowo podobne zamówienia na obszarach całej aglomeracji (Gliwice, Zabrze, Ruda Śląska). Tym samym, Odwołujący udowodnił, że zaoferowane stawki są rynkowe, bowiem faktycznie – poza Bytomiem – świadczone są usługi na ten sam przedmiot zamówienia po analogicznych cenach. Jest to o tyle istotne, że analiza wyjaśnień rażąco niskiej ceny powinna się opierać również o warunki na rynku właściwym (ceny rynkowe) – a te jak wykazał Odwołujący potwierdzają prawidłowość zaoferowanej w tym postępowaniu ceny.

Dalej Odwołujący podkreślił, że na rynku świadczy analogiczne usługi od 36 lat. Odwołujący zrealizował już szereg analogicznych kontraktów i ma doświadczenie w tym, w jaki sposób skalkulować wynagrodzenie, aby było ono nie tylko korzystne dla nabywcy (Zamawiającego), ale przede wszystkim zapewniło rentowność przedsiębiorstwa Wykonawcy – Odwołujący musi bowiem ze swojego wynagrodzenia pokryć wszystkie koszty realizacji przedmiotowego zamówienia, a także osiągnąć zysk. Żaden podmiot tak długo funkcjonujący na rynku nie pozwoli sobie na realizację kontraktu poniżej kosztów realizacji, bowiem prowadziłoby to do strat i likwidacji przedsiębiorstwa. Jak wskazano w wyjaśnieniach, od 36 lat Odwołujący działa na tym rynku, a zatem bez wątpienia jest w stanie tak skalkulować swoje wynagrodzenie, aby na tym rynku się utrzymać, tj. osiągać zysk z realizowanych umów.

Odwołujący powołał się również na dobre warunki lokalizacyjne – czas dojazdu do lokalizacji objętych niniejszym zamówieniem nie przekroczy 15 minut – wręcz jeden z przystanków, który ma być obsługiwany w ramach tego kontraktu znajduje się bezpośrednio przed firmą Odwołującego, co pokazuje, że Odwołujący doskonale zna przedmiot świadczenia usługi, a bliskość obiektów wpływa bezpośrednio na korzystne ceny. Ma to wpływ także na obniżenie kosztów paliwa.

Odwołujący wskazał również, że pracownicy dedykowani do tego zamówienia realizowali już takie prace w przeszłości co wpływa na ich niewątpliwie lepszą wydajność, związaną z doskonałą znajomością przedmiotu realizacji. Powołano się również na to, że koszty stałe będą dzielone pomiędzy ten oraz inne, równolegle kontrakty. Odwołujący powołał się również na posiadaną na własność bazę sprzętową. Wskazano również na kontakty handlowe i sprawdzonych dostawców, którzy oferują korzystne ceny z rabatami i upustami. Odwołujący udowodnił również, że w jego przedsiębiorstwie stosowana jest stawka wynagrodzenia zapewniająca pokrycie minimalnego wynagrodzenia wymaganego przepisami prawa, a także dodatkowych kosztów pracodawcy. Odwołujący wykazał przy tym, że posiada szczególnie korzystne warunki rozliczania, bowiem indywidualnie przyznaną decyzją Zakładu Ubezpieczeń Społecznych obniżono składkę wypadkową w przedsiębiorstwie Odwołującego. Odwołujący powołał się również na zgodność z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej, zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska – i wszystkie te okoliczności nie tylko powołał, ale i udowodnił szeregiem dowodów.

Wszystkie ww. okoliczności powołane i wykazane przez Odwołującego udowadniają, że Odwołujący ma takie rozwiązania organizacyjne i techniczne, które pozwalają mu na obniżanie cen realizacji usług, co daje przewagę konkurencyjną na rynku i umożliwia oferowanie takich cen, które okazują się najkorzystniejsze (najniższe) w danym postępowaniu.

Poza ww. argumentami, które wypełniły dyspozycję art. 224 ust. 3 ustawy pzp, Odwołujący odniósł się także do dodatkowych aspektów, których wyjaśnienia wymagał Zamawiający w wezwaniu. W zakresie pkt. 1, w którym Zamawiający oczekiwał wyjaśnień w zakresie ceny jednostkowej z odniesieniem się do wszystkich przystanków, przejść podziemnych oraz kładek określonych załącznikach nr 1.1 – 1.3 do SWZ, z uwzględnieniem ich powierzchni, w taki sposób, aby w wyjaśnieniach przedstawić:

- czasochłonność oraz ilość osób sprzątających dany przystanek, kładkę lub przejście podziemne, sposób transportu osób do kolejnego przystanku, wynagrodzenie dla osób sprzątających dany przystanek,

- użycie sprzętu wraz z informacją o dysponowaniu danym sprzętem,

- materiały używane na danym przystanku, kładce lub przejściu podziemnym,

- kosztach organizacyjnych wykonawcy, które ponosi,

- zysku oraz ryzyku wykonawcy,

- Wykonawca przedstawił wszelkie wymagane informacje w dowodach nr 11-15, które są szczegółowymi wyliczeniami ww. aspektów. W dowodach znajdziemy szczegółowe wyliczenie wynagrodzenia osób zaangażowanych w realizację zamówienia (np. z dowodu nr 11 jednoznacznie wynika, że Odwołujący zamierza zaangażować 4 pracowników na 0,6 etatu (z uwagi na fakt, że prace są wykonywane 3x w tygodniu) - wyliczono zatem koszty takiego właśnie zaangażowania pracowników, a następnie te koszty podzielono przez powierzchnię realizacji usługi – w ten sposób ustalono jakie koszty związane z zaangażowaniem tych pracowników poniesie Wykonawca na każdym metrze powierzchni świadczenia usługi). W dowodach wskazano również jakie przy realizacji tej usługi będą koszty paliwa oraz koszty odpadów, koszt materiałów (sól i mieszkanki, worki na śmieci itd.), a także inne koszty związane z utrzymaniem aut, koszty ogólne, administracyjne oraz wskazano rezerwę oraz zysk. Odniesiono się zatem do wszystkich elementów, o wyjaśnienie których prosił Zamawiający.

Dalej, Odwołujący odniósł się również do pkt. 2 wezwania do złożenia wyjaśnień, tj. do różnic pomiędzy wysokością stawek zaproponowanych w ramach zakresu podstawowego i w ramach zakresu opcjonalnego za te same czynności. Odwołujący wyjaśnił bowiem, że cena za zakres podstawowy musi pokryć wszystkie koszty prowadzenia działalności Odwołującego – Odwołujący nie ma bowiem pewności, że opcja została zlecona, a zatem to z wynagrodzenia podstawowego musi pokryć wszystkie koszty, które powstaną na tym kontrakcie a są niezależne od krotności realizacji danej usługi. W ten sposób ceny za zakres opcjonalny są niższe, bowiem nie uwzględniają już tych kosztów stałych, a tylko koszty zmienne, które będą związane z wykonaniem tych konkretnych zleconych dodatkowo czynności. Odwołujący dokładnie opisał ten mechanizm w swoich wyjaśnieniach. Odwołujący zwrócił uwagę na fakt, że badanie wyjaśnień rażąco niskiej ceny polega na ocenie, czy wyjaśnienia złożone przez Wykonawcę są wystarczające i czy uzasadniają zaoferowaną cenę. Analiza wyjaśnień winna się odbywać w kontekście treści wezwania do ich złożenia, które formuje Zamawiający – jak wskazano wyżej Odwołujący szczegółowo odniósł się do każdego aspektu, o który zapytał Zamawiający w wezwaniu, a zatem zarzut, że wyjaśnienia są niewystarczające czy nie potwierdzają zaoferowanej ceny jest zupełnie niezrozumiały. Złożone w dniu 15 kwietnia 2024 r. wyjaśnienia obejmowały:

- pisemne wyjaśnienia wyceny oferty – 8 stron + 3 strony zastrzeżenie tajemnicy,

- dowody wskazujące na rynkowość złożonej oferty w odniesieniu do rynku właściwego w zakresie asortymentu i geograficznej lokalizacji – 6 stron (dowód nr 1, 2, 3, 4),

- dowody gwarantujące poprawność wyliczenia ceny ofertowej – kalkulacje – 19 stron (dowód nr 6, 11, 12, 13, 14),

- dowód potwierdzający zgodność z przepisami dotyczącymi kosztów pracy – dowód nr 6 (1 strona),

- inne dowody potwierdzające poprawność przyjętych założeń w przygotowaniu oferty oraz kalkulacji złożonych wraz z wyjaśnieniami – 15 stron (dowód nr 5, 7, 8, 9, 10, 15).

Łącznie wyjaśnienia z dnia 15 kwietnia 2025 r. obejmowały około 48 stron (wraz z uzasadnieniem tajemnicy przedsiębiorstwa 51 stron). Przedłożone wyjaśnienia dokładnie tłumaczyły i wyjaśniały również aktualnie podnoszone w odrzuceniu zarzuty, tj.:

- czasochłonności wykonywanych usług, liczba osób zaangażowanych do wykonania usług,

- czas dojazdu do lokalizacji kolejnych przystanków, przejść podziemnych i kładek,

- cenę zaoferowaną za zakres opcjonalny zamówienia.

Wyjaśnienia te zostały przygotowane niezwykle rzetelnie i szczegółowo – Odwołujący wskazał w tabelkach wszystkie swoje założenia i koszty z nimi związane, dzięki czemu Zamawiający mógł bez trudu prześledzić tok myślenia i obliczenia Odwołującego. Występując na tym rynku od kilkudziesięciu lat i znając szczegółowość składanych wyjaśnień przez różnych wykonawców Odwołujący stwierdzić może, że tak szczegółowe wyjaśnienia jak przedłożone przez Odwołującego są rzadkością na rynku. Często dużo mniej szczegółowe, bardziej ogólne wyjaśnienia, często obarczone brakami czy niezgodnościami uznawane są za prawidłowe (np. w ostatnich wyrokach KIO 1800/25, KIO 1821/25, KIO 1660/25, w których Odwołujący uczestniczył) – tym bardziej zatem tak złożone wyjaśnienia jak u Odwołującego nie

powinny budzić żadnych wątpliwości Zamawiającego. Mimo tego, Zamawiający po zapoznaniu się z wyjaśnieniami z dnia 15 kwietnia 2025 r., w dniu 23 kwietnia 2025 r. zażądał od Odwołującego dodatkowych wyjaśnień. Mimo iż wezwanie w istocie dotyczyło tych samych elementów, które zostały już wyjaśnione i wskazane w ramach wyjaśnień z dnia 15 kwietnia 2025 r., Odwołujący precyzyjnie i rzetelnie odpowiedział na przedmiotowe wezwanie składając w dniu 28 kwietnia 2025 r. dodatkowe pismo. W piśmie tym Odwołujący wskazał, że pierwsze wyjaśniania zawierały już odpowiedź na pytania Zamawiającego, jednak wychodząc naprzeciw oczekiwaniom Zamawiającego sporządził dalsze szczegółowe kalkulacje odnoszące się poszczególnych, przykładowych obiektów, które będą w utrzymaniu w ramach ww. usługi. Tym samym pismo-wyjaśnienia z dnia 28 kwietnia 2025 r. zawierały:

1. pisemne wyjaśnienia – 7 stron,

2. dowód nr 1 – 21 stron,

3. dowód nr 2 – kalkulacje – 18 stron.

Łącznie wyjaśniania nr 2 obejmowały 46 stron i jednoznacznie wyjaśniały ponownie aktualnie podnoszone zarzuty, tj.:

- czasochłonność wykonywanych usług, liczba osób zaangażowanych do wykonania usług,

- czas dojazdu do lokalizacji kolejnych przystanków, przejść podziemnych i kładek,

- cenę zaoferowaną za zakres opcjonalny zamówienia.

Odwołujący złożył więc wyczerpujące, zawarte łącznie na 97 stronach wyjaśnienia wraz z dowodami, które przedstawiały wyliczenie ceny i prezentowały ponoszone koszty we wszystkich pozycjach i w pełnym zakresie. Nie sposób więc uznać, że wyjaśnienia były niewystarczające, bądź nie wykazywały zaoferowanej ceny, a zatem odrzucenie oferty Odwołującego na tej podstawie jest dla Odwołującego zupełnie niezrozumiałe.

Niezrozumiałe jest również samo uzasadnienie odrzucenia oferty Odwołującego – zostało ono sporządzone w taki sposób, że Odwołującemu bardzo trudno jest odnieść się do zarzutów, bowiem zostały one skonstruowane tak jakby Zamawiający nie zapoznał się z całością wyjaśnień Odwołującego, są to w istocie wyrwane z kontekstu informacje lub zupełnie przekształcone twierdzenia – bez uwzględnienia całości wyjaśnień oraz bez uwzględnienia specyfiki wykonania tego zamówienia.

Podejmując próbę odniesienia się do tych zarzutów, wskazał, że Zamawiający zarzuca niewyjaśnienie następujących elementów:

1) Czasochłonność wykonywania usług, liczba osób zaangażowanych do wykonania usług.

Nie jest wiadome skąd Zamawiający wnioskuje, że Odwołujący nie zaangażuje 4 osób tylko jedną. Z jakiego fragmentu wyjaśnień to wynika – tego Odwołujący nie wie. W ramach wyjaśnień Odwołujący przedstawił dowody (w szczególności dowody nr 11-14 dołączone do pierwszych wyjaśnień), gdzie jednoznacznie wskazał zaangażowanie pracowników, które przeliczył i w stosunku do czasu ich pracy i kosztu takiej pracy. Zamówienie jest podzielone na czynności wykonywane w zakresie oczyszczania letniego, utrzymania zimowego, a także całorocznego utrzymania. Do każdej z tych czynności kwalifikowano adekwatną liczbę osób i wyliczono dla nich wynagrodzenie. Co istotne w zakresie „utrzymania zimowego" czasochłonność odnosi się wprost do czynności wynikających z zakresu koniecznego utrzymania. To Zamawiający wskazał, że zamówienie dotyczy np. doby utrzymania, co oznacza, że prace będą wykonywane przez 24 godziny więc czasochłonność wynika wprost z przedmiotu zamówienia i nie wymaga wyjaśnień. Oczekiwania w tym zakresie są wręcz absurdalne. Zamawiający zdaje się wymagać, aby do każdej poszczególnej czynności Wykonawca ze stoperem w ręku obliczył czas realizacji danej czynności – zapominając, że Odwołujący jednoznacznie wskazał ilu pracowników zaangażuje i w jakim wymiarze etatu – i niezależnie czy pracownik wykona daną czynność w pół dnia czy w cały dzień to koszty jego pracy zostały uwzględnione w zaoferowanych stawkach. Zamawiający nigdzie w odrzuceniu nie wskazał, że Wykonawca zaangażował zbyt małą ilość pracowników, czy że potrzebny jest wyższy wymiar etatu, a co za tym idzie twierdzenia, że Odwołujący nie złożył wyjaśnień w zakresie liczy osób zaangażowanych w realizację usługi czy czasochłonności ich pracy są zupełnie bezpodstawne, bowiem takie informacje zostały przedstawione w wyjaśnieniach – w szczególności w dowodach 11-14 załączonych do pierwszych wyjaśnień.

2) Czas dojazdu do lokalizacji kolejnych przystanków, przejść podziemnych i kładek

Uzasadnienie odrzucenia w tym zakresie jest bardzo lakoniczne.

Należałoby w tym miejscu zapytać Zamawiającego czy sam dysponuje danymi w zakresie wyliczenia czasu przejazdu pomiędzy każdym przystankiem - danych takich nie zawarto w SWZ, wątpliwym jest, aby przygotowując kosztorys w celu oszacowania wartości zamówienia Zamawiający przygotował takie dane. Na jakiej zatem podstawie to Odwołujący

ma podawać tego typu informacje i skąd je wziąć? Odwołujący obliczając cenę ofertową przyjął określoną ilość pracowników pracujących na etacie. W wyjaśnieniach Odwołujący podkreślił, że praca jest etatowana i dotyczy czasu wykonywanego w danym dniu, w normie ośmiogodzinnej. W tym czasie wszystkie obiekty zostaną oczyszczone i czasochłonność dojazdu nie ma żadnego znaczenia – przyjęto powiem koszty pracy w wymiarze etatowym, a także koszty sprzętu, który zostanie zaangażowany w tę realizację, np. paliwa za przejechane kilometry, a nie czas danego przejazdu. To czy dojazd pomiędzy przystankiem zajmie 1 minutę czy mniej/więcej nie ma dla ceny żadnego znaczenia przy założeniach cenowych jakie przyjął Odwołujący.

W zakresie tego zarzutu wydaje się, że Zamawiający próbuje odrzucić ofertę Odwołującego na podstawie tak daleko idącego formalizmu, któremu nie umiałby sprostać żaden z podmiotów składających wyjaśnienia. Zamawiający sam nie zna takich danych – bowiem czy jeździł pomiędzy przystankami ze stoperem i mierzył ten czas? A gdyby pomiędzy przejazdem testowym na potrzeby przygotowania kalkulacji, a przejazdami w toku realizacji pomiędzy lokalizacjami wystąpiły utrudnienia w ruchu (np. korki) lub podczas przejazdu testowego pojazd przejechałby na zielonym świetle, a następnie w czasie realizacji miałby dodatkowy czas postoju na czerwonym świetle - to czyniłoby wszystkie założenia kosztowe nieprawidłowymi? Z tego właśnie powodu, że są to okoliczności zmienne Odwołujący przyjął inny sposób wyceny – na podstawie czasu pracy pracownika w wymiarze etatowym, a także ilości przejechanych kilometrów przez pojazd/pojazdy, a nie na podstawie czasu samego przejazdu, który może być każdorazowo inny. Rozliczono więc czas bierny pracy w trakcie przejazdu i czas przejazdu tzw. trasę. Wszystkie te dane wynikają z załączonych dowodów i kalkulacji, gdzie wyartykułowane, wycenione i obliczone.

3) Cena zaoferowana za zakres opcjonalny zamówienia

Wykonawca wskazał w swoich wyjaśnieniach, że z cena z zakresu podstawowego pokrywa wszystkie stałe koszty realizacji przedmiotowego zamówienia, zaś w cenach za zakres opcjonalny uwzględnione są wyłącznie koszty zmienne takie jak np. koszt materiałów. Inne koszty są bowiem uwzględnione w cenach za zakres podstawowy, bowiem czy opcja zostanie zlecona czy też nie to takie koszty muszą zostać poniesione. Taki sposób wyceny przedmiotu zamówienia nie jest niczym nowym, bowiem u tego samego Zamawiającego, Odwołujący stosował już dokładnie taki sam system wynagradzania. Sprawa ta również oparła się o Krajową Izbę Odwoławczą, która w wyroku KIO 2701/24 potwierdziła prawidłowość takiego modelu wynagradzania. Zamawiający zna przecież ten wyrok, bowiem dotyczył bezpośrednio jego jako strony, stąd niezrozumiałe są jego aktualne zarzuty.

Odwołujący podkreślił, że niezależnie od tego czy Zamawiający skorzysta ze swojego prawa do opcji, Wykonawca musi zapewniać gotowość sprzętu, pracowników, ponosić koszty administracyjne biura itd. Koszty te są niezależne od tego czy opcja zostanie zlecona czy nie – i Wykonawca musi je pokryć z wynagrodzenia podstawowego, bowiem tylko ono jest gwarantowane. W innym przypadku, doliczając część tych kosztów do zakresu opcjonalnego, Wykonawca poniósłby stratę, gdyby Zamawiający nie zdecydował się na zlecenie opcji. Z drugiej jednak strony, jeśli Zamawiający zdecyduje się na skorzystanie z opcji to koszty te nie są generowane ponownie, bowiem są stałe i pokryte niezależnie od tego czy dojdzie do opcji czy też nie. W ramach prawa opcji Wykonawca musi zatem doliczyć tylko te koszty, które poniesie w związku z wykonaniem zleconych dodatkowych usług, tj. koszty zmienne, jak np. paliwo. Dlatego właśnie koszt realizacji poszczególnej czynności w ramach prawa opcji może być niski, bowiem ma on tylko pokryć koszt materiału, bowiem wszelkie inne koszty zostały wkalkulowane w cenę za zakres podstawowy - ta cena ma przecież zapewnić rentowność przedsiębiorstwa Odwołującego i pokryć wszystkie koszty realizacji tego zamówienia nawet gdy opcja w ogóle nie zostanie zlecona.

Mamy zatem w tym postępowaniu taką strukturę kosztów, że część z nich jest stałych, niezależnych od krotności wykonywanej usługi, przez co niezależnie czy opcja zostanie zlecona czy nie to muszą one zostać pokryte i muszą się one znaleźć w wynagrodzeniu podstawowym. Z tego względu Odwołujący ukształtował swoje ceny na podstawie struktury kosztów, rozpatrując koszty z punktu widzenia ich rozłożenia w kształtowaniu ceny. W tym zakresie podstawowym rozróżnieniem jest wyodrębnienie kosztów stałych i zmiennych. Koszty stałe są kosztami działalności gospodarczej, związane są z posiadanymi zdolnościami produkcyjnymi oraz określoną organizacją przedsiębiorstwa wymaganą by wykonać zamówienie. Koszty te pozostają na niezmienionym poziomie w trakcie trwania realizacji kontraktu. Koszty te są niezależne od bieżących decyzji Zamawiającego i Wykonawcy. Koszty stałe to koszty niezmienne w trakcie realizacji umowy - ponoszone niezależne od tego czy Zamawiający zleci realizację dodatkowych usług w ramach opcji, czy też nie.

Koszty zmienne, w przeciwieństwie do kosztów stałych, zmieniają się wraz z przebiegiem umowy, ponieważ ich ponoszenie jest bezpośrednim rezultatem określonego poziomu działalności, która wynika z otrzymywanych od Zamawiającego zleceń. Jeżeli poziom danego rodzaju działalności wynosi zero, wówczas koszty zmienne związane z tego rodzaju działalnością również wynoszą zero. Podobnie jest, jeżeli poziom danego rodzaju działalności, czy też

prościej otrzymywanych zleceń rośnie (spada) wówczas rośnie (spada) poziom kosztów zmiennych tej działalności. Koszty te więc muszą być doliczane w zależności od ich występowania. Co istotne koszty zmienne są różne w różnych okresach i zależą one od decyzji Zamawiającego (ilości zleceń). W skład kosztów zmiennych wchodzą przede wszystkim materiały, które wyliczane i dostarczane są na zamawianą sztukę w zależności od rzeczywistych kosztów, które generują dane działania.

Odwołujący kształtując swoje ceny dokonał podziału kosztów na stałe i zmienne przypisując je do czynności. Wyliczona i zaoferowana wartość prac jest ekwiwalentna do przedmiotu zamówienia i narzuconych obowiązków umownych w okresie trwania umowy. Zamówienie podstawowe jest powiązane z opcją co powoduje, że zasadnym jest naliczenie kosztów stałych do zamówienia podstawowego i niedoliczanie ich do opcji, ponieważ wówczas podwajano by nakład tych kosztów.

Z powyższego wynika zatem, że odmienne ukształtowanie ceny w ramach zamówienia podstawowego i opcjonalnego jest jak najbardziej uzasadnione w tej sprawie, bowiem wynika ze sposobu ukształtowania przedmiotu zamówienia i warunków samej opcji, która dotyczy tych samych czynności co zakres podstawowy, w tym samym czasie (opcja może być zlecona tylko w trakcie trwania umowy na zakres podstawowy).

Zamawiający w uzasadnieniu odrzucenia twierdzi, że „zamówienie opcjonalne swoim zakresem (czynnościami do wykonania) nie różni się od zakresu podstawowego, tymczasem Wykonawca przyjął ceny za opcję niekiedy kilkukrotnie niższe od cen za zakres podstawowy, które same w sobie są rażąco zaniżone", co świadczy o tym, że Zamawiający zupełnie nie zrozumiał założeń Odwołującego, które w jasny i precyzyjny sposób zostały przedstawione w wyjaśnieniach (Odwołujący wskazał również w Tabeli „Zakres podstawowy" oraz Tabeli „Zakres opcjonalny" podział kosztów). Jest to zastanawiające, gdyż Zamawiający już raz starał się wyrzucić ofertę Odwołującego z postępowania właśnie na podstawie takiego mechanizmu (Zamawiający uwzględnił odwołanie innego wykonawcy, który kwestionował taki mechanizm podziału ceny w postępowaniu KIO 2701/24) co, jednakże się nie udało, bowiem Krajowa Izba Odwoławcza potwierdziła prawidłowość takiej strategii cenowej.

Zamawiający opiera swoje odrzucenie na tym, że „wykonawca nie odpowiedział na zadane mu pytanie – w jaki sposób – przy wykorzystaniu identycznego zakresu zasobów co w przypadku zakresu zamówienia podstawowego zamierza wykonać zamówienie opcjonalne za ceny kilkukrotnie niższe niż ceny z tych samych pozycji formularza dotyczącego zakresu podstawowego" – podczas gdy Odwołujący odpowiedział na to pytanie wskazując Zamawiającemu skąd wynika zróżnicowanie ceny. Jeśli Wykonawca za cenę z zakresu podstawowego opłaci wszelkie koszty stałe to za cenę z opcji – mimo że jest to wykonanie tej samej czynności – może pobrać dużo niższą cenę, bowiem cena ta będzie pokrywała dużo mniejsze koszty (tylko koszty zmienne). Z powyższego wynika, że Zamawiający odrzucił ofertę Odwołującego z postępowania w oparciu o własne, błędne założenia – nie rozumiejąc argumentacji Odwołującego, która została jasno wskazana w wyjaśnieniach i co Zamawiający wie z urzędu – była już przedmiotem rozpoznania przez Krajową Izbę Odwoławczą w sprawie KIO 2701/24.

Dalej, odnosząc się do pkt. 1-8 w uzasadnieniu odrzucenia co do każdej z części, Zamawiający stara się pokazać na przykładach poszczególnych pozycji jakie rzekomo nierealne koszty realizacji zamówienia Odwołujący przyjął w tym postępowaniu. Twierdzenia te są jednak nieprawdziwe i wynikają z niezrozumienia lub nieprawidłowej analizy obliczeń jakich wykonał w tym postępowaniu Odwołujący. W dowodach nr 11-14 załączonych do pierwszych wyjaśnień, Odwołujący wskazał wszelkie koszty realizacji zamówienia odnosząc się do poszczególnych rodzajów usług świadczonych w ramach poszczególnych części zamówienia. Te koszty Odwołujący wyliczył w odniesieniu do jednostki ustalonej przez Zamawiającego jako podstawa rozliczenia z wykonawcą, czyli np. w odniesieniu do metrów świadczonej usługi. Dziwi zatem Odwołującego stanowisko Zamawiającego, który twierdzi, że złożone wyjaśnienia nie potwierdzają prawidłowości kalkulacji ceny. Przy czym należy podkreślić, że Zamawiający nie odnosi się do wyjaśnień jako całości, tylko wybiórczo wskazuje na jedną pozycję kalkulacji - czyli całkowicie wyrwane z kontekstu wyliczenie, po pierwsze wyczytując z niego treść jaka nigdy nie została zawarta w treści wyjaśnień (że dotyczy jednej osoby) a po drugie dokonując własnych wyliczeń niewynikających z treści wyjaśnień.

Odwołujący wskazał na przykład, że do realizacji zamówienia przyjmuje 4 pracowników, a Zamawiający twierdzi, że będzie to jedna osoba – powstaje pytanie na jakiej podstawie Zamawiający tak twierdzi? Skąd Zamawiający wyczytał taką informację, bowiem Odwołujący po analizie swoich wyjaśnień takich informacji wczytać nie potrafi.

Zamawiający przytacza na przykład następującą pozycję:

Analogiczne rozważania zostały przedstawione w odniesieniu do pozostałych pozycji. Odnosząc się do nich zbiorczo - czy Zamawiający nie widzi zatem opisu kolumn, w których wskazano, że jednostką jest roboczogodzina, a stawka 37,11 zł jest stawką za tę jednostkę – za roboczogodzinę. W jaki sposób z tego fragmentu można wywnioskować ilu

pracowników będzie realizowało usługę, skoro Odwołujący powołuje się na roboczogodziny i podaje ich ilość. Z ilości roboczogodzin nie da się przecież wyczytać tego ilu pracowników będzie je realizować – może jeden pracownik realizować wszystkie roboczogodziny, a może te samą ilość roboczogodzin robić na kilku pracowników. Twierdzenia Zamawiającego są w tym zakresie zupełnie niezrozumiałe.

Dalej wskazał, że Zamawiający nie dokonał pełnej oceny załączonych do wyjaśnień dokumentów a wybrał jednostkowe elementy nie biorąc pod uwagę charakteru zamówienia, krotności wykonywanych czynności oraz tożsamości czasowej, osobowej związanej z użyciem środków transportu i działań w zakresie realizacji zamówienia co do wymaganych czynności zgodnych z opisem przedmiotu zamówienia.

Odwołujący podkreślił, że przedmiotem tego zamówienia są prace w zakresie całorocznego utrzymania przystanków komunikacji miejskiej, przejść podziemnych i kładek na terenie Gminy Bytom w podziale na części z możliwością zastosowania opcji.

Zamawiający w trakcie trwania umowy przewiduje:

a) Okres letni – od 16 kwietnia do 31 października.

b) Okres zimowy – od 1 listopada do 15 kwietnia.

Celem wyliczenia cen ofertowych Zamawiający dla każdego zadania przygotował formularze cenowe, w których określił zakres realizacji usług utrzymania letniego i zimowego w metrach kwadratowych, a w przypadku koszy, która odnosi się do utrzymania całorocznego w sztukach.

Zamawiający ustalił przy tym różny harmonogram i częstotliwość różnych prac, w konsekwencji czego w praktyce opróżnianie koszy zarówno zimą jak i latem odbywać się będzie 7 dni w tygodniu codziennie a pozostałe czynności wykonywane będą zgodnie z harmonogramem lub na zlecenie Zamawiającego w zależności od potrzeb. Wykonawca zatem składając wyjaśnienia przedstawił ceny zarówno w odniesieniu do czynności opróżniania koszy oraz pozostałych czynności, który nie odbywają się codziennie - co nie oznacza, że odbywają się one zupełnie w oderwaniu od opróżniania koszy, które jest działaniem codziennym i w pewnym zakresie pokrywa się z innymi czynnościami. Innymi słowy - jeśli Odwołujący świadczy usługę opróżniania koszy i w tym samym miejscu co najmniej 3 razy w tygodniu ma dokonywać czynności oczyszczania, zamiatania to nie oznacza, że działań tych nie wykonują ci sami pracownicy w tym samym czasie – w przeciwnym razie działanie takie byłoby wręcz absurdalne. W związku z tym obliczając czasochłonność na wezwanie Zamawiającego Odwołujący uwzględnił również to, że pewne czynności pokrywają się (np. oczyszczanie koszy z zamiataniem), czego Zamawiający zupełnie nie uwzględnił. Struktura zamówienia składa się z trzech rodzajów usług (czynności). Z Formularza cenowego wprost wynika, że zamówienie podzielono na:

- Oczyszczanie letnie – polegające na usuwaniu zanieczyszczeń, śmieci z nawierzchni,

- Utrzymanie zimowe – polegające na usuwaniu śniegu i śliskości,

- Całoroczne utrzymanie – codzienne przez okres 365 dni opróżnianie koszy.

Zamówienie to funkcjonuje w taki sposób, że w okresie letnim zlecane są usługi polegające na oczyszczaniu letnim plus całoroczne utrzymanie koszy, a w okresie zimowym utrzymanie zimowe plus całoroczne utrzymanie koszy. Każda z usług sprzątających jest scalona z usługą opróżniania kosza, co powoduje, że w rozliczeniu wynagrodzenia i ponoszonych kosztów usługi te są połączone.

Nie jest przy tym prawdą, że Odwołujący nie odniósł się do czasochłonności wykonywania usług oraz liczby osób zaangażowanych do wykonywania usług, bowiem te informacje przedstawiono już w dowodach 11-14 załączonych do pierwszych wyjaśnień, co potem w inny sposób ponownie przedstawiono w ramach drugich wyjaśnień, z uwagi na drugie wezwanie Zamawiającego. W Dowodzie nr 2 który stanowi załącznik do wyjaśnień z dnia 28 kwietnia 2025 r. wskazano normy jednostkowe, zakładowe w odniesieniu do obsługiwanej powierzchni. Normy te odnoszą się do robocizny, pracy robotników grupy I, użytych maszyn, użytych środków transportowych itd. „Robotnicy" w kalkulacjach norm definiowani są jako nazwa zawodu i dana specjalność w klasyfikacji wynagrodzeń. Absurdalnym jest twierdzenie użyte w uzasadnieniu do odrzucenia, że sformułowanie „robotnicy – grupa I" wprowadza w błąd, gdyż odnosi się do grupy a jest rzekomo jedna osoba. Robotnicy jako klasyfikowany zawód oznacza osoby o kwalifikacjach robotniczych którzy otrzymują wynagrodzenie w wysokości – stawka (cena) zł za jednostkę 37,11 zł. W załączonych kalkulacjach wskazaną normę należy przeliczyć przez nakład, czyli zakres prac podany w m2 i ilości odnoszącej się do danego przystanku i dalej przez stawkę jednostkową odnoszącą się do danego rozliczanego zasobu. To standardowe kalkulacje, z których można wyczytać wszystkie istotne dane.

Wskazany normatyw dotyczący nakładów pracy robotnika dotyczy bezpośredniej czynności związanej z usunięciem

zanieczyszczeń za pomocą miotły lub rąk. Co istotne omawiana usługa dotyczy mechanicznego i/lub ręcznego oczyszczania co oznacza, że praca robotnika jest uzupełniana pracą szczotki do zamiatania, co wyartykułowano w kalkulacji. Z uwagi na wymagany sposób wykonania praca ta musi być scalana i to wynika wprost z kalkulacji.

Manipulacją czy też świadomym przeinaczeniem wyjaśnień jest wskazanie, że skalkulowana wartość pracy wynosi 0,81 zł, gdy w rzeczywistości wartość za usługę oczyszczania letniego przystanku o powierzchni 56m2 wynosi 2,75 zł. Dodatkowo do rozliczenia usługi należy przyjąć wartość wypróżnienia kosza, która jest kalkulowana w usłudze komplementarne opisana jako „całoroczne utrzymanie". Wartość takiej usługi wynosi za jeden kosz 4,50 zł. Łącznie wykonawca otrzyma więc wynagrodzenie netto o wartości 7,25 zł. Scalanie tych usług dopełnia należność i całkowicie zmienia ocenę. Gdy się te usługi scali i wylicza to porównanie pomiędzy oferentami ZUKTZ J.W. a firmą Usługi Porządkowe KARWIKOL M.Ł. ujawnia różnicę w strategii cenowej, wycenie i ekonomiczną korzystność ofert dla poszczególnych przedsiębiorców. W przypadku usług polegających na oczyszczaniu przystanków komunikacji miejskiej 3x w tygodniu wraz z opróżnianiem koszy w zakresie całej umowy uzyskany przychód ZUKTZ J.W. jest wyższy niż rzekomo droższej oferty. Korzystność wyceny wynika z przyjętej konkurencyjnej i przynoszącej zyski strategii.

Odwołujący wskazał, że z ugruntowanej linii orzeczniczej wynika, że konkretna kalkulacja cenowa stanowić może przesądzający dowód w zakresie zaproponowanych przez wykonawców cen. Co istotne z przepisów ustawy nie wynika jakie konkretne elementy Wykonawca powinien ująć w swojej wycenie i na jakim poziomie szczegółowości powinien on konstruować swoje wyjaśnienia. Kuriozalne zatem wydaje się być stanowisko Zamawiającego, że Odwołujący miał dokonać obliczeń prędkości przejazdów pomiędzy przystankami zamiast tak jak to uczynił w złożonych wyjaśnieniach przedstawić kalkulację w odniesieniu do świadczonych usług. Wykonawca bowiem w sposób precyzyjny przedstawił kalkulację własną, która obrazuje, że za ceny wskazane w treści oferty możliwe jest należyte wykonanie zamówienia - szczególnie że Wykonawca realizował już tożsamą usługę na rzecz Zamawiającego. Powołał się na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 12 maja 2011 r. (KIO 934/11), wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 14 października 2014 r. (KIO 1833/14), wyrok KIO z dnia 23 lutego 2011 roku (KIO 281/11)

Złożone przez Odwołującego wyjaśnienia były w pełni adekwatne w stosunku do wezwania Zamawiającego – odpowiadały na każdą wątpliwość Zamawiającego, przedstawiono szczegółowe i precyzyjne wyliczenia a także szereg dowodów na przywołane koszty. Zamawiający, poza wyrwanymi z kontekstu zdaniami nie jest w stanie przedstawić merytorycznego uzasadnienia, dlaczego to wyjaśnienia Odwołującego są niewystarczające czy nie potwierdzają prawidłowości zaoferowanej ceny. Zamawiający twierdzi przy tym, że *„swoimi wyjaśnieniami wykonawca ukazał lekceważący stosunek do procedury wyjaśnień rażąco niskiej ceny oraz do ciążącego na nim ciężaru dowodu stosownie do art. 224 ust. 5 Pzp".* Jest to zupełnie niezrozumiałe, wobec tego, że Odwołujący przedstawił wyjaśnienia na tak dużym poziomie szczegółowości, że trudno odnaleźć tego typu wyjaśnienia na rynku. Zamawiający skierował wezwanie odnoszące się do bardzo wielu pozycji, a Odwołujący – mimo że nie zgadza się z tym, żeby traktować wyjaśnienia rażąco niskiej ceny jako instrument zmuszający wykonawców do wyjaśnienia nawet najdrobniejszych czynników cenotwórczych w celu „złapania" wykonawcy na jakimś błędzie – przedstawił bardzo obszerne wyjaśnienia, oparte o obliczenia, kalkulacje i dowody, co Zamawiający zupełnie pomija.

Reasumując – odrzucenie oferty Odwołującego z powołaniem na art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy pzp jest całkowicie bezpodstawne. Gdyby Zamawiający prawidłowo ocenił ofertę Odwołującego, nie dokonałby jej odrzucenia, lecz uznałby, że jest to oferta najkorzystniejsza w zadaniach nr 1, 2, 3.

W dniu 1 lipca 2025 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie wniesionego odwołania w całości. W złożonej odpowiedzi oraz na rozprawie przedstawił uzasadnienie faktyczne i prawne swojego stanowiska.

W dniu 7 lipca 2025 r. Odwołujący złożył pismo procesowe wraz z wnioskami dowodowymi.

Izba ustaliła, co następuje:

Izba ustaliła, że odwołanie czyni zadość wymogom proceduralnym zdefiniowanym w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, tj. odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony od niego wpis. Izba ustaliła, że nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy pzp, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Izba stwierdziła, że Odwołujący wykazał przesłanki dla wniesienia odwołania określone w art. 505 ust. 1 i 2 ustawy pzp, tj. posiadanie interesu w uzyskaniu danego zamówienia oraz możliwości poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy pzp.

Izba ustaliła, że w terminie wynikającym z art. 525 ust. 1 ustawy pzp do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

Izba postanowiła dopuścić dowody z dokumentacji przedmiotowego postępowania, odwołanie wraz z załącznikami, odpowiedź na odwołanie wraz z załącznikami oraz pismo procesowe Odwołującego.

Na podstawie tych dokumentów, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia, stanowiska i dowody złożone przez strony w trakcie posiedzenia i rozprawy, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła:

Odwołanie zasługiwało na uwzględnienie.

Izba ustaliła w sprawie następujący stan faktyczny:

Zgodnie z SWZ:

„Rozdział XVII SPOSÓB OBLICZENIA CENY

1. Wykonawca podaje cenę brutto w Formularzu Ofertowym dla danej części, stanowiącym Załącznik nr 3a oraz poszczególne ceny jednostkowe ryczałtowe w Formularzu cenowym netto:

- dla Części 1 stanowiącego Załącznik nr 3.1 do SWZ,

- dla Części 2 stanowiącego Załącznik nr 3.2 do SWZ,

- dla Części 3 stanowiącego Załącznik nr 3.3 do SWZ.

2. Wykonawca winien skalkulować łączną cenę oferty z podziałem na zakres podstawowy oraz zakres opcjonalny, z uwzględnieniem obowiązującego podatku VAT

3. Wykonawca oblicza cenę oferty (z VAT) z uwzględnieniem zapisów zawartych w SWZ i załącznikach. Cena oferty winna obejmować wszystkie koszty związane z realizacją przedmiotu zamówienia zgodnie z SOPZ oraz postanowieniami umowy w szczególności koszt pracy sprzętu i urządzeń, zakupu materiałów, koszty wynagrodzenia osób wykonujących usługę itp. Cena oferty winna uwzględniać ryzyka związane z wykonaniem zamówienia, w szczególności związane ze zmianą cen czy wynagrodzeń za świadczone usługi.

4. Ceny jednostkowe należy podać w złotych polskich, z dokładnością nie większą niż dwa miejsca po przecinku.

5. Zamawiający nie przewiduje rozliczeń w walucie obcej.

6. W celu obliczenia ceny oferty Wykonawca winien wypełnić Formularz ofertowy oraz Formularz cenowy dla danego części wskazując ceny jednostkowe za wykonanie poszczególnych elementów zamówienia, a następnie dokonać odpowiednich przeliczeń zgodnie z zasadami przyjętymi w formularzu.

7. Cena oferty będzie stanowić podstawę do porównania i oceny złożonych ofert.

8. Ilości prac mają charakter wyłącznie orientacyjny (szacunkowy), a faktyczne ilości realizowanych usług mogą się od nich różnić oraz służą jedynie do obliczenia ceny oferty.

9. Zamawiający przyjął 8 % stawkę podatku VAT.

10. Wykonawcy będzie przysługiwało wynagrodzenie za faktycznie wykonany zakres prac. Wynagrodzenie Wykonawcy będzie stanowiło iloczyn zaoferowanych cen jednostkowych powiększonych o należny podatek VAT i ilości (obmiaru) oraz krotności wykonanych prac.

11. Zamawiający zwraca uwagę, że koszty robocizny przyjęte do kalkulacji ceny nie mogą być niższe od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej ustalonych na podstawie aktualnych przepisów tj. ustawy o minimalnym wynagrodzeniu za pracę oraz Rozporządzenia w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wysokości minimalnej stawki godzinowej."

Szacunkowa wartość zamówienia zgodnie z protokołem postępowania została ustalona na podstawie planowanych kosztów. Na rozprawie Zamawiający oświadczył, że ceny jednostkowe szacował w oparciu o ceny z analogicznych realizacji w poprzednich latach.

Zamawiający oszacował poszczególne wartości usług w następujący sposób (ceny jednostkowe netto za 1m2 identycznie oszacowane dla zakresu podstawowego jak i opcji we wszystkich częściach) obok podano ceny Odwołującego w tym inne w opcji:

Oczyszczanie letnie:

Ręczne oczyszczanie przejść podziemnych (obmiar podany w szacunku to obmiar powierzchni chodnika bez ścian) i

kładek 3 x w tygodniu. Mycie 1 x w miesiącu: 0,0776 zł / Odwołujący: 0,3400 zł / opcja: 0,0850 zł / część 3: 0,2700 zł / część 3 opcja: 0,0675 zł

Mechaniczne i/lub ręczne oczyszczanie przystanków komunikacji miejskiej (3 x w tygodniu) pn, śr, pt.: Przystanki komun. Autobusowej: 0,487 zł / Odwołujący: 0,0900 zł / opcja: 0,0225 zł, Przystanki komun. Tramwajowej: 0,487 zł / Odwołujący 0,0900 zł / opcja: 0,0225 zł.

Mechaniczne i/lub ręczne oczyszczanie przystanków komunikacji miejskiej, przejść podziemnych i kładek na zlecenie: 0,1238 zł / Odwołujący: 0,0500 zł / opcja: 0,0125 zł.

Łącznie szacunek/ceny Odwołującego:

Łącznie część 1 zakres podstawowy: 277 021,44 zł / 114 775,90 zł

Łącznie część 1 zakres opcjonalny: 92 374,43 zł / 9 506,45 zł

Łącznie część 2 zakres podstawowy: 441 711,20 zł / 106 088,42 zł

Łącznie część 2 zakres opcjonalny: 140 245,23 zł / 9 907,12 zł

Łącznie część 3 zakres podstawowy: 375 143,64 zł / 156 766,20 zł

Łącznie część 3 zakres opcjonalny: 127 395,18 zł / 13 172,20 zł

Utrzymanie zimowe:

Utrzymanie przystanków komunikacji miejskiej, przejść podziemnych i kładek (zabezpieczanie zimowe): doba utrzymania: 0,0752 zł / Odwołujący: 0,1400 zł / opcja: 0,0350 zł, pół doby: 0,0451 zł / Odwołujący: 0,1200 zł/ opcja: 0,0300 zł, ćwierć doby: 0,0271 zł /Odwołujący: 0,1000 zł / opcja: 0,0250 zł

oczyszczanie przystanków komunikacji miejskiej, przejść podziemnych i kładek w okresie zimowym na zlecenie: 0,0422 zł / Odwołujący 0,0700 zł / opcja: 0,0175 zł.

Łącznie szacunek/ceny Odwołującego:

Łącznie część 1 zakres podstawowy: 53 358,56 zł / 125 722,60 zł

Łącznie część 1 zakres opcjonalny: 63 374,43 zł / 36 842,55 zł

Łącznie część 2 zakres podstawowy: 71 016,74 zł / 167 328,54 zł

Łącznie część 2 zakres opcjonalny: 84 347,21 zł / 49 035,01 zł

Łącznie część 3 zakres podstawowy: 83 363,33 zł / 185 066,13 zł

Łącznie część 3 zakres opcjonalny: 75 765,23 zł / 46 565,03 zł

Całoroczne utrzymanie:

Kosze na śmieci 7 razy w tygodniu – codziennie: 7,5534 zł / Odwołujący: 4,5000 zł / opcja: 4,5000 zł

Kosze na śmieci na zlecenie: 8,3652 zł / Odwołujący: 4,5000 zł / opcja: 4,5000 zł

Łącznie szacunek/ceny Odwołującego:

Łącznie część 1 zakres podstawowy: 169 197,58 zł / 100 741,50 zł

Łącznie część 1 zakres opcjonalny: 1 530,83 zł / 823,50 zł

Łącznie część 2 zakres podstawowy: 249 635,78 zł / 148 635,00 zł

Łącznie część 2 zakres opcjonalny: 2 258,60 zł / 1 215,00 zł

Łącznie część 3 zakres podstawowy: 294 015,47 zł / 175 059,00 zł

Łącznie część 3 zakres opcjonalny: 1 773,42 zł / 954,00 zł

Wartości całkowite dla poszczególnych części szacunek Zamawiającego / oferta Odwołującego:

Łącznie część 1 zakres podstawowy: 499 577,58 zł / 341 240,00 zł

Łącznie część 1 zakres opcjonalny: 157 370,75 zł / 47 172,50 zł

Łącznie część 2 zakres podstawowy: 762 363,72 zł / 422 051,96 zł

Łącznie część 2 zakres opcjonalny: 226 851,04 zł / 60 157,13 zł

Łącznie część 3 zakres podstawowy: 752 522,44 zł / 516 891,33 zł

Łącznie część 3 zakres opcjonalny: 204 933,83 zł / 60 691,23 zł

Izba ustaliła, że w postępowaniu złożono następujące oferty:

Pismem z dnia 8 kwietnia 2025 r. Zamawiający wezwał Odwołującego do wyjaśnienia ceny w części 1, 2 i 3 wskazując (analogicznie do każdej części zamówienia) m.in.: *„W zakresie oferty Wykonawcy złożonej w ramach Części 1 zamówienia:*

1. Cena całkowita oferty Wykonawcy jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania, tj. cena całkowita oferty Wykonawcy - 419 485,51 zł (zakres podstawowy: 368 539,21 zł; zakres opcjonalny: 50 946,30 zł); wartość zamówienia powiększona o należny podatek od towarów i usług, ustalona przed wszczęciem postępowania - 709 504,20 zł (zakres podstawowy: 539 543,79 zł; zakres opcjonalny: 169 960,41 zł);

Cena całkowita oferty wykonawcy jest niższa o 41 %

Cena oferty wykonawcy w zakresie podstawowym jest niższa o 32%

Cena oferty wykonawcy w zakresie opcjonalnym jest niższa o 70%

2. Cena całkowita oferty Wykonawcy jest niższa o co najmniej 30% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 Pzp, tj. cena całkowita oferty Wykonawcy 419 485,51 zł (zakres podstawowy: 368 539,21 zł; zakres opcjonalny: 50 946,30 zł); średnia arytmetyczna cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu — 1 108 623,30 zł (zakres podstawowy: 667 73 1 zł; zakres opcjonalny: 440 891,59 zł); Cena całkowita oferty wykonawcy jest niższa o 62%. Cena oferty wykonawcy w zakresie podstawowym jest niższa o 45%. Cena oferty wykonawcy w zakresie opcjonalnym jest niższa o 88%

W zakresie oferty Wykonawcy złożonej w ramach Części 2 zamówienia:

1. Cena całkowita oferty Wykonawcy jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania, tj. cena całkowita oferty Wykonawcy - 520 785,82 zł (zakres podstawowy: 455 816,12 zł; zakres opcjonalny: 64 969,70 zł); wartość zamówienia powiększona o należny podatek od towarów i usług, ustalona przed wszczęciem postępowania — 1 068 351,94 zł (zakres podstawowy: 823 352,82 zł; zakres opcjonalny: 244 999, 12 zł); Cena całkowita oferty wykonawcy jest niższa o 51 % o Cena oferty wykonawcy w zakresie podstawowym jest niższa o 45% o Cena oferty wykonawcy w zakresie opcjonalnym jest niższa o 73%

2. Cena całkowita oferty Wykonawcy jest niższa o co najmniej 30% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 Pzp, tj. cena całkowita oferty Wykonawcy - 520 785,82 zł (zakres podstawowy: 455 816,12 zł; zakres opcjonalny: 64 969,70 zł); średnia arytmetyczna cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu — 1 400 516,86 zł (zakres podstawowy: 834 720,84 zł; zakres opcjonalny: 565 796,02 zł); Cena całkowita oferty wykonawcy jest niższa 0 63% Cena oferty wykonawcy w zakresie podstawowym jest niższa o 45%. Cena oferty wykonawcy w zakresie opcjonalnym jest niższa o 89%.

W zakresie oferty Wykonawcy złożonej w ramach Części 3 zamówienia:

1. Cena całkowita oferty Wykonawcy jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania, tj. cena całkowita oferty Wykonawcy - 623 789,16 zł (zakres podstawowy: 558 242,64 zł; zakres opcjonalny: 65 546,52 zł); wartość zamówienia powiększona o należny podatek od towarów i usług, ustalona przed wszczęciem postępowania — 1 034 052,77 zł (zakres podstawowy: 812 724,24 zł; zakres opcjonalny: 221 328,64 zł); Cena całkowita oferty wykonawcy jest niższa o 40% o Cena oferty wykonawcy w zakresie podstawowym jest niższa o 31 %. Cena oferty wykonawcy w zakresie opcjonalnym jest niższa o 70%.

Ponadto, Zamawiający stwierdza, że ww. rozbieżność nie wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia.

Powyższe różnice oraz fakt, że występują znaczne różnice pomiędzy cenami w ramach zamówienia podstawowego oraz opcjonalnego — powodują również, że ceny wydają się rażąco niskie oraz budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów.

Zgodnie z brzmieniem art. 224 ust. 5 ustawy Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub

kosztu spoczywa na wykonawcy, a stosownie do art. 224 ust. 6 Pzp odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Wyjaśnienia powinny dotyczyć w szczególności:

1) zarządzania procesem produkcji, świadczonych usług lub metody budowy;

2) wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw, usług albo związanych z realizacją robót budowlanych;

3) oryginalności dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych przez wykonawcę;

4) zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz.U. z 2020 r. poz. 2207 oraz z 2023 r. poz. 1667) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;

5) zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej;

6) zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;

7) zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska;

8) wypełniania obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy.

W wyjaśnieniach należy podać w odniesieniu do cen jednostkowych zawartych w zakresie podstawowym i osobno — zawartych w zakresie opcjonalnym:

1. Wyjaśnienia w zakresie ceny jednostkowej z odniesieniem się do wszystkich przystanków, przejść podziemnych oraz kładek określonych załącznikach nr 1.1 1.3 do SWZ, z uwzględnieniem ich powierzchni, w taki sposób, aby w wyjaśnieniach przedstawić:

- czasochłonność oraz ilość osób sprzątających dany przystanek, kładkę lub przejście podziemne, sposób transportu osób do kolejnego przystanku, wynagrodzenie dla osób sprzątających dany przystanek,

- użycie sprzętu wraz z informacją o dysponowania danym sprzętem,

- materiały używane na danym przystanku, kładce lub przejściu podziemnym,

- kosztach organizacyjnych wykonawcy, które ponosi,

- zysku oraz ryzyku wykonawcy.

Z wyjaśnień ma wynikać w jaki sposób ceny jednostkowe podane w formularzu oferty — np. cena za „Zakres opcjonalny, oczyszczanie letnie, Lp. 3: „Mechaniczne i/lub ręczne oczyszczanie przystanków komunikacji miejskiej, przejść podziemnych i kładek na zlecenie" zapewnia oczyszczenie każdego przystanku oraz opróżnienie kosza na śmieci.

2. Proszę o wyjaśnienie różnic pomiędzy wysokością stawek zaproponowanych w ramach zakresu podstawowego i w ramach zakresu opcjonalnego za te same czynności — przykładowo:

Cena w ramach zakresu podstawowego — Oczyszczanie letnie — Lp 3 — wynosi 0,05 zł za m2, a w przypadku zakresu opcjonalnego — Oczyszczanie letnie — Lp 3 — wynosi 0,0125 zł.

Proszę o szczegółowe wyjaśnienie i podanie kalkulacji w zakresie wszystkich różnic pomiędzy cenami jednostkowymi w zakresie podstawowym i zakresie opcjonalnym.

Odwołujący złożył wyjaśnienia wskazując: *„Oferta złożona w ww. postępowaniu nie stanowi wyceny, którą można by było uznać za rażąco niską, nieuczciwą. Jest realistyczna, rynkowa, opłacalna, co potwierdza odniesienie jej wartości do wartości cen rynkowych za podobny przedmiot zamówienia w obrębie Aglomeracji Górnośląsko Zagłębiowskiej. W Aglomeracji Górnośląsko Zagłębiowskiej funkcjonująca komunikacja publiczna funkcjonuje w oparciu o podobne standardy, co oznacza że na poszczególnych przystankach czy peronach objętych tą komunikacją prowadzone są podobne prace sprzątające. Usługa sprzątania przystanków to standaryzowana usługa, co powoduje, że jej ocena odbywa się poprzez cenę z pominięciem oceny jakości (art. 246 ust. 2 Pzp). Aktualne ceny, które zostały ustalone w roku 2025 na utrzymanie przystanków w mieście Gliwice, Zabrze, Ruda Śląska potwierdzają, że zaoferowane przez nas ceny za utrzymanie przystanków Gminy Bytom nie są zaniżone, a wręcz są bardzo korzystne, co potwierdzają obiektywnie wyniki postępowań.*

Dowód nr 1 – analiza cen z miasta Gliwice [Zestawienie cen utrzymania przystanków wraz z koszem w postępowaniu przetargowym OPRÓŻNIANIE KOSZY I SPRZĄTANIE PRZYSTANKÓW NA TERENIE MIASTA GLIWIC 2025-202 ustaliła, że ceny netto z ofert za 1 przystanek kształtują się następująco: 2,17 zł, 2,02 zł, 1,63 zł, 1,37 zł, 2,20 zł, 1,59 zł, 1,52 zł, 1,31 zł, 1,47 zł, 1,64 zł, 1,36 zł, 1,59 zł, 1,56 zł, 2,01 zł, 1,61 zł, 1,35 zł]

Dowód nr 2 – analiza cen z miasta Zabrze [Zestawienie cen utrzymania przystanków wraz z koszem w postępowaniu przetargowym KONSERWACJA TERENÓW ZIELENI PRZYULICZNEJ, LETNIE I ZIMOWE UTRZY PRZYSTANKÓW KOMUNIKACJI PUBLUCZNEJ I CHODNIKÓW W ZABRZU ORAZ INTERWENCYJNE PORZĄDKOWE Z PODZIAŁEM NA CZĘŚCI (01.05.2025-30.04.2026) utrzymanie przystanku wraz z koszem: Iz ustaliła, że ceny netto z ofert za 1m2 kształtują się następująco: 0,0400 zł, 0,0500 zł, 0,1100 zł, 0,0900 zł, 0,0300 zł, 0,0150 zł.; zimowe utrzymanie przystanku wraz z koszem ceny netto za 1m2: 0,0200 zł, 0,0500 zł, 0,0400 zł, 0,0300 zł, 0,0070 zł, 0,0120 zł, 0,0150 zł.]

Dowód nr 3 – analiza cen z miasta Ruda Śląska [Zestawienie cen w postępowaniu przetargowym EKSPLOATACJA PRZYSTANKÓW I WYSEPEK PRZYSTANKOWYCH NA TERENIE MIASTA RUDA ŚLĄSKA (01.05.2025-30.04.: Cena netto za utrzymanie 1 dnia przystanku wraz z koszem: 10,08 zł, 10,73 zł, 13,32 zł, 10,62 zł, Cena netto za utrzymanie 1 dnia wysepki przystankowej wraz z koszem: 9,25 zł, 9,20 zł, 13,32 zł, 9,31 zł, Cena netto za utrzymanie 1 dnia przystanku wraz z koszem: 10,08 zł, 10,58 zł, 13,32 zł, 10,46 zł, 13,54 zł.]

W postępowaniach, które były przeprowadzone w tych miastach cena za utrzymanie jednego przystanku w okresie letnim wyniosła np. w Gliwicach od 1,31 zł za jeden przystanek wraz z wypróżnieniem kosza do 2,20 zł za jeden przystanek wraz z wypróżnieniem kosza.

W Zabrzu obsługa jednego przystanku kształtuje się na poziomie od 1,07 zł za jeden przystanek do 8,33 zł z jedne przystanek. W okresie zimowym przystanki te będą obsługiwane w cenie od 0,52 zł za odśnieżenie całego przystanku.

Zaś w Rudzie Śląskiej cena ta wynosi od 9,25 zł do 13,32 zł za jeden przystanek.

Oferty, które zostały złożone w postępowaniu przetargowym w Bytomiu mieszczą się w przedziale od 7,40 zł za jeden przystanek w zakresie podstawowym. W przypadku opcji z uwzględnieniem opróżnienia kosza cena utrzymania kształtuje się od 5,97 zł. Wskazane wartości dowodzą, że zaoferowane w Bytomiu ceny są powyżej wartości rynkowych, które są oferowane przy tego typu usługach w tym w mieście Gliwice czy Zabrze.

Dowód nr 4 – analiza cen z miasta Bytom [część 1: Cena netto za 1 przystanek z koszem: 12,06 zł, 17,95 zł, 32,20 zł, 8,70 zł, 17,96 zł, 83,60 zł, 11,76 zł, 17,64 zł, 50,40 zł, 10,08 zł, 13,44 zł, 42,00 zł, 8,40 zł, 10,08 zł, 33,60 zł, 10,38 zł, 9,00 zł 83,60 zł – zakres podstawowy; OPCJA: 6,39 zł, 17,95 zł, 32,20 zł, 5,55 zł, 17,96 zł, 83,60 zł, 2,94 zł, 17,64 zł, 50,40 zł, 2,52 zł, 13,44 zł, 42,00 zł, 2,10 zł, 10,08 zł, 33,60 zł, 5,97 zł, 35,60 zł, 83,60 zł.]

Po trzecie. Rozbieżności w wycenach pomiędzy wartością szacunkową i ofertami konkurentów, a ofertą ZUKTZ

Rozbieżności w wycenach naszej oferty, które wskazaliście Państwo w odniesieniu do wartości szacunkowej zamawiającego i średniej arytmetycznej złożonych ofert wynikają z zawyżenia ofert i fikcyjnej wyceny szacunkowej. Rozbieżność więc wynika z okoliczności oczywistych i nie wymaga wyjaśnień.

W przypadku średniej arytmetycznej złożonych ofert uzyskana wartość jest zawyżona poprzez oferty nierynkowe. Oferta Wykonawcy CELMAR sp. z o.o. w sposób oczywisty jest rażąco zawyżona. Dla przykładu oferta tego wykonawcy dla Części 1 wynosi 1 963 623,60 zł, a dla Części 2 kształtuje się na poziomie 2 590 340,91 zł. Łączna wartość jego oferty tylko dla dwóch części wynosi 4 553 964,51 zł. W odniesieniu do wartości jaką zamierzacie Państwo przeznaczyć w wysokości 2 182 994,74 zł brutto za trzy części zamówienia zawyżenie jest oczywiste i nie wymaga dalszych wyjaśnień.

Odnosząc się zaś do Państwa wyceny to w naszej ocenie nasza oferta jest adekwatna do Państwa możliwości budżetowych, co potwierdzają deklaracje o kwotach jakie zamierzacie Państwo przeznaczyć na realizację zamówienia. Co istotne kwoty te są inne, mniejsze niż wartości szacunkowe, co dowodzi, że przeszacowaliście Państwo wartość zamówienia lub źle rozpoznaliście swoje możliwości budżetowe. Badanie ofert w odniesieniu do przeszacowanych wartości lub źle ustalonych wartości niemających pokrycia w budżecie nie może być potwierdzeniem, że oferta jest nierynkowa lub nieuczciwa. Takie badanie to ekonomiczna fikcja. Nasza oferta jest rynkowa, korzystna i dopasowana do Państwa możliwości budżetowych. Jest oczywistym, że cena rynkowa to cena, za którą nabywca może nabyć usługę, a nie wymyślona wartość szacunkowa, która nie ma pokrycia w realnych wartościach budżetowych.

Po czwarte. Odnosząc się do Państwa wezwania, by podać powody, które wpłynęły na zaoferowaną cenę w szczególności w zakresie określonym w art. 224 ust. 3 ustawy Pzp wyjaśniam.

- Wybrane rozwiązania techniczne, wyjątkowo korzystne warunki dostaw, usług, które zostały uwzględnione przy wycenie

oferty

Wskazujemy, że jesteśmy wykonawcą, który może wykazać się największym stażem, największym doświadczeniem w zakresie wykonywania prac polegających na utrzymaniu zieleni i zimowego utrzymania wśród wykonawców, którzy złożyli oferty w postępowaniu. Działalność gospodarczą prowadzimy nieprzerwanie od marca 1989 roku (36 lat). Zdobyte wieloletnie doświadczenie wykorzystujemy przy planowaniu i organizacji prac.

Innym elementem, który można uznać za wyjątkowo korzystny jest okoliczność, że firma jest zlokalizowana na terenie Gminy Bytom i czas dojazdu do lokalizacji, które będą przedmiotem obsługi nie przekracza 15 minut. Wpływa to na niskie koszty logistyczne związane z dojazdem pracowników, dojazdem maszyn, transportem materiałów czy wywozem odpadów.

Posiadamy doświadczenie i wprawę w świadczeniu usług objętych zamówieniem, ponieważ przez wiele lat zajmujemy się utrzymaniem przystanków komunikacji miejskiej.

Pracownicy, którzy wykonywali już przedmiotowe zamówienie dla Gminy Bytom, posiadają wprawę w działaniu, której to wprawy nie posiadają nasi konkurenci.

Nabyte doświadczenie, lokalizacja Zakładu, kompetencje personelu podnoszą naszą efektywność, co uwzględniliśmy przy wycenie oferty.

Zamówienie, o które się ubiegamy będzie łączone z obsługą innych kontraktów, które realizowane są na terenie Bytomia, a także Śląska, co obniża koszty stałe w zakresie kosztów zarządu, kosztów administracji, kosztów bazy logistycznej. Omawiane koszty przy łączeniu usług rozkładane są solidarnie na różnych kontrahentów, którzy złożyli u nas zamówienia. Szeroki zakres świadczonych przez nas usług pozwala także na integracje tych zamówień, co umożliwia elastyczną organizacją pracy i redukcję kosztów np. nieprzewidzianych przestoi.

Jednocześnie wskazujemy, że ZUKTZ J.W. posiada własny tabor i niezbędne dla prowadzenia robót sprzęty, które bez dodatkowych inwestycji pozwalają na zrealizowanie umowy. W związku z czym zamówienie zamierzamy zrealizować własnym sprzętem eliminuje to koszt finansowania dodatkowych zakupów, czy też najmu lub użyczenia sprzętu zewnętrznego. Dbałość o sprzęt, własny warsztat techniczny pozwala na wieloletnie jego wykorzystanie, co obniża koszt amortyzacji i pozwala kalkulować wartość sprzętu po kosztach jego utrzymania. Opisane rozwiązania organizacyjne i techniczne pozwalają na obniżanie cen sprzętu wykorzystanego przy realizacji usług, co daje przewagę konkurencyjną na rynku.

Informujemy, że w okresie swojej działalności na rynku udało nam się poprzez kwalifikację i selekcję pozyskać sprawdzonych dostawców. Eliminuje to zbędne koszty reklamacyjne i procesy przetargowo-negocjacyjne. Wypracowane w tym zakresie procedury zawarte są w dokumentacji systemu jakości ISO 9001:2015 (Dowód nr 5 – Certyfikat ISO) i funkcjonują w zakładzie od 2002 roku (23 lata). Sprawdzeni dostawcy, to niższe ceny, na które wpływ ma efekt skali. Uzyskane rabaty na cenach dostaw wykorzystujemy również w kalkulacjach na rzecz naszych klientów. Dzięki kwalifikowanym dostawcom mamy również stale gwarantowaną jakość i dodatkowe upusty.

- Zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej oraz zgodność z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie

Informuje, że średnia płaca osób zatrudnionych na umowę o pracę w miesiącu styczniu 2025 wyniosła 6 933,76 zł/miesiąc, przy czym część pracowników otrzymuje wynagrodzenie na poziomie płacy minimalnej. W załączeniu przedstawiam wyliczenie minimalnego wynagrodzenia za pracę wraz z wszelkimi dodatkami i płacami uzupełniającymi, składkami emerytalnymi, rentowymi, wypadkowymi, funduszem pracy i funduszem gwarantowanych świadczeń pracowniczych, w celu wykazania, że wartość minimalnej płacy jest zgodna z ustalonymi wymogami w tym zakresie. W swojej działalności gospodarczej kładziemy duży nacisk na bezpieczeństwo i higienę pracy. Wdrożone procedury i przyjęte standardy wyeliminowały zdarzenia wypadkowe i choroby zawodowe, co pozwala nam na rozliczanie obniżonej składki wypadkowej w odniesieniu do jej podstawowej wartości, która została nam indywidualnie przyznana decyzją Zakładu Ubezpieczeń Społecznych. Obniżona składka wypadkowa obniża koszty wynagrodzeń wszystkich pracowników.

Dowód nr 6 – wyliczenie minimalnego wynagrodzenia za pracę

Dowód nr 7 – Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 12.09.2024 r.

Dowód nr 8 – zawiadomienie o wysokości stopy procentowej składki na ubezpieczenie wypadkowe na okres rozliczeniowy od 01.04.2025 do 31.03.2026

- Zgodność z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej

Informujemy, że w dniu 11.03.2025 r. podpisaliśmy umowę z Powiatowym Urzędem Pracy w Bytomiu, na podstawie, której do Zakładu zostali skierowani stażyści wspierający prowadzone prace porządkowe. Poprzez zawarcie umowy pozyskaliśmy 5 osobowy zespół pracowników wykonawczych oraz 2 osoby do logistycznego wsparcia prac w okresie od 01.04.2025 r. do 30.09.2025 r.

Dowód nr 9 – wyciąg z umowy nr ZI.6040.EFS+6.2025 z dnia 11.03.2025 r.

- Zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska

Informuje, że mamy zawarte umowy z odbiorcami odpadów z ustaloną ceną za odpady, która to cena została uwzględniona w ofercie

Dowód nr 10 – kopia umowy za utylizację odpadów 20 03 03 [1Mg odpadów – 615 zł netto].

- Wypełniania obowiązków związanych z powierzaniem wykonania części zamówienia podwykonawcy.

Informujemy, że na obecnym etapie nie zamierzamy powierzać wykonania zamówienia podwykonawcy.

Po piąte. Wyjaśnienia i szczegółowe kalkulacje w zakresie cen jednostkowych.

Odnosząc się do Państwa pytań w zakresie czasochłonności, ilości osób, sposobu transportu, wynagrodzeń osób sprzątających, materiałów używanych, kosztach organizacyjnych, a także kosztach kalkowanych ryzyk i zysku załączam szczegółowe wyliczenia zawierające wyczerpujące informacje na Państwa pytania.

Dowód nr 11 – wyliczenia dotyczące „oczyszczanie letnie"

Dowód nr 12 – wyliczenia dotyczące „utrzymanie zimowe"

Dowód nr 13 – wyliczenia dotyczące „całoroczne utrzymanie"

Dowód nr 14 – wyliczenia dotyczące „mycia przejść podziemnych"

Dowód nr 15 – Załączniki do wyliczeń (kalkulacji) [faktury za odbiór odpadów, sól, środki czystości, olej napędowy, benzynę, worki]

W kalkulacjach bazowych ustalono, wyliczono i opisano koszty stałe, które są niezależne od wielkości świadczonych usług, a także koszty zmienne, czyli inaczej mówiąc koszty operacyjne zależne od wielkości udzielonego w rzeczywistości zamówienia. Wyodrębnienie i podział kosztów na koszty stałe i koszty zmienne umożliwia ocenę rentowności oferty i wyodrębnienie kosztów ponoszonych na każdą kolejną usługę inaczej mówiąc kosztów krańcowych. Z wyliczeń wynika, że oferta jest rentowna, planowane dochody przekraczają próg rentowności, co pozwala na pokrycie kosztów i uzyskanie zysku. Ostateczna wielkość przychodu będzie zależała od zakresu udzielonych zamówień.

Po szóste. Wyjaśnienie różnic pomiędzy cenami w ramach zamówienia podstawowego oraz opcjonalnego za te same czynności - przykładowo.

Polityka - strategia cenowa, która stała się podstawą kalkulacji oferty uwzględnia przyjętą w postępowaniu formułę zamówienia podstawowego z prawem opcji. Ogłaszając zamówienie wskazano, że składa się ono z części podstawowej (bazy), która to część zamówienia zostanie zrealizowana w 70% oraz części opcjonalnej (opcji), która będzie realizowana w sytuacji, gdy Zamawiający skorzysta z prawa do takiej opcji. Opcja zostanie zlecona w zależności od potrzeb Zamawiającego oraz dostępnych środków finansowych na pokrycie tych potrzeb.

Biorąc pod uwagę to założenie umowne przyjęliśmy strategię cenową, która różnicuje ceny na zamówienie podstawowe i opcję. Ceny przyjęte w części podstawowej są podwyższone w taki sposób, by pokryły 100% kosztów działalności przedsiębiorstwa w zakresie kosztów stałych, które powstaną przy realizacji umowy oraz koszty działań w odniesieniu do segmentu usług (koszty zmienne). Wartości tych cen, które obejmują wyżej wykazane koszty wskazano w Tabeli „Zakres podstawowy". Zaś ceny przyjęte w części opcjonalnej pokrywają wyłącznie koszty działań w odniesieniu do segmentu usług (koszty zmienne), które zostały wykazane w Tabeli „Zakres opcjonalny". Rozróżnienie różnic pomiędzy kosztami stałymi, a kosztami zmiennymi jest kluczem do zrozumienia różnic pomiędzy zakresem podstawowym a zakresem opcjonalnym. Koszty zawarte w opcji potraktowaliśmy jako tzw. koszty krańcowe. Co do zasady w przyjętej formule wycena oferty ma charakter wiązany. Ceny powiązane są w taki sposób, że cena podstawowa jest wysoka (H), by pokryć w 100% koszty działalności przedsiębiorstwa. Cena opcjonalna zaś jest ograniczona wyłącznie do kosztów zmiennych i jej zadaniem jest pokrycie wyłącznie kosztów działań, kosztów krańcowych koniecznych do wykonania kolejnych czynności wskazanych w zakresie opcjonalnym. Taka formuła strategii ma charakter korzystny dla klienta, ponieważ pozwala mu na dokonanie dodatkowych zakupów z zakresu opcji po obniżonych cenach w stosunku do ich wartości podstawowej. W założeniach firmy ZUKTZ J.W. ceny opcjonalne mają motywować do zakupu, działać jako „generator ruchu w sprzedaży". Strategia taka powinna zagwarantować firmie zwiększenie sprzedaży przy stałych kosztach, zwiększyć jej

obrót, a co za tym idzie większy zysk tzw. marżę krańcową. Opracowana polityka cenowa dla zamówień z tzw. opcją wykorzystująca zróżnicowanie ceny pomiędzy zamówieniem podstawowym a opcją jest naszym oryginalnym rozwiązaniem, które gwarantuje nam pokrycie kosztów stałych przy jednoczesnym zwiększeniu obrotu i zysku.

Wyjaśniając przywołany przez Państwa przykład, że cena w ramach zakresu podstawowego – Oczyszczanie letnie np. Lp.3 wynosi 0,05 zł za 1m2, a w zakresie opcjonalnym – Oczyszczanie letnie lp.3 wynosi 0,0125 zł wyjaśniam, że korzystną dla Państwa różnicę wartości ceny pomiędzy zakresem podstawowym a opcjonalnym można obliczyć poprzez proste działanie arytmetyczne polegające na odjęciu od wartości podstawowej wartości opcjonalnej, która w przypadku omawianego zakresu wynosi: 0,05 zł – 0,0125 zł = 0,0375 zł. Przy czym wartość 0,05 zł to cena zawierająca koszty całkowite, które są sumą kosztów stałych i kosztów zmiennych (KC=KS+KZ). Zaś wartość 0,0125 zł to jedynie koszty zmienne/koszty krańcowe (KZ=KK).

Wszystkie pozycje zaproponowanych stawek wyliczane są w taki sam sposób poprzez wynik różnicy pomiędzy wartością zakresu podstawowego a opcją. Wyliczenia kosztów całkowitych, kosztów stałych, kosztów zmiennych zostały przedstawione w punkcie „Po piąte". W związku z tym kalkulacja różnicy pomiędzy stawkami nie wymaga dalszego wyjaśnienia.

Jeszcze raz podkreślam, że ceny, które zostały zawarte w opcji są oparte na tzw. kosztach krańcowych, a więc obejmują wyłącznie koszty, które są konieczne do wykonania kolejnej usługi poza zakresem podstawowym. Pozostałe koszty opcji zostały potraktowane jako koszty stałe i znajdują swoje odzwierciedlenie i wyliczenie w wycenie podstawowej. W skład kosztów stałych wchodzą płace pracowników zatrudnionych na umowę o pracę, koszty utrzymania sprzętu, w tym amortyzacja, ubezpieczenia pojazdów, koszty eksploatacyjne bez paliwa (np. naprawy czy przeglądy), koszty ogólne prowadzenia działalności, czynsze i inne koszty stałe. Koszty krańcowe, które są w tej pozycji ujęte w opcji to przede wszystkim koszty zmienne inaczej mówiąc koszty operacyjne, koszty działań, a więc koszty paliwa, koszty materiałów, w tym środków chemicznych, koszty odpadów. Marża zysku w przypadku opcji osiągana jest po wykonaniu każdej dodatkowej usługi i jest on różnicą utargu krańcowego i kosztu krańcowego."

Pismem z dnia 23 kwietnia 2025 r. Zamawiający ponownie wezwał Odwołującego do złożenia wyjaśnień wskazując: *„złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia budzą dalsze wątpliwości Zamawiającego, a ich treść jest miejscami niejasna i wymaga doprecyzowania niektórych zagadnień. Mając na względzie powyższe, Zamawiający niniejszym wzywa do złożenia dodatkowych wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu przez Wykonawcę w złożonej ofercie z uwagi na następujące okoliczności:*

I. W zakresie części opisowej wyjaśnień rażąco niskiej ceny:

Wykonawca w wyjaśnieniach wskazuje: „Zamówienie, o które się ubiegamy będzie łączone z obsługą innych kontraktów, które realizowane są na terenie Bytomia, a także Śląska, co obniża koszty stale w zakresie kosztów zarządu, kosztów administracji, kosztów bazy logistycznej. Omawiane koszty przy łączeniu usług rozkładane są solidarnie na różnych kontrahentów, którzy złożyli u nas zamówienia. Szeroki zakres świadczonych przez nas usług pozwala także na integracje tych zamówień, co umożliwia elastyczną organizacją pracy i redukcję kosztów np. nieprzewidzianych przestoi."

W kontekście powyższego twierdzenia, proszę o doprecyzowanie:

- Jakie konkretnie zamówienia są lub będą realizowane przez Wykonawcę równolegle do przedmiotowego zamówienia i w jaki wymierny sposób przekłada się to na korzystne warunki dla wykonywania przedmiotowego zamówienia?

- Czy Wykonawca zamierza zaangażować osoby skierowane do realizacji przedmiotowego zamówienia, do wykonywania innych zamówień? Jeśli tak, to proszę o wyjaśnienie czy zaangażowanie osób wykonujących przedmiotowe zamówienie do obsługi innych zleceń nie zagraża należytemu wykonaniu przedmiotowego zamówienia w zakresie określonym w OPZ i w umowie?

- Czy Wykonawca zamierza finansować wykonanie części zamówienia z innych źródeł, niż wynagrodzenie umowne, a jeżeli tak to w jakim zakresie?

II. W zakresie dowodów od 11 do 14:

Zamawiający żądał wyjaśnień w następującym zakresie:

Wyjaśnienia w zakresie ceny jednostkowej z odniesieniem się do wszystkich przystanków, przejść podziemnych oraz kładek określonych załącznikach nr 1.1 do 1.3 do SWZ, z uwzględnieniem ich powierzchni, w taki sposób, aby w wyjaśnieniach przedstawić:

- czasochłonność oraz ilość osób sprzątających dany przystanek, kładkę lub przejście podziemne, sposób transportu

osób do kolejnego przystanku, wynagrodzenie dla osób sprzątających dany przystanek,

- użycie sprzętu wraz z informacją o dysponowaniu danym sprzętem,

- materiały używane na danym przystanku, kładce lub przejściu podziemnym,

- kosztach organizacyjnych wykonawcy, które ponosi,

- zysku oraz ryzyku Wykonawcy.

Wykonawca przedstawił ogólne wyliczenia kosztów dla całej usługi, ale nie powiązał ich z konkretnymi przystankami/przejściami podziemnymi/kładkami mimo jednoznacznego żądania w treści wezwania do wyjaśnień rażąco niskiej ceny.

Tymczasem dla Zamawiającego istotne jest zweryfikowanie, czy zaoferowane ceny pozwalają na oczyszczenie konkretnego przystanku/przejścia podziemnego/kładek — za zaoferowaną przez Wykonawcę stawkę.

Wobec powyższego — Zamawiający wzywa Wykonawcę do wyliczenia kosztu oczyszczania letniego, zimowego i całorocznego utrzymania — przystanków/przejść podziemnych/kładki w ramach każdej części zamówienia.

Dla części 1 — proszę o przedstawienie wyliczenia kosztów wykonania usługi na przykładowych obiektach:

PRZYSTANKI - Śródmieście Północ. Wykonawca zaoferował cenę za oczyszczanie letnie tego przystanku za 1 m2 w wysokości 0,09 zł. Wynagrodzenie za oczyszczenie letnie tego przystanku wyniesie 0,09 x 56 = 5,04 zł. W przypadku oczyszczania „na zlecenie" przy cenie 0,05 zł / m2 wynagrodzenie wyniesie 0,05 x 56 = 2,80 zł.

Przejścia podziemne: Dworzec PKP – Zamłynie.

Dla części 2 — proszę o przedstawienie wyliczenia kosztów wykonania usługi na przykładowych obiektach:

PRZYSTANKI Rozbark, Łagiewniki

Bytom Arki Bożka

Przejścia podziemne: ul. Chorzowska/Arki Bożka

Dla części 3 — proszę o przedstawienie wyliczenia kosztów wykonania usługi na przykładowych obiektach:

Miechowice Dom Pomocy

Kładki: ul. Konstytucji - wiadukt obie strony.

Proszę o przedstawienie wyliczeń w taki sposób, aby wykazać elementy, które były już przedmiotem wezwania z dnia 08.04.2025 r. tj.:

- czasochłonność oraz ilość osób sprzątających dany przystanek, kładkę lub przejście podziemne, sposób transportu osób do kolejnego przystanku, wynagrodzenie dla osób sprzątających dany przystanek,

- użycie sprzętu wraz z informacją o dysponowaniu danym sprzętem,

- materiały używane na danym przystanku, kładce lub przejściu podziemnym,

- kosztach organizacyjnych wykonawcy, które ponosi,

- zysku oraz ryzyku Wykonawcy.

III. W zakresie dowodu nr 11:

W zakresie kosztów pracy:

Wykonawca w dowodzie nr 11 przedstawił następujące założenia:

- liczba osób skierowanych do realizacji zamówienia 4 osoby

- wymiar czasu pracy 0,6 etatu

Wartość wynagrodzenia pracowników: 4 pracowników x 6,5 miesiąca x 6 159,63 zł x 0,6 etatu (prace wykonywane 3 x w tygodniu) 96 090,23 zł

WARTOŚĆ WYNAGRODZENIA PRACOWNIKÓW/ RAZEM POWIERZCHNIA:

96 090,23 zł/ 3 134 71 1,00= 0,0307 zł netto/m2

Powyższe oznacza, że Wykonawca przewidział, iż wykona oczyszczanie przystanków przy zaangażowaniu 4 pracowników w ciągu 4,48 min (0,6 etatu). Zgodnie z wyliczeniem wykonawcy — łącznie 4 pracowników ma wykonać oczyszczanie

wszystkich przystanków na trzech częściach zamówienia.

Zgodnie z OPZ — Wykonawca ma obowiązek oczyszczania łącznie 278 przystanków:

Część 1 — 65 przystanków

Część 2 — 104 przystanki

Część 3 — 109 przystanków

Łącznie — 278 przystanków

Zgodnie z OPZ — Wykonawca ma obowiązek oczyszczania łącznie 5 przejść podziemnych.

Zgodnie z OPZ — Wykonawca ma obowiązek oczyszczania łącznie 2 kładek.

Mając na względzie powyższe Zamawiający wzywa do doprecyzowania wyjaśnień:

Zamawiający wzywa Wykonawcę do wyjaśnienia, w jaki sposób Wykonawca zamierza wykonać oczyszczanie 278 przystanków, 5 przejść podziemnych i 2 kładek w przeciągu niespełna 5h przy zaangażowaniu czterech osób?

Proszę o konkretne określenie — uwzględniające czasy przejazdu pomiędzy przystankami — pozwalające na wykonanie usług w tym zakresie w czasie odpowiadającym 0,6 etatu.

Zamawiający prosi o wyjaśnienie, ile osób będzie zaangażowanych do oczyszczania jednego przystanku (przejścia podziemnego / kładki) i jakie średnie założenie czasochłonności oczyszczania jednego przystanku (przejścia podziemnego / kładki) przyjął Wykonawca do wyliczenia ceny — Wykonawca nie wskazał powyższego, mimo że Zamawiający wymagał w wezwaniu wskazania czasochłonności oraz liczby zaangażowanych osób w odniesieniu do przystanku.

Co istotne — do czasu pracy pracowników wliczyć należy dojazd do przystanków (przejść podziemnych / kładek) i czas pokonania odległości między kolejnymi przystankami. Zamawiający prosi zatem o wyjaśnienie, jakie założenie co do czasochłonności dojazdu do kolejnych przystanków (przejść podziemnych / kładek) przyjął Wykonawca?

Zamawiający prosi o wyjaśnienie powodów, dla których Wykonawca przyjął założenie wykonania oczyszczania przystanków (przejść podziemnych / kładek) przez 4 osoby oraz dlaczego przyjęto wymiar czasu pracy tych osób na 0,6 etatu. Zamawiający zaznacza przy tym, że z założeń Wykonawcy wynika konieczność zaangażowania jednego kierowcy i jednej osoby do obsługi szczotki do zamiatania.

W zakresie kosztów sprzętu:

Z wyjaśnień wynika, że Wykonawca do oczyszczenia 278 przystanków, 5 przejść podziemnych i 2 kładek przyjął zaangażowanie jednego samochodu dostawczego, który pokona łącznie 100 km dziennie.

Mając na względzie powyższe Zamawiający wzywa do doprecyzowania wyjaśnień:

Proszę o wyjaśnienie, czy jeden samochód dostawczy jest wystarczający do dokonania objazdu w ramach niespełna pięciu godzin pracy obszaru całego miasta obejmującego 278 przystanków, 5 przejść podziemnych i 2 kładek. Z założeń Wykonawcy wynika, że samochód będzie pokonywał około 20 km w ciągu godziny, jak to się ma do konieczności częstego zatrzymywania się na łącznie 278 przystankach oraz przy 5 przejściach podziemnych i 2 kładkach.

W zakresie kosztów materiałów:

Z treści dowodu nr 11 nie wynika, żeby Wykonawca przewidział koszty materiałów do wykonania usługi oczyszczania letniego przystanków.

Mając na względzie powyższe Zamawiający wzywa do doprecyzowania wyjaśnień:

Proszę o wyjaśnienie czy Wykonawca przewiduje użycie materiałów w postaci środków czystości do wykonania usługi w zakresie oczyszczania letniego przystanków, a jeśli tak, to dlaczego nie przewidział tych kosztów w przedstawionej kalkulacji?

IV. W zakresie ceny za zakres opcjonalny zamówienia:

Wykonawca w wyjaśnieniach wskazuje:

„Ceny przyjęte w części podstawowej są podwyższone w taki sposób, by pokryły 100% kosztów działalności przedsiębiorstwa w zakresie kosztów stałych, które powstaną przy realizacji umowy oraz koszty działań w odniesieniu do segmentu usług (koszty zmienne). Wartości tych cen, które obejmują wyżej wykazane koszty wskazano w Tabeli „Zakres podstawowy ". Zaś ceny przyjęte w części opcjonalnej pokrywają wyłącznie koszty działań w odniesieniu do segmentu

usług (koszty zmienne), które zostały wykazane w Tabeli „Zakres opcjonalny" oraz „Jeszcze raz podkreślam, że ceny, które zostały zawarte w opcji są oparte na tzw. kosztach krańcowych, a więc obejmują wyłącznie koszty, które są konieczne do wykonania kolejnej usługi poza zakresem podstawowym. Pozostałe koszty opcji zostały potraktowane jako koszty stale i znajdują swoje odzwierciedlenie i wyliczenie w wycenie podstawowej."

Powyższe twierdzenia są ze sobą sprzeczne — z jednej strony Wykonawca wskazuje, że ceny w części podstawowej zostały „podwyższone", a z drugiej, że pokrywają 100% kosztów. Jeśli jakaś cena pokrywa 100% kosztów, to nie ma charakteru ceny podwyższonej, tylko ceny rzeczywistej. Skoro cena za część podstawową pokrywa 100% kosztów wykonania tej części, to proszę o wyjaśnienie skąd pokryte zostają niedoszacowane koszty części opcjonalnej. Z wyjaśnień wynika bowiem, że cena za część podstawową pokrywa wyłącznie koszty wykonania tej części.

Zamówienie opcjonalne swoim zakresem (czynnościami do wykonania) nie różni się od zakresu podstawowego, tymczasem Wykonawca przyjął ceny za opcję niekiedy kilkukrotnie niższe.

Wykonawca w wyjaśnieniach wskazuje: „Taka formuła strategii ma charakter korzystny dla klienta, ponieważ pozwala mu na dokonanie dodatkowych zakupów z zakresu opcji po obniżonych cenach w stosunku do ich wartości podstawowej. W założeniach firmy ZUK TZ J.W. ceny opcjonalne mają motywować do zakupu, działać jako „generator ruchu w sprzedaży ". Strategia taka powinna zagwarantować firmie zwiększenie sprzedaży przy stałych kosztach, zwiększyć jej obrót, a co za tym idzie większy zysk tzw. marżę krańcową. Opracowana polityka cenowa dla zamówień z tzw. opcją wykorzystująca zróżnicowanie ceny pomiędzy zamówieniem podstawowym a opcją jest naszym oryginalnym rozwiązaniem, które gwarantuje nam pokrycie kosztów stałych przy jednoczesnym zwiększeniu obrotu i zysku."

Zamawiający wskazuje, że zamówienie opcjonalne ma na celu zabezpieczenie potrzeb Zamawiającego w przypadku pojawienia się takiej konieczności, a nie ma stanowić elementu „motywacyjnego do zakupu". Opcja w przedmiotowym zamówieniu nie ma również „generatora ruchu sprzedaży".

Do wykonania zamówienia opcjonalnego Wykonawca będzie musiał zaangażować identyczne zasoby jak w przypadku zamówienia podstawowego, dlatego proszę o wyjaśnienie w jaki sposób wykonawca — przy wykorzystaniu identycznego zakresu zasobów zamierza wykonać zamówienie opcjonalne za ceny kilkukrotnie niższe niż ceny z tych samych pozycji formularza dotyczącego zakresu podstawowego.

Mając na względzie powyższe Zamawiający wzywa do doprecyzowania wyjaśnień:

Zamawiający wzywa do złożenia wyjaśnień w konkretnym zakresie — tj. jak za cenę 0,0125 zł Wykonawca zamierza wykonać zamówienie opcjonalne. Zamawiający wskazuje, że wzywa do przedstawienia kosztów wykonania takiego zamówienia za zaoferowaną cenę tj. 0,0125 zł, a nie do prezentowania działań arytmetycznych opierających się na ogólnikowych założeniach biznesowych Wykonawcy."

Odwołujący złożył wyjaśnienia wskazując: *„Po pierwsze. Odnosząc się do wątpliwości podniesionych w punkcie I. Wezwania w zakresie części opisowej wyjaśnień rażąco niskiej ceny informuje. W wyjaśnieniach wskazaliśmy, że jednym z naszych atutów, który pozwoli na redukcję kosztów jest m.in. okoliczność, że zamówienie, o które się ubiegamy zostanie połączone z obsługą innych kontraktów, które są realizowane na terenie miasta Bytomia, a także Śląska, co obniża koszty stałe w zakresie:*

- kosztów zarządu,

- kosztów administracji,

- kosztów bazy logistycznej.

Wyjaśniliśmy, że omawiane koszty przy łączeniu usług rozkładane są solidarnie na różnych kontrahentów, których obsługujemy. Ponadto wskazaliśmy, że szeroki zakres świadczonych usług umożliwia elastyczna organizację pracy. Te dwa wskazane aspekty pozwalają na redukcję kosztów. W zakresie kosztów zarządu, kosztów administracji, kosztów bazy logistycznej – kosztów stałych to oczywistym jest, że koszty te rozkładane są na wszystkie kontrakty, które realizuje firma. W przypadku omawianego zamówienia Państwa udział w ponoszeniu tych kosztów jest niewielki. Raczej trudno się spodziewać, że z kontraktu, który będzie realizowany przez od 4 do 10 osób będzie możliwe utrzymanie ponad 100 pojazdów i bazy technicznej firmy. Wszystkie zasoby firmy, które stanowią koszty stałe są finansowane z kosztów ogólnych przedsiębiorstwa. Wyjaśniliśmy również, że w przypadku łączenia usług (łączenia zakresu) możliwa jest większa elastyczność pracy, która eliminuje nieprzewidziane przestoje inaczej mówiąc przerwy w pracy. Odnosząc to do przedmiotu zamówienia wskazuje, że np. usługa letniego oczyszczania przystanków wykonywana przez pracowników zatrudnionych na umowę o pracę w pełnym etacie będzie wykonywana zgodnie z Państwa ustaleniami jedynie 3 razy w tygodniu. W pozostałym zakresie tygodnia tj. we wtorek i czwartek pracownicy będą wykonywali prace na rzecz innych klientów. Podobnie dotyczy to wykorzystania zasobów technicznych. Pojazdy wykorzystywane do obsługi przystanków po

wykonaniu swojej pracy będą wykorzystywane do realizacji usług dla innych klientów. Na tym polega racjonalne gospodarowanie zasobami. Odnosząc się do Państwa pytań jakie konkretnie zamówienia są lub będą wykonywane przez wykonawcę równolegle to z urzędu Państwu wiadomo, że aktualnie realizujemy na Państwa rzecz 7 umów. Przewiduje się, że pracownicy, którzy będą zatrudniani przy realizacji omawianego zamówienia w momencie, gdy nie będą obciążani jego realizacją mogą wspierać prace na innych kontraktach. W zakresie kosztów stałych które rozkładają się również na innych klientów przedkładam aktualny wykaz umów, które są realizowane dla Państwa i miast sąsiednich celem wykazania możliwości obniżenia kosztów stałych.

Dowód nr 1 – wykaz realizowanych umów (1 karta) wraz z tytułowymi stronami realizowanych umów (20 kart).

Kolejne pytanie dotyczy informacji czy zamierzamy zaangażować osoby skierowane do realizacji przedmiotowego zamówienia do realizacji innych zamówień, a jeżeli tak to czy zaangażowanie tych osób nie zagraża należytemu wykonaniu przedmiotu zamówienia. Jak wyżej wyjaśniłem kontrakt polegający na całorocznym utrzymaniu przystanków w zależności od pory roku jest wykonywany okresowo – 3 razy w tygodniu. Pracownicy zatrudnieni na pełnym etacie będą angażowani do innych zamówień po wykonaniu obowiązków objętych omawianym zamówieniem. Takie rozwiązanie redukuje, a nawet eliminuje koszty tzw. wynagrodzeń postojowych. Odnosząc się do pytania czy wykonawca zamierza finansować realizację zamówienia z innych źródeł niż wynagrodzenie umowne, a jeżeli tak to w jakim zakresie to w pierwszej kolejności należałoby zadać pytanie skąd u Państwa powstają takie wnioski? W wyjaśnieniach wskazaliśmy podział kosztów, nie wskazaliśmy natomiast żadnych źródeł finansowania. Pytanie to jest oderwane od złożonych wyjaśnień, absurdalne, niezasadne. Redukcja kosztów wynikająca z łączenia usług nie oznacza, że zamówienie, o które się ubiegam jest finansowane z innych źródeł. Redukcja kosztów nie powoduje sytuacji, że „ktoś inny" sfinansuje wydatki na wykonanie zamówienia.

Po drugie. Odnosząc się do wątpliwości podniesionych w punkcie II. Wezwania w zakresie Dowodu od 11 do 14.

Odnosząc się do Państwa wezwania by wyjaśnić i przedłożyć wyliczenia:

- ponoszonych kosztów,

- czasochłonności oraz ilości osób sprzątających dany przystanek, kładkę lub przejście podziemne,

- wykazać sposób transportu osób do kolejnego przystanku,

- wynagrodzenia, które ma otrzymać osoba sprzątająca dany przystanek,

- użycie sprzętu w odniesieniu do każdego przystanku wraz z informacją o dysponowaniu danym sprzętem,

- materiały używane na danym przystanku, kładce lub przejściu podziemnym,

- kosztach organizacyjnych ponoszonych dla każdego przystanku,

- zysku na każdym przystanku,

- ryzyku, które jest ponoszone w związku realizacją zamówienia ponoszone na każdym przystanku,

informuje, że w wyjaśnieniach z dnia 15.04.2025 r. w punkcie „Po piąte" oraz w dowodach od 11 do 15 przedstawiono wszystkie wyjaśnienia w zakresie ponoszonych kosztów. Przy czym co ważne wyjaśnienia te należy czytać łącznie, z pozostałymi wyjaśnieniami w odniesieniu do podziału kosztów, organizacji pracy, przedmiotu zamówienia. Obliczenia zostały oparte na zasadach arytmetyki. Ponadto wskazuje, że złożone wyjaśnienia odnoszą się do zaoferowanej ceny, a także istotnych części składowych tej ceny jakimi są ceny jednostkowe stosownie do obowiązujących, w tym zakresie przepisów i Państwa wezwania w odniesieniu do wszystkich przystanków, a nie do ich wyodrębnionych pojedynczych peronów jak to ma miejsce w drugim wezwaniu. Absurdalnym i zbędnym jest dokonanie takich przeliczeń w odniesieniu do 278 przystanków, 5 przejść podziemnych i 2 kładek. Wskazuje również, że nie dysponuje danymi w zakresie wyliczenia czasu przejazdu pomiędzy każdym przystankiem. Danych takich również nie zawarto w SWZ, co uniemożliwia odniesienie się do takiego zakres. W przedstawionych Państwu wyjaśnieniach na wezwanie nr 1 wskazaliśmy, że praca jest etatowana i dotyczy czasu wykonywanego w danym dniu, w normie ośmiogodzinnej. W tym czasie wszystkie obiekty zostaną oczyszczone. Nie prowadzę również księgowego pomiaru kosztów w odniesieniu do każdego przystanku. Dane rachunkowe w księgach handlowych są księgowane w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej i do niej się odnoszą, a nie do przystanków czy nawet peronów czego państwo oczekujecie. Obowiązujące przepisy o rachunkowości nie przewidują takiej kwalifikacji kosztów w odniesieniu do usług, które wykonuje przedsiębiorstwo, a do działalności. Co oznacza, że nie jest możliwe wykonanie takiej wyceny w oparciu o dane księgowe i kwalifikację kosztów na peron. W budżecie Gminy tego typu wydatki nie są również księgowane na poszczególne perony. Oczekiwanie więc takich kwalifikacji kosztów księgowych nie ma podstaw faktycznych i prawnych.

Państwa wezwanie w zakresie przedłożenia wyjaśnień – kalkulacji wykazujących czasochłonność, ilość osób sprzątających dany przystanek, sposób transportu do kolejnego przystanku, wynagrodzenia dla osób sprzątający dany przystanek, użycia sprzętu wraz z informacją o jego dysponowaniu, materiałów, które będą użyte na każdym przystanku, koszty organizacyjne wykonawcy, zysku oraz ryzyku przedstawiam w dodatkowych kalkulacjach opartych na rachunku według podziału rodzaju kosztów.

Dowód nr 2 – szczegółowe kalkulacje – wycena indywidualna (18 kart)

Po trzecie. Odnosząc się do wątpliwości podniesionych w punkcie III. Wezwania w zakresie Dowodu nr 11.

1. Państwa wątpliwości biorą się m.in. z nieprawidłowej oceny Dowodu nr 11 w zakresie wyliczenia kosztów osobowych. W Państwa wezwaniu koszty te określono jako koszty pracy. Wątpliwości takie są podnoszone w punkcie III. wezwania.

Jak wyjaśniono w wyjaśnieniach z dnia 15.04.2025 r. minimalne wynagrodzenie za pracę wraz z kosztami pracodawcy wynosi 6 159,63 zł miesięcznie. Szczegółowe wyliczenie zostało Państwu przekazane w Dowodzie nr 6. Z dowodu tego wynika, że jego wartość została ustalona na podstawie 166 roboczogodzin, które w miesiącu przeciętnie jest zobowiązany przepracować pracownik. Dalej przy wyliczeniu kosztów pracy ustalono, że usługę w okresie letnim będzie wykonywać 4 pracowników. Z uwagi na fakt, że w okresie letnim prace te zgodnie z Szczegółowym Opisem Przedmiotu Zamówienia zamieszczonym w Załączniku nr 1, strona 3 mają być wykonywane według harmonogramu 3 razy w tygodniu, obciążenie ceny kosztami wynagrodzenia miesięcznego pracowników zostało ograniczone do 0,6 etatu w odniesieniu do wynagrodzenia miesięcznego. Takie wyliczenie wynika jednoznacznie z Dowodu nr 11. Ograniczenie do 0,6 etatu odnosi się do wynagrodzenia MIESIĘCZNEGO, a nie jak mylnie lub świadomie przekręcając informacje przekazane w wyjaśnieniach z dnia 15.04.2025 r. zostało to odniesione do normatywu dziennego tj. 8 roboczogodzin x 0,6. Pracownicy zatrudnieni na umowę o pracę zgodnie z Kodeksem pracy mają czas normowany, regulowany w systemie czasu pracy jako 8 godzinny na dobę, a następnie 40 godzin tygodniowo. Pracodawca jest zobowiązany uwzględnić te normy w swoim systemie pracy. Ze złożonych wyjaśnień z Dowodu nr 11 wynika, że pracownicy, którzy będą obsługiwali przystanki będą to robić w ramach ośmiogodzinnej norm czasu pracy trzykrotnie w tygodniu, co oznacza, że zamówienie, o które się ubiegamy obciąży ich etaty miesięczne w wysokości 0,6 etatu. Wyjaśnienia w tym zakresie są jednoznaczne, logiczne, czytelne, zgodne z obowiązującymi przepisami prawa pracy, zgodne z systemem pracy jaki obowiązuje w ZUKTZ J.W., adekwatne do Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia. Natomiast Państwa wnioski, że rzekomo pracownicy będą pracować tylko 4,48 minut ponieważ są zatrudnieni na 0,6 etatu są nieprawdziwą przekręcająca przekazane dane informacją, która wynika z pomylenia normy dobowej z normatywem miesięcznym czasu pracy, z którego jest wyliczane miesięczne wynagrodzenie i które stało się podstawą do wyliczenia wartości kosztów pracy (robocizny).

2. Państwa wątpliwości, które zostały wyartykułowane w punkcie III. wezwania w zakresie kosztów sprzętu są dla nas całkowicie niezrozumiałe. W zakresie Dowodu nr 11 nie składano żadnej deklaracji co do ilości sprzętu. Co istotne wskazano jednoznacznie, że wyliczenie dotyczy kosztów zmiennych, kosztów operacyjnych. Samochód jajo wartość materialna jest kosztem stałym, ponieważ nie zużywa się w trakcie jednorazowej usługi oczyszczania. Taka wiedza nie musi być udowadniana, ponieważ wynika z doświadczenia życiowego i zasad rachunkowości. W części opisowej na stronie 11 wyjaśnień, gdzie wskazywaliśmy wyjątkowe korzystne warunki wykonania usługi, które zostały uwzględnione w wycenie. Wynikają one z dbałości o sprzęt, co pozwala na jego wieloletnie wykorzystanie, co obniża koszty amortyzacji i pozwala kalkulować wartość sprzętu po kosztach jego utrzymania, gdy jego wartość jest już zamortyzowana, co przy obliczaniu kalkulacji oznacza, że koszty sprzętu to wyłącznie koszty jego utrzymania, w tym paliwo. W kalkulacjach, które zostały przedstawione w Dowodzie nr 11, co czytelnie opisano wyliczany i kalkulowany jest koszt paliwa dla wyliczenia kosztów ceny jednostkowej. Co ważne kalkulacja paliwa opiera się na 100 km/dzień pracy. Nie kalkulowano w tej pozycji ilości pojazdów, a zakres przejazdu o długości 100 km. Więc Państwa wniosek, że do pracy przeznaczony jest jeden samochód nie ma żadnych podstaw faktycznych. Podobnie jak imputowanie bądź przypisywanie sugestii, że z założeń wynika, że pojazd ten będzie wykonywał prace jedynie 5 godzin. 100 km na dzień taki został ustalony normatyw dla wyliczenia kosztów paliwa. W jaki więc sposób przy weryfikacji wyjaśnień, które odnoszą się do dnia pracy przy zakresie 100 km ustalono, że ten czas to 5 godzin?

Państwa wnioski, że usługa będzie wykonywana jednym pojazdem, który będzie pracował 5 godzin są nieprawdziwe, przekręcają przekazane informacje. Informuje, że w zależności od zakresu prac będzie wykorzystywana adekwatna liczba pojazdów by te prace wykonać. W okresie letnim, gdy prace będą wykonywane według harmonogramu będą to trzy pojazdy.

3. Państwa wątpliwości wyartykułowane w punkcie III. wezwania, biorą się z m.in. braku znajomości przedmiotu zamówienia, który został zawarty w Załączniku nr 1 do SWZ. W skierowanym do nas wezwaniu żądacie Państwo, by wyjaśnić dlaczego w treści Dowodu nr 11 wykonawca nie przewidział kosztów materiałów do wykonania usługi

oczyszczania letniego przystanków. W tym zakresie dopytujecie czy takie materiały zostały przewidziane cyt. „w postaci środków czystości do wykonania usługi w zakresie oczyszczania letniego przystanków, a jeśli tak to dlaczego nie przewidział tych kosztów w przedstawionej kalkulacji". Zgodnie z opracowanym przez Państwa przedmiotem zamówienia usługa letniego oczyszczania nawierzchni przystanków nie przewiduje wykorzystania środków czystości. Usługa ta jest wykonywana przy pomocy szczotki, miotły. Jedynym materiałem pomocniczym może być woda w celu przeciwdziałania unoszenia się pyłu. Przy czym takie sytuacje występują jedynie wtedy, gdy nawierzchnia jest zapylona i sucha. Powtarzalność usługi wyklucza jej istotne zapylenie, takie sytuacje to sporadyczne zdarzenia. W przypadku nieprzewidzianych sytuacji koszt wody koniecznej do zraszania nawierzchni jest przewidziany w kosztach ogólnych. Brak potrzeby użycia, a co za tym idzie kalkulowania „środków czystości" wynika wprost z Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia. Natomiast Państwa wnioski, że rzekomo takich środków brakuje wynikają z innej interpretacji przedmiotu zamówienia niż ten, który został zawarty w dokumentacji przetargowej lub z niezrozumienia przekazanych informacji.

Po czwarte. Odnosząc się do wątpliwości podniesionych w punkcie IV. Wezwania w zakresie ceny za zakres opcjonalny zamówienia.

Wyjaśniam, że nieprawdziwym jest twierdzenie, że wyjaśnienia w zakresie kosztów stałych i kosztów zmiennych i dalej kosztów krańcowych są ze sobą sprzeczne. W wyjaśnieniach w punkcie „Po szóste" szczegółowo opisaliśmy na czym polega polityka – strategia cenowa, która jest podstawą kalkulacji oferty, która uwzględnia przyjęta w postępowaniu formułę zamówienia podstawowego z prawem opcji. Na stronie 12 wyjaśnień wyartykułowaliśmy cyt. „Rozróżnienie różnic pomiędzy kosztami stałymi a kosztami zmiennymi jest kluczem do zrozumienia różnic pomiędzy zakresem podstawowym a zakresem opcjonalnym". W punkcie „Po szóste" zostały wyjaśnione różnice pomiędzy cenami w ramach zamówienia podstawowego a zamówienia opcjonalnego. Zamówienia te nie różnią się zakresem, różnią się natomiast kwalifikacją kosztów, a ta wynika z przedmiotu zamówienia, zasadach zatrudnienia pracowników, organizacji pracy. Pracownicy zatrudnieni na podstawie umowy o pracę to pracownicy etatowi, którzy otrzymują miesięczne wynagrodzenia w całym okresie umowy, to koszty stałe, które są pokrywane z zamówienia podstawowego. Pracodawca wynagrodzenia pracowników nie może uzależniać od opcji, która zostanie uruchomiona lub nie. Płaca pracowników musi być dla nich gwarantowana, to nie jest czynnik spekulacji. Dlatego też zamówienie podstawowe zawiera 100% wynagrodzenia pracowników zatrudnionych na umowę o pracę. Zaś opcja zawiera koszty zmienne, koszty operacyjne, które odnoszą się do tych dodatkowych usług. Te wszystkie informacje są wyartykułowane w naszych wyjaśnieniach z dnia 15.04.2025 r.

Nie sposób komentować Państwa rozważań, że zamówienie opcjonalne ma na celu zabezpieczenie potrzeb zamawiającego w przypadku, gdy takie potrzeby się pojawią. W związku z czym oferta opcjonalna nie może stanowić elementu motywacyjnego do zakupu czy też tzw. „generatora ruchu sprzedaży". Z uwagi na deklarowaną „małą użyteczność" opcji zabezpieczenie ewentualnych potrzeb części opcjonalnej w ofercie handlowej, która została do Państwa skierowana cena jest wysoce korzystna, niska, co ma motywować do dokonania zakupu pomimo tego, że w Państwa ocenie opcja ma „małą użyteczność". W takiej formule nasza propozycja jest „generatorem ruchu sprzedaży". Jak już wcześniej Państwa informowaliśmy założona przez nas polityka cenowa ma dla nas znaczenie handlowe i jest ona chroniona Tajemnicą przedsiębiorstwa. Wzywam Państwa do zachowania tych wyjaśnień w takiej tajemnicy.

Zaprzeczam, że przedłożone Państwu wyjaśnienia opierają się na ogólnikowych założeniach biznesowych, które są prezentowane tylko w formie działań arytmetycznych. Gdybyście Państwo analizowali wyjaśnienia ze zrozumieniem, z zastosowaniem działań arytmetycznych, z zastosowaniem rachunkowości i z wykorzystaniem doświadczenia życiowego wszystko, by było jasne i nie wymagało dalszych wyjaśnień."

Pismem z dnia 27 maja 2025 r. Zamawiający odrzucił ofertę Odwołującego w częściach 1, 2 i 3 wskazując m.in.: *„Wyjaśnienia złożone przez wykonawcę Zakład Usługowy Konserwacja Terenów Zielonych J.W., nie zawierały odpowiedzi na znaczną część pytań Komisji wyrażonych w wezwaniu, zarówno w wezwaniu pierwszym z dnia 8.04.2025 r., jak również w wezwaniu drugim (do doprecyzowania wyjaśnień) z dnia 23.04.2025 r., dotyczących najbardziej istotnych elementów wyceny świadczenia usług.*

W szczególności wykonawca nie odniósł się do następujących kwestii, albo odniósł się do nich pobieżnie:

1) Czasochłonność wykonywania usług, liczba osób zaangażowanych do wykonania usług

Fragment wezwania: „Proszę o przedstawienie wyliczeń w taki sposób, aby wykazać elementy, które były już przedmiotem wezwania: dnia 8.04.2025 r. tj.

- czasochłonność oraz: ilość osób sprzątających dany przystanek, kładkę lub przejście podziemne, sposób transportu osób do kolejnego przystanku, wynagrodzenie dla osób sprzątających dany przystanek"

oraz

„Zamawiający prosi o wyjaśnienie ile osób będzie zaangażowanych do oczyszczania jednego przystanku (przejścia podziemnego / kładki) i jakie średnie założenie czasochłonności oczyszczania jednego przystanku (przejścia podziemnego / kładki) przyjął Wykonawca do wyliczenia ceny."

W wyjaśnienia brak odpowiedzi w tym zakresie. Wykonawca wskazał pierwotnie, że zaangażuje 4 osoby, z drugich wyjaśnień i przedstawionych w ich ramach kalkulacji wynika, że będzie to jedna osoba, przy czym wykonawca myląco wskazuje na „grupę robotników", o nie wiadomo jakiej liczebności.

Odnośnie do czasochłonności wykonywania usług — wynikają one z kalkulacji przedstawionych w ramach drugich wyjaśnień. Jak Komisja wykaże w dalszej części uzasadnienia — czasochłonność została istotnie zaniżona, gdyż wykonawca twierdzi, że niektóre przystanki uprzątnie w 25 sekund, co zwyczajnie nie jest możliwe.

Co istotne — już w pierwszym wezwaniu — z dnia 8.04.2025 r. — Zamawiający wskazał:

„Wyjaśnienia w zakresie ceny jednostkowej z odniesieniem się do wszystkich przystanków, przejść podziemnych oraz kładek określonych w załącznikach nr 1.1 - 1.3 do SWZ, z uwzględnieniem ich powierzchni, w taki sposób, aby w wyjaśnieniach przedstawić:

- czasochłonność oraz ilość osób sprzątających dany przystanek, kładkę lub przejście podziemne, sposób transportu osób do kolejnego przystanku, wynagrodzenie dla osób sprzątających dany przystanek,

Z wyjaśnień ma wynikać w jaki sposób ceny jednostkowe podane w formularzu oferty — np. cena za „Zakres opcjonalny, oczyszczanie letnie, Lp. 3: „Mechaniczne i/lub ręczne oczyszczanie przystanków komunikacji miejskiej, przejść podziemnych i kładek na zlecenie zapewnia oczyszczenie każdego przystanku oraz opróżnienie kosza na śmieci."

Wykonawca, pomimo tego nie złożył wyjaśnień w wymaganym zakresie.

2) Czas dojazdu do lokalizacji kolejnych przystanków, przejść podziemnych i kładek Fragment wezwania:

„Co istotne — do czasu pracy pracowników wliczyć należy dojazd do przystanków (przejść podziemnych / kładek) i czas pokonania odległości między kolejnymi przystankami. Zamawiający prosi zatem o wyjaśnienie, jakie założenie co do czasochłonności do kolejnych przystanków (przejść podziemnych / kładek) przyjął Wykonawca?"

W wyjaśnieniach brak jakiegokolwiek odniesienia się do czasu dojazdu do kolejnych lokalizacji, w których świadczone będą usługi.

3) Cena zaoferowana za zakres opcjonalny zamówienia

Wykonawca mimo żądania Zamawiającego wyrażonego w wezwaniu z dnia 8.04.2025 r. nie przedstawił kalkulacji cen jednostkowych za zakres opcjonalny zamówienia. W szczególności wykonawca nie odpowiedział na pytanie Zamawiającego zawarte w wezwaniu, które brzmiało:

„Zamawiający wzywa do złożenia wyjaśnień w konkretnym zakresie — tj. jak za cenę 0,0125 zł Wykonawca zamierza wykonać zamówienie opcjonalne. Zamawiający wskazuje, że wzywa do przedstawienia kosztów wykonania takiego zamówienia za zaoferowaną cenę tj. 0, 0125 zł, a nie do prezentowania działań arytmetycznych opierających się na ogólnikowych założeniach biznesowych Wykonawcy."

W odniesieniu do ceny zaoferowanej za opcjonalny zakres zamówienia, wykonawca powielił stwierdzenia wyrażone w treści wyjaśnień złożonych w dniu 15.04.2025 r., a które w dalszym ciągu budzą wątpliwości, opierają się na błędnych założeniach (odnoszących się do „motywacyjnego" charakteru opcji) oraz są ze sobą sprzeczne. Poniżej Komisja wskazuje na elementy wyjaśnień wykonawcy, które świadczą o tym, że wykonawca nie sprostał obowiązkowi wykazania, że cena zaoferowana za zamówienie w zakresie opcji — nie jest ceną rażąco niską.

Wykonawca w wyjaśnieniach wskazał:

„Ceny przyjęte w części podstawowej są podwyższone w taki sposób, by pokryły 100% kosztów działalności przedsiębiorstwa w zakresie kosztów stałych, które powstaną przy realizacji umowy oraz koszty działań w odniesieniu do segmentu usług (koszty zmienne). Wartości tych cen, które obejmują wyżej wykazane koszty wskazano w Tabeli „Zakres podstawowy". Zaś ceny przyjęte w części opcjonalnej pokrywają wyłącznie koszty działań w odniesieniu do segmentu usług (koszty zmienne), które zostały wykazane w Tabeli „Zakres opcjonalny" oraz

„Jeszcze raz podkreślam, że ceny, które zostały zawarte w opcji są oparte na tzw. kosztach krańcowych, a więc obejmują wyłącznie koszty, które są konieczne do wykonania kolejnej usługi poza zakresem podstawowym. Pozostałe koszty opcji zostały potraktowane jako koszty stale i znajdują swoje odzwierciedlenie i wyliczenie w wycenie podstawowej."

Powyższe twierdzenia są ze sobą sprzeczne — z jednej strony Wykonawca wskazał, że ceny w części podstawowej

zostały „podwyższone", a z drugiej, że pokrywają 100% kosztów. Jeśli jakaś cena pokrywa 100% kosztów, to nie ma charakteru ceny podwyższonej, tylko ceny rzeczywistej. Jest to oczywista sprzeczność w treści wyjaśnień. Ponadto jak już wskazano wcześniej — ceny zaoferowane w zakresie zamówienia podstawowego — są rażąco niskie, nie mogą być zatem „zawyżone" jak twierdził wykonawcy.

Zaznaczyć należy, że zamówienie opcjonalne swoim zakresem (czynnościami do wykonania) nie różni się od zakresu podstawowego, tymczasem Wykonawca przyjął ceny za opcję niekiedy kilkukrotnie niższe od cen za zakres podstawowy, które same w sobie są rażąco zaniżone.

Wykonawca w wyjaśnieniach wskazał:

„Taka formuła strategii ma charakter korzystny dla klienta, ponieważ pozwala mu na dokonanie dodatkowych zakupów z zakresu opcji po obniżonych cenach w stosunku do ich wartości podstawowej. W założeniach firmy ZUKTZ J.W. ceny opcjonalne mają motywować do zakupu, działać jako „generator ruchu w sprzedaży ". Strategia taka powinna zagwarantować firmie zwiększenie sprzedaży przy stałych kosztach, zwiększyć jej obrót, a co za tym idzie większy zysk tzw. marżę krańcową. Opracowana polityka cenowa dla zamówień tzw. opcja wykorzystująca zróżnicowanie ceny pomiędzy zamówieniem podstawowym a opcją jest naszym oryginalnym rozwiązaniem, które gwarantuje nam pokrycie kosztów stałych przy jednoczesnym zwiększeniu obrotu i zysku."

Komisja wskazuje, że zamówienie opcjonalne ma na celu zabezpieczenie potrzeb Zamawiającego odnośnie do konieczności nieprzewidzianego w zakresie podstawowym zapewnienia dodatkowej usługi (np. po nawałnicach, wichurach itd.). Zamówienie opcjonalnie w żadnym wypadku nie ma stanowić elementu „motywacyjnego do zakupu" i nie będzie takiego elementu stanowiło. Opcja w przedmiotowym zamówieniu nie ma również „generatora ruchu sprzedaży". Stąd założenia wykonawcy odnośnie do charakteru cen za zakres opcji jest błędne i nie uzasadnia zaniżania cen za zakres opcji w takim zakresie, jak w ofercie wykonawcy.

Wreszcie wykonawca nie odpowiedział na zadane mu pytanie — w jaki sposób — przy wykorzystaniu identycznego zakresu zasobów co w przypadku zakresu zamówienia podstawowego zamierza wykonać zamówienie opcjonalne za ceny kilkukrotnie niższe niż ceny z tych samych pozycji formularza dotyczącego zakresu podstawowego.

Wykonawca w złożonych wyjaśnieniach nie wykazał realności ceny za zakres opcji. W szczególności wykonawca nie wykazał realności wyceny za mechaniczne i/lub ręczne oczyszczanie przystanków komunikacji miejskiej, przejść podziemnych i kładek na zlecenie w wysokości 1,25 GROSZA za 1 m2.

Mając na względzie powyższe — nie sposób przyjąć, że wykonawca w złożonych wyjaśnieniach wykazał, że cena jego oferty w zakresie opcjonalnym przedmiotu zamówienia — nie jest rażąco niska.

Złożone wyjaśnienia były niezrozumiałe i nieczytelne oraz wewnętrznie sprzeczne, nie odnosiły się do sposobu realizacji zamówienia co powodowało brak możliwości stwierdzenia, że cena wykonawcy nie jest rażąco niska. Według zamawiającego - wręcz potwierdziły, że cena zaoferowana przez wykonawcę jest rażąco niska. Do wyliczenia kosztów przyjęto nierealne i rażąco zaniżone założenia co do czasochłonności wykonywania usługi. W szczególności należy wskazać na następujące wyliczenia, w których uwzględniono tak rażąco niski czas wykonania usług (a w konsekwencji również rażąco niski koszt pracy), że nie sposób nawet wyobrazić sobie, że wykonawca będzie w stanie wykonać usługę w tak krótkim czasie, a w konsekwencji również po tak niskim koszcie:

1) Fragment kalkulacji przedłożonej przez wykonawcę w ramach drugich wyjaśnień: (…)

Z kalkulacji wynika, że usługę ma wykonać jeden pracownik, bowiem przewidziano w kalkulacji stawkę 37,11 zł/rbh — czyli stawkę za godzinę pracy jednej osoby, a nie czterech osób —jak pierwotnie wskazywał wykonawca w pierwszych ze złożonych wyjaśnień. Mylące jest użycie w kalkulacji sformułowania „robotnicy — grupa I" skoro z kalkulacji wynika jednoznacznie, że przyjęto stawkę za 1 godzinę pracy w wysokości 37,11 zł — czyli właściwą dla jednej osoby, a nie dla grupy osób. Stawki tej nie przemnożono przez liczbę osób, a zatem przyjęto jedną osobę do wykonania usługi, a nie jak mylnie wskazuje wykonawca „grupę' osób. Tym samym ww. kalkulacja wykonawcy przedstawiona w ramach wyjaśnień z dnia 28.04.2025 r. jest sprzeczna z treścią wyjaśnień wykonawcy z dnia 15.04.2025 r., gdzie przewidziano wykonanie usługi przy zaangażowaniu 4 osób.

Natomiast jeśli usługę ma faktycznie wykonać grupa pracowników to tym bardziej kalkulacja potwierdza, że nie został uwzględniony pełny koszt pracy dla grupy pracowników, skoro kalkulacja dotyczy kosztu pracy jednej osoby. Powyższe w konsekwencji potwierdza zaniżenie kosztu pracy i rażąco niską cenę.

Już samo to założenie jest nieprawidłowe w kontekście ilości czynności jakie mają być wykonane w ramach letniego utrzymania przystanku. Nie sposób, żeby wszystkie te czynności zrealizowała jedna tylko osoba.

Niezależnie od powyższego — założenie czasochłonności wykonania usługi wg kalkulacji wykonawcy wynosi 0,02184 godziny 1,31 minuty, tj. około 1 minuta i 20 sekund. Wykonawca twierdzi zatem, że jedna osoba w czasie 80 sekund dojedzie do przystanku, pozamiata i oczyści 56m2 powierzchni, opróżni kosz na śmieci, ponownie wsiądzie do samochodu i odjedzie na kolejny przystanek.

Wykonawca nie uwzględnił czasu dojazdu, który wynosi co najmniej od co najmniej 2-5 minut, czas wyjścia i przygotowania do czyszczenia (co najmniej 1-2 minuty) oraz faktycznego czasu czyszczenia (ok. 3-5 sekundy m2), opróżnienie kosza na śmieci — ok. 1-2 minuty).

Nierealność takiego założenia jest oczywista i nie wymaga dalszego komentarza. Z samego doświadczenia życiowego wynika, że wykonawca nie będzie w stanie wykonać usługi w takim czasie i za tak rażąco zaniżony koszt.

2) Fragment kalkulacji przedłożonej przez wykonawcę w ramach drugich wyjaśnień: (…)

Założenie czasochłonności wykonania usługi wg kalkulacji wykonawcy wynosi 0,01560 godziny = 0,936 minuty (niespełna minuta).

Z kalkulacji wynika, że usługę ma wykonać jeden pracownik, bowiem przewidziano w kalkulacji stawkę 37,11 zł/rbh — czyli stawkę za godzinę pracy jednej osoby, a nie czterech osób — jak pierwotnie wskazywał wykonawca w pierwszych ze złożonych wyjaśnień. Tym samym ww. kalkulacja wykonawcy przedstawiona w ramach wyjaśnień z dnia 28.04.2025 r. jest sprzeczna z treścią wyjaśnień wykonawcy z dnia 15.04.2025 r., gdzie przewidziano wykonanie usługi przy zaangażowaniu 4 osób.

Wykonawca twierdzi zatem, że jedna osoba w czasie niecałej minuty dojedzie do przystanku, pozamiata i oczyści 40m2 powierzchni, opróżni kosz na śmieci, ponownie wsiądzie do samochodu i odjedzie na kolejny przystanek.

Wykonawca nie uwzględnił czasu dojazdu, który wynosi co najmniej od co najmniej 2-5 minut, czas wyjścia i przygotowania do czyszczenia (co najmniej 1-2 minuty) oraz faktycznego czasu czyszczenia (ok. 3-5 sekundy m2), opróżnienie kosza na śmieci — ok. 1-2 minuty).

Nierealność takiego założenia jest oczywista i nie wymaga dalszego komentarza. Z samego doświadczenia życiowego wynika, że wykonawca nie będzie w stanie wykonać usługi w takim czasie i za tak rażąco zaniżony koszt.

3) Fragment kalkulacji przedłożonej przez wykonawcę w ramach drugich wyjaśnień: (…)

Założenie czasochłonności wykonania usługi wg kalkulacji wykonawcy wynosi 0,00936 = 0,5616 Minuty (około 30 sekund).

Z kalkulacji wynika, że usługę ma wykonać jeden pracownik, bowiem przewidziano w kalkulacji stawkę 37,11 zł/rbh — czyli stawkę za godzinę pracy jednej osoby, a nie czterech osób — jak pierwotnie wskazywał wykonawca w pierwszych ze złożonych wyjaśnień. Tym samym ww. kalkulacja wykonawcy przedstawiona w ramach wyjaśnień z dnia 28.04.2025 jest sprzeczna z treścią wyjaśnień wykonawcy z dnia 15.04.2025 r., gdzie przewidziano wykonanie usługi przy zaangażowaniu 4 osób.

Z powyższego wynika, że wykonawca przyjął koszt wykonania usługi letniego oczyszczania przystanku, który uwzględnia 30 sekund pracy jednego pracownika.

Wykonawca twierdzi zatem, że jedna osoba w czasie 30 sekund dojedzie do przystanku, pozamiata i oczyści 24m2 powierzchni i opróżni kosz na śmieci, ponownie wsiądzie do samochodu i odjedzie na kolejny przystanek.

Wykonawca nie uwzględnił czasu dojazdu, który wynosi co najmniej od co najmniej 2-5 minut, czas wyjścia i przygotowania do czyszczenia (co najmniej 1-2 minuty) oraz faktycznego czasu czyszczenia (ok. 3-5 sekundy m2), opróżnienie kosza na śmieci — ok. 1-2 minuty).

Nierealność takiego założenia jest oczywista i nie wymaga dalszego komentarza. Z samego doświadczenia życiowego wynika, że wykonawca nie będzie w stanie wykonać usługi w takim czasie i za tak rażąco zaniżony koszt.

4) Fragment kalkulacji przedłożonej przez wykonawcę w ramach drugich wyjaśnień: (…)

Założenie czasochłonności wykonania usługi wg kalkulacji wykonawcy wynosi 0,01680 h — 1,008 minuty (około minuta).

Z kalkulacji wynika, że usługę ma wykonać jeden pracownik, bowiem przewidziano w kalkulacji stawkę 37,11 zł/rbh — czyli stawkę za godzinę pracy jednej osoby, a nie czterech osób — jak pierwotnie wskazywał wykonawca w pierwszych ze złożonych wyjaśnień. Tym samym ww. kalkulacja wykonawcy przedstawiona w ramach wyjaśnień z dnia 28.04.2025 r. jest sprzeczna z treścią wyjaśnień wykonawcy z dnia 15.04.2025 r., gdzie przewidziano wykonanie usługi przy zaangażowaniu 4 osób.

Wykonawca twierdzi zatem, że jedna osoba w czasie minuty dojedzie do przystanku, pozamiata i oczyści 56m2 powierzchni, opróżni kosz na śmieci, ponownie wsiądzie do samochodu i odjedzie na kolejny przystanek.

Wykonawca nie uwzględnił czasu dojazdu, który wynosi co najmniej od co najmniej 2-5 minut, czas wyjścia i przygotowania do czyszczenia (co najmniej 1-2 minuty) oraz faktycznego czasu czyszczenia (ok. 3-5 sekundy m2), opróżnienie kosza na śmieci — ok. 1-2 minuty).

Nierealność takiego założenia jest oczywista i nie wymaga dalszego komentarza. Z samego doświadczenia życiowego wynika, że wykonawca nie będzie w stanie wykonać usługi w takim czasie i za tak rażąco zaniżony koszt.

5) Fragment kalkulacji przedłożonej przez wykonawcę w ramach drugich wyjaśnień: (…)

Założenie czasochłonności wykonania usługi wg kalkulacji wykonawcy wynosi 0,27300 h 16,38 minuty (około 16 minut i 20 sekund).

Z kalkulacji wynika, że usługę ma wykonać jeden pracownik, bowiem przewidziano w kalkulacji stawkę 37,11 zł/rbh — czyli stawkę za godzinę pracy jednej osoby, a nie czterech osób — jak pierwotnie wskazywał wykonawca w pierwszych ze złożonych wyjaśnień. Tym samym ww. kalkulacja wykonawcy przedstawiona w ramach wyjaśnień z dnia 28.04.2025 jest sprzeczna z treścią wyjaśnień wykonawcy z dnia 15.04.2025 r., gdzie przewidziano wykonanie usługi przy zaangażowaniu 4 osób.

Wykonawca twierdzi zatem, że jedna osoba w czasie 16 minut posprząta przejście podziemne pod stacją PKP i peronami o powierzchni 910 m2 — o długości około 120 m i szerokości około 7,58 metrów.

W tym przypadku Wykonawca również nie uwzględnił (nie wykazał) czasu dojazdu, czasu przygotowania oraz faktycznego czasu czyszczenia (w tym również czyszczenia schodów) który wynosi czas wyjścia i przygotowania do czyszczenia oraz faktycznego czasu czyszczenia (3-5 sekundy/ m2).

Nierealność takiego założenia jest oczywista i nie wymaga dalszego komentarza. Z samego doświadczenia życiowego wynika, że wykonawca nie będzie w stanie wykonać usługi w takim czasie i za tak rażąco zaniżony koszt.

6) Fragment kalkulacji przedłożonej przez wykonawcę w ramach drugich wyjaśnień: (…)

Założenie czasochłonności wykonania usługi wg kalkulacji wykonawcy wynosi 0,01200 h 0,72 minuty (niespełna 45 sekund).

Z kalkulacji wynika, że usługę ma wykonać jeden pracownik, bowiem przewidziano w kalkulacji stawkę 37,11 zł/rbh — czyli stawkę za godzinę pracy jednej osoby, a nie czterech osób — jak pierwotnie wskazywał wykonawca w pierwszych ze złożonych wyjaśnień. Tym samym ww. kalkulacja wykonawcy przedstawiona w ramach wyjaśnień z dnia 28.04.2025 jest sprzeczna z treścią wyjaśnień wykonawcy z dnia 15.04.2025 r., gdzie przewidziano wykonanie usługi przy zaangażowaniu 4 osób.

Z powyższego wynika, że wykonawca przyjął koszt wykonania usługi letniego oczyszczania przystanku, który uwzględnia 45 sekund pracy jednego pracownika.

Wykonawca twierdzi zatem, że jedna osoba w czasie 30 sekund dojedzie do przystanku, pozamiata i oczyści 40m2 powierzchni i opróżni kosz na śmieci, ponownie wsiądzie do samochodu i odjedzie na kolejny przystanek.

Wykonawca nie uwzględnił czasu dojazdu, który wynosi co najmniej od co najmniej 2-5 minut, czas wyjścia i przygotowania do czyszczenia (co najmniej 1-2 minuty) oraz faktycznego czasu czyszczenia (ok. 3-5 sekundy m2), opróżnienie kosza na śmieci — ok. 1-2 minuty).

Nierealność takiego założenia jest oczywista i nie wymaga dalszego komentarza. Z samego doświadczenia życiowego wynika, że wykonawca nie będzie w stanie wykonać usługi w takim czasie i za tak rażąco zaniżony koszt.

7) Fragment kalkulacji przedłożonej przez wykonawcę w ramach drugich wyjaśnień:

Założenie czasochłonności wykonania usługi wg kalkulacji wykonawcy wynosi 0,18360 h — 11,016 minuty (około 11 minut).

Z kalkulacji wynika, że usługę ma wykonać jeden pracownik, bowiem przewidziano w kalkulacji stawkę 37,11 zł/rbh czyli stawkę za godzinę pracy jednej osoby, a nie czterech osób — jak pierwotnie wskazywał wykonawca w pierwszych ze złożonych wyjaśnień. Tym samym ww. kalkulacja wykonawcy przedstawiona w ramach wyjaśnień z dnia 28.04.2025 jest sprzeczna z treścią wyjaśnień wykonawcy z dnia 15.04.2025 r., gdzie przewidziano wykonanie usługi przy zaangażowaniu 4 osób.

Wykonawca twierdzi zatem, że jedna osoba w czasie 11 minut posprząta przejście podziemne o powierzchni 612 m2.

W tym przypadku Wykonawca również nie uwzględnił (nie wykazał) czasu dojazdu, czasu przygotowania oraz faktycznego czasu czyszczenia (w tym również czyszczenia schodów) który wynosi czas wyjścia i przygotowania do czyszczenia oraz faktycznego czasu czyszczenia (3-5 sekundy/ m2).

Nierealność takiego założenia jest oczywista i nie wymaga dalszego komentarza. Z samego doświadczenia życiowego wynika, że wykonawca nie będzie w stanie wykonać usługi w takim czasie i za tak rażąco zaniżony koszt.

8) Fragment kalkulacji przedłożonej przez wykonawcę w ramach drugich wyjaśnień: (…)

Założenie czasochłonności wykonania usługi wg kalkulacji wykonawcy wynosi 0,00720 h = 0,432 minuty (około 25 sekund).

Z kalkulacji wynika, że usługę ma wykonać jeden pracownik, bowiem przewidziano w kalkulacji stawkę 37,11 zł/rbh — czyli stawkę za godzinę pracy jednej osoby, a nie czterech osób — jak pierwotnie wskazywał wykonawca w pierwszych ze złożonych wyjaśnień. Tym samym ww. kalkulacja wykonawcy przedstawiona w ramach wyjaśnień z dnia 28.04.2025 jest sprzeczna z treścią wyjaśnień wykonawcy z dnia 15.04.2025 r., gdzie przewidziano wykonanie usługi przy zaangażowaniu 4 osób.

Z powyższego wynika, że wykonawca przyjął koszt wykonania usługi letniego oczyszczania przystanku, który uwzględnia 25 sekund pracy jednego pracownika.

Wykonawca twierdzi zatem, że jedna osoba w czasie 30 sekund dojedzie do przystanku, pozamiata i oczyści 24m2 powierzchni i opróżni kosz na śmieci, ponownie wsiądzie do samochodu i odjedzie na kolejny przystanek.

Wykonawca nie uwzględnił czasu dojazdu, który wynosi co najmniej od co najmniej 2-5 minut, czas wyjścia i przygotowania do czyszczenia (co najmniej 1-2 minuty) oraz faktycznego czasu czyszczenia (ok. 3-5 sekundy m2), opróżnienie kosza na śmieci — ok. 1-2 minuty).

Nierealność takiego założenia jest oczywista i nie wymaga dalszego komentarza. Z samego doświadczenia życiowego wynika, że wykonawca nie będzie w stanie wykonać usługi w takim czasie i za tak rażąco zaniżony koszt.

W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej utrwalone jest stanowisko, iż w przypadku żądania w wezwaniu do wyjaśnień ceny — konkretnych informacji, czy kalkulacji — błędem wyjaśnień, który prowadzi do odrzucenia oferty, jest nieprzedstawienie tych informacji przez wykonawcę.

W przypadku wyjaśnień złożonych przez wykonawcę Zakład Usługowy Konserwacja Terenów Zielonych J.W. — zawierają one opisane powyżej istotne braki, w zakresie informacji żądanych przez Komisję w treści wezwania i jako takie nie dają możliwości ich pozytywnej oceny. Wykonawca w wyjaśnieniach nie odniósł się w dostateczny sposób do kluczowych elementów wykonania przedmiotu zamówienia, które mają wpływ na jego należytą realizację (m.in. czasochłonność, zaangażowanie osobowe, czas dojazdu do miejsc świadczenia usługi). Jednocześnie wykonawca w wyjaśnieniach porusza szereg kwestii, które wskazują na błędne założenia kosztowe, a w konsekwencji potwierdzają rażąco niskie koszty wykonania zamówienia. (…)

Mając na względzie powyższe oferta wykonawcy podlega odrzuceniu jako zawierająca rażąco niską cenę, czemu nie zaprzeczyły, a wręcz co potwierdziły składane przez wykonawcę dwukrotnie wyjaśnienia.

Uzasadnienie prawne:

Zamawiający odrzuca ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp — tj. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy PZP odrzuceniu jako oferta z rażąco niska cena lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu."

Dowody Odwołującego:

Dowód nr 1 – Odpis z CEiDG

Dowód nr 2 - treści OPZ z SWZ dla postępowania w Rudzie Śląskiej, z którego wynika porównywalność przedmiotowa oraz porównywalność stopnia skomplikowania realizacji przedmiotu obu zamówień: sprzątanie powierzchni przystanków oraz wysepek przystankowych (również wewnątrz wiaty) poprzez zamiatanie i zbieranie odpadów, opróżnianie koszy na odpady (wymiana worków foliowych zapewnianych przez Wykonawcę), wywóz zanieczyszczeń - trzykrotnie w tygodniu; koszenie trawy rosnącej pod siedziskiem wiaty, odchwaszczanie, w sezonie zimowym odśnieżanie i posypywanie piaskiem, usuwanie zlodowaceń, usuwanie śniegu z dachów wiat przystankowych, wywożenie śniegu i lodu, wg zaistniałych potrzeb.

Dowód nr 3 - Umowa nr KO.272.22.2025 z dnia 24.04.2025 r. – miesięczne wynagrodzenie za wszystkie prace (utrzymanie przystanków): 22 776,04 zł brutto.

Dowód nr 4 - Umowa nr KO.272.23.2025 z dnia 24.04.2025 r. – miesięczne wynagrodzenie za wszystkie prace (utrzymanie przystanków): 14 865,90 zł brutto.

Dokumenty z realizacji ww. Umów w tym:

Dowód nr 5 – Protokół odbioru prac za miesiąc maj 2025 r. wraz z fakturą VAT 4/06/2025 do Umowy nr KO.272.22.2025

Dowód nr 6 - Protokół odbioru prac za miesiąc maj 2025 r. wraz z fakturą VAT 5/06/2025 do Umowy nr KO.272.23.2025

Dowód nr 7 - Protokół odbioru prac za czerwiec 2025 r. wraz z fakturą VAT 4/07/2025 do Umowy nr KO.272.22.2025

Dowód nr 8 - Protokół odbioru prac za czerwiec 2025 r. wraz z fakturą VAT 5/07/2025 do Umowy nr KO.272.23.2025

- potwierdzające odebranie prac bez uwag.

Dowód nr 9 – zestawienie ilości przystanków w przedmiotowym postępowaniu w Gminie Bytom oraz Rudzie Śląskiej z którego wynika, że ilość przystanków do utrzymania w czystości w obu tych postępowaniach jest niemal identyczna – Gmina Bytom: 278, Ruda Śląska: 269.

Dowód nr 10 i dowód nr 11 - miesięczne wynagrodzenie dla Odwołującego za wszystkie trzy części stanowiące przedmiot zamówienia wynosi 91.463,52 zł. brutto za sezon letni i 108.565,86 zł. za sezon zimowy.

Przedmiot sporu w niniejszej sprawie sprowadzał się do odpowiedzi na pytanie czy Zamawiający prawidłowo odrzucił ofertę Odwołującego jako zawierającą rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Decyzja Zamawiającego osadzała się na twierdzeniach o złożeniu przez Odwołującego niewystarczających wyjaśnień, nie odpowiadających na wezwania Zamawiającego, jak również nie potwierdzających, że zaoferowane w postępowaniu ceny są realne. Odwołujący w tym zakresie podnosił, że wyjaśnienia cechowały się obszernością, a Wykonawca odniósł się do wszystkich aspektów kierowanych wezwań. Podnosił również, że zaoferowane ceny są rynkowe, a na potwierdzenie tych okoliczności złożył dowody, zarówno do wyjaśnień jak i w postępowaniu odwoławczym. Izba dokonała analizy dokumentacji postępowania jak również złożonych w sprawie dowodów uznając, że argumentacja z decyzji o odrzuceniu oferty Odwołującego okazała się niezasadna.

Na wstępie wskazania wymaga, że zgodnie z art. 224 ustawy pzp: *„1. Jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych. 2. W przypadku gdy cena całkowita oferty złożonej w terminie jest niższa o co najmniej 30% od: 1) wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia; (…) 3. Wyjaśnienia, o których mowa w ust. 1, mogą dotyczyć w szczególności: 1) zarządzania procesem produkcji, świadczonych usług lub metody budowy; 2) wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw, usług albo związanych z realizacją robót budowlanych; 3) oryginalności dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych przez wykonawcę; 4) zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od, minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2018 r. poz. 2177 oraz z 2019 r. poz. 1564) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie; 5) zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej; 6) zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie; 7) zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska; 8) wypełniania obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy. 4. W przypadku zamówień na roboty budowlane lub usługi, zamawiający jest obowiązany żądać wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, co najmniej w zakresie określonym w ust. 3 pkt 4 i 6. 5. Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy. 6. Odrzuceniu jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. (…)”*

Artykuł 226 ust. 1 pkt 8 ustawy pzp stanowi: *„1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (…) 8) zawiera rażąco niską cenę lub*

koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia."

W pierwszej kolejności zauważyć należy zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem Izby, że za cenę rażąco niską uznaje się cenę poniżej kosztów własnych wykonawcy, niepozwalającą na wypracowanie zysku. Jest to cena oderwana od realiów rynkowych i nierzeczywista. Jeśli możliwe jest wykazanie, że za cenę wskazaną w ofercie wykonawca nie będzie w stanie należycie wykonać zamówienia, to znaczy, że mamy do czynienia z ceną rażąco niską.

Jak wskazano w wyroku z dnia 30 listopada 2021 r.: *„Procedura badania i ustalania ceny rażąco niskiej przebiega więc w taki sposób, że Zamawiający musi umożliwić wykonawcy wykazanie okoliczności, iż zaoferowana przez niego cena jest ceną realną. Następnie zaś na wykonawcy, zgodnie z art. 224 ust. 5 Pzp, spoczywa obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Rolą Zamawiającego jest ustalenie i weryfikacja czy czynniki wskazane przez wykonawcę w ramach wyjaśnień rzeczywiście istnieją, mogą być osiągnięte w ramach realiów rynkowych i na podstawie jakich założeń wykonawca zakłada realność wystąpienia tych szczególnych czynników i sprzyjających okoliczności. Treść normy art. 224 ust. 5 Pzp nie pozostawia wątpliwości, że to na wykonawcy wezwanym do złożenia wyjaśnień spoczywa obowiązek wykazania, czy możliwe i realne jest wykonanie zamówienia za określoną w ofercie cenę. (…) wyjaśnienia takie muszą być konkretne, wyczerpujące i uzasadniające realność dokonanej przez wykonawcę kalkulacji."*

Niewątpliwie więc istotą procedury wyjaśnień rażąco niskiej ceny jest wykazanie zamawiającemu, że zaoferowana przez wykonawcę cena gwarantuje należyte wykonanie zamówienia, a założenie niższej ceny wynika z właściwości danego wykonawcy, zasobów kadrowych, sprzętowych, możliwości organizacyjnych czy też współpracy z określonymi podmiotami i pozostaje ceną rynkową. Na skutek ich złożenia zamawiający powinien uzyskać pewność, co do możliwości zrealizowania zamówienia zgodnie z wymaganiami za cenę podaną w ofercie, a także co do tego, że wątpliwości zamawiającego w zakresie zbyt niskiej ceny były nieuzasadnione. W odpowiedzi na wezwanie wykonawca powinien w rzetelny i jak najpełniejszy sposób wykazać, również poprzez złożenie dowodów odpowiadających wyjaśnianym składnikom ceny, że zaoferowane przez niego ceny nie noszą znamion rażąco niskich. Co jednak kluczowe, wyjaśnienia wykonawcy muszą odpowiadać wezwaniu, szczególnie w sytuacji, gdy zamawiający precyzuje szczegółowo, jakie elementy ceny budzą jego wątpliwości. W przeciwnym razie nawet obszerne wyjaśnienia, które nie odnoszą się jednak do kwestionowanych przez zamawiającego cen, nie będą mogły zostać uznane za uzasadniające ich zaoferowanie na niskim poziomie. Izba podziela w tym zakresie stanowisko przedstawione w wyroku o sygn. akt KIO 3750/21 z dnia 18 stycznia 2022 r.: *„(…) ocena wyjaśnień ceny złożonych przez wykonawcę musi odbywać się, w kontekście wezwania zamawiającego – jego szczegółowości oraz wyrażonych w nim skonkretyzowanych wątpliwości. Jeżeli Zamawiający wskaże w wezwaniu do wyjaśnień elementy ceny oferty, które jego zdaniem wymagają takich wyjaśnień to wykonawca zobowiązany jest udzielić wyjaśnień co najmniej w zakresie zakreślonym przez Zamawiającego. (…) obowiązkiem wykonawcy jest, aby w odpowiedzi na wezwanie wystosowane przez zamawiającego udzielił wyjaśnień dotyczących okoliczności, które wpłynęły na wysokość zaoferowanej ceny w taki sposób, aby na ich podstawie możliwe było jednoznaczne ustalenie, że cena oferty (odpowiednio koszt, istotna część składowa) nie jest ceną rażąco niską. Efektem składanych wyjaśnień ma być stworzenie podstaw do uznania przez zamawiającego, że podejrzenie dotyczące rażąco niskiej ceny oferty nie było uzasadnione. Podkreślić trzeba, iż nie tylko nieudzielenie wyjaśnień w wyznaczonym terminie skutkować będzie koniecznością odrzucenia oferty, ale także złożenie takich wyjaśnień, które nie uzasadniają podanej w ofercie ceny."*

Rozstrzygając spór Izba dokonała analizy kierowanych do Odwołującego wezwań i udzielanych przez Wykonawcę odpowiedzi, które zdaniem Izby wykazały realność zaoferowanych cen jednostkowych. Niewątpliwie, Zamawiający pierwszym wezwaniem wymagał, aby Wykonawca odniósł się do kosztów, które składają się na zaoferowane ceny jednostkowe, a także wyjaśnienia różnic pomiędzy stawkami z zamówienia opcjonalnego i podstawowego. Izba dostrzega przy tym, że wezwania były szczegółowe, niemniej jednak zdaniem Izby stwierdzenie z wezwania: *„z odniesieniem się do wszystkich przystanków, przejść podziemnych oraz kładek określonych załącznikach nr 1.1 1.3 do SWZ, z uwzględnieniem ich powierzchni, w taki sposób, aby w wyjaśnieniach przedstawić:- czasochłonność oraz ilość osób sprzątających dany przystanek, kładkę lub przejście podziemne, sposób transportu osób do kolejnego przystanku, wynagrodzenie dla osób sprzątających dany przystanek, - użycie sprzętu wraz z informacją o dysponowania danym sprzętem, - materiały używane na danym przystanku, kładce lub przejściu podziemnym, - kosztach organizacyjnych wykonawcy, które ponosi, - zysku oraz ryzyku wykonawcy."* należało raczej interpretować w ten sposób, że Wykonawca miał wyjaśnić uwzględnienie w cenach jednostkowych wszystkich kosztów niezbędnych do należytego wykonania usług. Wskazuje zresztą na to dalsza część wezwania: *„Z wyjaśnień ma wynikać w jaki sposób ceny jednostkowe podane w formularzu oferty — np. cena za „Zakres opcjonalny, oczyszczanie letnie, Lp. 3: „Mechaniczne i/lub ręczne oczyszczanie przystanków komunikacji miejskiej, przejść podziemnych i kładek na zlecenie" zapewnia oczyszczenie każdego przystanku oraz opróżnienie kosza na śmieci."* Trudno bowiem uznać za racjonalne wymaganie od Wykonawcy

rozpisania kosztów każdego przystanku, kładki i przejścia podziemnego w sytuacji, gdy przedmiot zamówienia obejmował 278 przystanków, 5 przejść podziemnych i 2 kładki. Takie wymaganie byłoby nadmierne i nieuzasadnione mając na względzie, że ceny jednostkowe odnosiły się do wykonania 1m2 poszczególnych usług, a nie do wykonania wszystkich usług w zakresie 1 przystanku. Taki sposób przedstawienia cen w postępowaniu ma wpływ na to w jaki sposób wykonawca kalkuluje koszty. Opis przedmiotu zamówienia zawiera powierzchnie poszczególnych przystanków co przy cenach za 1m2 każdej usługi umożliwia samodzielną weryfikację przez Zamawiającego kosztów łącznych za dany przystanek zaoferowanych przez Odwołującego. Wykonawca przedstawił zresztą porównanie cen w zakresie przystanku pomiędzy ofertami – dowód nr 4 do wyjaśnień. Słusznie zatem Odwołujący w odpowiedzi przedstawił jakie koszty założył i wkalkulował w zakresie poszczególnych usług z formularza oferty. Wyliczenia zawarte w załącznikach od nr 11 do 14 zawierają szczegółowe określenie wszystkich niezbędnych kosztów dla danego rodzaju usługi, a załącznik nr 15 stanowią dowody, że założono koszty w odpowiedniej wysokości za paliwo, olej, worki, sól, środki czystości, dostawę wody, wywóz odpadów. Wszystkie te załączniki przedstawiają krok po kroku jakie założenia Wykonawca poczynił w zakresie kosztów osobowych, materiałów, sprzętu, kosztów administracyjnych, zysku i jakie wliczono ryzyka („rezerwa"). Wykonawca w wyjaśnieniach odpowiadał po kolei na każde pytanie Zamawiającego. Wskazał także, że koszty opcji to wyłącznie koszty zmienne a koszty stałe tych usług zostały wliczone w zamówienie podstawowe, gdyż Wykonawca musi je ponosić niezależnie od okoliczności czy opcja zostanie zlecona czy nie. Izba zauważa przy tym, że z decyzji Zamawiającego o odrzuceniu oferty Odwołującego nie wynika, aby Zamawiający przeanalizował te wyliczenia i połączył je z udzielanymi wyjaśnieniami. Zamawiający podnosi, że złożono niewystarczające wyjaśnienia, ale jednocześnie nie kwestionuje wysokości kosztów, które przedstawiono w załącznikach 11-14. Dalej podkreślenia wymaga, że drugie wezwanie Zamawiającego do wyjaśnień świadczy o tym, że Zamawiający miał świadomość, iż wymaganie odniesienia się do pojedynczego kosztu każdego przystanku, kładki, przejścia podziemnego byłoby nadmierne stąd wskazał na kilka z nich jako swoistą próbę. Wykonawca złożył kolejne wyjaśnienia i udzielił odpowiedzi na dodatkowe pytania Zamawiającego, w tym przedstawił koszty dla każdego przystanku, kładki, przejścia podziemnego z wezwania. Co do opcji, o czym szerzej dalej, Odwołujący powielił wcześniejsze wyjaśnienia, jednak zdaniem Izby już w pierwszych wyjaśnieniach Wykonawca wystarczająco przedstawił metodologię wyliczenia kosztów opcji. Wykonawca zarówno na pierwsze wezwanie Zamawiającego jak i drugie odniósł się do kwestii poruszanych przez Zamawiającego i złożył dowody odnoszące się do każdego z kosztów, które będzie musiał ponieść. Zdaniem Izby, trudno takie wyjaśnienia uznać za niewystarczające i nie wykazujące realności ceny oferty.

Mając na względzie, że Izba ocenia czynność Zamawiającego w odniesieniu do uzasadnienia tej czynności, Izba odniesie się dalej do argumentacji wynikającej z decyzji o odrzuceniu oferty Odwołującego.

Zamawiający wskazał, że Wykonawca nie odpowiedział na znaczną część pytań Komisji wyrażonych w obu wezwaniach. Jest to bardzo ogólne stwierdzenie, do którego nie sposób się odnieść. Izba dokonała szczegółowej analizy wezwań i wyjaśnień i nie dostrzegła, aby jakaś kwestia nie została wyjaśniona i nie wynikała bądź to z części pisemnej bądź z wyliczeń Wykonawcy i dowodów. Dalej Zamawiający precyzuje, że Wykonawca nie odniósł się do czasochłonności wykonywania usług i liczby osób zaangażowanych do wykonania usług. Zdaniem Izby, Wykonawca udzielił w tym zakresie wyjaśnień. Izba podziela przy tym stanowisko Odwołującego, że ceny jednostkowe nie odnosiły się do kosztów samej roboczo – godziny a do ceny za 1m2 wykonania danego rodzaju usługi. Zamawiający w dokumentacji zamówienia nie określił zresztą czasochłonności wykonywania poszczególnych usług na wszystkich przystankach, kładkach czy przejściach podziemnych. Wykonawca wyjaśnił, że sposób realizacji zamówienia determinuje zatrudnienie osób na etatach, co uwzględnia wykonanie wszystkich prac wraz z czasem dojazdów. Wykonawca nie będzie zlecał poszczególnych usług pracownikom na zlecenie w sposób dorywczy. Wykonawca bazując więc na opisie przedmiotu zamówienia i własnym doświadczeniu poczynił założenia odnośnie do liczby pracowników czy etatów koniecznych do wykonania wszystkich usług dla obmiaru łącznego dla wszystkich części zamówienia w m2 podanych przez Zamawiającego. I tak z załącznika nr 11 wynikają założenia wykonawcy co do kosztów osobowych oczyszczania letniego: *„minimalne wynagrodzenie za pracę wraz z kosztami pracodawcy (wyliczenie wartości wynagrodzenia pracowników zatrudnionych na umowę o pracę zawiera Dowód nr 6): 6 159,63 zł, zgodnie z zapisami SOPZ przyjęto okres letni: 01.05.2025 r. - 31.10.2025 r., 16.04.2026 r. -30.04.2026 r. – 6,5 mies, Wartość wynagrodzenia pracowników: 4 pracowników x 6,5 miesiąca x 6 159,63 zł x 0,6 etatu (prace wykonywane 3 x w tygodniu): 96 090,23 zł, 96 090,23 zł/ 3 134 711,00 m2 - 0,0307 zł netto / m2."* W załączniku nr 12 przedstawiono również koszty osobowe dla utrzymania zimowego, gdzie wykonawca wyliczył je wprost z założeń opisu przedmiotu zamówienia co do ilości godzin: doba, pół doby, ćwierć doby co pozwalało wskazać ilość roboczo godzin i w konsekwencji liczbę etatów. Załącznik nr 13 przedstawia koszt pracowników konieczny dla całorocznego utrzymania, czyli codziennego opróżniania koszy, gdzie minimalna wartość wynagrodzenia wynosi j. w. oraz założenia Wykonawcy to: *„Wartość wynagrodzenia pracowników: 4 pracowników x 9,5 miesiąca x 6 159,63 zł - 234 065,94 zł. 3 razy w tygodniu w okresie letnim kosze będą*

opróżniane przez pracowników zajmujących się oczyszczaniem letnim tj. 85 razy. Pozostały okres czasu tj. 9,5 miesiąca będzie realizowany przez 4 pracowników w ilości 5,5 r-g/dzień/pracownik." Dodatkowo załącznik nr 14 przedstawia odrębnie koszty mycia przejść podziemnych, co Wykonawca wskazuje, że doliczył do kosztów letniego oczyszczania (ręcznego oczyszczania przejść podziemnych): *„Usługa będzie wykonywana przez 3 osoby przez 8 godzin pracy, wynagrodzenie za godzinę pracy 6 159,63 zł/ 166 r-g:, 37,11, Wartość wynagrodzenia pracowników 3 osoby x 8 r-g x 7 (krotność) x 37,11 zł, 6 234,48 zł."* Koszty pracy zostały więc pokazane. To zadaniem Zamawiającego było ocenić, czy ilości te są wystarczające do wykonania poszczególnych usług, czego Zamawiający nie uczynił. Zamawiający uznał, że nie została wykazana czasochłonność chociaż nie określił jaka ta czasochłonność dla wykonania poszczególnych usług powinna być. W kontekście złożonych wyjaśnień całkowicie abstrakcyjne pozostają twierdzenia Zamawiającego, że: *„Wykonawca wskazał pierwotnie, że zaangażuje 4 osoby, z drugich wyjaśnień i przedstawionych w ich ramach kalkulacji wynika, że będzie to jedna osoba, przy czym wykonawca myląco wskazuje na „grupę robotników", o nie wiadomo jakiej liczebności."* Zdaniem Izby pierwsze wyjaśnienia nie pozostawiają wątpliwości ilu pracowników do poszczególnych usług założył Wykonawca. Zamawiający dokonał przy tym błędnej interpretacji wyliczeń Wykonawcy z dowodu nr 2 do drugich wyjaśnień. Słusznie Odwołujący podnosił, że Zamawiający myli znaczenie kosztorysowej roboczogodziny z ilością etatów przewidzianą do wykonania całego zamówienia. Na przykładzie ze str. 2 dowodu nr 2 do wyjaśnień Wykonawca wskazuje: robotnicy – grupa I (oczyszczanie + załadunek), jednostka – r -g, norma zakładowa, czyli nakład: 0,02184, stawka zł za jednostkę 37,11 zł, cena jednostkowa: 0,81 zł. Roboczogodzina to jednostka miary pracy, określająca ilość pracy wykonanej przez jedną osobę w ciągu jednej godziny stąd właściwa stawka za tą jednostkę: 37,11 zł a nie jak podnosił Zamawiający, że powinna być przemnożona razy 4, skoro Wykonawca zakłada 4 osoby. Norma zakładowa tzw. nakład pokazuje, ile tych jednostek jest potrzebnych i w konsekwencji wylicza się koszt pracy. Z tego kosztorysu nie wynika, ile pracowników Wykonawca zatrudni do realizacji całego zamówienia w sposób pozwalający na realizację wszystkich usług. Taka informacja została podana wcześniej przez Wykonawcę w wyliczeniach od nr 11 do nr 14 pierwszych wyjaśnień. Nie ma w tym zakresie żadnych sprzeczności jak argumentował Zamawiający. Dodatkowe argumenty Zamawiającego prezentowane na rozprawie, że dowody dotyczące wysokości wynagrodzeń pracowników nie są wystarczające i nie pokazują, że Wykonawca faktycznie wypłaca wynagrodzenie w tej wysokości wykraczają poza uzasadnienie decyzji o odrzuceniu oferty. Izba zauważa przy tym, że art. 224 ust. 3 pkt 4 ustawy pzp stanowi, że to wartość kosztów pracy przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, co oznacza, że kluczowym jest weryfikacja w ramach wyjaśnień czy stawki w odpowiedniej wysokości zostały uwzględnione w cenie oferty. Jak wynika z przytoczonych wyżej fragmentów wyliczeń Wykonawcy, koszty pracy spełniające wymagania art. 224 ust. 3 pkt 4 ustawy pzp zostały uwzględnione w cenie.

Dalej Zamawiający kolejny raz podkreśla, że Wykonawca nie odniósł się do czasochłonności z pierwszego wezwania w odniesieniu do każdego przystanku, kładki, przejścia. Izba dostrzega, że Odwołujący nie przedstawił czasochłonności w ww. sposób i takiego zestawienia dla każdego z 278 przystanków nie przedstawił. Podkreślenia wymaga, że jakkolwiek złożone przez wykonawcę wyjaśnienia w zakresie ceny muszą odpowiadać wezwaniu to zdaniem Izby naruszeniem zasady proporcjonalności jest odrzucenie oferty Odwołującego z powodu przytoczonego przez Zamawiającego, mając na względzie jak szczegółowe i poparte dowodami złożył wyjaśnienia co do wyliczenia ceny. Zamawiający zresztą wezwał ponownie Wykonawcę do złożenia wyjaśnień określając klika przystanków i przejść, co do których wymaga pokazania wyliczeń. Odwołujący takie kalkulacje kosztorysowe przedstawił, a Zamawiający był w stanie odczytać z nich założoną czasochłonność. Niezrozumiałe jest więc powoływanie w uzasadnieniu odrzucenia oferty, że Wykonawca nie złożył wyliczeń co do wszystkich lokalizacji.

Podobnie Izba ocenia odrzucenie oferty za brak odniesienia się do czasu dojazdu do kolejnych przystanków, przejść podziemnych, kładek. Wykonawca do każdej usługi w wyliczeniach przedstawił założenia co do kosztów transportu np. w zakresie letniego oczyszczania: *„Na podstawie własnych doświadczeń założono, że samochód dostawczy wykonana średnio ok. 100 km/ dzień pracy."* i liczby etatów. Oczywistym jest, że poza lokalizacją przystanków Zamawiający nie podał czasów dojazdu w opisie przedmiotu zamówienia. Wykonawca wskazał, że firma jest zlokalizowana na terenie Gminy Bytom. To do Zamawiającego należała ocena czy 100 km na dzień pracy i określona w wyjaśnieniach liczba etatów to za mało i dlaczego. Zamawiający nie przedstawił w postępowaniu odwoławczym zestawienia jakie to powinny być czasy dojazdów, a skoro Zamawiający zamierzał ten aspekt ocenić to powinien dysponować punktem odniesienia. Jak słusznie podnosił Odwołujący, takie czasy dojazdów czy czasy sprzątania są zależne od wielu czynników, na które wykonawca nie ma wpływu, dlatego odnoszenie się do konkretnej lokalizacji nie daje obrazu jak usługa i po jakich kosztach będzie wykonywana. Wykonawca poczynił więc na bazie doświadczeń założenia co przewidywanej liczby km do przejechania i do liczby etatów. Pracownicy będą zatrudnieni na umowę o pracę i w ramach swojego czasu pracy będą wykonywać wszystkie czynności, co uwzględnia również czasy przejazdów. Zdaniem Izby wymaganie, aby Wykonawca przedstawiał czasy dojazdów, czy czasy oczyszczania każdego z 278 przystanków, w sytuacji, gdy

Zamawiający sam nie ma wiedzy w zakresie tych aspektów jest nieproporcjonalne i nieuzasadnione. Takie wyliczenia nie obrazują pełnych kosztów wykonania zamówienia i stanowią wyłącznie fragment usługi, co pokazuje zresztą dowód nr 2 złożony do drugich wyjaśnień, gdzie Odwołujący przedstawił wyliczenia, dla kilku wyszczególnionych drugim wezwaniem przystanków, przejść, kładek.

Przechodząc do ceny zaoferowanej za zakres opcjonalny to Zamawiający podnosił, że realność wyceny nie została wykazana a Wykonawca nie odniósł się w szczególności do wezwania: *„jak za cenę 0,0125 zł Wykonawca zamierza wykonać zamówienie opcjonalne. Zamawiający wskazuje, że wzywa do przedstawienia kosztów wykonania takiego zamówienia za zaoferowaną cenę tj. 0, 0125 zł, a nie do prezentowania działań arytmetycznych opierających się na ogólnikowych założeniach biznesowych Wykonawcy."* Izba nie podzieliła stanowiska Zamawiającego, a analizując wyliczenia przedstawione w odpowiedzi na pierwsze wezwanie w powiązaniu z wyjaśnieniami doszła do przekonania, że realność wyceny opcjonalnej została wykazana.

Przede wszystkim podkreślenia wymaga, co słusznie zauważył Zamawiający, że odrzucenie oferty nie dotyczyło przerzucania kosztów pomiędzy zamówieniem opcjonalnym a podstawowym tylko zaniżenia ceny zamówienia opcjonalnego. Izba przy tym zauważa, że w sytuacji, kiedy zamówienie opcjonalne realizowane będzie, jeśli zostanie zlecone, w tym samym okresie co zamówienie podstawowe to racjonalnym jest, aby koszty stałe, które wykonawca musi ponieść niezależnie od uruchomienia opcji zostały wliczone w zamówienie podstawowe. W przeciwnym razie w sytuacji, gdy zamówienie opcjonalne w ogóle nie zostałoby zrealizowane to wykonawca poniósłby stratę. Izba założenia Odwołującego w tym zakresie uznała za prawidłowe podobnie jak Izba w wyroku z dnia 21 sierpnia 2024 r. w sprawie KIO 2701/24, w którym zważono:*„Opcja nie polega na przedłużeniu terminu obowiązywania kontaktu o kolejne miesiące, ani też na domówieniu innych usług, które nie wchodzą w zakres podstawowy. Opcja polega na tym, że w trakcie obowiązywania kontaktu (12 miesięcy) Zamawiający może zlecić większą krotność wykonywania poszczególnych usług opisanych w zamówieniu podstawowym. W takiej sytuacji, w świetle SWZ dopuszczalne było uwzględnienie tożsamych kosztów dla zamówienia podstawowego i opcjonalnego - ponoszonych przez wykonawcę niezależnie od tego czy Zamawiający skorzysta z opcji (w związku z koniecznością zapewniania gotowość sprzętu, pracowników, ponoszenia koszty administracyjnych biura, kosztów dyspozytora itp.) w cenie zamówienia podstawowego. Koszty te są bowiem niezależne od tego czy opcja zostanie zlecona czy nie - i wykonawca może je pokryć z wynagrodzenia podstawowego, bowiem tylko ono jest gwarantowane. W ramach prawa opcji Wykonawca może więc doliczyć tylko te koszty, które poniesie w związku z wykonaniem zleconych dodatkowych usług, tj. koszty zmienne."* Wykonawca wyjaśniał zresztą w pismach, że zatrudnia pracowników na umowy o pracę stąd koszty osobowe musi wliczyć w zamówienie podstawowe. Trudno, aby wykonawca dorywczo zatrudniał pracowników do jednorazowo zleconej usługi opcjonalnej. Są to więc koszty stałe, które Wykonawca mógł wliczyć do zamówienia podstawowego, podobnie jak koszty administracyjne.

Kluczowym zatem dla ustalenia czy wykonawca wykazał realność kosztów zamówienia opcjonalnego była weryfikacja udzielonych wyjaśnień i wyliczeń. Izba zwraca uwagę, że Odwołujący wyjaśnił, że ceny jednostkowe za ten zakres to koszty zmienne, które wynikają z wyliczeń z załączników od nr 11 do nr 14. W załączniku nr 11 do tych kosztów Wykonawca zaliczył: Koszty zagospodarowania odpadów o kodzie 20 03 03: 0,0059 zł i Koszty paliwa: 0,0030 zł – łącznie: 0,0089 zł. Wykonawca założył też zysk z usług z opcji: 0,0030 zł, co łącznie wynosi: 0,0119 zł. Cena za opcję z formularza cenowego Wykonawcy za oczyszczanie letnie to odpowiednio: 0,0850 zł, 0,0225 zł, 0,0125 zł. Każda z tych cen jest wyższa niż wynikające koszty zmienne z kalkulacji Wykonawcy. Nawet przy doliczeniu do ceny 0,0119 zł kosztu mycia 1 raz w mies. z dowodu nr 14, który już z kosztami osobowymi wyniósł: 0,0221 zł to otrzymujemy wynik: 0,0340 zł, a więc niższy od zaoferowanej stawki: 0,0850 zł za Ręczne oczyszczanie przejść podziemnych (obmiar podany w szacunku to obmiar powierzchni chodnika bez ścian) i kładek 3 x w tygodniu. Mycie 1 x w miesiącu w opcji. Przy utrzymaniu zimowym koszty zmienne to: Koszty materiałów: 0,0138 zł, Koszty paliwa: 0,0073 zł. Łącznie wyliczone koszty opcji z załącznika nr 12 to wraz zyskiem (0,0040 zł): 0,0251 zł. Ceny z formularza cenowego za opcję to odpowiednio: 0,0175 zł, 0,0250 zł, 0,0300 zł, 0,0350 zł, przy czym te ceny zostały zróżnicowane w zależności od tego czy będzie to usługa wykonywana przez dobę, pół doby, ćwierć doby czy na zlecenie, więc średnia z nich wynosi: 0,0268 zł, co mieści się w wyliczeniach kosztów zmiennych z załącznika nr 12, który też podaje cenę łączną dla wszystkich usług utrzymania zimowego. Co do kosztów całorocznego utrzymania koszty zmienne według dowodu nr 13 z wyjaśnień to: Koszty materiałów: 0,4200 zł, Koszty paliwa: 0,2842 zł, Koszty utylizacji: 0,6260 zł, narzut zysku: 0,2000 zł – łącznie: 1,5302 zł. Cena z formularza cenowego za opcję to 4,50 zł. Wyliczenie wraz z kosztami stałymi z załącznika nr 13 wnosi: 4,3118 zł, a więc dla tej usługi koszty pracy zostały policzone w zamówieniu opcjonalnym, gdyż zamówienie podstawowe również zostało wycenione na 4,50 zł. Idąc dalej należało przeanalizować, czy ceny jednostkowe w

formularzu cenowym za zamówienie podstawowe – letnie oczyszczanie i zimowe utrzymanie zostały faktycznie podwyższone na poczet zamówienia opcjonalnego (co wyraźnie sygnalizował Wykonawca w wyjaśnieniach) w stosunku do kosztów, które wykonawca rzeczywiście poniesie wskazanych w załącznikach nr 11 i 12, czyli właśnie o koszty stałe dla opcji, które nie zostały policzone dla cen jednostkowych w zamówieniu opcjonalnym. I tak koszty wyliczone w załączniku nr 11 wynoszą łącznie (koszty stałe, zmienne i zysk): 0,0498 zł za 1 m2. Stawki zaoferowane w formularzu cenowym za zamówienie podstawowe to: 0,3400 zł, 0,0900 zł, 0,0900 zł, 0,0500 zł. Stawki te są znacznie wyższe niż faktyczne koszty, które Wykonawca policzył. Koszt 0,0498 zł to koszt uśredniony za 1m2 za wszystkie usługi, a średnia z formularza ofertowego wynosi: 0,1425 zł za 1m2, a więc jest to cena podwyższona w stosunku do kosztów: 0,0498 zł za 1m2 za ten zakres usług. Krotności wykonania usług są mniejsze w opcji dla oczyszczania letniego co też przekłada się na niższe koszty osobowe niż wyliczone w załączniku nr 11. Do podobnych wniosków można dojść analizując utrzymanie zimowe, gdzie w załączniku nr 12 Wykonawca wyliczył koszty na poziomie 0,0969 zł / m2. W formularzu cenowym wskazano za zakres podstawowy: 0,1400 zł, 0,1200 zł, 0,1000 zł, 0,0700 zł, średnio: 0,1075 zł za 1m2, a więc również ceny podwyższone w odniesieniu do rzeczywistych kosztów, które Wykonawca poniesie. Nie jest więc tak jak twierdził Zamawiający, że ceny za opcję nie zostały wyjaśnione. Wykonawca część kosztów opcji (koszty stałe) ujął w cenach zamówienia podstawowego, co wynikało z wyjaśnień a czego Zamawiający nie przeanalizował skupiając się bardziej na wyjaśnieniach Wykonawcy dotyczących strategii biznesowej. Ceny zamówienia podstawowego zawierały więc koszty stałe i zmienne właściwe dla tego zakresu usług i koszty stałe dla opcji. Zamawiający dodatkowo błędnie zinterpretował wyjaśnienia Wykonawcy co do podziału kosztów na stałe i zmienne wskazując na sprzeczność argumentacji Odwołującego: „*z jednej strony Wykonawca wskazał, że ceny w części podstawowej zostały „podwyższone", a z drugiej, że pokrywają 100% kosztów. Jeśli jakaś cena pokrywa 100% kosztów, to nie ma charakteru ceny podwyższonej, tylko ceny rzeczywistej. Jest to oczywista sprzeczność w treści wyjaśnień. Ponadto jak już wskazano wcześniej — ceny zaoferowane w zakresie zamówienia podstawowego — są rażąco niskie, nie mogą być zatem „zawyżone" jak twierdził wykonawcy."* Powyższy fragment uzasadnienia odrzucenia oferty świadczy o niezrozumieniu sposobu wyliczenia ceny zastosowanego przez Odwołującego oraz wyjaśnień Wykonawcy, które wykazują się spójnością a nie sprzecznością jak podnosił Zamawiający. Wykonawca wskazał bowiem, że ceny przyjęte w zamówieniu podstawowym zostały podwyższone, aby pokrywały 100% kosztów stałych (związanych z prowadzeniem działalności) oraz koszty zmienne właściwe dla danego rodzaju usługi. Oznacza to, że Wykonawca założył w cenach jednostkowych usług podstawowych nie tylko koszty stałe tych usług, ale i koszty stałe usług opcjonalnych, czyli 100% kosztów jakie i tak musi ponieść, niezależnie czy opcja zostanie uruchomiona czy nie. Wykonawca podaje, że ceny zostały podwyższone, a potwierdzeniem tej argumentacji są wyliczenia Wykonawcy przedstawione w załącznikach od nr 11 do nr 14, z których jednoznacznie wynika, że faktyczne koszty są niższe niż przyjęte w ofercie – przedstawiają koszty stałe i zmienne dla zamówienia podstawowego, które zostały podwyższone w ofercie o koszty stałe dla opcji. Dokładana analiza tego podwyższenia cen została już wyżej pokazana. Dlatego Izba uznała za chybione stwierdzenie, że Wykonawca nie odpowiedział na zadane mu pytanie: „*w jaki sposób — przy wykorzystaniu identycznego zakresu zasobów co w przypadku zakresu zamówienia podstawowego zamierza wykonać zamówienie opcjonalne za ceny kilkukrotnie niższe niż ceny z tych samych pozycji formularza dotyczącego zakresu podstawowego."* Ten sposób i wyliczenia zostały przedstawione. Zamawiający wskazał w konsekwencji, że: „*Wykonawca w złożonych wyjaśnieniach nie wykazał realności ceny za zakres opcji. W szczególności wykonawca nie wykazał realności wyceny za mechaniczne i/lub ręczne oczyszczanie przystanków komunikacji miejskiej, przejść podziemnych i kładek na zlecenie w wysokości 1,25 GROSZA za 1 m2."* Odnosząc się do powyższego Izba zwraca ponownie uwagę, że Wykonawca wyjaśnił, że koszty stałe zostały zawarte w kosztach usług podstawowych. Pozycja ta stanowi połączenie dwóch rodzajów usług z poz. 1 i 2 formularza cenowego, a które zostały wycenione znacznie powyższej kosztów faktycznych z załącznika nr 11 - 0,0498 zł za 1m2. Dodać należy, że Wykonawca poz. 1 Ręczne oczyszczanie przejść podziemnych (obmiar podany w szacunku to obmiar powierzchni chodnika bez ścian) i kładek 3 x w tygodniu. Mycie 1 x w miesiącu wycenił na 0,3400 zł / m2 podczas gdy Zamawiający oszacował na 0,0776 zł / m2. Trudno więc nie uznać, że ceny w zamówieniu podstawowym nie zostały podwyższone. Niewątpliwie, Wykonawca szacuje takie usługi globalnie jako całe przedsięwzięcie i tak należy również analizować zaoferowane ceny pod względem rażąco niskiej ceny. Wskazywanie na jedną cenę jednostkową zamówienia opcjonalnego jako niską bez analizy całości wyjaśnień i wyliczeń jest nieprawidłowe. Zamawiający nie wykazał przy tym,

że cena za mechaniczne i/lub ręczne oczyszczanie przystanków komunikacji miejskiej, przejść podziemnych i kładek na zlecenie w zamówieniu opcjonalnym została zaniżona w tak istotnym stopniu, że wpływa to na cenę całej oferty w taki sposób, że nie gwarantuje ona należytego wykonania zamówienia.

Izba uznała za niezasadne także końcowe wnioski Zamawiającego, że: *„Złożone wyjaśnienia były niezrozumiałe i nieczytelne oraz wewnętrznie sprzeczne, nie odnosiły się do sposobu realizacji zamówienia co powodowało brak możliwości stwierdzenia, że cena wykonawcy nie jest rażąco niska. Według zamawiającego - wręcz potwierdziły, że cena zaoferowana przez wykonawcę jest rażąco niska. Do wyliczenia kosztów przyjęto nierealne i rażąco zaniżone założenia co do czasochłonności wykonywania usługi. W szczególności należy wskazać na następujące wyliczenia, w których uwzględniono tak rażąco niski czas wykonania usług (a w konsekwencji również rażąco niski koszt pracy), że nie sposób nawet wyobrazić sobie, że wykonawca będzie w stanie wykonać usługę w tak krótkim czasie, a w konsekwencji również po tak niskim koszcie:".* Izba odniesie się do pierwszego fragmentu uzasadnienia odrzucenia oferty, gdzie Zamawiający dokonuje analizy i przedstawia swoje uwagi do wyliczeń Wykonawcy z dowodu nr 2 drugich wyjaśnień ze str. 2. Wszystkie pozostałe zarzuty Zamawiającego stawiane względem tych wyliczeń mają analogiczny charakter i tak jak pierwszy są w całości chybione. Zamawiający wskazuje: *„Z kalkulacji wynika, że usługę ma wykonać jeden pracownik, bowiem przewidziano w kalkulacji stawkę 37,11 zł/rbh — czyli stawkę za godzinę pracy jednej osoby, a nie czterech osób —jak pierwotnie wskazywał wykonawca w pierwszych ze złożonych wyjaśnień. Mylące jest użycie w kalkulacji sformułowania „robotnicy — grupa I" skoro z kalkulacji wynika jednoznacznie, że przyjęto stawkę za 1 godzinę pracy w wysokości 37,11 zł — czyli właściwą dla jednej osoby, a nie dla grupy osób. Stawki tej nie przemnożono przez liczbę osób, a zatem przyjęto jedną osobę do wykonania usługi, a nie jak mylnie wskazuje wykonawca „grupę' osób. Tym samym ww. kalkulacja wykonawcy przedstawiona w ramach wyjaśnień z dnia 28.04.2025 r. jest sprzeczna z treścią wyjaśnień wykonawcy z dnia 15.04.2025 r., gdzie przewidziano wykonanie usługi przy zaangażowaniu 4 osób. Natomiast jeśli usługę ma faktycznie wykonać grupa pracowników to tym bardziej kalkulacja potwierdza, że nie został uwzględniony pełny koszt pracy dla grupy pracowników, skoro kalkulacja dotyczy kosztu pracy jednej osoby. Powyższe w konsekwencji potwierdza zaniżenie kosztu pracy i rażąco niską cenę."* Jak już Izba zaznaczała wcześniej, stawka roboczogodziny to jednostka miary pracy, określająca ilość pracy wykonanej przez jedną osobę w ciągu jednej godziny. Jeżeli stosuje się w kosztorysie taką jednostkę to należy jej przypisać odpowiednią wartość, czyli jak podał Wykonawca 37,11 zł (stawka za godzinę pracy). W ten sposób określając nakład pracy i mnożąc go przez stawkę otrzymujemy koszty pracy. Nie ma tu informacji, ile osób będzie potrzebował Wykonawca do realizacji całego przedsięwzięcia. Takie wyjaśnienia zostały złożone na pierwsze wezwanie, były jednoznaczne i rozdzielone dla każdego rodzaju usług. Wykonawca przedstawił koszty pracy w sposób kosztorysowy dlatego, że Zamawiający zażądał pokazania kosztów za 1 przystanek. Podkreślenia przy tym wymaga, że ceny jednostkowe w formularzach cenowych nie zostały wycenione dla 1 przystanku a 1 m2. Zamawiający wymagał więc od Wykonawcy przedstawienia fragmentu kosztów realizacji usługi w sposób nieadekwatny do kalkulacji kosztów dla tego postępowania. Chybione więc są twierdzenia, że: *„Już samo to założenie jest nieprawidłowe w kontekście ilości czynności jakie mają być wykonane w ramach letniego utrzymania przystanku. Nie sposób, żeby wszystkie te czynności zrealizowała jedna tylko osoba."* Nic takiego nie wynika z wyjaśnień. Dalej Zamawiający twierdzi, że: *„założenie czasochłonności wykonania usługi wg kalkulacji wykonawcy wynosi 0,02184 godziny 1,31 minuty, tj. około 1 minuta i 20 sekund. Wykonawca twierdzi zatem, że jedna osoba w czasie 80 sekund dojedzie do przystanku, pozamiata i oczyści 56m2 powierzchni, opróżni kosz na śmieci, ponownie wsiądzie do samochodu i odjedzie na kolejny przystanek. Wykonawca nie uwzględnił czasu dojazdu, który wynosi co najmniej od co najmniej 2-5 minut, czas wyjścia i przygotowania do czyszczenia (co najmniej 1-2 minuty) oraz faktycznego czasu czyszczenia (ok. 3-5 sekundy m2), opróżnienie kosza na śmieci — ok. 1-2 minuty). Nierealność takiego założenia jest oczywista i nie wymaga dalszego komentarza. Z samego doświadczenia życiowego wynika, że wykonawca nie będzie w stanie wykonać usługi w takim czasie i za tak rażąco zaniżony koszt."* Wykonawca na rozprawie podzielił stanowisko Zamawiającego, że ten czas pracy to 1 minuta i 20 sekund. Słusznie jednak zaznaczył, że jest to czas pracy ręcznego oczyszczania a nie maszynowego i jest jak najbardziej realny. Nie jest wiadome na jakiej podstawie Zamawiający stwierdził, że ręczne zbieranie odpadów zajmie więcej czasu. Nie przestawiono żadnego dowodu na tą okoliczność. Zamawiający całkowicie pominął przy tym, że w wyliczeniu został także podany koszt maszynogodziny, w której wykonawca uwzględnił koszt operatora i są to koszty mechanicznego oczyszczania. W kalkulacji ujęto także koszt utylizacji odpadów, koszty ogólne i zysk. Zamawiający w ogóle nie odniósł się do pozostałej części wyjaśnień. Co do czasu dojazdu to jak już Izba podkreślała, wycena dotyczy fragmentu usługi wyrwanej z kosztów całego przedsięwzięcia, które Wykonawca już szczegółowo wyliczył w dowodach złożonych z pierwszymi wyjaśnieniami. Wykonawca wskazał tam, że praca jest etatowana i założenia są niezależne od czasów przejazdu na konkretny przystanek, które mogą być zmienne. Dla omawianego przykładu Wykonawca wyliczył koszt łączny 2,75 zł co przy założeniu 56m2 daje 0,0491 zł za 1m2, czyli wartość wynikającą z dowodu nr 11 do pierwszych wyjaśnień. Jak wskazano w wyliczeniach w dowodzie nr 2 dla ww.

przykładu jest to: *„Kalkulacja własna (zakładowa) na podstawie norm zakładowych i własnych doświadczeń Nakład: (56 m2) – cena uśredniona dla pozycji wymienionych powyżej."* Jak już zostało to przedstawione ten koszt to koszt uśredniony, a w ofercie przyjęto stawki wyższe odpowiednio dla danego rodzaju usługi wraz z kosztami stałymi opcji. Niezrozumiałe są także twierdzenia Zamawiającego prezentowane na rozprawie, że dopiero z odwołania uzyskał informację, że do cen z dowodu nr 2 należy jeszcze doliczyć koszt opróżnienia kosza na śmieci. Zdanie Izby jest to oczywiste, skoro Wykonawca zatytułował wyliczenia w dowodzie nr 2 następująco: *„Wycena indywidualna: - mechaniczne i/lub ręczne oczyszczanie przystanków komunikacji miejskiej (3 x w tygodniu) – mechaniczne i/lub ręczne oczyszczanie przystanków komunikacji miejskiej, przejść podziemnych i kładek na zlecenie – oczyszczanie przystanków komunikacji miejskiej, przejść podziemnych i kładek w okresie zimowym na zlecenie dla przykładowych obiektów."* Nie zostało wskazane, że wyliczenia uwzględniają koszt opróżniania kosza na śmieci. Jednocześnie Zamawiający zarzuca w uzasadnieniu odrzucenia oferty, że pracownik powinien w czasie wynikającym z dowodu nr 2 opróżnić także kosz, co jest wprost sprzeczne z ww. tytułem. Ten koszt został wskazany w wyliczeniach w dowodzie nr 14 do pierwszych wyjaśnień, a w ofercie wynosi 4,50 zł. Słusznie Odwołujący podnosił, że specyfika tego zamówienia jest taka, że kosze są opróżniane codziennie, a pozostałe usługi 3 razy w tygodniu, czy 1 raz w miesiącu. Jeśli do cen z dowodu nr 2 doliczyć koszt opróżniania kosza to oddaje właściwą wartość tych usług. Strukturę rozłożenia przez wykonawców kosztów i ich odmienność dobrze ukazuje przykład z odwołania uwzględniający, że wykonawca wybrany jako najkorzystniejszy zaoferował o ponad połowę niższą stawkę za opróżnianie koszy na śmieci ok. 2,00 zł. Odwołujący w tym przykładzie wykazał, że w przypadku usług polegających na oczyszczaniu przystanków komunikacji miejskiej 3x w tygodniu wraz z opróżnianiem koszy w zakresie całej umowy uzyskany przychód Odwołującego jest wyższy niż droższej wybranej oferty. Zamawiający uznał, że ceny są rażąco niskie bez właściwej analizy wyliczeń, które przedstawił mu Wykonawca w kontekście charakteru usługi, która stanowi przedmiot zamówienia. Zamawiający nie wyciągnął żadnych wniosków ze złożonych wraz z wyjaśnieniami dowodów i przykładowo całkowicie pominął wyjaśnienia i dowód odnoszące się do kosztów pracy wykazujące, że Odwołujący pozyskał na poczet realizacji przedmiotowego zamówienia stażystów, co wspomoże osobowo wykonanie prac porządkowych (5 osób) i logistycznych (2 osoby), a nie generuje po stronie Odwołującego dodatkowych kosztów. Pomimo, że stażyści będą świadczyć pracę przez określony czas, krótszy niż termin realizacji przedmiotowego zamówienia to złożony dowód potwierdza także zdolność Wykonawcy do uzyskiwania takiej dodatkowej pomocy bez kosztowo. Zamawiający oparł się przy tym na własnym doświadczeniu życiowym. Niemniej jednak na pytanie Izby nie był w stanie określić ilu pracowników należałoby zatrudnić, aby zabezpieczyć wykonanie całego zamówienia w odpowiednim czasie. Zamawiający chciał badać czasochłonność chociaż sam nie posiada wiedzy w tym temacie. Izba zauważa, że Zamawiający nie dysponuje takimi danymi, skoro szacowanie wartości zamówienia opierało się na cenach z poprzednich umów a nie na faktycznym wyliczeniu przez Zamawiającego tych usług, czy aktualnym rozeznaniu rynku. Co więcej, nie może taki szacunek stanowić wytycznej do oceny prawidłowości wyceny, a w szczególności do przesądzenia, że ceny nie mogą być niższe, ale gwarantujące należytą realizację zamówienia. Izba zauważa, że Odwołujący w pierwszych wyjaśnieniach dokonał analizy rynkowej i przedstawił ją Zamawiającemu. Wynika z niej, że ceny zaoferowane przez Wykonawcę są cenami rynkowymi, co Zamawiający całkowicie pominął. W postępowaniu odwoławczym Wykonawca złożył dowody, że obecnie realizuje należycie podobne zamówienie za niższe stawki w Rudzie Śląskiej co dodatkowo potwierdza, że nie są to stawki zaniżone i niegwarantujące zgodnego z wymaganiami wykonania zamówienia.

W konsekwencji Izba uznała, że decyzja Zamawiającego o odrzuceniu oferty Odwołującego we wszystkich trzech częściach zamówienia była nieprawidłowa, dlatego uwzględniła odwołanie w całości i nakazała unieważnienie wadliwych czynności.

Mając na względzie powyższe orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 575 oraz art. 574 ustawy pzp, a także w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 i 2 lit. b oraz § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.) zaliczając na poczet niniejszego postępowania odwoławczego koszt wpisu od odwołania uiszczony przez Odwołującego, koszty wynagrodzenia pełnomocnika Odwołującego oraz zasądzając od Zamawiającego na rzecz Odwołującego koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania w wysokości 15 000,00 zł i wynagrodzenia pełnomocnika w wysokości 3600,00 zł na podstawie faktury Vat złożonej przez Odwołującego na rozprawie.

Przewodniczący: ……