

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 10 lipca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: **Katarzyna Poprawa**

Protokolant: **Klaudia Kwadrans**

na posiedzeniu z udziałem stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego
w dniu 10 lipca 2025 roku w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 czerwca 2025 roku przez wykonawcę **RISER spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Jaworznie** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Miasto Jastrzębie-Zdrój**

Uczestnik po stronie Zamawiającego:

Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia:

Instal Cymorek Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kiczycach oraz Zowada Group a.s. z siedzibą w Návisi (Republika Czeska)

postanawia:

- 1.umorzyć postępowanie odwoławcze
- 2.nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego **RISER spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Jaworznie** kwoty 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 2281/25

Uzasadnienie

Zamawiający - Miasto Jastrzębie-Zdrój prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie pn. „Budowa przedszkola dla dzieci niepełnosprawnych przy ul. Kaszubskiej w Jastrzębiu-Zdroju”, nr BZP.271.33.2024, zwane dalej „Postępowaniem”. Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego zgodnie z ustawą z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) dalej: „Pzp”.

Nr ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej S: 127/2024: 392160-2024 z dnia 2 lipca 2024 roku.

W dniu 5 czerwca 2025 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zostało wniesione odwołanie przez wykonawcę **RISER spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą**

w Jaworznie od niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na:

- 1.niezgodnej z przepisami ustawy PZP czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty – oferty złożonej przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Instal Cymorek Sp. z o.o. z siedzibą w Kiczycach oraz Zowada Group a.s z siedzibą w Návisi (Republika Czeska) [dalej jako: „Konsorcjum”], pomimo, że Konsorcjum nie wykazało spełniania warunków udziału w postępowaniu, jak również wybór ten jest przedwczesny, a oferta ta może dodatkowo podlegać odrzuceniu;
- 2.zaniechania wezwania Konsorcjum do poprawienia Wykazu robót („Wykazu zadań Lidera”) – załącznika nr 8 do SWZ oraz poprawienia / złożenia dowodów potwierdzających należyte zrealizowanie zamówienia referencyjnego, pomimo tego, że zadanie nr 1 nie spełnia warunków udziału w postępowaniu w zakresie rzeczywistej wartości robót budowlanych (bez usług projektowych) i w konsekwencji Konsorcjum nie wykazało spełniania warunków udziału w postępowaniu
- 3.zaniechania wezwania Konsorcjum do poprawienia Wykazu robót („Wykazu zadań Lidera”) – załącznika nr 8 do SWZ oraz poprawienia / złożenia dowodów potwierdzających należyte zrealizowanie zamówienia referencyjnego, pomimo tego, że zadanie nr 2 nie spełnia warunków udziału w postępowaniu w zakresie rzeczywistej wartości robót budowlanych realizowanych przez Instal Cymorek Sp. z o.o. z siedzibą

- w Kiczycach (jako, że zamówienie to realizowane było w ramach konsorcjum)
i w konsekwencji Konsorcjum nie wykazało spełniania warunków udziału w postępowaniu
- 4.zaniechania wezwania Konsorcjum do poprawienia Wykazu robót („Wykazu zadań Lidera”) – załącznika nr 8 do SWZ oraz poprawienia / złożenia dowodów potwierdzających należyte zrealizowanie zamówienia referencyjnego, pomimo tego,
że zadanie nr 2 nie spełnia warunków udziału w postępowaniu w zakresie rzeczywistego zakresu robót budowlanych realizowanych przez Instal Cymorek Sp. z o.o. z siedzibą
w Kiczycach (jako, że zamówienie to realizowane było w ramach konsorcjum)
i w konsekwencji Konsorcjum nie wykazało spełniania warunków udziału w postępowaniu
- 5.zaniechania wezwania Konsorcjum do poprawienia Wykazu robót („Wykazu zadań Partnera”) – załącznika nr 8 do SWZ oraz poprawienia / złożenia dowodów potwierdzających należyte zrealizowanie zamówienia referencyjnego, pomimo tego,
że Zowada Group a.s z siedzibą w Návsi (Republika Czeska) nie realizowała zadania wskazanego w tym dokumencie (a co więcej zadanie to nie spełnia warunku udziału
w postępowaniu zarówno co do wartości, jak również co do okresu wykonania)
i w konsekwencji Konsorcjum nie wykazało spełniania warunków udziału w postępowaniu
- 6.zaniechania wezwania Konsorcjum do poprawienia Oświadczenia o zakresach robót wykonywanych przez poszczególnych konsorcjantów – załącznika nr 7 do SWZ, pomimo że (jak wskazano powyżej) Zowada Group a.s z siedzibą w Návsi (Republika Czeska) nie zrealizowała zamówienia referencyjnego i nie posiada żadnego doświadczenia pozwalającego na spełnienie warunków udziału w postępowaniu, a zatem nie może samodzielnie realizować części zamówienia, do którego wymagane jest doświadczenie objęte warunkiem udziału w postępowaniu, z kolei Instal Cymorek Sp. z o.o. z siedzibą
w Kiczycach nie posiada doświadczenia w zakresie robót budowlanych o wymaganej przez Zamawiającego wartości (opisanej warunkiem udziału w postępowaniu)
- 7.zaniechania wezwania Konsorcjum do poprawienia Wykazu osób – załącznika nr 9 do SWZ, pomimo tego, że Pan H.K. nie posiada wymaganych przez Zamawiającego uprawnień budowlanych i w konsekwencji Konsorcjum nie wykazało spełniania warunków udziału w postępowaniu
- 8.zaniechania wezwania Konsorcjum do poprawienia pełnomocnictwa konsorcjalnego (złożonego wraz z ofertą), pomimo tego, że pełnomocnictwo nie jest zgodne z wymogami Zamawiającego zawartymi w SWZ
- 9.zaniechania wezwania Konsorcjum do złożenia tłumaczenia dokumentu pochodzącego z czeskiego rejestru handlowego, pomimo tego, że SWZ oraz przepisy prawa wymagają składania dokumentów obcojęzycznych wraz z ich tłumaczeniem na język polski.

Wskazanych wyżej czynnościom oraz zaniechaniom Zamawiającego, Odwołujący zarzuca naruszenie: ‘

- 1.art. 239 ust. 1 ustawy PZP, poprzez jego błędne zastosowanie, a w konsekwencji błędny wybór oferty Konsorcjum, jako oferty najkorzystniejszej w postępowaniu, podczas gdy Konsorcjum nie wykazało spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz nie wykazało braku podstaw wykluczenia, a co najmniej wybór ten jest przedwczesny, a oferta ta może podlegać odrzuceniu;
- 2.art. 128 ust. 1 ustawy PZP, poprzez jego niezastosowanie, a w konsekwencji zaniechanie wezwania Konsorcjum do poprawienia Wykazu robót („Wykazu zadań Lidera”) – załącznika nr 8 do SWZ oraz poprawienia / złożenia dowodów potwierdzających należyte zrealizowanie zamówienia referencyjnego, podczas gdy zadanie nr 1 wskazane w złożonym przez konsorcjum Wykazie robót nie spełnia warunków udziału w postępowaniu w zakresie rzeczywistej wartości robót budowlanych (bez usług projektowych) i w konsekwencji Konsorcjum nie wykazało spełniania warunków udziału w postępowaniu;
- 3.art. 128 ust. 1 ustawy PZP, poprzez jego niezastosowanie, a w konsekwencji zaniechanie wezwania Konsorcjum do poprawienia Wykazu robót („Wykazu zadań Lidera”) – załącznika nr 8 do SWZ oraz poprawienia / złożenia dowodów potwierdzających należyte zrealizowanie zamówienia referencyjnego, podczas gdy zadanie nr 2 wskazane w złożonym przez konsorcjum Wykazie robót nie spełnia warunków udziału w postępowaniu w zakresie rzeczywistej wartości robót budowlanych realizowanych przez Instal Cymorek Sp. z o.o. z siedzibą w Kiczycach (jako,
że zamówienie to realizowane było w ramach konsorcjum) i w konsekwencji Konsorcjum nie wykazało spełniania warunków udziału w postępowaniu
- 4.art. 128 ust. 1 ustawy PZP, poprzez jego niezastosowanie, a w konsekwencji zaniechanie wezwania Konsorcjum do poprawienia Wykazu robót („Wykazu zadań Lidera”) – załącznika nr 8 do SWZ oraz poprawienia / złożenia dowodów potwierdzających należyte zrealizowanie zamówienia referencyjnego, podczas gdy zadanie nr 2 wskazane w złożonym przez konsorcjum Wykazie robót nie spełnia warunków udziału w postępowaniu w zakresie

rzeczywistego zakresu robót budowlanych realizowanych przez Instal Cymorek Sp. z o.o. z siedzibą w Kiczycach (jako, że zamówienie to realizowane było w ramach konsorcjum) i w konsekwencji Konsorcjum nie wykazało spełniania warunków udziału w postępowaniu

5.art. 128 ust. 1 ustawy PZP, poprzez jego niezastosowanie, a w konsekwencji zaniechanie wezwania Konsorcjum do poprawienia Wykazu robót („Wykazu zadań Partnera”) – załącznika nr 8 do SWZ oraz poprawienia / złożenia dowodów potwierdzających należyte zrealizowanie zamówienia referencyjnego, podczas gdy Zowada Group a.s z siedzibą w Návsi (Republika Czeska) nie realizowała zadania wskazanego w tym dokumencie (a co więcej zadanie to nie spełnia warunku udziału

w postępowaniu zarówno co do wartości, jak również co do okresu wykonania)

i w konsekwencji Konsorcjum nie wykazało spełniania warunków udziału

w postępowaniu

6.art. 128 ust. 1 ustawy PZP, poprzez jego niezastosowanie, a w konsekwencji zaniechanie wezwania Konsorcjum do poprawienia Oświadczenia o zakresach robót wykonywanych przez poszczególnych konsorcjantów – załącznika nr 7 do SWZ, podczas gdy (jak wskazano powyżej) Zowada Group a.s z siedzibą w Návsi (Republika Czeska) nie zrealizowała zamówienia referencyjnego i nie posiada żadnego doświadczenia pozwalającego na spełnienie warunków udziału w postępowaniu,

a zatem nie może samodzielnie realizować części zamówienia, do którego wymagane jest doświadczenie objęte warunkiem udziału w postępowaniu, z kolei Instal Cymorek Sp. z o.o. z siedzibą w Kiczycach nie posiada doświadczenia w zakresie robót budowlanych o wymaganej przez Zamawiającego wartości (opisanej warunkiem udziału w postępowaniu)

7.art. 128 ust. 1 ustawy PZP, poprzez jego niezastosowanie, a w konsekwencji zaniechanie wezwania Konsorcjum do poprawienia Wykazu osób – załącznika nr 9 do SWZ, podczas gdy Pan H.K. nie posiada wymaganych przez Zamawiającego uprawnień budowlanych i w konsekwencji Konsorcjum nie wykazało spełniania warunków udziału w postępowaniu

8.art. 128 ust. 1 ustawy PZP, poprzez jego niezastosowanie, a w konsekwencji zaniechanie wezwania Konsorcjum do poprawienia pełnomocnictwa konsorcjalnego (złożonego wraz z ofertą), podczas gdy pełnomocnictwo które Konsorcjum przedłożyło wraz z ofertą nie jest zgodne z wymogami Zamawiającego zawartymi w SWZ

9.art. 128 ust. 1 ustawy PZP, poprzez jego niezastosowanie, a w konsekwencji zaniechanie wezwania Konsorcjum do złożenia tłumaczenia dokumentu pochodzącego z czeskiego rejestru handlowego, podczas gdy postanowienia SWZ oraz przepisy prawa wymagają składania dokumentów obcojęzycznych wraz z ich tłumaczeniem na język polski.

Mając na względzie opisane zarzuty, Odwołujący wniósł o:

1.uwzględnienie odwołania w całości;

2.przeprowadzenie dowodów z dokumentacji postępowania, a w szczególności z:

a)SWZ dla stwierdzenia faktu jej treści, warunków zamówienia, warunków udziału w postępowaniu, wymagań Zamawiającego

b)oferty Konsorcjum wraz z załącznikami oraz wszystkich dokumentów składanych przez Konsorcjum w postępowaniu (w szczególności: podmiotowych środków dowodowych) dla stwierdzenia faktu ich treści oraz dokumentów wskazanych w treści niniejszego odwołania;

3.nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;

4.nakazanie Zamawiającemu przeprowadzenie ponownego badania i oceny ofert, w tym w szczególności:

a)nakazanie Zamawiającemu wezwania Konsorcjum do poprawienia Wykazu zadań Lidera oraz poprawienia/złożenia dowodów potwierdzających należyte zrealizowanie robót budowlanych w zakresie zadania nr 1,

b)nakazanie Zamawiającemu wezwania Konsorcjum do poprawienia Wykazu zadań Lidera oraz poprawienia/złożenia dowodów potwierdzających należyte zrealizowanie robót budowlanych w zakresie zadania nr 2

c)nakazanie Zamawiającemu wezwania Konsorcjum do poprawienia Wykazu zadań Partnera oraz poprawienia/złożenia dowodów potwierdzających należyte zrealizowanie robót budowlanych w zakresie wskazanego zadania

d)nakazanie Zamawiającemu wezwania Konsorcjum do poprawienia Oświadczenia

o zakresach robót wykonywanych przez poszczególnych konsorcjantów – załącznika nr 7 do SWZ – zgodnie z rzeczywiście posiadanym doświadczeniem spełniającym warunki udziału w postępowaniu przez konsorcjantów

e)nakazanie Zamawiającemu wezwania Konsorcjum do poprawienia Wykazu osób

- w zakresie kierownika robót ds. robót telekomunikacyjnych
- f) nakazanie Zamawiającemu wezwania Konsorcjum do poprawienia pełnomocnictwa konsorcjalnego
- g) nakazanie Zamawiającemu wezwania Konsorcjum do złożenia tłumaczenia dokumentu pochodzącego z czeskiego rejestru handlowego

5. obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie czyni zadość wymogom proceduralnym zdefiniowanym w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, tj. odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony od niego wpis. Izba ustaliła, że nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

W dniu 9 czerwca 2025 roku do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił przystąpienie wykonawca – wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Instal Cymorek Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kiczycach oraz Zowada Group a.s. z siedzibą w Návsí (Republika Czeska), zwani dalej Przystępującym.

W dniu 1 lipca 2025 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło stanowisko pełnomocnika Przystępującego, informujące o tym, że doszło do rozwiązania konsorcjum wykonawców Instal Cymorek Sp. z o.o. oraz Zowada Group a.s., jednocześnie oświadczając, że Instal Cymorek Sp. z o.o. będzie występował jako pojedynczy wykonawca w toku postępowania odwoławczego.

W dniu 4 lipca 2025 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo Zamawiającego o uwzględnieniu odwołania w całości.

W dniu 10 lipca 2025 roku podczas posiedzenia, Odwołujący powołując się na treść oświadczenia pełnomocnika Przystępującego, zgłosił opozycję wobec przystąpienia po stronie Zamawiającego. Izba uwzględniła opozycję Odwołującego.

Izba wskazuje, że zgodnie z art. 552 ust. 1 Pzp wydając orzeczenie, bierze pod uwagę stan rzeczy ustalony w toku postępowania odwoławczego.

A zatem, skoro na obecnym etapie postępowania odwoławczego, nie istnieje już podmiot składający przystąpienie do postępowania odwoławczego (konsorcjum wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia), to status Przystępującego nie może przysługiwać wyłącznie jednemu z konsorcjantów tj. Instal Cymorek Sp. z o.o. Taki wykonawca nie składał bowiem oferty w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Podmiot Instal Cymorek Sp. z o.o. nie jest wykonawcą w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego a zatem nie przysługuje mu również status Przystępującego w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym. Podmiot ten nie ma zatem interesu w uzyskaniu rozstrzygnięcia postępowania odwoławczego na korzyść Zamawiającego.

W zaistniałych okolicznościach, w związku z uwzględnieniem przez Zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu i brakiem przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, postępowanie odwoławcze należało umorzyć

na podstawie art. 522 ust. 1 Pzp. Zgodnie z treścią art. 522 ust. 1 ustawy Pzp *W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.*

W konsekwencji mając na względzie okoliczności niniejszej sprawy, orzeczono jak w sentencji na podstawie przepisu art. 568 pkt 3) ustawy Pzp, umarzając postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020r., poz. 2437 ze zmianami).

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca: