

POSTANOWIENIE

Warszawa, 10 lipca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Anna Chudzik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym 10 lipca 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 3 czerwca 2025 r. przez Ewę Peter prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe „PETER” E.P.,

w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Bralin,

uczestnik po stronie Zamawiającego – J.W. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Komunalno-Transportowe „WENCEL” J.W.,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 6 750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy) stanowiącej 90% wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 2262/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Bralin – prowadzi w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia pn. *Usługa odbierania i transportu odpadów komunalnych z posesji zlokalizowanych na terenie Gminy Bralin* Wartość zamówienia jest mniejsza niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych 16 kwietnia 2025 r. pod numerem 2025/BZP 00193396/01.

Wykonawca Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe „PETER” E.P. wniósł 3 czerwca 2025 r. odwołanie wobec wyboru oferty J.W. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Komunalno-Transportowe „WENCEL” J.W. (dalej: PKT WENCEL) oraz wobec zaniechania odrzucenia tej oferty, a także wobec zaniechania wezwania PKT WENCEL do uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 w zw. z art. 239 ust. 2 w zw. z art. 16 pkt 1 i art. 17 ust. 2 ustawy Pzp, przez zaniechanie odrzucenia PKT WENCEL, mimo że wykonawca ten złożył ofertę zawierającą rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia udzielanego, a co najmniej nie obalił domniemania rażąco niskiego charakteru zaoferowanej ceny w treści wyjaśnień, złożonych na wezwanie Zamawiającego;
- 2) art. 226 ust. 1 pkt 10 w zw. z art. 239 ust. 2 w zw. z art. 16 pkt 1 i art. 17 ust. 2 ustawy Pzp, przez zaniechanie odrzucenia PKT WENCEL, mimo że wykonawca ten złożył ofertę zawierającą błąd w obliczeniu ceny, przejawiający się w nieuwzględnieniu w treści oferty pełnych kosztów zatrudnienia pracowników, kosztów zakupu paliwa i worków na potrzeby realizacji zamówienia, a także podatku VAT;
- 3) art. 128 ust. 1 w zw. z art. 266 w zw. z art. 112 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 16 pkt 1 w zw. z art. 239 ust. 2 ustawy Pzp, przez zaniechanie wezwania PKT WENCEL do uzupełnienia wykazu usług, mimo że złożony wykaz wraz z dowodami należytego wykonania usług nie potwierdza, by wykonawca ten posiadał doświadczenie w realizacji usług o wszystkich cechach wymaganych w Rozdziale 13 pkt 13.2.4. SWZ;

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu: nieważnienia czynności wyboru oferty PKT WENCEL jako najkorzystniejszej oraz powtórzenia czynności badania i oceny ofert, a w jej ramach odrzucenia oferty PKT WENCEL,

jako zawierającej rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia udzielanego, którego to domniemania PKT WENCEL nie obalił złożonymi wyjaśnieniami ceny.

Odwołujący 9 lipca 2025 r. przekazał do akt sprawy oświadczenie o cofnięciu odwołania. Wobec powyższego postępowanie odwoławcze – zgodnie z art. 568 pkt 1 ustawy Pzp – należało umorzyć.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do art. 557 ustawy Pzp i § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a z 2020 r. poz. 2437), nakazując zwrot na rzecz Odwołującego kwoty 6.750 zł stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Przewodnicząca:.....