

Sygn. akt: KIO 2229/25

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 10 lipca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Anna Wojciechowska

Protokolant: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron w Warszawie w dniu 10 lipca 2025 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 czerwca 2025 r. przez **wykonawcę Silesia Invest sp. z o.o. sp. k z siedzibą w Gliwicach** w postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego Gminę Sosnowiec**

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze;**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **wykonawcy Silesia Invest sp. z o.o. sp. k z siedzibą w Gliwicach** kwoty 10 000 zł 00 gr (dziesięć tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt KIO 2229/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Sosnowiec - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym z możliwością negocjacji na podstawie art. 275 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. 2024 r., poz. 1320 z późn. zm. – dalej „ustawa pzp”), pn. „Przebudowa fragmentu al. Blachnickiego od ul. 3 Maja do ul. Braci Mieroszewskich w Sosnowcu” (znak sprawy: WZP.271.1.16.2025.AT. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 31 marca 2025 r., numer publikacji ogłoszenia: 2025/BZP 00169389/01.

W dniu 2 czerwca 2025 r. odwołanie wniósł wykonawca Silesia Invest sp. z o.o. sp. k z siedzibą w Gliwicach – dalej Odwołujący. Odwołujący wniósł odwołanie wobec:

- 1) bezzasadnego odtajnienia przez Zamawiającego dokumentów prawidłowo zastrzeżonych przez Odwołującego jako tajemnica przedsiębiorstwa,
- 2) wykluczenia Odwołującego z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 7 i 8 ustawy pzp, i w konsekwencji odrzucenia złożonej przez niego oferty,
- 3) zaniechania podania uzasadnienia faktycznego wykluczenia Odwołującego,
- 4) błędnego uznania, że Odwołujący podjął się nieskutecznego przeprowadzenia procedury tzw. samooczyszczenia, ewentualnie:
- 5) uniemożliwienia Odwołującemu wykazania, że spełnił on przesłanki, o których mowa w art. 110 ust. 2 ustawy pzp przez przeprowadzenie procedury tzw. samooczyszczenia.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 18 ust. 1-3 ustawy pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (dalej zwana: „uznk”) w zw. z art. 16 pkt 1-3 ustawy pzp przez bezzasadne odtajnienie przez Zamawiającego dokumentów prawidłowo zastrzeżonych przez Odwołującego jako tajemnica przedsiębiorstwa, tj. folder o nazwie „Art. 109 ust. 1 pkt 7 CZĘŚĆ TAJNA” (zawierający: samooczyszczenie 109.1.7 PZP część TAJNA-sig, szkolenie w zakresie komunikacji – TAJNE-sig TAJNE fv-sig, TAJNE oświadczenie o potrąceniu-sig) oraz o nazwie „Art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 CZĘŚĆ TAJNA (zawierający: CZĘŚĆ TAJNA część 2, CZĘŚĆ TAJNA raport z audytu, CZĘŚĆ TAJNA zaświadczenie o szkoleniu-si CZĘŚĆ TAJNA_ZARZĄDZENIE-sig), mimo iż ww. dokumenty spełniają wszystkie przesłanki umożliwiające zastrzeżenie ich jako tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 11 ust. 2 uznk, jak również Silesia Invest wykazała, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa.
2. art. 226 ust. 1 pkt 2 ppkt a) w związku z art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy pzp przez niezasadne uznanie, że Odwołujący podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy pzp, i w konsekwencji odrzucenie złożonej przez niego oferty w sytuacji, gdy:

a. zidentyfikowana przez Zamawiającego „rozbieżność” pomiędzy oświadczeniem złożonym na podstawie art. 125 ust. 1 ustawy pzp a dokumentami załączonymi do oferty nie może być zakwalifikowana jako wypełniająca przesłankę, o której mowa w art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy pzp, ponieważ wszystkie informacje związane z realizacją umów zostały podane w wyjaśnieniach i stanowią transparentną informację o okolicznościach podlegających ocenie w ramach art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy pzp;

b. Odwołujący nie mógł wprowadzić Zamawiającego w błąd w zakresie inwestycji wykonywanej na rzecz Miejskiego Zakładu Usług Komunalnych w Sosnowcu (dalej: „MZUK w Sosnowcu”) oraz Sosnowieckich Inwestycji sp. z o.o reprezentujących Gminę Sosnowiec (dalej: „Sosnowieckie Inwestycje”), ponieważ zostały ona objęte odpowiednio samooczyszczeniem oraz wyjaśnieniami składanymi wraz z ofertą, a zatem Zamawiający posiada pełne informacje co do tego, jakie problemy realizacyjne zostały napotkane w ramach umów, co w konsekwencji oznacza, że nie można stwierdzić zatajenia informacji przez Odwołującego, czy postawy polegającej na celowym działaniu lub rażącym niedbalstwie, ponieważ informacja w zakresie umowy dla MZUK w Sosnowcu oraz Sosnowieckich Inwestycji znalazły się w wyjaśnieniach SILESIA INVEST, jak również nie można wskazać, że w tych okolicznościach działanie SILESIA INVEST miało lub mogło mieć potencjalny wpływ na decyzje Zamawiającego w postępowaniu;

3. art. 226 ust. 1 pkt 2 ppkt a) w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy pzp przez niezasadne uznanie, że Odwołujący podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy pzp i w konsekwencji odrzucenie złożonej przez niego oferty.

4. art. 226 ust. 1 ppkt a) w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy pzp w zw. z art. 110 ust. 2 i 3 ustawy pzp w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp przez błędnie uznanie, że Odwołujący podjął próbę nieskutecznego przeprowadzenia procedury tzw. samooczyszczenia w sytuacji, gdy z treści złożonych przez SILESIA INVEST dokumentów wynika wprost, że wykonawca rzetelnie i zgodnie z art. 110 ust. 2 ustawy pzp przeprowadził self-cleaning w odniesieniu do umowy realizowanej na rzecz MZUK w Sosnowcu.

5. art. 226 ust. 1 ppkt a) w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy pzp w zw. z art. 110 ust. 3 ustawy pzp w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy pzp przez błędnie uznanie, że Odwołujący podjął się nieskutecznego przeprowadzenia procedury tzw. samooczyszczenia w sytuacji, gdy z treści złożonych przez SILESIA INVEST dokumentów jednoznacznie wynika, że wykonawca nie przeprowadzał procedury samooczyszczenia w zakresie realizacji na rzecz Sosnowieckich Inwestycji z uwagi na to, że stoi na stanowisku, że nie są względem niego spełnione przesłanki wykluczenia z postępowania, co doprowadziło Zamawiającego do błędnego przekonania, że Odwołujący nieskutecznie przeprowadził procedurę „samooczyszczenia”, a w konsekwencji jego oferta powinna zostać odrzucona.

6. art. 253 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy pzp przez zaniechanie podania uzasadnienia faktycznego wykluczenia Odwołującego, w szczególności w sposób, który umożliwiłby ustalenie, na jakiej podstawie Zamawiający uznał w kontekście wyjaśnień w zakresie realizacji dla Sosnowieckich Inwestycji, że wystąpiły podstawy wykluczenia SILESIA INVEST z postępowania oraz w jakim zakresie i z jakich powodów nie uwzględnił informacji przedstawionych przez Odwołującego w ofercie.

7. ewentualnie w przypadku uznania, że Zamawiający w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego skutecznie wykazał istnienie wobec Odwołującego przesłanek wykluczenia go z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy pzp lub niepełnego przeprowadzenia self-cleaningu: art. 128 ust. 1 ustawy pzp w zw. z art. 110 ust. 2 ustawy pzp przez uniemożliwienie Odwołującemu wykazania, że spełnił on przesłanki, o których mowa w art. 110 ust. 2 ustawy pzp przez przeprowadzenie procedury tzw. samooczyszczenia w sytuacji, gdy Zamawiający doszedł do przekonania, że względem Odwołującego są spełnione przesłanki wykluczenia go z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy pzp, czego konsekwencją było odrzucenie złożonej przez niego oferty.

Odwołujący w oparciu o wyżej wskazane zarzuty wniósł o uwzględnienie odwołania, jak również nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienia czynności odtajnienia dokumentów Odwołującego, tj. folder o nazwie „Art. 109 ust. 1 pkt 7 CZĘŚĆ TAJNA” (zawierający: samooczyszczenie 109.1.7 PZP część TAJNA-sig, szkolenie w zakresie komunikacji – TAJNE-sig TAJNE fv-sig, TAJNE oświadczenie o potrąceniu-sig) oraz o nazwie „Art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 CZĘŚĆ TAJNA (zawierający: CZĘŚĆ TAJNA część 2, CZĘŚĆ TAJNA raport z audytu, CZĘŚĆ TAJNA zaświadczenie o szkoleniu-si CZĘŚĆ TAJNA_ZARZĄDZENIE-sig) oraz nieudostępnianie pozostałym wykonawcom informacji o odrzuceniu ofer Odwołującego z dnia 28 maja 2025 r. w zakresie od słów na str. 9 „już początkowa lektura Dokumentu nr 2 (...)” do końca zdania poprzedzającego zdanie: „Wobec powyższego Wykonawca w żaden sposób nie wykazał, którą okoliczność opisaną w art. 110 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp próbuje tym aktem udowodnić” (początek strony 10 informacji o

odrzuconiu);

2) unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego;

3) unieważnienia czynności zaproszenia do negocjacji oraz unieważnienia negocjacji (jeżeli miały miejsce);

4) przeprowadzenia ponownej procedury badania i oceny ofert, z uwzględnieniem oferty Odwołującego,

ewentualnie w przypadku uznania, że Zamawiający wykazał w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego istnienie względem Odwołującego przesłanek wykluczenia z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy pzp wezwania Odwołującego do przeprowadzenia procedury, o której mowa w art. 110 ust. 2 ustawy pzp.

W dniu 1 lipca 2025 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie wniesionego odwołania w całości.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Izba ustaliła, że odwołanie czyni zadość wymogom proceduralnym zdefiniowanym w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, tj. odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony od niego wpis. Izba ustaliła, że nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy pzp, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Izba ustaliła, że w terminie wynikającym z art. 525 ust. 1 ustawy pzp do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

W dniu 10 lipca 2025 r. odbyło się posiedzenie z udziałem Stron. Na posiedzeniu Zamawiający oświadczył, że uwzględni zarzut z pkt III.2 odwołania, a Odwołujący oświadczył, że wycofuje pozostałe zarzuty odwołania.

Wobec powyższego, Krajowa Izba Odwoławcza uznała, iż zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 522 ust. 3 ustawy pzp, zgodnie z którym „*W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.*” Taka sytuacja zaistniała w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym. Zamawiający uwzględnił w części zarzuty odwołania, a Odwołujący wycofał pozostałe zarzuty. Natomiast po stronie Zamawiającego nie przystąpił do postępowania odwoławczego żaden wykonawca, co wyczerpuje dyspozycję ww. przepisu i obliguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego. Powyższe powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 i 575 ustawy pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w sentencji.

Przewodniczący: