Sygn. akt: KIO 2398/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 9 lipca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Katarzyna Paprocka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 9 lipca 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 czerwca 2025 r. przez wykonawcę Zakład Produkcyjno-Handlowy „WODEX" sp. z o.o. w Stalowej Woli
w postępowaniu prowadzonym przez Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej w Krasnymstawie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. znieść koszty pomiędzy stronami i nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy Zakład Produkcyjno-Handlowy „WODEX" sp. z o.o. w Stalowej Woli, uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..……

Sygn. akt: KIO 2398/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej w Krasnymstawię prowadzi w trybie podstawowym bez negocjacji, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Świadczenie kompleksowej usługi pralniczej dla SPZOZ w Krasnymstawie". Nr referencyjny: ZP/230-10/2025. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 13 marca 2025 r., pod nr 2025/BZP 00143784/01. Wartość zamówienia nie przekracza progów unijnych.

W dniu 12 czerwca 2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wniesione przezwykonawcę Zakład Produkcyjno-Handlowy „WODEX" sp. z o.o. w Stalowej Woli od niezgodnej z przepisami ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm., dalej „PZP") czynności Zamawiającego polegającej na wyborze jako oferty najkorzystniejszej oferty wykonawcy PLATINUM D. Śmigasiewicz i Wspólnicy sp.j.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 125 ust. 3 PZP poprzez przyjęcie oferty niespełniającej warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji, a w szczególności złożenie nieprawdziwego oświadczenia przez wykonawcę, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza. Wskazał, że zastrzeżenia Odwołującego budzi złożony przez ww. wykonawcę dokument pod nazwą Wykaz usług – załącznik nr 8 do SWZ oraz Oświadczenie z dnia 16 lutego 2025 r., które w swej treści są niespójne. Dodał, że również dokument złożony przez powyższego wykonawcę w postaci opinii sanitarnej z dnia 4 kwietnia 2024 r. nr NS-NZ.9027.3.17.2024 dotyczącej zaopiniowania przyjętych rozwiązań technicznych pomieszczeń przeznaczonych na zakład pralniczy, jak również protokół kontroli Nr NS-NZ.9027.3.17.2024 z dnia 29 marca 2024 r. sporządzony przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Chełmie, w ocenie Odwołującego, nie potwierdzają spełnienia warunków udziału w postępowaniu przez wykonawcę PLATINUM D. Śmigasiewicz i Wspólnicy sp.j.

W związku z powyższym, Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

Do postępowania odwoławczego nikt nie zgłosił przystąpienia.

Zamawiający, drogą elektroniczną, dnia 2 lipca 2025 r. poinformował Izbę, że w związku z wniesieniem przedmiotowego odwołania, dnia 1 lipca 2025 r. unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej oraz załączył zawiadomienie o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 9 czerwca 2025 r.

Izba z urzędu stwierdziła, że na stronie internetowej prowadzonego postępowania, dnia 1 lipca 2025 r. Zamawiający opublikował zawiadomienie o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Odwołanie złożono z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 2 lit. a) PZP. Kopia odwołania została prawidłowo przekazana Zamawiającemu, a Odwołujący uiścił wpis w wymaganej wysokości na rachunek UZP.

Nie budzi wątpliwości, iż w przedmiotowej sprawie, w związku z dokonanymi czynnościami Zamawiającego po wniesieniu odwołania, postępowanie podlega umorzeniu z uwagi na dyspozycję przepisu art. 568 pkt 2 PZP. Zgodnie z

tym przepisem, Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Jakkolwiek, w ramach powyższych przyczyn umorzenia postępowania, ustawodawca nie doprecyzował, o jakie sytuacje chodzi, to jednak jednolicie wskazuje się, że hipotezą przepisu objęte są sytuacje utraty tzw. substratu zaskarżenia, tj. unieważnienia czynności, które były przedmiotem zaskarżenia. W tej sytuacji, spór staje się bowiem bezprzedmiotowy.

W niniejszym postępowaniu mamy do czynienia z opisanym wyżej przypadkiem, bowiem po wniesieniu odwołania od czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, Zamawiający unieważnił tę czynność. O fakcie tym poinformował wykonawców biorących udział w postępowaniu.

Tym samym przed rozpoczęciem posiedzenia przed Izbą nie istniały już czynności, do których odnosiły się zarzuty odwołania i których prawidłowość kwestionował Odwołujący. Oznacza to, że w momencie orzekania przez Izbę nie istniał substrat zaskarżenia, będący podstawą korzystania ze środków ochrony prawnej przez Odwołującego.

Zaskarżenie czynności, która w kształcie wskazanym w odwołaniu już nie istnieje, nie daje podstaw do analizy zaskarżonych a unieważnionych następnie czynności Zamawiającego i do ewentualnego stwierdzenia naruszenia przepisów przez Zamawiającego. Nie może być zatem podstawą do wydania orzeczenia merytorycznego. Uznać w takiej sytuacji należy, iż prowadzenie dalszego postępowania odwoławczego stało się zbędne.

W konsekwencji mając na względzie okoliczności niniejszej sprawy oraz brzmienie art. 568 pkt 2 PZP, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 PZP w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 tiret pierwsze oraz ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437), z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości ze względu na stwierdzenie, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne, koszty znosi się wzajemnie, a jeżeli doszło do tego przed otwarciem rozprawy, to Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca: ……. **.....**