Sygn. akt: KIO 2368/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 9 lipca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Irmina Pawlik
Monika Kawa - Ogorzałek
Katarzyna Paprocka
Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 9 lipca 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 czerwca 2025 r. przez wykonawcę Korporacja Budowlana DORACO sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Centralny Port Komunikacyjny sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie
przy udziale uczestników po stronie odwołującego:
A. wykonawcy Atlas Ward Polska sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu,
B. wykonawcy Budimex S.A. z siedzibą w Warszawie,
C. wykonawcy Duna Polska S.A. z siedzibą w Krakowie,
D. wykonawcy MIRBUD S.A. z siedzibą w Skierniewicach,
E. wykonawcy PORR S.A. z siedzibą w Warszawie,
F. wykonawcy ZUE S.A. z siedzibą w Krakowie

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Korporacja Budowlana DORACO sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku kwoty 20 000 zł 00 gr (dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……

……

……

Sygn. akt: KIO 2368/25

U z a s a d n i e n i e

Centralny Port Komunikacyjny sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Zamawiający") prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie dialogu konkurencyjnego pn. „Budowa terminala pasażerskiego wraz z urządzeniami, elementami infrastruktury technicznej i zagospodarowania terenu w ramach realizacji inwestycji pod nazwą „Budowa Centralnego Portu Komunikacyjnego wraz z urządzeniami i obiektami niezbędnymi do jego funkcjonowania**"** (nr postępowania: FZA.2510.8.2025/MK/21). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 28 maja 2024 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej S: 102/2025 pod numerem 344485-2025. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, dalej „ustawa Pzp"). Wartość szacunkowa zamówienia przekracza progi unijne, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

W dniu 9 czerwca 2025 r. wykonawca Korporacja Budowlana DORACO sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku (dalej jako „Odwołujący DORACO") wniósł odwołanie wobec treści Opisu Potrzeb i Wymagań, zarzucając naruszenie przez Zamawiającego:

1. art. 156 ust. 1 pkt 9 ustawy Pzp w zw. z art. 174 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 112 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 115 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp poprzez sformułowanie w Rozdziale VI Podrozdziale I ust. 2 pkt 2 ppkt 1 OPiW nieuzasadnionego i nadmiernego wymogu spełnienia przez wykonawcę warunku udziału w postępowaniu w zakresie sytuacji ekonomicznej lub finansowej, polegającego na konieczności osiągnięcia w każdym z ostatnich 4 lat obrotowych przychodu rocznego w wysokości nie mniejszej niż 4.000.000.000,00 zł, z

zastrzeżeniem, że w przypadku wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia lub gdy wykonawca polega na zasobach podmiotu udostępniającego zasoby, co najmniej jeden z wykonawców występujących wspólnie lub podmiotów udostępniających zasoby musi mieć przychody w wysokości nie mniejszej niż 2.000.000.000,00 zł, co naruszyło zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, a także zasadę proporcjonalności, w sposób sztuczny i nieuprawniony zawężając konkurencję w postępowaniu;

2. art. 156 ust. 1 pkt 9 ustawy Pzp w zw. z art. 174 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 112 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 116 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp – poprzez sformułowanie w Rozdziale VI Podrozdziale I ust. 2 pkt 4 ppkt. 4.1 OPiW nieuzasadnionego i nadmiernego wymogu spełnienia przez wykonawcę warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, polegającego na konieczności wykonania co najmniej dwóch robót budowlanych wraz z uzyskaniem pozwolenia na użytkowanie, o wartości co najmniej 300.000.000,00 zł netto każda, co naruszyło zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, a także zasadę proporcjonalności, w sposób sztuczny i nieuprawniony zawężając konkurencję w postępowaniu;

3. art. 156 ust. 1 pkt 9 ustawy Pzp w zw. z art. 174 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 112 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 116 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp – poprzez sformułowanie w Rozdziale VI Podrozdziale I ust. 2 pkt 5 ppkt 5.6 OPiW definicji odnoszącej się do warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, zgodnie z którą przez robotę budowlaną z sektora lotniczego lub budownictwa kubaturowego niemieszkalnego należy rozumieć budowę lub przebudowę obiektów kubaturowych niemieszkalnych kategorii XVI, XVII i XVIII (z wyłączeniem magazynowych i służących energetyce lub kolejnictwu), określonych w załączniku do Prawa budowlanego, co naruszyło zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, a także zasadę proporcjonalności, w sposób sztuczny i nieuprawniony zawężając konkurencję w postępowaniu;

4. art. 156 ust. 1 pkt 9 ustawy Pzp w zw. z art. 174 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 112 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 116 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp – poprzez sformułowanie w Rozdziale VI Podrozdziale I ust. 2 pkt 4 ppkt. 4.2 OPiW nieuzasadnionego i nadmiernego wymogu spełnienia przez wykonawcę warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, polegającego na konieczności wybudowania co najmniej jednego obiektu kubaturowego o powierzchni całkowitej co najmniej 40 tys. m2, z wykorzystaniem metodyki BIM, w zakres której wchodziło wykorzystanie technologii BIM 5D do realizacji tej roboty budowlanej, co naruszyło zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, a także zasadę proporcjonalności, w sposób sztuczny i nieuprawniony zawężając konkurencję w postępowaniu;

5. art. 156 ust. 1 pkt 9 ustawy Pzp w zw. z art. 174 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 112 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 116 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp poprzez sformułowanie w Rozdziale VI Podrozdziale I ust. 2 pkt 4 ppkt. 4.3 OPiW nieuzasadnionego i nadmiernego wymogu spełnienia przez wykonawcę warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej w zakresie dysponowania „Dyrektorem Kontraktu", tj. osobą, która *„pełniła funkcję Dyrektora Kontraktu lub Inżyniera Rezydenta lub Koordynatora Inspektorów Nadzoru Inwestorskiego lub pracowała na podobnym samodzielnym stanowisku przy realizacji co najmniej dwóch robót budowlanych polegających na budowie lub przebudowie obiektów z sektora lotniczego lub budownictwa kubaturowego niemieszkalnego*, o wartości każdej roboty budowlanej co najmniej 200.000.000,00 zł netto (słownie: dwieście milionów złotych) (…)"* co naruszyło zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, a także zasadę proporcjonalności, w sposób sztuczny i nieuprawniony zawężając konkurencję w postępowaniu;

6. art. 156 ust. 1 pkt 9 w zw. z art. 174 ust. 1 w zw. z art. 112 ust. 1 w zw. z art. 116 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp poprzez sformułowanie w Rozdziale VI Podrozdziale I ust. 2 pkt 4 ppkt. 4.3 OPiW nieuzasadnionego i nadmiernego wymogu spełnienia przez wykonawcę warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej w zakresie dysponowania „Kierownikiem Budowy", tj. osobą, która *„pełniła funkcję Kierownika budowy przy realizacji co najmniej dwóch robót budowlanych polegających na budowie lub przebudowie obiektów z sektora lotniczego lub budownictwa kubaturowego niemieszkalnego*, o wartości każdej roboty budowlanej co najmniej 200.000.000,00 zł netto (słownie: dwieście milionów złotych) (…)",* co naruszyło zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, a także zasadę proporcjonalności, w sposób sztuczny i nieuprawniony zawężając konkurencję w postępowaniu;

7. art. 156 ust. 1 pkt 9 w zw. z art. 174 ust. 1 w zw. z art. 112 ust. 1 w zw. z art. 116 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp poprzez sformułowanie w Rozdziale VI Podrozdziale I ust. 2 pkt 4 ppkt. 4.3 OPiW nieuzasadnionego i nadmiernego wymogu spełnienia przez wykonawcę warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej w zakresie dysponowania „Koordynatorem ds./ BIM", tj. osobą, która *„przez co najmniej 24 miesiące przy realizacji minimum jednej roboty budowlanej z sektora lotniczego lub budownictwa kubaturowego niemieszkalnego* o powierzchni całkowitej obiektu nie mniejszej niż 40 tys. M2. W zakres jej obowiązków wchodziło co najmniej: - koordynacja zespołu wykonującego dokumentację powykonawczą z wykorzystaniem BIM w celu osiągnięcia standardu 5D (…)",* co naruszyło zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, a

także zasadę proporcjonalności, w sposób sztuczny i nieuprawniony zawężając konkurencję w postępowaniu

8. art. 177 ust. 2 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp poprzez sformułowanie w Rozdziale VI Podrozdziale II ust. 2 pkt 1 OPiW kryterium selekcji, zgodnie z którym *„Zamawiający przyzna 2 punkty Wykonawcy za każdą robotę budowlaną (ponad wskazane przez Wykonawcę w warunkach udziału), zrealizowaną w okresie ostatnich 15 (piętnastu) lat przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do dialogu konkurencyjnego, o wartości co najmniej 300.000.000,00 zł netto, polegającą na budowie lub przebudowie, wraz z uzyskaniem pozwolenia na użytkowanie, obiektów z sektora lotniczego lub budownictwa kubaturowego niemieszkalnego*, zlokalizowanych na terytorium państw członkowskich UE lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Stowarzyszenia Wolnego Handlu (EFTA)”,* co jest kryterium naruszającym zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, a także zasadę proporcjonalności, w sposób sztuczny i nieuprawniony zawężając konkurencję w postępowaniu;

9. art. 177 ust. 2 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp poprzez sformułowanie w Rozdziale VI Podrozdziale II ust. 2 pkt 2 OPiW kryterium selekcji, zgodnie z którym: *„Zamawiający przyzna 2 punkty Wykonawcy za każdą robotę budowlaną (ponad wskazane przez Wykonawcę w warunkach udziału), zrealizowaną w okresie ostatnich 15 (piętnastu) lat przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do dialogu konkurencyjnego, o wartości co najmniej 50.000.000,00 zł netto, polegającą na budowie lub przebudowie lub rozbudowie, wraz z uzyskaniem pozwolenia na użytkowanie, zlokalizowanego na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej pasażerskiego terminala lotniskowego, w którym przewidywany jest proces odprawy pasażerów przynajmniej w zakresie: kontroli bezpieczeństwa, kontroli paszportowej, nadania bagażu rejestrowanego, odprawy pokładowej (boarding), odbioru bagażu rejestrowanego, kontroli celnej, obsługi pasażerów transferowych, oraz w wyniku przeprowadzonych robót wzrosła projektowana przepustowość obiektu”,* co jest kryterium naruszającym zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, a także zasadę proporcjonalności, w sposób sztuczny i nieuprawniony zawężając konkurencję w postępowaniu;

10. art. 177 ust. 2 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp poprzez sformułowanie w Rozdziale VI Podrozdziale II ust. 3 pkt 4 OPiW definicji odnoszącej się do kryteriów selekcji, zgodnie z którą przez robotę budowlaną z sektora lotniczego lub budownictwa kubaturowego niemieszkalnego należy rozumieć budowę lub przebudowę obiektów kubaturowych niemieszkalnych kategorii XVI, XVII i XVIII (z wyłączeniem magazynowych i służących energetyce lub kolejnictwu), określonych w załączniku do Prawa budowlanego, co naruszyło zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, a także zasadę proporcjonalności, w sposób sztuczny i nieuprawniony zawężając konkurencję w postępowaniu;

11. art. 177 ust. 2 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp poprzez sformułowanie w Rozdziale VI Podrozdziale II ust. 5 OPiW sposobu selekcji wykonawców, zgodnie z którym: *„W przypadku, gdy na ostatnim miejscu w rankingu, dopuszczającym do zaproszenia do dialogu, znajdzie się dwóch lub więcej Wykonawców, Zamawiający zaprosi do udziału w dialogu Wykonawcę, który zdobył większą liczbę punktów w kryteriach opisanych w ust. 2 pkt 2) i 3). W sytuacji, gdy liczba punktów w tych kryteriach będzie również taka sama, Zamawiający będzie porównywał wartość robót budowlanych wyrażoną w PLN i wybierze tego z Wykonawców który wykonał roboty budowlane o większej łącznej wartości w tych kryteriach i tego zaprosi. Jeżeli pomimo zastosowania ww. zasad okaże się, że Wykonawcy posiadają taką samą liczbę punktów w każdym kryterium i taką samą wartość robót budowlanych wyrażoną w PLN zaokrąglonych do pełnych milionów PLN, Zamawiający zaprosi wszystkich tych Wykonawców do udziału w dialogu”,* co jest sposobem selekcji, który narusza zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, a także zasadę proporcjonalności, w sposób sztuczny i nieuprawniony zawężając konkurencję w postępowaniu;

12. art. 156 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp w zw. z art. 174 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp – poprzez sformułowanie w Rozdziale III Podrozdziale I w części „Personel Wykonawcy” pkt 4 OPiW nieuprawnionego i nieuzasadnionego wymogu, zgodnie z którym: „*Osoby wskazane na powyższe stanowiska kierowników robót, powinny legitymować się następującym doświadczeniem: -w okresie ostatnich 10 lat przed terminem zawarcia Umowy, wskazana osoba pełniła funkcję kierownika robót przy realizacji co najmniej dwóch inwestycji z sektora: lotniczego lub budownictwa kubaturowego niemieszkalnego (rozumiane jako budowa obiektów kubaturowych: kategorii XVI, XVII i XVIII z wyłączeniem magazynowych i służących energetyce lub kolejnictwu, określonych w załączniku do Prawa budowlanego), o wartości każdej inwestycji co najmniej 200.000.000,00 zł netto, przy czym okres pełnienia powyższych funkcji powinien trwać co najmniej 12 miesięcy dla każdej inwestycji”,* co jest wymogiem naruszającym zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, a także zasadę proporcjonalności, w sposób sztuczny i nieuprawniony zawężając konkurencję w postępowaniu;

13. art. 156 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp w zw. z art. 174 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp poprzez sformułowanie w Rozdziale III Podrozdziale I w części „Personel Wykonawcy” pkt 6 OPiW nieuprawnionego i nieuzasadnionego wymogu, zgodnie z którym: *„Osoby wskazane na powyższe stanowiska projektantów, powinny legitymować się następującym doświadczeniem: - w okresie ostatnich 10 lat przed terminem zawarcia Umowy,*

wskazana osoba pełniła funkcję projektanta lub projektanta sprawdzającego przy realizacji co najmniej dwóch inwestycji z sektora lotniczego lub budownictwa kubaturowego niemieszkalnego (rozumiane jako budowa obiektów kubaturowych: kategorii XVI, XVII i XVIII z wyłączeniem magazynowych i służących energetyce lub kolejnictwu określonych w załączniku do Prawa budowlanego), o wartości każdej inwestycji co najmniej 200.000.000,00 zł netto, przy czym okres pełnienia powyższych funkcji powinien trwać co najmniej 12 miesięcy dla każdej inwestycji", co jest wymogiem naruszającym zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, a także zasadę proporcjonalności, w sposób sztuczny i nieuprawniony zawężając konkurencję w postępowaniu.

Odwołujący DORACO wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania zmian w OPiW w sposób wskazany w żądaniach odwołania.

Odwołujący w dniu 4 lipca 2025 r. złożył pismo, w którym wskazał, że w związku ze zmianami dokonanymi przez Zamawiającego w dniu 17 lipca 2025 r. w Opisie Potrzeb i Wymagań podtrzymuje zarzuty nr 1, 5, 6 i 11 odwołania. Odwołujący wskazał, że nie podtrzymuje pozostałych zarzutów. W zakresie zarzutów nr 2, 3, 4, 7, 8 i 10 Odwołujący wniósł o umorzenie postępowania na podstawie art. 568 pkt 3 ustawy Pzp w zw. z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp z uwagi na faktyczne uwzględnienie tych zarzutów przez Zamawiającego i dokonanie zmiany OPiW zgodnie z żądaniami odwołania. W zakresie zarzutów nr 9, 12 i 13 Odwołujący wniósł o umorzenie postępowania na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp z uwagi na ich wycofanie.

Odwołujący w dniu 8 lipca 2025 r. złożył pismo zawierające uzupełnienie stanowiska, w którym oświadczył, że wycofuje wszystkie pozostałe zarzuty, które zostały podtrzymane w piśmie z dnia 4 lipca 2025 r., tj. zarzut nr 1, 5, 6 i 11. W związku z tym w zakresie tych zarzutów wniósł o umorzenie postępowania na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła skuteczność przystąpień zgłoszonych do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego przez wykonawców Atlas Ward Polska sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, Budimex S.A. z siedzibą w Warszawie, Duna Polska S.A. z siedzibą w Krakowie,MIRBUD S.A. z siedzibą w SkierniewicachPORR S.A. z siedzibą w Warszawie, ZUE S.A. z siedzibą w Krakowie.

Izba uznała, że w zakresie zarzutów nr 1, 5, 6, 9, 11, 12 i 13 zachodzi podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania. Odwołujący odpowiednio w pismach z dnia 4 i 8 lipca 2025 r. złożył oświadczenie o wycofaniu wyżej wymienionych zarzutów. Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Zgodnie z ust. 2 tego przepisu cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Izby. Ww. regulacje znajdują zastosowanie również w przypadku wycofania zarzutów w części, skoro bowiem wykonawca może cofnąć odwołanie w całości, to na zasadzie wnioskowania *a maiori ad minus*, może także zrezygnować z popierania części zarzutów odwołania. Złożenie przez wykonawcę oświadczenia o wycofaniu odwołania w części wiąże Izbę i obliguje ją do umorzenia postępowania odwoławczego w zakresie objętym oświadczeniem o wycofaniu.

W pozostałym zakresie, tj. w odniesieniu do zarzutów nr 2, 3, 4, 7, 8 i 10, Izba stwierdziła istnienie podstaw do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 2 ustawy Pzp. Zgodnie z tym przepisem Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Art. 552 ust. 1 ustawy Pzp nakazuje, aby Izba orzekając wzięła za podstawę stan rzeczy ustalony w toku postępowania odwoławczego.

Zamawiający w dniu 17 czerwca 2025 r. dokonał modyfikacji OPiW, zmieniając treść zaskarżonych postanowień, tj. Rozdziału VI Podrozdział I ust. 2 pkt 4 ppkt 4.1 OPiW (zarzut 2), Rozdziału VI Podrozdział I ust. 2 pkt 5 ppkt 5.6 OPiW (zarzut 3), Rozdziału VI Podrozdział I ust. 2 pkt 4 ppkt 4.2 OPiW (zarzut 4), Rozdziału VI Podrozdział I ust. 2 pkt 4 ppkt 4.3 OPiW w zakresie osoby„Koordynator ds. BIM" (zarzut 7), Rozdziału VI Podrozdział II ust. 2 pkt 1 OPiW (zarzut 8 oraz Rozdziału VI Podrozdział II ust. 3 pkt 4 OPiW (zarzut 10), w sposób odpowiadający żądaniom OdwołującegoW związku z tym w powyższym zakresie dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego stało się bezprzedmiotowe. Zakwestionowane wymagania na moment orzekania miały już inne brzmienie niż w chwili wnoszenia odwołania, a ich zmodyfikowana treść czyniła w pełni zadość żądaniom Odwołującego, czemu dał wyraz w złożonym w dniu 4 lipca 2025 r. piśmie. Tym samym brak było w tym zakresie dalszego sporu pomiędzy Odwołującym a Zamawiającym, a dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego w tej części uznać należy za zbędne, co stanowi podstawę do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

Biorąc pod uwagę wszystko powyższe postępowanie odwoławcze podlegało umorzeniu w całości odpowiednio na podstawie art. 588 pkt 1 i 2 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557, art. 574 i art. 575 ustawy Pzp oraz odpowiednio na podstawie § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 20 000 uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca:……..……

……..……

……..……