Sygn. akt: KIO 2360/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 9 lipca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Irmina Pawlik
Monika Kawa - Ogorzałek
Katarzyna Paprocka

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 9 lipca 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 czerwca 2025 r. przez wykonawcę Samsung C&T Corporation Poland sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w postępowaniuprowadzonym przez zamawiającego Centralny Port Komunikacyjny sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie
przy udziale uczestnika po stronie odwołującego: Atlas Ward Polska sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu
przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego: MIRBUD S.A. z siedzibą w Skierniewicach

postanawia:

1.umarza postępowanie odwoławcze;
2.nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Samsung C&T Corporation Poland sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kwoty 18 000 zł 00 gr (osiemnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..……

……..……

……..……

Sygn. akt: KIO 2360/25

U z a s a d n i e n i e

Centralny Port Komunikacyjny sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Zamawiający") prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie dialogu konkurencyjnego pn. „Budowa terminala pasażerskiego wraz z urządzeniami, elementami infrastruktury technicznej i zagospodarowania terenu w ramach realizacji inwestycji pod nazwą „Budowa Centralnego Portu Komunikacyjnego wraz z urządzeniami i obiektami niezbędnymi do jego funkcjonowania**" (**nr postępowania: FZA.2510.8.2025/MK/21). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 28 maja 2024 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej S: 102/2025 pod numerem 344485-2025. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, dalej „ustawa Pzp"). Wartość szacunkowa zamówienia przekracza progi unijne, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

W dniu 9 czerwca 2025 r. wykonawca Samsung C&T Corporation Poland sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Odwołujący") wniósł odwołanie wobec wyznaczenia kryteriów selekcji w postępowaniu w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia i uniemożliwiający sklasyfikowanie wykonawców według ich zdolności do należytego wykonania zamówienia oraz na wyznaczeniu warunków udziału w postępowaniu w sposób niewyczerpujący i nieprzejrzysty, a także nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia. Odwołujący Samsung zarzucił naruszenie przez Zamawiającego:

1.art. 7 pkt 9) w zw. z art. 177 ust. 2 w zw. z art. 112 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1) i 3) ustawy Pzp poprzez wyznaczenie kryteriów selekcji w postępowaniu w sposób dyskryminacyjny, nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia i uniemożliwiający sklasyfikowanie wykonawców według ich zdolności do należytego wykonania zamówienia i punktowanie wyłącznie jednej roboty budowalnej o wartości co najmniej 1.000.000.000,00 zł netto, polegającej na budowie lub przebudowie pasażerskiego terminala lotniskowego, podczas gdy to właśnie przedmiotowe kryterium selekcji w największym stopniu odpowiada przedmiotowi oraz skali zamówienia i projekty referencyjne nim objęte powinny być punktowane wyżej, szczególnie w kontekście pozostałych kryteriów selekcji;
2.art. 112 ust. 1 w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4) w zw. z art. 116 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 2) i 3) ustawy Pzp poprzez zaniechanie doprecyzowania, że warunki udziału w postępowaniu dotyczące posiadania (i) przez wykonawcę doświadczenia w wykorzystaniu technologii BIM 5D oraz (ii) przez Koordynatora ds. BIM doświadczenia w koordynacji zespołu wykonującego dokumentację powykonawczą z wykorzystaniem BIM w celu osiągnięcia standardu 5D, oznaczają doświadczenie w zastosowaniu tej technologii w ramach któregokolwiek procesu podczas robót, co w konsekwencji nie umożliwia oceny zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia i jest

sprzeczne z zasadą przejrzystości,

3.art. 112 ust. 1 w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4) w zw. z art. 116 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1), 2) i 3) ustawy Pzp poprzez wprowadzenie wymagania, aby Koordynator ds. BIM posiadał znajomość języka polskiego i angielskiego (ogólnego i specjalistycznego), podczas gdy na rynku funkcjonuje bardzo niewielka liczba specjalistów posiadających stosowne doświadczenie i znających język polski oraz język angielski, a jednocześnie znajomość jednego z tych języków będzie w pełni wystarczająca do realizacji zadań Koordynatora ds. BIM, a zatem to wymaganie jest nieproporcjonalne do przedmiotu zamówienia, a ponadto nieprzejrzyste.

Odwołujący Samsung wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany w dokumentach zamówienia w sposób wskazany w żądaniach odwołania.

Zamawiający 7 lipca 2025 r. złożył pisemną odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o odrzucenie odwołania na podstawie art. 528 pkt 6 ustawy Pzp, ewentualnie o umorzenie postepowania odwoławczego w części i o oddalenie odwołania w pozostałym zakresie.

Izba stwierdziła skuteczność przystąpień zgłoszonych do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego przez wykonawcę Atlas Ward Polska sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu oraz po stronie Zamawiającego przez wykonawcę MIRBUD S.A. z siedzibą w Skierniewicach.

Odwołujący w dniu 8 lipca 2025 r. złożył pismo, w którym oświadczył, że cofa odwołanie w całości i wnosi o zwrot 90% kwoty wpisu uiszczonego od odwołania.

Izba wskazuje, że zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Zgodnie z ust. 2 tego przepisu cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Izby.

W tym stanie rzeczy Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu, tj. kwoty 18 000 zł.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca:……..……

……..……

……..……