

**POSTANOWENIE**

Warszawa, dnia 9 lipca 2025 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodnicząca: Irmina Pawlik  
Monika Kawa - Ogorzałek  
Katarzyna Paprocka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 9 lipca 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 czerwca 2025 r. przez wykonawcę Budimex S.A. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Centralny Port Komunikacyjny sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przy udziale uczestników po stronie odwołującego:

- A. wykonawcy Atlas Ward Polska sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu,
  - B. wykonawcy HOCHTIEF S.A. z siedzibą w Warszawie
  - C. wykonawcy Polimex Mostostal S.A. z siedzibą w Warszawie,
  - D. wykonawcy PORR S.A. z siedzibą w Warszawie,
  - E. wykonawcy Samsung C&T Corporation Poland sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,
  - F. wykonawcy STRABAG sp. z o.o. z siedzibą w Pruszkowie,
  - G. wykonawcy ZUE S.A. z siedzibą w Krakowie,
- przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego:  
A. MIRBUD S.A. z siedzibą w Skierniewicach,

**postanawia:**

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Budimex S.A. z siedzibą w Warszawie kwoty 20 000 zł 00 gr (dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....  
.....  
.....

**Uzasadnienie**

Centralny Port Komunikacyjny sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie dialogu konkurencyjnego pn. „Budowa terminala pasażerskiego wraz z urządzeniami, elementami infrastruktury technicznej i zagospodarowania terenu w ramach realizacji inwestycji pod nazwą „Budowa Centralnego Portu Komunikacyjnego wraz z urządzeniami i obiektami niezbędnymi do jego funkcjonowania” (nr postępowania: FZA.2510.8.2025/MK/21). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 28 maja 2024 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej S: 102/2025 pod numerem 344485-2025. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, dalej „ustawa Pzp”). Wartość szacunkowa zamówienia przekracza progi unijne, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

W dniu 9 czerwca 2025 r. wykonawca Budimex S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Odwołujący”) wniósł odwołanie od czynności Zamawiającego polegającej na ustaleniu treści Opisu Potrzeb i Wymagań w sposób naruszający przepisy ustawy Pzp i KC, tj.:

1. art. 174 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 156 ust. 1 pkt 9) ustawy Pzp w zw. z art. 112 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4) ustawy Pzp w zw. z art. 116 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1) - 3) ustawy Pzp poprzez sformułowanie warunku udziału w postępowaniu dotyczącego doświadczenia wymaganego od wykonawcy związanego z realizacją obiektów z sektora lotniczego lub budownictwa kubaturowego niemieszkalnego, zdefiniowanego w Rozdziale VI ust. 2 pkt 4) ppkt 4.1.) OPiW, w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia i nadmierny dla zweryfikowania zdolności do należytego wykonania przedmiotowego zamówienia, a co za tym idzie w

sposób dyskryminujący wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia i naruszający zasadę równego traktowania i uczciwej konkurencji (zarzut nr 1);

2.art. 174 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 156 ust. 1 pkt 9) ustawy Pzp w zw. z art. 112 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4) ustawy Pzp w zw. z art. 116 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1) – 3) ustawy Pzp poprzez sformułowanie warunków udziału w postępowaniu dotyczących doświadczenia wymaganego od wykonawcy związanego z realizacją BIM oraz doświadczenia wymaganego od Koordynatora ds. BIM (odpowiednio Rozdział VI ust. 2 pkt 4) ppkt 4.2.) OPIW oraz ppkt 4.3.) OPIW) w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia i nadmierny dla zweryfikowania zdolności do należytego wykonania przedmiotowego zamówienia, a co za tym idzie w sposób dyskryminujący osoby i wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia i naruszający zasadę równego traktowania i uczciwej konkurencji (zarzut nr 2);

3.art. 174 ust. 3 ustawy Pzp w zw. z art. 99 ust. 1, 2 i 4 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1) – 3) ustawy Pzp w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 5 i 353(1) KC poprzez sformułowanie w ramach OPIW niejednoznacznych i nadmiernych wymagań dotyczących Personelu wykonawcy, odnoszących się do sposobu przyszłej realizacji, przy jednoczesnym braku możliwości ich modyfikacji na etapie prowadzonego dialogu, co determinuje naruszenie zasady przejrzystości i proporcjonalności, generując ryzyko zaburzenia uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców w ramach Postępowania (zarzut nr 3).

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany treści OPIW w sposób wskazany w uzasadnieniu odwołania.

Odwołujący w dniu 4 lipca 2025 r. złożył pismo, w którym wskazał, że wobec dokonanych przez Zamawiającego zmian w Opisie Potrzeb i Wymagań z dnia 17 czerwca 2025 r., nie ma woli kontynuowania sporu, a podniesione w odwołaniu zarzuty utraciły charakter sporny. Biorąc pod uwagę powyższe, w związku z tym, że zmiany w treści OPIW dotyczyły wszystkich aspektów zawartych w odwołaniu (wszystkich skarżonych postanowień OPIW), Odwołujący wskazał na zasadność umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2) ustawy Pzp z uwagi na fakt, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. W konsekwencji, na podstawie §9 ust. 2 Rozporządzenia z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania, Odwołujący wniósł o wzajemne rozliczenie kosztów postępowania odwoławczego. Alternatywnie, w przypadku braku możliwości dokonania przez Krajową Izbę Odwoławczą umorzenia postępowania odwoławczego na ww. podstawie z jakichkolwiek względów, Odwołujący oświadczył, że wycofuje w całości odwołanie.

#### **Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:**

Izba stwierdziła skuteczność przystąpień zgłoszonych do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego przez wykonawców Atlas Ward Polska sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, HOCHTIEF S.A. z siedzibą w Warszawie Polimex Mostostal S.A. z siedzibą w Warszawie, PORR S.A. z siedzibą w Warszawie, Samsung C&T Corporation Poland sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, STRABAG sp. z o.o. z siedzibą w Pruszkowie, ZUE S.A. z siedzibą w Krakowie, a po stronie Zamawiającego przez wykonawcę MIRBUD S.A. z siedzibą w Skierniewicach.

Izba ustaliła, że Odwołujący w ramach podniesionych żądań domagał się wprowadzenia modyfikacji OPIW:

- zarzut 1: Rozdział VI ust. 2 pkt 4.1) OPIW poprzez nadanie jej następującego brzmienia: *posiada doświadczenie wymagane do wykonania zamówienia, tj.: w okresie ostatnich 15 (piętnastu) lat przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do dialogu konkurencyjnego, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał co najmniej dwie roboty budowlane wraz z uzyskaniem pozwolenia na użytkowanie, o wartości co najmniej 300.000.000,00 zł netto każda, polegających na budowie lub przebudowie obiektów z sektora lotniczego lub budownictwa kubaturowego niemieszkalnego\*\*;*
- zarzut 2: Rozdział VI ust. 2 pkt 4) ppkt 4.2.) OPIW: *„w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do dialogu konkurencyjnego, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wybudował co najmniej jeden obiekt kubaturowy o powierzchni całkowitej co najmniej 40 tys. m<sup>2</sup>, z wykorzystaniem metodyki BIM w zakresie której wchodziło łącznie: - wykorzystanie platformy CDE (Common Data Environment) w czasie trwania tej roboty budowlanej jako centralnego repozytorium informacji do obsługi tej roboty budowlanej, – wykorzystanie technologii BIM do realizacji tej roboty budowlanej oraz do wykonania dokumentacji powykonawczej w zakresie geometrycznego zamodelowania obiektu”* oraz Rozdziału VI ust. 2 pkt 4) ppkt 4.3) OPIW *„W okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do dialogu konkurencyjnego, osoba pełniła funkcję Koordynatora ds. BIM przez co najmniej 24 miesiące przy realizacji minimum jednej roboty budowlanej z sektora lotniczego lub budownictwa kubaturowego niemieszkalnego\* o powierzchni całkowitej obiektu nie mniejszej niż 40 tys. m<sup>2</sup>. W zakres jej obowiązków wchodziło co najmniej: - koordynacja zespołu wykonującego*

*dokumentację powykonawczą z wykorzystaniem BIM, - weryfikacja poprawności wprowadzonych danych do modelu BIM, - obsługa procesu budowy w zakresie technologii BIM, która obejmowała organizację i mobilizację projektu; projektowanie; realizację robót; tworzenie dokumentacji powykonawczej; przekazanie do eksploatacji; tworzenie AIM (Asset Information Model) na podstawie BIM.”*

–Zarzut 3: wskazanie w treści OPIW, że wymagania dotyczące kierowników branżowych, zdefiniowane w Rozdziale III, Podrozdział I, Sekcja „Personel Wykonawcy”, ust. 3- 4 i 8, OPIW, nie mają charakteru ostatecznego i będą mogły zostać zmodyfikowane (w tym obniżone) po przeprowadzonym dialogu z Wykonawcami do niego dopuszczonymi, z uwzględnieniem treści opisu przedmiotu zamówienia.

Alternatywnie: modyfikację treści Rozdziału III, Podrozdział I, Sekcja „Personel Wykonawcy”, ust. 4 OPIW poprzez nadanie jej następującego brzmienia:

*„Osoby wskazane na powyższe stanowiska kierowników robót, powinny legitymować się następującym doświadczeniem: – w okresie ostatnich 15 lat przed terminem zawarcia Umowy, wskazana osoba pełniła funkcję kierownika robót przy realizacji co najmniej dwóch inwestycji z sektora: lotniczego lub budownictwa kubaturowego niemieszkalnego (rozumiane jako budowa obiektów kubaturowych: kategorii XVI, XVII i XVIII z wyłączeniem magazynowych i służących energetyce lub kolejnictwu, określonych w załączniku do Prawa budowlanego), o wartości każdej inwestycji co najmniej 100.000.000,00 zł netto, przy czym okres pełnienia powyższych funkcji powinien trwać co najmniej 12 miesięcy dla każdej inwestycji. Wskazane wymagania winny być spełnione co najmniej przez trzy osoby z każdej z branż (co najmniej jedna osoba z danej branży ze zweryfikowanym doświadczeniem i kompetencjami językowymi obecna podczas każdej zmiany).”*

Alternatywnie: modyfikację treści Rozdziału III, Podrozdział I, Sekcja „Personel Wykonawcy”, ust. 4 OPIW, poprzez nadanie jej następującego brzmienia:

*„Osoby wskazane na powyższe stanowiska kierowników robót, powinny legitymować się następującym doświadczeniem: – w okresie ostatnich 15 lat przed terminem zawarcia Umowy, wskazana osoba pełniła funkcję kierownika robót przy realizacji co najmniej jednej inwestycji z sektora: lotniczego lub budownictwa kubaturowego niemieszkalnego (rozumiane jako budowa obiektów kubaturowych: kategorii XVI, XVII i XVIII z wyłączeniem magazynowych i służących energetyce lub kolejnictwu, określonych w załączniku do Prawa budowlanego), o wartości każdej inwestycji co najmniej 200.000.000,00 zł netto, przy czym okres pełnienia powyższych funkcji powinien trwać co najmniej 12 miesięcy dla każdej inwestycji. Wskazane wymagania winny być spełnione co najmniej przez trzy osoby z każdej z branż (co najmniej jedna osoba z danej branży ze zweryfikowanym doświadczeniem i kompetencjami językowymi obecna podczas każdej zmiany).”*

Zamawiający pismem z 17 czerwca 2025 r. wprowadził zmiany treści OPIW, w tym m.in.:

- zmodyfikował warunek udziału w postępowaniu określony w Rozdziale VI ust. 2 pkt 4.1) OPIW zgodnie z żądaniem odwołania, tj. wydłużając okres zdobycia doświadczenia z 10 do 15 lat przed upływem terminu składania wniosków („posiada doświadczenie wymagane do wykonania zamówienia, tj.: w okresie ostatnich 15 (piętnastu) lat przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do dialogu konkurencyjnego (...).”)
- zmodyfikował warunek udziału w postępowaniu określony w Rozdziale VI ust. 2 pkt 4) ppkt 4.2.) OPIW m.in. w ten sposób, że usunął kwestionowane wymaganie wykorzystania technologii BIM 5D do realizacji roboty budowlanej, a warunek udziału w postępowaniu określony w Rozdziale VI ust. 2 pkt 4) ppkt 4.3.) OPIW m.in. w ten sposób, że w opisie doświadczenia Koordynatora ds. BIM usunął kwestionowany fragment „w celu osiągnięcia standardu 5D”,
- zmodyfikował treść Rozdziału III Podrozdział I, Sekcja „Personel Wykonawcy” ust. 4 OPIW m.in. poprzez wydłużenie zgodnie z żądaniem odwołania okresu nabycia wymaganego doświadczenia do 15 lat, a ponadto poprzez rozszerzenie dopuszczalnych kategorii obiektów kubaturowych.

W tym stanie rzeczy Izba stwierdziła, że Zamawiający dokonał modyfikacji OPIW w sposób czyniący w całości zadość żądaniom Odwołującego podniesionym w ramach zarzutu 1 i 2 oraz w części żądaniom Odwołującego podniesionym w ramach zarzutu 3 (co do okresu doświadczenia). W zakresie zarzutu nr 3 Zamawiający nie wprowadził wszystkich oczekiwanych przez Odwołującego zmian, niemniej zmodyfikował treść Rozdziału III Podrozdział I, Sekcja „Personel Wykonawcy” ust. 4 OPIW w inny sposób, rozszerzając dodatkowo katalog obiektów kubaturowych mogących być przedmiotem inwestycji referencyjnych. Odwołujący w piśmie z 4 lipca 2025 r. jednoznacznie oświadczył, że nie ma woli kontynuowania sporu, a podniesione przez niego zarzuty w świetle dokonanych modyfikacji OPIW utraciły charakter sporny.

W konsekwencji w ocenie Izby zachodzi podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 2 ustawy Pzp. Zgodnie z tym przepisem Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Art. 552 ust. 1

ustawy Pzp nakazuje, aby Izba orzekając wzięła za podstawę stan rzeczy ustalony w toku postępowania odwoławczego. Skoro Zamawiający w dniu 17 czerwca 2025 r. dokonał modyfikacji OPIW, zmieniając treść zaskarżonych postanowień w sposób, który czynił w zasadniczej mierze zadość oczekiwaniom Odwołującego, a ponadto wprowadzał nowe brzmienie zaskarżonych postanowień, to należało uznać, że dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego stało się zbędne. Zmodyfikowana treść postanowień OPIW satysfakcjonowała Odwołującego, czemu dał wyraz w złożonym w dniu 4 lipca 2025 r. piśmie zawierającym wniosek o umorzenie postępowania na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp. Tym samym brak było dalszego sporu pomiędzy Odwołującym a Zamawiającym, a postępowanie odwoławcze uznać należało za zbędne, co stanowi podstawę do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557, art. 574 i art. 575 ustawy Pzp oraz na podstawie § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 20 000 uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....

.....

.....