

**POSTANOWENIE**

Warszawa, dnia 9 lipca 2025 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodnicząca: Irmina Pawlik  
Monika Kawa - Ogorzałek  
Katarzyna Paprocka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 9 lipca 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 czerwca 2025 r. przez wykonawcę STRABAG sp. z o.o. z siedzibą w Pruszkowie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Centralny Port Komunikacyjny sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przy udziale uczestników po stronie odwołującego:

- A. wykonawcy Budimex S.A. z siedzibą w Warszawie,
- B. wykonawcy Korporacja Budowlana DORACO sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku,
- C. wykonawcy MIRBUD S.A. z siedzibą w Skierniewicach,
- D. wykonawcy PORR S.A. z siedzibą w Warszawie,
- E. wykonawcy Samsung C&T Corporation Poland sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,
- F. wykonawcy ZUE S.A. z siedzibą w Krakowie,

**postanawia:**

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy STRABAG sp. z o.o. z siedzibą w Pruszkowie kwoty 18 000 zł 00 gr (osiemnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczanego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: .....

.....

.....

**Uzasadnienie**

Centralny Port Komunikacyjny sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie dialogu konkurencyjnego pn. „Budowa terminala pasażerskiego wraz z urządzeniami, elementami infrastruktury technicznej i zagospodarowania terenu w ramach realizacji inwestycji pod nazwą „Budowa Centralnego Portu Komunikacyjnego wraz z urządzeniami i obiektami niezbędnymi do jego funkcjonowania” (nr postępowania: FZA.2510.8.2025/MK/21). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 28 maja 2024 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej S: 102/2025 pod numerem 344485-2025. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, dalej „ustawa Pzp”). Wartość szacunkowa zamówienia przekracza progi unijne, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

W dniu 9 czerwca 2025 r. wykonawca STRABAG sp. z o.o. z siedzibą w Pruszkowie (dalej jako „Odwołujący”) wniósł odwołanie wobec ustalenia treści dokumentów zamówienia, w szczególności Opisu Potrzeb i Wymagań, w sposób naruszający przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych oraz przepisy Kodeksu cywilnego. Odwołujący STRABAG zarzuca naruszenie przez Zamawiającego art. 16 pkt 1 i 3, art. 17 ust 1 pkt 1 i 2 w zw. z art. 99 ust 1 i 2 ustawy Pzp oraz art. 353<sup>1</sup> art. 387 ust 1 Kodeksu cywilnego w zw. z art. 8 ust 1 oraz art. 362 pkt 1 ustawy Pzp poprzez określenie w Rozdz. III podrozdział I – Informacje Ogólne - Personel Wykonawcy pkt 3 – 13 Opisu Potrzeb i Wymagań wymogu posiadania Personelu Wykonawcy (dalej też jako „kadra”) w sposób nieodpowiedni, nadmierny i nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz zawężający grono potencjalnych wykonawców, a przez to naruszający zasadę zapewnienia zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Jednocześnie wymóg posiadania ww. kadry, jest opisem przedmiotu zamówienia który uniemożliwi osiągnięcie celów, określonych art. 17 pkt 1 i 2 z uwagi na rozbieżność niemożliwych wręcz do spełnienia wymagań kadry w stosunku do poniesionych

nakładów i środków, jakie zamawiający może przeznaczyć na realizację zamówienia.

Odwołujący STRABAG wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania czynności zmiany treści rozdz. III podrozdz. I OPIW w zakresie Personelu wykonawcy wyszczególnionego ust 3 i 5 z poprzez zmianę wymagań w odniesieniu do ich umiejętności i doświadczenia w sposób wskazany w odwołaniu.

Izba stwierdziła skuteczność przystąpień zgłoszonych do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego przez wykonawców Budimex S.A. z siedzibą w Warszawie, Korporacja Budowlana DORACO sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku, MIRBUD S.A. z siedzibą w Skierniewicach, PORR S.A. z siedzibą w Warszawie, Samsung C&T Corporatic Poland sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ZUE S.A. z siedzibą w Krakowie.

Odwołujący w dniu 4 lipca 2025 r. złożył pismo, w którym wskazał, że Zamawiający dokonał zmian w Opisie Potrzeb i Wymagań odpowiadającym zarzutom i wpisującym się częściowo w żądania odwołania oraz oświadczył, że mając na uwadze powyższe, cofa odwołanie z dnia 9 czerwca 2025r. Z ostrożności wskazał, że czynność Zamawiającego stanowiła de facto uwzględnienie odwołania a rodzaj zapowiedzianych modyfikacji odpowiada zarzutom odwołania, wobec czego Odwołujący traktuje zmiany jako uwzględnienie odwołania w rozumieniu art. 522 ust 1 ustawy Pzp.

Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Izba wskazuje, że zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Zgodnie z ust. 2 tego przepisu cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Izby.

Izba ustaliła, że Zamawiający nie złożył w postępowaniu odwoławczym oświadczenia o uwzględnieniu zarzutów odwołania, z którym ustawa Pzp wiąże ściśle określone skutki, brak było zatem podstaw do uznania, że postępowanie odwoławcze powinno podlegać umorzeniu w oparciu o art. 568 pkt 3 w zw. z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp. Izba za wiążące potraktowała oświadczenie Odwołującego o wycofaniu odwołania.

Mając na uwadze powyższe Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu, tj. kwoty 18 000 zł.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....

.....

.....