

WYROK
z dnia 4 marca 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agata Mikołajczyk

Protokolant: Paweł Puchalski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 4 marca 2015 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 lutego 2015 r. przez wykonawcę **Wojewódzką Stację Ratownictwa Medycznego w Łodzi ul. Warecka 2, 91-202 Łódź** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego - **Wojewódzki Szpital Zespolony ul. Rybickiego 1, 96-100 Skierniewice,**

przy udziale wykonawcy **Kolumna Transportu Sanitarnego Triomed Sp. z o. o. ul. Diamentowa 4, 20-447 Lublin,** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

orzeka:

1. oddala odwołanie;
2. kosztami postępowania obciąża **Wojewódzką Stację Ratownictwa Medycznego w Łodzi ul. Warecka 2, 91-202 Łódź** i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy zero groszy) uiszczoną przez **Wojewódzką Stację Ratownictwa Medycznego w Łodzi ul. Warecka 2, 91-202 Łódź** tytułem wpisu od odwołania.

1

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Łodzi.

Przewodniczący:

2

Uzasadnienie

Postępowanie jest prowadzone przez Zamawiającego - Wojewódzki Szpital Zespolony w Skierniewicach w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) [ustawa Pzp lub Pzp]. Przedmiotem zamówienia jest „Świadczenie usług transportu medycznego” w Wojewódzkim Szpitalu Zespolonym w Skierniewicach. Zamówienie zostało podzielone na trzy pakiety. Odwołujący - Wojewódzka Stacja Ratownictwa Medycznego w Łodzi skierował zarzuty w zakresie pakietu 1 i 2 do oferty wykonawcy - Kolumna Transportu Sanitarnego „Triomed” Sp. z o.o. z Lublina [wykonawca Triomed], oraz w zakresie pakietu 2 do oferty wykonawcy – „Medi-Trans” Z. F. ze Skierniewic [wykonawca Medi Trans], wskazując na naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp z uwagi na zaniechanie odrzucenia ofert tych wykonawców w sytuacji, gdy żaden ze środków transportu wykazanych w załączniku 6 do oferty nie spełnia wymogów dla ambulansów, którymi zgodnie z wymaganiami Zamawiającego powinny być świadczone usługi określone w Pakietach 1 i 2. Zdaniem wykonawcy środek transportu wykazany nie spełnia wymogów dla ambulansów typu C. W przypadku wykonawcy Medi Trans podniósł również zarzut naruszenia art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp, wskazując, że ten oferent nie przedstawił zgodnie z żądaniem ważnej polisy potwierdzającej, że jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej podmiotu wykonującego działalność leczniczą pomimo, że usługa określona w Pakiecie 2 ma taki charakter. Wnoszący odwołanie podał również, że jego interes w uzyskaniu zamówienia został naruszony w niniejszym postępowaniu, ponieważ oferta Odwołującego

powinna zostać uznana za ofertę najkorzystniejszą. W konsekwencji, istnieje możliwość poniesienia szkody przez Odwołującego, a co za tym idzie wykonawca ma interes we wniesieniu odwołania, co dowodzi o spełnieniu przesłanki do skorzystania ze środków ochrony prawnej przewidzianych w art. 179 ust. 1 ustawy Pzp. Wskazując na powyższe wniósł o nakazanie Zamawiającemu: unieważnienie czynności oceny i badania ofert oraz wyboru oferty najkorzystniejszej oraz powtórzenie czynności badania ofert i nakazanie odrzucenia ofert wykonawcy Triomed oraz wykonawcy Medi Trans, a w konsekwencji wybór ważnej oferty Odwołującego. W uzasadnieniu odwołania w szczególności stwierdził, że Zamawiający - stosownie do opisu przedmiotu zamówienia zamieszczonego w Rozdziale I siwz - wymagał wykonywania transportu w Pakietach 1-3 środkiem transportu spełniającym „.....cechy techniczne i jakościowe określone w Polskich Normach przenoszących europejskie normy zharmonizowane zgodnie z przepisami ustawy o Państwowym Ratownictwie Medycznym oraz wymagania

3

dotyczące wyposażenia medycznego zgodnie z aktualnie obowiązującą Polską normą przenoszącą europejskie normy zharmonizowane PN EN 1789: 2008) oraz wytycznymi Ministra Zdrowia określone w załączniku nr 3 do zarządzenia nr 65/2012/DSM Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 17 października 2012 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju ratownictwo medyczne (wraz ze zmianami) określone dla ambulansu typu B, C", wykonywania transportu pacjentów określonego w Pakietach 2 i 3 z wykorzystaniem personelu medycznego wykonawcy. Zamawiający w zakresie Pakietu 2, wymagał również zatrudnienia ratownika medycznego, uprawnionego do wykonywania medycznych czynności ratunkowych określonych w zał. 1 do rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 29 grudnia 2006 r. w sprawie szczegółowego zakresu medycznych czynności ratunkowych, które mogą być podejmowane przez ratownika medycznego (Dz. U. nr 4 poz. 33). Podniósł również, że dodatkowym potwierdzeniem, iż przetarg dotyczy działalności medycznej jest wymóg opisany na str. 7 SIWZ Rozdz. I ust 5 z którego wynika, iż warunkiem podpisania umowy będzie posiadanie zezwolenia Ministerstwa Spraw Wewnętrznych na używanie pojazdów jako uprzywilejowanych w ruchu drogowym. Z art. 53 ust. 1 pkt 12, ustawy prawo o ruchu drogowym wynika, iż zezwolenia takie może dotyczyć wyłącznie przewozów medycznych w związku z ratowaniem życia lub zdrowia ludzkiego. W tym kontekście, co najmniej usługi określone w pakietach 2 i 3 muszą być uznane jako stricte działalność lecznicza. Odwołujący podniósł również, że dla uniknięcia jakichkolwiek wątpliwości wykonawca w zgłoszonych w dniu 11 grudnia 2014 r. do Dyrektora Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego w Skierniewicach pytaniach wystąpił między innymi o jednoznaczne potwierdzenie, czy Zamawiający do realizacji zadań określonych w pakietach 1-3 będzie wymagał ambulansu typu C (zał. nr 5 do Odwołania). W udzielonej w dniu 08.01.2015 r. odpowiedzi na zadane pytania (także pytania innych oferentów) Zamawiający ponawia wymóg z SIWZ podstawienia dla wszystkich pakietów ambulansów typu B, C (a zatem C), co potwierdza dodatkowo w udzielonych na pytania odpowiedziach 3, 8, 10. Użyta tam przez Zamawiającego terminologia „monitorowanie podstawowych czynności życiowych", czy też „możliwość wykonywania zaawansowanych czynności ratunkowych" bez wątpliwości wskazuje na ambulans typu C (zał. nr 6 do Odwołania)". W tych okolicznościach, zdaniem Odwołującego, wybór oferty Kolumny Transportu Sanitarnego „Triomed Sp. z o.o. z Lublina w pakiecie 1, w pakiecie 2 zaniechanie odrzucenia oferty „Medi-Trans" Z. F., ze Skierniewic narusza wskazane przepisy ustawy Pzp. Wykonawca podał również, że w zakresie Pakietu 2 i 3 postępowanie zostało unieważnione. Wskazując ponownie na naruszenie art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy Pzp wykonawca podkreślił, że (...) Obowiązek odrzucenia oferty opiera się na stanie faktycznym polegającym na tym że zaoferowane przez tego Wykonawcę w Pakiecie 2 usługa jest niezgodna

4

z treścią SIWZ. Pojazd marki Renault Trafic wykazany w zał. 6 do oferty nie może spełniać wymogów określonych dla ambulansów typu C, lecz co najwyżej dla typu B lub A, A1. Zwrócił uwagę na brak w rubryce 6 zał. nr 8 oświadczenia o typie oferowanego ambulansu. W odniesieniu do zarzutu naruszenia art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp podał, że wykonawca Medi Trans (...) nie przedstawił zgodnie z żądaniem Zamawiającego ważnej polisy potwierdzającej, że jest ubezpieczony w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia, a zatem polisy „Obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej

podmiotu wykonującego działalność leczniczą". Przeciwnie, w przedstawionej polisie na str. 1 w postanowieniach dodatkowych znajduje się zastrzeżenie, iż „Ubezpieczenie obejmuje transport medyczny. Ubezpieczający nie zapewnia opieki medycznej osób wykonujących zawód medyczny", o czym świadczy również bardzo niska składka (zał. nr 9 do odwołania) nieporównywalna z wysokością składki od ubezpieczenia wymaganego przez Zamawiającego". Zdaniem wnoszącego odwołanie niemożliwość ubezpieczenia stricte medycznej usługi określonej w Pakiecie 2 ma ścisły związek ze statusem prawnym oferenta. Z Księgi Rejestrowej Wojewody Łódzkiego Nr 000000172811 (zał. nr 10 do Odwołania) wynika bowiem, że wykonawca Medi-Trans nie jest uprawniony do wykonywania transportu medycznego będącego przedmiotem pakietu 2 oraz, że wykonawca ten nie przypadkowo nie złożył prawidłowo wypełnionego „Oświadczenia o spełnieniu warunków zawartych w art. 24 ust 1 ustawy Pzp (zał. nr 11 do odwołania).

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpił skutecznie w związku z art. 185 ust.2 ustawy Pzp wykonawca Kolumny Transportu Sanitarnego „Triomed Sp. z o.o. z Lublina, wnosząc o oddalenie odwołania. Przystępujący wykonawca w szczególności podkreślił, że w specyfikacji Zamawiający wymagał, aby środek transportu spełniał cechy techniczne i jakościowe określone w Polskich Normach, przenoszących europejskie normy zharmonizowane zgodnie z przepisami ustawy o Państwowym Ratownictwie Medycznym oraz wymagania dotyczące wyposażenia medycznego zgodnie z aktualnie obowiązującą Polską normą przenoszącą europejskie normy zharmonizowane PN EN 1789:2008) oraz wytycznymi Ministra Zdrowia określone w załączniku nr 3 do zarządzenia nr 65/2012/DSM Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 17 października 2012r. ze zm. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju ratownictwo medyczne (wraz ze zmianami) określone dla ambulansu typu B, C. Zatem zdaniem Przystępującego, brak jest jakichkolwiek podstaw aby zakładać, że wbrew wyraźnemu brzmieniu tej regulacji, Zamawiający nie

5

dopuszcza wykonywania usług środkami transportu sanitarnego typu B, które to środki zaoferował Przystępujący. Wskazał także, że wymagania specyfikacji, dotyczące karetki i jej wyposażenia we wszystkich pakietach spełnione są zarówno przez pojazdy typu B, jak i C. Co więcej, zgodnie z przytoczonymi przez Zamawiającego regulacjami, zespoły ratownictwa medycznego mogą wykonywać transport sanitarny w zakresie określonym w SIWZ, za pomocą każdego z tych dwóch typów pojazdów.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie wniósł także o jego oddalenie, podnosząc w szczególności, że opisując przedmiot zamówienia w Pakiecie 1 postawił wymóg, aby świadczenie całodobowych usług w zakresie transportu sanitarnego, rozumianego jako przewóz osób we wszystkie dni tygodnia, następowało z użyciem specjalistycznego środka transportu sanitarnego według wymagań PN-EN 1789. Określił także wymagania dla karetki i jej wyposażenia podając, że: karetka musi być wyposażona w sprzęt, materiały i leki do zaawansowanego leczenia i monitorowania pacjenta; wykonawca zobowiązany będzie do świadczenia usług będących przedmiotem zamówienia sprawnymi technicznie samochodami; środek transportu musi spełniać cechy techniczne i jakościowe określone w Polskich Normach przenoszących europejskie normy zharmonizowane zgodnie z przepisami ustawy o Państwowym Ratownictwie Medycznym oraz wymagania dotyczące wyposażenia medycznego zgodnie z Polską normą PN EN 1789: 2008) oraz wytycznymi Ministra Zdrowia określone w Załączniku nr 3 do Zarządzenia Nr 65/2012/DSM Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 17 października 2012 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju ratownictwo medyczne (wraz ze zmianami) określone dla ambulansu typu B, C; wszystkie środki transportu sanitarnego przeznaczone do realizacji przedmiotu zamówienia powinny umożliwiać przewiezienie pacjenta zarówno w pozycji siedzącej jak również w pozycji leżącej; dokonywanie przeglądu aparatury medycznej będącej na wyposażeniu karetek należy do obowiązku wykonawcy. Sprzęt jednorazowy, leki, płyny infuzyjne itp. będą uzupełniane przez wykonawcę. Stan sanitarny i techniczny środków transportowych przeznaczonych do realizacji przedmiotu zamówienia musi umożliwiać niezwłoczną realizację usług. Zamawiający określił przedmiot zamówienia zgodnie z obowiązującymi przepisami i w sposób odpowiadający jego indywidualnym potrzebom. Reasumując stwierdził, że „Kolumna Transportu Sanitarnego

„Triomed” Sp. z o. o., przystępując do postępowania przetargowego i składając ofertę potwierdziła wszystkie zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia wymagania specyfikacji.

6

Zamawiający podał także, że unieważnił postępowanie przetargowe w Pakiecie 2 i 3 na podstawie z art. 93 ust. 1 pkt. 4) ustawy Pzp, ponieważ ceny ofert przewyższały kwotę, jaką zamawiający zamierzył przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Wobec powyższego oferty, które zostały złożone do pakietów nie podlegały ocenie i badaniu. W konkluzji podał, że w tych okolicznościach zarzuty postawione przez Wojewódzką Stację Ratownictwa Medycznego w Łodzi są nieuzasadnione.

Rozpoznając odwołanie Izba ustaliła i stwierdziła, co następuje:

Wnoszący odwołanie wykonawca podtrzymał na posiedzeniu zarzut naruszenia art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy Pzp w zakresie pakietu 1 skierowany do oferty wykonawcy Kolumna Transportu Sanitarnego „Triomed” Sp. z o. o. z Lublina [wykonawca Triomed].

Rozpoznając to odwołanie w granicach zarzutów podtrzymanych przez wykonawcę, odwołaniu, zgodnie z dyrektywą z art. 192 ust.7 ustawy Pzp oraz uwzględniając – zgodnie z art. 191 ust. 2 ustawy Pzp – stan rzeczy ustalony w toku postępowania - Izba w niniejszej sprawie podzieliła pogląd Zamawiającego, jak i Przystępującego wykonawcy, że w tym postępowaniu możliwe było zaoferowanie świadczenia usługi także z użyciem ambulansu typu B. Tak jak wynika ze specyfikacji istotnych warunków zamówienia – [.....] Zamawiający opisał wymagania dla karetki powołując się dodatkowo na normę PN-EN 1789 oraz wytyczne Ministra Zdrowia określone w Załączniku nr 3 do Zarządzenia Nr 65/2012/DSM Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 17 października 2012 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju ratownictwo medyczne (wraz ze zmianami) określone dla ambulansu typu B, C, wskazując jednocześnie w specyfikacji [...], że realizacja ma następować z użyciem ambulansu typu B, C, co oznacza możliwość alternatywnego zastosowania typu ambulansu, z zastrzeżeniem, że każdy z nich [zarówno typu B jak i C] musi spełniać wymagania techniczne podane w opisie przedmiotu zamówienia [OPZ]. Takie stanowisko wynika również z odpowiedzi zawartej w piśmie z dnia 8 stycznia 2015 r., udzielonej na pytanie wnoszącego odwołanie wykonawcy. Tym samym nie można uznać, wobec podnoszonej w odwołaniu argumentacji, że żaden ze środków transportu wykazanych przez wykonawcę Triomed w załączniku 8 do oferty nie spełnia wymogów dla ambulansu, którym powinny być świadczone usługi określone w Pakiecie 1 tylko dlatego, że oferowany środek transportu nie jest ambulansem typu C.

7

Wobec powyższych ustaleń zatem odwołanie podlega oddaleniu, albowiem podnoszony zarzut naruszenia art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy Pzp jest niezasadny.

Z tych też względów orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie przepisu art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp, uwzględniając także § 3 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. nr 41, poz.238).

8