

WYROK

Warszawa, dnia 09 lipiec 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Joanna Stankiewicz-Baraniak

Protokolant: Adam Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dnu 02 czerwca 2025 r. przez wykonawcę Busnex Poland spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie przy ul. Duchnickiej 3 (01-796 Warszawa) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gminę Miasta Brodnicy ul. Kamionka 23 (87-300 Brodnica)

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy Solaris Bus & Coach spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bolechowie-Osiedlu przy ul. Obornickiej 46 (62-005 Owińska)

orzeka:

1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, unieważnienie czynności odrzucenia oferty wykonawcy Busnex Poland spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie oraz powtórzenie badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty ww. wykonawcy.

2. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża zamawiającego Gminę Miasta Brodnicy i:

2.1 zalicza na poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę Busnex Poland spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez wykonawcę Busnex Poland spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie tytułem wynagrodzenia pełnomocnika, kwotę 17 zł 00 gr (siedemnaście złotych zero groszy) poniesioną przez wykonawcę Busnex Poland spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie tytułem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego Gminę Miasta Brodnicy tytułem wynagrodzenia pełnomocnika;

2.2 zasądza od zamawiającego Gminy Miasta Brodnicy na rzecz wykonawcy Busnex Poland spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie kwotę 18 617 zł 00 gr (osiemnaście tysięcy sześćset siedemnaście złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez wykonawcę Busnex Poland spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie tytułem wpisu od odwołania, wynagrodzenia pełnomocnika i opłaty skarbowej od pełnomocnictwa.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 2224/25

Uzasadnienie

Gmina Miasta Brodnicy (zwana dalej: „Zamawiającym”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „*Zakup ekologicznych autobusów elektrycznych wraz z niezbędną infrastrukturą do ładowania na terenie Gminy Miasta Brodnicy*” znak sprawy: IR-BI. 271.16.2024 zwane dalej: „postępowaniem”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej podnr 481387-2024 z dnia 9 sierpnia 2024 r. Wartość zamówienia przekracza progi unijne określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.) (zwanej dalej: „PZP” lub „ustawą Pzp”)

W dniu 02 czerwca 2025 r. wykonawca Busnex Poland spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (zwany dalej: „Odwołującym”) wniósł odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c oraz art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 16 Pzp przez bezprawne i bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego, nieznajdujące oparcia w treści specyfikacji warunków zamówienia (zwanej dalej: „SWZ”), dokonane z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

W oparciu o podniesione zarzuty Odwołujący wniósł o:

- 1) unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
- 2) unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego;
- 3) ponowną ocenę ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

Odwołujący wyjaśniał, że spełnia materialnoprawną przesłankę wniesienia odwołania z art. 505 ust. 1 Pzp, ponieważ ma interes w uzyskaniu zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów Pzp. Uwzględnienie przez Izbę zarzutów podniesionych w niniejszym odwołaniu doprowadzi do przywrócenia oferty Busnex do postępowania i stwarza szansę Wykonawcy na uzyskanie zamówienia, w związku z tym, iż jego oferta jest najkorzystniejsza w świetle kryteriów oceny ofert przewidzianych w SWZ. Szkodę w tym przypadku należy natomiast rozpatrywać jako utratę spodziewanych przychodów związanych z podpisaniem umowy oraz jako poniesienie kosztów przygotowania oferty, która nie została wybrana.

W uzasadnieniu odwołania została przedstawiona przez Odwołującego argumentacja dla podniesionych zarzutów.

W dniu 06 czerwca 2025 r. w ramach przedmiotowego postępowania zgłosił przystąpienie po stronie Zamawiającego wykonawca Solaris Bus & Coach spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bolechowie-Osiedlu (zwany dalej: „Przystępującym”).

W dniu 01 lipca 2025 r. Przystępujący złożył pismo procesowe, w którym wniósł o oddalenie odwołania, przedstawiając argumentację na poparcie swoich wniosków.

W dniu 03 lipca 2025 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której również wniósł o oddalenie odwołania w całości oraz ustosunkował się do zarzutów podniesionych przez Odwołującego w odwołaniu.

Strony nie zgłosiły zastrzeżeń co do skuteczności przystąpienia wykonawcy Solaris Bus & Coach spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bolechowie-Osiedlu, nie zgłosiły również opozycji. Izba postanowiła dopuścić do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego wykonawcę Solaris Bus & Coach spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bolechowie-Osiedlu. W związku z tym ww. wykonawca stał się uczestnikiem postępowania odwoławczego.

Izba postanowiła dopuścić dowody z dokumentacji postępowania przekazanej przez Zamawiającego, z odwołania, z odpowiedzi na odwołanie, z pisma procesowego złożonego przez Przystępującego oraz dowody złożone na posiedzeniu przez Odwołującego.

Krajowa Izba Odwoławcza po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem Stron, uczestnika postępowania odwoławczego, uwzględniając dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Stron i uczestnika postępowania odwoławczego wyrażone w odwołaniu, odpowiedzi na odwołanie oraz piśmie procesowym, a także wyrażone ustnie na rozprawie i odnotowane w protokole, ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 ustawy Pzp i skierowała odwołanie na rozprawę.

Przystępując do rozpoznania odwołania, Izba stwierdziła spełnienie przesłanek art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, tj. istnienie po stronie Odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwości poniesienia przez niego szkody w wyniku naruszenia przez Zamawiającego wskazanych w odwołaniu przepisów ustawy Pzp.

Strony nie zgłosiły zastrzeżeń co do skuteczności przystąpienia wykonawcy Solaris Bus & Coach spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bolechowie-Osiedlu, nie zgłosiły również opozycji. Izba postanowiła dopuścić do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego wykonawcę Solaris Bus & Coach spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bolechowie-Osiedlu. W związku z tym ww. wykonawca stał się uczestnikiem postępowania odwoławczego.

Izba postanowiła dopuścić dowody z dokumentacji postępowania przekazanej przez Zamawiającego, z odwołania, z odpowiedzi na odwołanie, z pisma procesowego złożonego przez Przystępującego oraz dowody złożone na rozprawie przez Odwołującego.

Izba ustaliła, co następuje:

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na zakup ekologicznych autobusów elektrycznych wraz z niezbędną infrastrukturą do ładowania na terenie Gminy Miasta Brodnicy.

W rozdziale III ust. 27 SWZ Zamawiający określili przedmiotowe środki dowodowe wskazując, że:

„27. Przedmiotowe środki dowodowe:

Zamawiający wymaga od Wykonawcy złożenia wraz z ofertą następujących przedmiotowych środków dowodowych:

a) Rysunek wymiarów zewnętrznych oferowanego autobusu EV (przód, tył, strona lewa i strona prawa);

Wymagania: Rysunek musi zawierać wymiary zewnętrzne autobusu EV (przy uwzględnieniu zabudowy elementów na dachu, np. urządzenia wentylacyjne lub klimatyzacyjne,) oraz określać rozstawy osi i rozstawy kół, wielkości prześwitu

podłużnego i poprzecznego pomiędzy jezdnią i najniższymi elementami podwozia oraz kąty najazdu i zejścia. Na rysunku (tym samym lub osobnym) musi być przedstawione rozmieszczenie okien otwieranych i stałych w przestrzeni pasażerskiej, muszą być określone szczegółowo wymiary wszystkich okien (wysokość, szerokość), w tym wymiary części otwieranej oraz musi być pokazane usytuowanie przyłączy do ładowania magazynów energii.

b) Rysunek rozplanowania przestrzeni pasażerskiej autobusu EV i rozmieszczenia siedzeń pasażerskich;

Wymagania: Rysunek musi dotyczyć oferowanej wersji i kompletacji autobusu EV. Wymagane jest wyróżnienie na rysunku wszystkich miejsc siedzących z dostępem bezpośrednio z niskiej podłogi, bez podestów oraz wszystkich miejsc siedzących wykonanych jako siedzenia specjalne dla pasażerów niepełnosprawnych. Na rysunku musi być zaznaczone położenie i podana wielkość powierzchni przeznaczony dla wózka inwalidzkiego i wózka dziecięcego. Na rysunku musi być również zaznaczone proponowane usytuowanie kasowników/biletomatów elektronicznych.

c) w przypadku zaofiarowania rozwiązań równoważnych opisywanych w Opisie przedmiotu zamówienia za pomocą norm dokumenty potwierdzające, że proponowane rozwiązania w równoważnym stopniu spełniają wymagania określone w opisie przedmiotu zamówienia;

d) wskazanie podstawowych parametrów technicznych oferowanych elektrycznych autobusów (poprzez wypełnienie formularza ofertowego Pozostałe podstawowe parametry techniczne oferowanych autobusów EV);

e) wskazanie podstawowych parametrów technicznych oferowanego Systemu wolnego i szybkiego ładowania oraz Stanowiska szybkiego ładowania (poprzez wypełnienie formularza ofertowego Podstawowe parametry techniczne oferowanego Systemu wolnego i szybkiego ładowania oraz Stanowiska szybkiego ładowania)."

Zamawiający w Opisie Przedmiotu Zamówienia (zwanym dalej: „OPZ”) będącym jednym z załączników do SWZ w pkt 2 ppkt 2.2.12 WYMAGANIA OGÓLNE DOTYCZĄCE AUTOBUSÓW wskazał że:

„2.2.12. Wykonawca wraz z autobusami dostarczy Zamawiającemu:

- 1) dokumenty wymagane aktualnymi przepisami umożliwiające dopuszczenie autobusu do eksploatacji jako środka komunikacji publicznej oraz ruchu drogowego na terenie Polski, w tym dokumenty niezbędne do rejestracji pojazdów,
- 2) dokumentację techniczną dotyczącą typu dostarczonych autobusów,
- 3) instrukcję obsługi dla kierowców (w języku polskim) minimum 1 szt./pojazd,
- 4) skróconą instrukcję obsługi pojazdu dla kierowców, w tym schemat z opisem urządzeń i przycisków znajdujących się w kabinie kierowcy 1 szt./pojazd.
- 5) dostęp do platformy z częściami zamiennymi Wykonawcy (z nieograniczonym dostępem przez okres co najmniej 12 lat) lub katalog części zamiennych (w języku polskim) w formie elektronicznej,
- 6) schematy instalacji elektrycznej, pneumatycznej i układu chłodzenia w języku polskim w formie elektronicznej,
- 7) dokumentację techniczno-eksploatacyjną w języku polskim

(...)"

Zamawiający w ramach wyjaśnień treści SWZ z dnia 12 grudnia 2024 r. udzielił m.in. odpowiedzi na pytanie nr 105 i 108:

„Zapytanie nr 105:

„Jako potencjalny Wykonawca zwracamy się z prośbą o dookreślenie w jakiej formie mają być wykazane podstawowe parametry techniczne oferowanych autobusów i ładowarek. Ewentualnie, prosimy o potwierdzenie, że wzór Formularza Ofertowego będący załącznikiem do ogłoszenia jest wystarczający.”

Wyjaśnienie:

Zamawiający potwierdza, że w załączniku nr 1 SWZ formularz ofertowy należy zaznaczyć właściwe lub wpisać oferowaną wartość parametrów technicznych oferowanych autobusów. Natomiast parametry ładowarek określa załączona dokumentacja techniczna. Wzór formularza ofertowego jest wystarczający.

(...)

Zapytanie nr 108:

„Czy Zamawiający dopuści do udziału w postępowaniu przetargowym autobusy które nie będą spełniać wymogów Regulaminu 93 Europejskiej Komisji Gospodarczej Organizacji Narodów Zjednoczonych (EKG ONZ) – w zakresie urządzeń zabezpieczających przed wjechaniem pod przód pojazdu? Powyższy regulamin jest stosowany wyłącznie do samochodów ciężarowych.”

Wyjaśnienie:

Zamawiający wyraża zgodę na odstąpienie od powyższego warunku.

Zamawiający informuje, iż wprowadza następujące warunki:

1) Oferowany autobus musi spełniać wymogi Regulaminu nr 66 Europejskiej Komisji Gospodarczej Organizacji Narodów Zjednoczonych (EKG ONZ) - Jednolite przepisy dotyczące homologacji dużych pojazdów pasażerskich w zakresie wytrzymałości ich konstrukcji nośnej (Dz.U.UE.L.2011.84.1 z dnia 30 marca 2011 r. zawierającego serie poprawek 02), potwierdzone przez niezależną, certyfikowaną jednostkę badawczą, upoważnioną do wykonywania badań

homologacyjnych, po przeprowadzeniu badania oferowanego typu pojazdu w zakresie i w sposób określony w Regulaminie nr 66 EKG ONZ.

2) Oferowany autobus musi spełniać wymogi Regulaminu nr 29 Europejskiej Komisji Gospodarczej Organizacji Narodów Zjednoczonych (EKG ONZ) - Jednolite przepisy dotyczące homologacji pojazdów w zakresie ochrony osób przebywających w kabinie pojazdu użytkowego [2019/1850] (Dz.U.U.E.L.2019.283.72 z dnia 5 listopada 2019 roku i obejmujące wszystkie obowiązujące teksty), potwierdzone przez niezależną, certyfikowaną jednostkę badawczą, upoważnioną do wykonywania badań homologacyjnych, po przeprowadzeniu badania oferowanego typu pojazdu w zakresie i w sposób określony w Regulaminie nr 29 Europejskiej Komisji Gospodarczej Organizacji Narodów Zjednoczonych (EKG ONZ).

3) Oferowany autobus musi spełniać wymogi Regulaminu nr 112 Europejskiej Komisji Gospodarczej Organizacji Narodów Zjednoczonych (EKG ONZ)- Jednolite przepisy dotyczące homologacji reflektorów pojazdów silnikowych emitujących asymetryczne światło mijania lub światło drogowe, lub oba te rodzaje świateł, i wyposażonych w żarówki lub moduły diod elektroluminescencyjnych (LED) (Dz.U.U.E.L. 2014.250.67 z dnia z dnia 22 sierpnia 2014 r. i obejmujące wszystkie obowiązujące teksty) potwierdzone przez niezależną, certyfikowaną jednostkę badawczą, upoważnioną do wykonywania badań homologacyjnych, po przeprowadzeniu badania oferowanego typu pojazdu w zakresie i w sposób określony w Regulaminie nr 112 Europejskiej Komisji Gospodarczej Organizacji Narodów Zjednoczonych (EKG ONZ).

Zamawiający wymaga przedstawienia wraz z ofertą regulaminu 66, 29, 112 Europejskiej Komisji Gospodarczej Organizacji Narodów Zjednoczonych (EKG ONZ)".

W przedmiotowym postępowaniu oferty złożyło dwóch wykonawców tj. Odwołujący i Przystępujący. Pismami z dnia 21 maja 2025 r. Zamawiający poinformował o dokonaniu wyboru oferty najkorzystniejszej, za którą uznał ofertę złożoną przez Przystępującego oraz poinformował o odrzuceniu oferty Odwołującego. W uzasadnieniu faktycznym swej decyzji o odrzuceniu oferty Odwołującego, Zamawiający wskazał, że:

„Zgodnie z treścią SWZ rozdział III ust. 27 Przedmiotowe środki dowodowe Zamawiający wymagał od Wykonawców przedłożenia wraz z ofertą:

1. Rysunków wymiarów zewnętrznych oferowanego autobusu EC (przód, tył, strona lewa i prawa);
2. Rysunków rozplanowania przestrzeni pasażerskiej autobusu EV i rozmieszczenia siedzeń pasażerskich;
3. W przypadku zaoferowania rozwiązań równoważnych opisywanych w Opisie przedmiotu zamówienia za pomocą norm dokumenty potwierdzające, że proponowane rozwiązania w równoważnym stopniu spełniają wymagania określone w opisie przedmiotu zamówienia;
4. Wskazanie podstawowych parametrów technicznych oferowanych elektrycznych autobusów (poprzez wypełnienie formularza ofertowego Pozostałe podstawowe parametry techniczne oferowanych autobusów EV);
5. Wskazanie podstawowych parametrów technicznych oferowanego Systemu wolnego i szybkiego ładowania oraz Stanowiska szybkiego ładowania (poprzez wypełnienie formularza ofertowego Podstawowe parametry techniczne oferowanego Systemu wolnego i szybkiego ładowania oraz Stanowiska szybkiego ładowania), a także udzielonych wyjaśnień treści SWZ oraz zmiany treści SWZ zapytanie 10, 16, 40, 41, 108 potwierdzenia spełniania przez oferowany typ pojazdu wymogów:

1. Regulaminu nr 29 Europejskiej Komisji Gospodarczej Organizacji Narodów Zjednoczonych (EKG ONZ) - Jednolite przepisy dotyczące homologacji pojazdów w zakresie ochrony osób przebywających w kabinie pojazdu użytkowego [2019/1850] (Dz.U.U.E.L.2019.283.72 z dnia 5 listopada 2019 roku i obejmujące wszystkie obowiązujące teksty)

2. Regulaminu nr 66 Europejskiej Komisji Gospodarczej Organizacji Narodów Zjednoczonych (EKG ONZ) - Jednolite przepisy dotyczące homologacji dużych pojazdów pasażerskich w zakresie wytrzymałości ich konstrukcji nośnej (Dz.U.U.E.L.2011.84.1 z dnia 30 marca 2011 r. zawierającego serie poprawek 02),

3. Regulaminu nr 112 Europejskiej Komisji Gospodarczej Organizacji Narodów Zjednoczonych (EKG ONZ) - Jednolite przepisy dotyczące homologacji reflektorów pojazdów silnikowych emitujących asymetryczne światło mijania lub światło drogowe, lub oba te rodzaje świateł, i wyposażonych w żarówki lub moduły diod elektroluminescencyjnych (LED) (Dz.U.U.E.L. 2014.250.67 z dnia z dnia 22 sierpnia 2014 r. i obejmujące wszystkie obowiązujące teksty).

4. Regulaminem nr 122 Europejskiej Komisji Gospodarczej Organizacji Narodów Zjednoczonych (EKG ONZ) – Jednolite wymagania techniczne dotyczące homologacji pojazdów kategorii M, N i O w odniesieniu do ich układów ogrzewania [2020/110].

Ocena przedmiotowych środków dowodowych:

Wykonawca prawidłowo przedłożył wymagane przedmiotowe środki dowodowe wyłącznie w zakresie pkt 1 i 2. W treści udostępnionych dokumentów składających się na ofertę nr 2 nie odnaleziono wymaganego załącznika zawierającego podstawowych parametrów technicznych przez oferowany typ pojazdu (pkt 4) oraz załącznika z opisem podstawowych parametrów technicznych oferowanego systemu wolnego i szybkiego ładowania oraz stanowiska szybkiego ładowania.

Wykonawca załączył:

- Rysunek wnętrza pojazdu – rzut górny, profil boczny lewy i prawy.
- Rysunek wymiaru okien – przód, tył, bok lewy i prawy.
- Rysunek wymiarów zewnętrznych autobusów – przód, tył, bok lewy i prawy.

Nie został jasno określony typ oferowanego pojazdu. Zgodnie z treścią przedłożonych rysunków, opisów plików, a także wiedzy rynkowej Wykonawca Busnex Poland Sp. z o.o. będący wyłącznym dealerem chińskiego producenta autobusów Yutong oferował w niniejszym postępowaniu 12 metrowy autobus elektryczny, niskopodłogowy, 3 drzwiowy, z wieżą silnika zajmującą przestrzeń za III drzwiami o nazwie handlowej Yutong E12, co odpowiada typowi pojazdu Yutong ZK6128BEVG. Wykonawca prawidłowo przedłożył dokumenty potwierdzające spełnienie wymagań reg. EKG ONZ nr 29 i 122 przez ofertowany typ pojazdu Yutong ZK6128BEVG (nazwa handlowa Yutong E12) oraz elementy wyposażenia w postaci reflektorów w zakresie reg. EKG ONZ nr 112. W przypadku homologacji typu zgodnie z reg. EKG ONZ nr 66 Wykonawca nie przedłożył dokumentów potwierdzających dla oferowanego typu, zgodnego z SWZ OPZ Yutong E12 typ. ZK6128BEVG, lecz wyłącznie potwierdzenie spełniania przez inny model Yutong E15 typ. ZK6150BEVG, który nie spełnia wymogów Zamawiającego – pojazd 15 metrowy, 3 osiowy, niskowejściowy.

(...)

W związku z powyższym Wykonawca Busnex Poland Sp. z o.o. winien był złożyć wraz z ofertą odpowiednie przedmiotowe środki dowodowe, które by wskazywały:

- podstawowe parametry techniczne oferowanych elektrycznych autobusów,
- podstawowe parametry techniczne oferowanego Systemu wolnego i szybkiego ładowania oraz Stanowiska szybkiego ładowania,
- homologację w zakresie regulaminu nr 66 EKG ONZ dla oferowanego typu pojazdu Yutong ZK6128BEVG / Yutong E12 gdyż przedłożone dokumenty dotyczą innego pojazdu, który nie spełnia wymogów Zamawiającego.

Uzasadnienie prawne:

Ze względu na powyższe Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy wskazanego powyżej w treści, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c oraz art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp. Zgodnie z treścią tego przepisu „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, lub innych dokumentów lub oświadczeń” oraz „jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”.

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający nie przewidział możliwości skorzystania z art. 107 ust. 2 ustawy Pzp w ogłoszeniu o zamówieniu i specyfikacji warunków zamówienia. Jeśli więc oferta powyższego wykonawcy obciążona jest brakami powinna zostać odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp (...).

Z taką decyzją Zamawiającego nie zgodził się Odwołujący, składając odwołanie.

Izba zważyła, co następuje:

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, stanowiska Stron i uczestnika postępowania, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniu, Izba stwierdziła, iż odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Izba za zasadne uznała zarzuty naruszenia przez Zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c) oraz 226 ust. 1 pkt 5 ustawy w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez bezprawne i bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego, nieznajdujące oparcia w treści specyfikacji warunków zamówienia dokonane z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Na wstępie wskazania wymaga, że:

- zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń;
- zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;
- zgodnie z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp mówi o tym, że Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;

W ramach rozważań ogólnych podkreślenia wymaga, że możliwość żądania złożenia przedmiotowych środków dowodowych, w tym na potwierdzenie zgodności oferowanych dostaw, usług lub robót budowlanych z wymaganiami, cechami lub kryteriami określonymi w opisie kryteriów oceny ofert, jest wyłączną decyzją Zamawiającego. Z ustawy Pzp wynika, że ustawodawca pozostawił Zamawiającemu możliwość wyboru czy dane przedmiotowe środki dowodowe są

niezbędne dla postępowania, czy też Zamawiający dojdzie do przekonania, iż za wystarczające może zostać uznane samo oświadczenie wykonawcy. Co istotne, jeżeli Zamawiający ostatecznie zdecyduje się jednak nałożyć na wykonawców, obowiązek przedłożenia przedmiotowych środków dowodowych, to takim przypadku zgodnie z regulacjami ustawy Pzp, Zamawiający jest zobowiązany te przedmiotowe środki dowodowe wskazać w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia (w katalogu obligatoryjnych elementów SWZ wymienione są informacje o przedmiotowych środkach dowodowych). W następnej kolejności dostrzeżenia wymaga, że z brzmienia art 107 ustawy Pzp jasno wynika, że jeżeli Zamawiający żąda złożenia przedmiotowych środków dowodowych, wykonawca składa je wraz z ofertą (ust. 1) zaś jeśli wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, zamawiający wzywa do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, o ile przewidział to w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia (ust. 2). Tak więc ustawa Pzp wyraźnie określa moment złożenia przez wykonawców przedmiotowych środków dowodowych (wraz z ofertą), co ma na celu umożliwienie Zamawiającym zbadania merytorycznej zgodności ofert z określonymi wymaganiami czy cechami wskazanymi w opisie przedmiotu zamówienia lub kryteriach oceny ofert jeszcze przed przystąpieniem do kwalifikacji podmiotowej wykonawcy.

Reasumując powyższe, obowiązek złożenia przedmiotowych środków dowodowych musi mieć jednoznaczne potwierdzenie w ustalonych przez Zamawiającego w SWZ wymaganiach. To Zamawiający jeśli już zdecyduje się wymagać przedmiotowych środków dowodowych musi w SWZ wskazać jasno i precyzyjnie, że wymaga złożenia przedmiotowych środków dowodowych wraz z ofertą, konkretnie musi wskazać jakie to mają być środki oraz zobowiązany jest podać na potwierdzenie jakich wymagań, cech czy kryteriów mają one zostać złożone.

W rozstrzyganej sprawie, na podstawie rozdziału III pkt 27 SWZ Zamawiający wymagał od wykonawcy, złożenia wraz z ofertą następujących przedmiotowych środków dowodowych: a) rysunek wymiarów zewnętrznych oferowanego autobusu EV (przód, tył, strona lewa i strona prawa) b) rysunek rozplanowania przestrzeni pasażerskiej autobusu EV i rozmieszczenia siedzeń pasażerskich; c) w przypadku zaoferowania rozwiązań równoważnych opisywanych w Opisie przedmiotu zamówienia za pomocą norm dokumenty potwierdzające, że proponowane rozwiązania w równoważnym stopniu spełniają wymagania określone w opisie przedmiotu zamówienia; d) wskazanie podstawowych parametrów technicznych oferowanych elektrycznych autobusów (poprzez wypełnienie formularza ofertowego Pozostałe podstawowe parametry techniczne oferowanych autobusów EV); e) wskazanie podstawowych parametrów technicznych oferowanego Systemu wolnego i szybkiego ładowania oraz Stanowiska szybkiego ładowania (poprzez wypełnienie formularza ofertowego Podstawowe parametry techniczne oferowanego Systemu wolnego i szybkiego ładowania oraz Stanowiska szybkiego ładowania).

Dodatkowo nie może umknąć uwadze, treść udzielonej przez Zamawiającego odpowiedzi na pytanie nr 105 gdzie, wykonawca zwracając się z prośbą o dookreślenie w jakiej formie mają być wykazane podstawowe parametry techniczne oferowanych autobusów i ładowarek, ewentualnie o potwierdzenie, że wzór Formularza Ofertowego będący załącznikiem do ogłoszenia jest wystarczający, uzyskał odpowiedź, w której Zamawiający wskazał, że w załączniku nr 1 SWZ formularz ofertowy należy zaznaczyć właściwe lub wpisać oferowaną wartość parametrów technicznych oferowanych autobusów, parametry ładowarek określa załączona dokumentacja techniczna, a wzór formularz ofertowego jest wystarczający.

Analiza zebranego materiału dowodowego prowadzi do wniosku, iż w określonych przez Zamawiającego przedmiotowych środkach dowodowych próżno szukać załącznika zawierającego podstawowe parametry techniczne przez oferowany typ pojazdu jak również załącznika z opisem podstawowych parametrów technicznych oferowanego systemu wolnego i szybkiego ładowania oraz stanowiska szybkiego ładowania, co jak wskazał Zamawiający w uzasadnieniu odrzucenia ofert Odwołującego odnosząc się do oceny przedmiotowych środków dowodowych: „*W treści udostępnionych dokumentów składających się na ofertę nr 2 nie odnaleziono wymaganego załącznika zawierającego podstawowych parametrów technicznych przez oferowany typ pojazdu (pkt 4) oraz załącznika z opisem podstawowych parametrów technicznych oferowanego systemu wolnego i szybkiego ładowania oraz stanowiska szybkiego ładowania.*” Wbrew temu co twierdzi Zamawiający, w określonych przez niego przedmiotowych środkach dowodowych jest wskazanie podstawowych parametrów technicznych oferowanych elektrycznych autobusów i wskazanie podstawowych parametrów technicznych oferowanego systemu wolnego i szybkiego ładowania oraz stanowiska szybkiego ładowania poprzez wypełnienie formularza ofertowego, a nie złożenie załącznika zawierającego podstawowe parametry techniczne powyższego przedmiotu dostawy.

Izba nie przychyliła się tym samym do argumentacji Zamawiającego wskazującej, że Zamawiający określając w SWZ wymóg złożenia wraz z ofertą wskazania podstawowych parametrów technicznych oferowanych elektrycznych autobusów (poprzez wypełnienie formularza ofertowego, pozostałe podstawowe parametry techniczne oferowanych autobusów EV – lit d) i wskazania podstawowych parametrów technicznych oferowanego Systemu wolnego i szybkiego ładowania oraz Stanowiska szybkiego ładowania (poprzez wypełnienie formularza ofertowego Podstawowe parametry

techniczne oferowanego Systemu wolnego i szybkiego ładowania oraz Stanowiska szybkiego ładowania – lit e) referował tym samym do wskazanych w Załączniku OPZ podstawowych parametrów technicznych autobusów oraz systemu wolnego i szybkiego ładowania, a także stanowiska szybkiego ładowania, bowiem tylko ten dokument w obrębie dokumentów zamówienia zawiera takie dane. Forsowaną w ten sposób argumentację należało uznać za chybioną i gołosłowną. Po pierwsze w rozdziale III ust. 27 lit d i e) SWZ, Zamawiający wyartykułował, że wskazanie podstawowych parametrów technicznych nastąpi poprzez wypełnienie formularza ofertowego, który zgodnie z postanowieniami SWZ był załącznikiem nr 1 do SWZ i na tym formularzu należało złożyć ofertę. W SWZ nie ma żadnego uregulowania, które by wskazywało, że wykonawca wraz z ofertą zobowiązany jest złożyć wypełniony inny formularz niż formularz ofertowy zawierający podstawowe parametry techniczne. Tym bardziej niezrozumiałym jest wskazywanie przez Zamawiającego, że tym innym formularzem jest tabela w OPZ zawierająca opis parametrów oraz typ zespołów i podzespołów przez wykonawcę, gdzie jak wskazał w odpowiedzi na odwołanie Zamawiający: *„traktował wskazaną tabelę jako integralny element składowy Formularza ofertowego - SWZ nie zawierał żadnego innego formularza/tabeli szczegółowych parametrów technicznych oferowanych autobusów oraz systemu ładowania ani w innym miejsc do ich podania”*. Co istotne w tabeli tej również nie wskazano, że dotyczy podstawowych parametrów technicznych oferowanych elektrycznych autobusów, czy podstawowych parametrów technicznych czy oferowanego Systemu wolnego i szybkiego ładowania oraz Stanowiska szybkiego ładowania, a jest tam tylko wskazanie w czwartej kolumnie tabeli jako: *„Opis parametrów oraz typów zespołów i podzespołów zaoferowanych przez Wykonawcę”*. Nawet przyjmując, że jeśli intencją Zamawiającego było przedstawienie jako przedmiotowego środka dowodowego takiego załącznika czy to na podstawie tabeli z OPZ czy innego sporządzonego samodzielnie przez wykonawcę, to ta intencja nie ma odzwierciedlenia w SWZ. Zamawiający decydując się na wymaganiu od wykonawców przedmiotowych środków dowodowych zobowiązany jest w dokumentacji postępowania wskazać jasno i precyzyjnie jakich wymaga przedmiotowych środków dowodowych. Ma to tym bardziej istotne znaczenie, że wykonawca który nie złoży przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przez niego przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, a Zamawiający w dokumentach zamówienia nie przewidział wzywania do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, co ma miejsce w rozstrzyganej sprawie, to oferta jego podlega odrzuceniu. Tym samym wykonawca taki ponosi najdotkliwszą konsekwencję z możliwych, jaką jest odrzucenie jego oferty z postępowania. Zatem nie można wymagać od wykonawcy, aby składając ofertę domyślał się jakie mogły być intencje Zamawiającego w formułowaniu przedmiotowych środków dowodowych. To Zamawiający jest gospodarzem postępowania i autorem SWZ, w której opisał zasady składania ofert. To na Zamawiającym spoczywa odpowiedzialność za określone przez siebie treści. Postanowienia dokumentów zamówienia wiążą bowiem następnie zarówno wykonawców jak i Zamawiającego, który na etapie badania i oceny ofert nie może następczo wyciągać z tych postanowień treści tam nie ujętych bądź tą treść rozszerzać lub nadinterpretowywać.

Po drugie należy zauważyć, iż w ppkt 2.2.12 w OPZ, Zamawiający wskazał, że wykonawca wraz z autobusami dostarczy Zamawiającemu enumeratywnie wymienione dokumenty schematy czy dostępy, a następnie po tak wyszczególnionej liście Zamawiający umieścił tabele, gdzie zostały z jednej strony wymienione wymagania określone przez Zamawiającego co do poszczególnych elementów przedmiotu dostawy, zaś z drugiej opis parametrów oraz typ zespołów i podzespołów zaoferowanych przez wykonawcę. Izba doszła do przekonania, iż literalna wykładnia tych postanowień nie mogła prowadzić do wniosku, prezentowanego przez Zamawiającego, że skoro Formularz ofertowy nie zawiera żadnych pól dotyczących podstawowych parametrów technicznych oferowanych autobusów zatem oczywiste było dla Zamawiającego, że skoro takie parametry techniczne zawiera wyłącznie tabela Opis przedmiotu zamówienia, to ten dokument należy po wypełnieniu i podaniu konkretnych parametrów technicznych oferowanych autobusów złożyć wraz z ofertą. Ponadto twierdzenia te stoją to w sprzeczności z tym, że Zamawiający tabele tą umieścił w OPZ w podpunkcie, mówiącym o tym, co wykonawca ma dostarczyć Zamawiającemu wraz z dostawą autobusów, co niewątpliwie nastąpi dopiero po podpisaniu umowy. Skład orzekający uznał, że prezentowana przez Zamawiającego argumentacja próbuje niejako przerzucić na wykonawcę rolę i zadania, które przynależą do Zamawiającego. To obowiązkiem Zamawiającego, a nie wykonawcy jest określić jednoznacznie, które dokumenty należy złożyć wraz z ofertą, które z nich stanowią przedmiotowe środki dowodowe, a które dokumenty wykonawca ma złożyć wraz z przedmiotem dostawy. Wykonawca nie może opierać się na domniemaniu jaki zamiar przyświecał Zamawiającemu określając postanowienia SWZ.

Po trzecie Zamawiający udzielając odpowiedzi na pytanie 105 potwierdził, że w załączniku nr 1 SWZ formularz ofertowy należy zaznaczyć właściwe lub wpisać oferowaną wartość parametrów technicznych oferowanych autobusów, zaś parametry ładowarek określa załączona dokumentacja techniczna, a wzór formularz ofertowy jest wystarczający. Zamawiający wskazał wyraźnie na formularz ofertowy, określony przez siebie jako załącznik nr 1 do SWZ. Na podstawie tak udzielonej przez Zamawiającego odpowiedzi, tym bardziej wykonawca miał prawo sądzić, że formularz ofertowy jest wystarczający dla podania podstawowych parametrów autobusu, zaś parametry ładowarek określa załączona dokumentacja techniczna co również w swej odpowiedzi wskazał Zamawiający.

Zamawiający w zawiadomieniu o odrzuceniu oferty Odwołującego wskazał również że w przypadku homologacji typu zgodnie z regulaminem EKG ONZ nr 66 Wykonawca nie przedłożył dokumentów potwierdzających dla oferowanego typu, zgodnego z SWZ OPZ Yutong E12 typ.ZK6128BEVG, lecz wyłącznie potwierdzenie spełniania przez inny model Yutong E15 typ. ZK6150BEVG, który nie spełnia wymogów Zamawiającego – pojazd 15 metrowy, 3 osiowy, niskowejściowy. W dalszej kolejności zaś Zamawiający wskazał, że Odwołujący powinien był złożyć wraz z ofertą odpowiednie przedmiotowe środki dowodowe, które by wskazywały: „homologację w zakresie regulaminu nr 66 EKG ONZ dla oferowanego typu pojazdu Yutong ZK6128BEVG / Yutong E12, gdyż przedłożone dokumenty dotyczą innego pojazdu, który nie spełnia wymogów Zamawiającego”.

W tym miejscu należy również przywołać udzieloną przez Zamawiającego odpowiedź na pytanie 108. Zamawiający wskazał, że m.in. wprowadza warunki mówiące o tym iż: „Oferowany autobus musi spełniać wymogi Regulaminu nr 66 Europejskiej Komisji Gospodarczej Organizacji Narodów Zjednoczonych (EKG ONZ, - Jednolite przepisy dotyczące homologacji dużych pojazdów pasażerskich w zakresie wytrzymałości ich konstrukcji nośnej (Dz.U.UE.L.2011.84.1 z dnia 30 marca 2011 r. zawierającego serie poprawek 02), potwierdzone przez niezależną, certyfikowaną jednostkę badawczą, upoważnioną do wykonywania badań homologacyjnych, po przeprowadzeniu badania oferowanego typu pojazdu w zakresie i w sposób określony w Regulaminie nr 66 EKG ONZ” Na końcu udzielonej odpowiedzi Zamawiający wskazał, że wymaga przedstawienia wraz z ofertą regulaminu 66, 29, 112 Europejskiej Komisji Gospodarczej Organizacji Narodów Zjednoczonych (EKG ONZ). Zdaniem Izby z dokumentacji postępowania nie wynika wbrew twierdzeniom Zamawiającego, konieczność złożenia przedmiotowych środków dowodowych w zakresie zgodności z regulaminem EKG ONZ nr 66. Według Izby Zamawiający jedynie wymagał tego, że oferowany autobus ma spełniać wymogi regulaminu EKG ONZ nr 66, czego nie można automatycznie utożsamiać z obowiązkiem przedłożenia przez wykonawcę dokumentu potwierdzającego zgodność przedmiotu zamówienia z wskazanym regulaminem. Zamawiający co prawda zgodnie z udzieloną przez siebie odpowiedzią wymagał „przedstawienia z ofertą regulaminu 66, jednakże według składu orzekającego nie jest to tożsame z przedstawieniem homologacji w zakresie regulaminu EKG ONZ nr 66 dla oferowanego typu pojazdu przez Odwołującego.

Regulamin EKG ONZ nr 66 to jednolite przepisy dotyczące homologacji dużych pojazdów pasażerskich w zakresie wytrzymałości ich konstrukcji nośnej, które został opublikowany w Dz.Ur. UE seria L z dnia 30 marca 2011 r. Regulamin ten określa szereg wymagań dotyczących parametrów konstrukcyjnych i wytrzymałościowych m.in. autobusów, aby zapewnić bezpieczeństwo pasażerów w sytuacji wypadku. Homologacja, choć ściśle związana z regulaminem EKG ONZ nr 66 sama w sobie nie jest tym samym co regulamin EKG ONZ nr 66, gdyż uzyskanie homologacji wiąże się z spełnieniem wszystkich wymagań wynikających z regulaminu EKG ONZ nr 66. Zdaniem składu orzekającego nie sposób wnioskować, iż Zamawiający żądając w SWZ przedłożenia wraz z ofertą regulaminu EKG ONZ nr 66 w rzeczywistości tak naprawdę żądał przedłożenia świadectwa homologacji potwierdzającego zgodność pojazdu z wymaganiami regulaminu. Tak prezentowane przez Zamawiającego stanowisko nie znajduje odzwierciedlenia w treści SWZ. W tym miejscu ponownie należy podkreślić, że być może wolą Zamawiającego byłoby przedstawienie przez wykonawcę homologacji w zakresie regulaminu EKG ONZ nr 66 dla oferowanego typu pojazdu niemniej jednak to oczekiwanie nie zostało przez niego uzewnętrznione, a zatem Zamawiający na etapie po terminie składania ofert jest zobowiązany zaakceptować przedmiotowe środki dowodowe zgodne z brzmieniem wskazanym przez siebie w SWZ. Izba uznała, iż stanowisko Zamawiającego należało uznać za dokonaną nadinterpretację postanowień SWZ, co oczywiste w tej sytuacji, nie może to prowadzić do negatywnych skutków dla wykonawcy, który do brzmienia SWZ się zastosował.

Skład orzekający uznał za zasadne wskazanie w tym miejscu, na wyroku Sądu Okręgowego z 5 maja 2021 r., sygn. akt XXIII Zs 22/21, w którym stwierdzono, iż precyzyjne i jasne formułowanie warunków przetargu, a następnie ich literalne i ścisłe egzekwowanie jest jedną z podstawowych gwarancji, czy wręcz warunkiem *sine qua non*, realizacji zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Zamawiający, na etapie oceny ofert, nie jest uprawniony do zmiany treści warunków zamówienia czy nadawania jego zapisom innego znaczenia niż wynikające z ich oczywistego brzmienia. Z kolei w wyroku z dnia 1 sierpnia 2022 r., sygn. akt XXIII Zs 81/22 Sąd wskazał, iż zasady przejrzystości i równego traktowania obowiązują we wszystkich przetargach publicznych i wymagają tego, by warunki materialne i formalne dotyczące udziału w przetargu były jasno z góry określone i podane do publicznej wiadomości, zwłaszcza w zakresie obowiązków ciążących na oferentach, tak aby mogli oni dokładnie zapoznać się z wymogami przetargu oraz mieć pewność, że takie same wymogi obowiązują wszystkich konkurentów. W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej wielokrotnie podkreślano, że pojawienie się wątpliwości czy niespójności co do treści dokumentów zamówienia powinno prowadzić do ich interpretacji na korzyść wykonawcy i nie może pociągać za sobą dla niego negatywnych skutków, zwłaszcza skutków polegających na odrzuceniu oferty. Zasadą jest, że wykonawcy nie powinni ponosić negatywnych konsekwencji wynikających z niedochowania przez zamawiającego należytej staranności przy kształtowaniu treści dokumentów zamówienia (por. m.in. wyrok KIO z dnia 12 sierpnia 2021 r., sygn. akt KIO 2020/21 czy

wyrok KIO z dnia 2 listopada 2022 r., sygn. akt KIO 2721/22).

Izba postanowiła uznać dowody złożone przez Odwołującego na rozprawie za nieprzydatne dla rozstrzygnięcia sprawy. Odwołujący złożył dowody w postaci przykładowych wyciągów z SWZ w prowadzonych postępowaniach przez różnych zamawiających na okoliczność tego, że jeśli zamawiający wymagają dostarczenia homologacji to wymogi te są jasno i wyraźnie określone. Izba doszła do przekonania, że dowody te jedynie mogą dowodzić tego, że jeśli zamawiający wymagają już złożenia homologacji to w jaki sposób określają wymogi w tym zakresie, co jest okolicznością bezsporną i nie wymagającą udowodnienia.

W świetle powyższego Izba doszła do przekonania, że zarzuty odwołania zasługiwały na uwzględnienie. Zamawiający wydając decyzję o odrzuceniu oferty Odwołującego, naruszył swym działaniem art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c oraz art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Izba pominęła pismo Odwołującego z dnia 07 lipca 2025 r. opisanego jako „Załącznik Odwołującego do protokołu rozprawy w dniu 4 lipca 2025 r, w sprawie o sygn. akt 2224/25” ze względu na to, że procedura postępowania odwoławczego przez Krajową Izbą Odwoławczą nie przewiduje dokumentu, który mógłby stanowić załącznik do protokołu z rozprawy, a ponadto obowiązujące przepisy uniemożliwiają wniesienie pisma po zamknięciu rozprawy.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 2 ust. 1 pkt 2 w zw. z § 7 ust. 1 pkt 1, w zw. z § 5 pkt 1 i pkt 2 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), obciążając kosztami postępowania Zamawiającego.

Uwzględniając powyższe, Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....