Sygn. akt: KIO 2420/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 8 lipca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Andrzej Niwicki

Protokolantka: Wiktoria Ceyrowska

po rozpatrzeniu w dniu 8 lipca 2025 r. w Warszawie na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron postępowania odwoławczego odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 czerwca2025 r. przez Geokart – International Sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Domaradz

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze

2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzeczkwoty Geokart – International Sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie 6 750 zł (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych), tytułem zwrotu 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

Przewodniczący:

……..……

Sygn. akt: KIO 2420/25

Uzasadnienie

Zamawiający: Zamawiający: Gmina Domaradz prowadzi w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „Usługę - opracowanie programu funkcjonalno-użytkowego dla zadania: „Budowa sieci kanalizacji sanitarnej w miejscowości Barycz” Nr zamówienia: ZP.271.3.2025 Nr: 2025/BZP 00253523 Data: 2025-05-29

Odwołujący: Geokart – International Sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowiewniósł 16 czerwca 2025 r. odwołanie od czynności Zamawiającego polegających na:

-zaniechaniu wezwania Wykonawców AQUEDUCT W. Adamska-G. Marszałek Sp. j. z siedzibą w Wieliczce oraz JR PROJEKT J.R. z siedzibą w Zamościu do udzielenia wyjaśnień w sprawie zaoferowanej ceny i zaniechania odrzucenia ich ofert z powodu rażąco niskiej ceny,

-wyborze oferty złożonej przez ww wykonawcę,

- zaniechaniu wyboru oferty Odwołującego Geokart – International Sp. z o.o.

Zarzucił naruszenie następujących przepisów:

1.art. 224 ust. 1 w zw. z art. 224 ust. 2 pkt 1) oraz w zw. z art. 16 pkt 1) ustawy Pzp, przez zaniechanie przeprowadzenia przez Zamawiającego pogłębionego, merytorycznego badania i oceny ofert, polegające na zaniechaniu wezwania wykonawców AQUEDUCT W. Adamska-G. Marszałek Sp. j. z siedzibą w Wieliczce oraz JR PROJEKT J.R. c udzielenia wyjaśnień w sprawie zaoferowanej ceny,

2.art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp przez zaniechanie odrzucenia ofert wykonawców AQUEDUCT W. Adamska-G. Marszałek Sp. j. z/s w Wieliczce oraz JR PROJEKT J.R. z/s w Zamościu zawierających rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia,

3.art. 239 ust. 1 ustawy Pzp przez zaniechanie wyboru oferty najkorzystniejszej, tj. oferty Odwołującego.

Wniósł o uwzględnienie odwołania oraz o nakazanie Zamawiającemu:

1.unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty,

2.wezwania wykonawców do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny oferty,

3.powtórzenie czynności badania, oceny oraz wyboru ofert.

Dnia 7 lipca 2025 r. odwołujący złożył pisemne oświadczenie, że cofa odwołanie.

Mając powyższe na uwadze, izba zważyła i ustaliła, co następuje:
Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 1 ustawy Pzp (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. b) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

Przewodniczący: …….. **.....**