

POSTANOWENIE

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Odrzywolska

Członkowie: Mateusz Paczkowski

Beata Pakulska - Banach

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 8 lipca 2025 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 czerwca 2025 r. przez wykonawcę AŽD Praha s.r.o. Záběhlice, ul. Žirovnická 3146/2 (106 00 Praha)

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego, którym jest: PKP Polskie Linie Kolejowe S.A., ul. Targowa 74 (03-734) Warszawa

przy udziale uczestnika wykonawcy Zakłady Automatyki „Kombud” S.A., ul. Wrocławska 10 (26-600 Radom) zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy AŽD Praha s.r.o. Záběhlice, ul. Žirovnická 3146/2 (106 00 Praha) kwoty 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

.....

.....

Uzasadnienie

PKP Polskie Linie Kolejowe S.A., ul. Targowa 74 (03-734) Warszawa - dalej „zamawiający” - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie dialogu konkurencyjnego, na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r., poz. 1320) - dalej: „ustawa Pzp” na opracowanie dokumentacji projektowej i wykonanie robót budowlanych w ramach projektu „Zabudowa Systemu ERTMS Poziom 1 Limited Supervision”; numer referencyjny: 9090/1RZR1/02916/02538/25/P; numer sprawy: PZ.292.883.2025 (dalej „postępowanie” lub „zamówienie”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 2 czerwca 2025 r. pod numerem 350915-2025 OJ S 104/2025.

W dniu 12 czerwca 2025 r. przez wykonawcę AŽD Praha s.r.o. Záběhlice, ul. Žirovnická 3146/2 (106 00 Praha) - dalej „odwołujący” zostało wniesione, do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, odwołania czynności zamawiającego podjęte w postępowaniu, polegające na przygotowaniu postępowania z naruszeniem przepisów ustawy Pzp: art. 177 ust. 2 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i pkt 3 ustawy Pzp oraz art. IV ust. 1 Porozumienia w sprawie zamówień rządowych (dalej „GPA”) poprzez czynność określenia przez zamawiającego w pkt 7.3 ppkt 1) i 2) Opisu Potrzeb i Wymagań (oraz w odpowiadającym im postanowieniach Ogłoszenia o zamówieniu) kryteriów selekcji, dotyczących dodatkowej punktacji przyznawanej wykonawcom, w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, podczas gdy nie istnieje żadna uzasadniona przyczyna, aby zamawiający z góry różnicował doświadczenie wykonawców nabyte w zaprojektowaniu i budowie Europejskiego Systemu Sterowania Pociągami (ERTMS/ ETCS) na sieci PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. oraz na sieci innych zarządców infrastruktury kolejowej państw Unii Europejskiej.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie zamawiającemu dokonania zmiany treści

kwestionowanych zapisów pkt 7.3 ppkt 1) i ppkt 2) Opisu Potrzeb i Wymagań (oraz w odpowiadającym im postanowieniach Ogłoszenia o zamówieniu) kryteriów selekcji, w sposób wskazany w treści uzasadnienia odwołania.

Izba ustaliła, że zamawiający wezwał wykonawców do zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego, w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania.

We wskazanym terminie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przystąpił wykonawca Zakłady Automatyki „Kombud” S.A., ul. Wrocławska 10 (26-600 Radom).

Ponadto ustalono, że zamawiający w dniu 7 lipca 2025 r. poinformował wykonawców o dokonaniu modyfikacji treści Opisu Potrzeb i Wymagań i nadał pkt 7.1 następującą treść:

„7. KRYTERIA SELEKCJI STOSOWANE W CELU OGRANICZENIA LICZBY WYKONAWCÓW. 7.1. Zamawiający stosuje kryteriów selekcji i zaprosi do dialogi konkurencyjnego wszystkich Wykonawców, którzy złożyli niepodlegające odrzuceniu wnioski o dopuszczenie do udziału w Postępowaniu, z zastrzeżeniem pkt 18.2 OPIW”.

Tym samym zamawiający w ogóle zrezygnował z kryteriów selekcji i wykreślił kwestionowane przez odwołującego postanowienia Opisu Potrzeb i Wymagań. Wniesione w dniu 12 czerwca 2025 r. odwołanie za przedmiot ma czynności zamawiającego polegającą sporządzeniu tego dokumentu niezgodnie z przepisami ustawy Pzp w zakresie pkt. 7.3 pkt 1) i pkt 2) Opisu Potrzeb i Wymagań, które zostały przez zamawiającego wykreślone.

Izba w konsekwencji stwierdziła, że w przedmiotowym przypadku zachodzi podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 2 ustawy Pzp. Zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy Pzp Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Izba zwraca uwagę, że zgodnie z treścią art. 552 ust. 1 ustawy Pzp, wydając orzeczenie, bierze pod uwagę stan rzeczy ustalony na moment zamknięcia postępowania odwoławczego. Zgodnie z tym przepisem, podobnie jak w przypadku art. 316 § 1 kpc, w myśl którego podstawą wydania przez sąd wyroku jest stan rzeczy istniejący w chwili zamknięcia rozprawy - nakazuje uwzględnienie aktualnego stanu faktycznego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Ponadto stan rzeczy, o którym mowa w przepisie art. 552 ust. 1 ustawy Pzp należy analogicznie, jak w art. 316 § 1 kpc, interpretować jako okoliczności faktyczne ustalone przed zamknięciem rozprawy oraz stan prawny tj. obowiązujące przepisy, które mogą stanowić podstawę rozstrzygnięcia (wyrok SN z 25 czerwca 2015 r., sygn. akt: V CSK 535/14, wyrok Sądu Apelacyjnego ze Szczecina z 13 września 2018 r., sygn. akt: I Aga 159/18).

Skoro zamawiający dokonał zmian w treści Opisu Potrzeb i Wymagań, a więc dokonał czynności mającej bezpośredni związek z zarzutami sformułowanymi w odwołaniu, tym samym czynność stanowiąca podstawę wniesienia środka ochrony prawnej przestała istnieć. Zaskarżenie czynności, która w kształcie wskazanym w odwołaniu już nie istnieje, nie daje podstaw Izbie do stwierdzenia naruszenia przepisów przez zamawiającego i nie może być podstawą do wydania orzeczenia merytorycznego. Uznać w takiej sytuacji w ocenie składu orzekającego Izby należało, że prowadzenie dalszego postępowania odwoławczego było bezcelowe, czyli jak stanowi przepis Pzp - zbędne.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557, art. 574 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca:

.....

.....