

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 8 lipca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Luiza Łamejko

Protokolant: Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 8 lipca 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 czerwca 2025 r. przez wykonawcę Mera-Serwis SGL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowo-akcyjna z siedzibą w Grodzisku Mazowieckim

w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Miejską Przemysł – Zarząd Dróg Miejskich w Przemysłu

uczestnik po stronie zamawiającego – wykonawca MBS Computergraphik Sp. z o.o. z siedzibą w Błoniu

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze

2. Nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy

Mera-Serwis SGL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowo-akcyjna z siedzibą w Grodzisku Mazowieckim kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 2364/25

Uzasadnienie

Gminę Miejską Przemysł – Zarząd Dróg Miejskich w Przemysłu (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie podstawowym bez negocjacji postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Dostawa oraz montaż parkomatów wraz z oprogramowaniem w Strefie Płatnego Parkowania na terenie miasta Przemysła”. Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej: „ustawa Pzp”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod pozycją 2025/BZP 00257664/01.

W dniu 9 czerwca 2025 r. wykonawca Mera-Serwis SGL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowo-akcyjna z siedzibą w Grodzisku Mazowieckim (dalej: „Odwołujący”) wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec treści ogłoszenia o zamówieniu oraz specyfikacji warunków zamówienia.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) Art. 16 pkt 1, 2 oraz 3 ustawy Pzp w zw. z art. 99 ust. 4 ustawy Pzp przez sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję, prowadzi do wykluczenia oferentów zdolnych do należytego wykonania zamówienia, zawęża w sposób nieuprawniony krąg wykonawców mogących wziąć udział w postępowaniu, eliminuje z postępowania rozwiązania techniczne, które w pełni spełniają wymogi funkcjonalne, bezpieczeństwa i estetyki, prowadzi do faworyzowania jednego konkretnego rozwiązania technicznego i producenta oraz zakłóca zasady uczciwej konkurencji i prowadzi do nierównego traktowania wykonawców,

2) Art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 5 KC oraz art. 353¹ KC przez zawarcie w projekcie umowy postanowień prowadzących do uniemożliwienia realizacji zamówienia przez wykonawców, którzy nie mają wyprodukowanych parkomatów, tj. skrócenie terminu realizacji zamówienia za ledwie do kilku dni wskutek wpisania do opisu przedmiotu zamówienia i projektowanych postanowień umowy terminu wykonania zamówienia jako 27 lipca 2025 r., podczas gdy jest to termin nierealny i żaden wykonawca nie wykonałby przedmiotu zamówienia w tak krótkim terminie za wyjątkiem takiego, który już posiada w swoim magazynie parkomaty lub ich obudowy, co stanowi przykład rażącego naruszenia obowiązku prowadzenia postępowania z zachowaniem uczciwej konkurencji.

Odwołujący wniósł o:

1) Uwzględnienie odwołania w całości

2) Nakazanie Zamawiającemu dokonania zmian specyfikacji warunków zamówienia, tj. opisu przedmiotu zamówienia (w tym projektowanych postanowień umowy w §2 ust. 1) przez:

- a)Przedłużenie czasu wykonania zamówienia/przedmiotu umowy o 90 dni licząc od dnia zawarcia umowy;
- b)Zmianę fragmentu opisu przedmiotu zamówienia o treści:

W każdym z 4 możliwych ustawień (co 90 stopni) najbardziej wysunięty element obudowy panelu solarnego nie może wystawać z przodu parkomatu więcej niż 50 mm poza obrys ściany frontowej parkomatu. W przypadku pozostałych boków tzn. tył, lewy i prawy bok parkomatu dopuszcza się wystawanie nie większe niż 100 mm poza obrys korpusu parkomatu. Wystająca poza obrys korpusu parkomatu obudowa panelu słonecznego powinna znajdować się na wysokości nie mniejszej 180 cm od jego podstawy wyższe wymagania podyktowane są względami bezpieczeństwa osób korzystających z parkomatów.

na następującą treść:

W każdym z 4 możliwych ustawień (co 90 stopni) najbardziej wysunięty element obudowy panelu solarnego znajdujący się na wysokości poniżej 180 cm nie może wystawać z przodu parkomatu o więcej niż 50 mm poza obrys ściany frontowej parkomatu, w przypadku pozostałych boków, tzn. tył, lewy i prawy bok parkomatu dopuszcza się wystawanie nie większe niż 100 mm poza obrys korpusu parkomatu. Obudowa panelu nie może posiadać ostrych krawędzi. Powyższe wymagania podyktowane są względami bezpieczeństwa osób korzystających z parkomatów.

- c)Zmianę fragmentu opisu przedmiotu zamówienia o treści:

Parkomat musi być wyposażony w dotykowy, kolorowy ekran graficzny do komunikacji z użytkownikiem o przekątnej 9 cali oraz wewnętrznych głośnik lub „brzęczyk” generujący dźwięki podczas interakcji klienta z ekranem.

na następującą treść:

Parkomat musi być wyposażony w dotykowy, kolorowy ekran graficzny do komunikacji z użytkownikiem o przekątnej minimum 8 cali oraz wewnętrznych głośnik lub „brzęczyk” generujący dźwięki podczas interakcji klienta z ekranem.

- 3)Odwołujący wniósł również o nakazanie Zamawiającemu dokonania przedłużenia terminu składania ofert o co najmniej dodatkowe 14 dni od dnia dokonania zmian treści specyfikacji warunków zamówienia, w tym opisu przedmiotu zamówienia.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca MBS Computergraphik Sp. z o.o. z siedzibą w Błoniu.

W dniu 3 lipca 2025 r. (pismem z dnia 2 lipca 2025 r.) Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że:

- 1) uznaje za zasadny zarzut zmiany fragmentu opisu przedmiotu zamówienia w części – dotyczącej pkt 2 lit. b) odwołania, poprzez nadanie treści wskazanej przez Odwołującego,
- 2) uznaje za zasadny w części zarzut o przedłużeniu terminu wykonania zamówienia, poprzez określenie terminu w dniach tj. do 30 dni licząc od dnia zawarcia umowy.

W pozostałym zakresie Zamawiający wniósł o:

- 1) oddalenie odwołania w części dotyczącej zmiany fragmentu opisu przedmiotu zamówienia - pkt 2 lit. c) oraz w zakresie zmiany postanowienia umowy – przedłużenia terminu wykonania zamówienia ponad 30 dni licząc od dnia zawarcia umowy,
- 2) zasądzenie na rzecz Zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego, po przedstawieniu spisu kosztów.

Pismem z dnia 7 lipca 2025 r. Odwołujący złożył oświadczenie, że cofa odwołanie w zakresie nieuwzględnionym przez Zamawiającego.

Pismem z dnia 8 lipca 2025 r. wykonawca MBS Computergraphik Sp. z o.o. z siedzibą w Błoniu złożył oświadczenie, że nie wnosi sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutów odwołania.

Uwzględniając powyższe Izba, działając na podstawie art. 568 pkt 3 ustawy Pzp w zw. z art. 522 ust. 3 ustawy Pzp, postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze wywołane ww. odwołaniem.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437).

Przewodnicząca:.....