**Sygn. akt KIO 2284/25**

**Warszawa, 8 lipca 2025 r.**

**POSTANOWIENIE**

**Krajowa Izba Odwoławcza** – w składzie: **Przewodniczący: Piotr Kozłowski**
**Monika Kawa-Ogorzałek**
**Luiza Łamejko**

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron i uczestnika **8 lipca 2025 r.** w Warszawie odwołania wniesionego **4 czerwca 2025 r.** do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej

przez wykonawcę: **Alfavox Software sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu** [„Odwołujący"]

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Rozwój, administrowanie, wsparcie użytkowników oraz świadczenie usług utrzymania i Helpdesk Informatycznego Systemu Osłony Kraju – ISOK* (KZGW/KIK/30/2024)

prowadzonym przez zamawiającego: **Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie z siedzibą w Warszawie** [„Zamawiający"]

przy udziale jako współuczestnika po stronie Zamawiającego wykonawcy: **GISPartner sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławium** [„Przystępujący"]

**orzeka:**

**1.Umarza postępowanie odwoławcze.**

**2.Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 13500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Na niniejsze orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.**

**U z a s a d n i e n i e**

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie z siedzibą w Warszawie{dalej: „Zamawiający"} prowadzi na podstawie Ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) {dalej również: „ustawa pzp" lub „pzp"} w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia na usługi pn. *Rozwój, administrowanie, wsparcie użytkowników oraz świadczenie usług utrzymania i Helpdesk Informatycznego Systemu Osłony Kraju – ISOK*(KZGW/KIK/30/2024). Ogłoszenie o tym zamówieniu 27 września 2024 r. zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej serii S nr 189 pod poz. 582040. Wartość tego zamówienia przekracza progi unijne.

26 maja 2025 r. Zamawiający zawiadomił drogą elektroniczną o wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez GISPartner sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu {dalej: „GISPartner" lub „Przystępujący"}.

4 czerwca 2025 r. Alfavox Software sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu{dalej również: „Alfavox" lub „Odwołujący"} wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie od powyższej czynności i zaniechań czynności względem GISPartnera, o których mowa w poniższych zarzutach.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu następujące naruszenia przepisów ustawy pzp:

1.Art. 224 ust. 2 pkt 1, art. 224 ust. 4-6 oraz art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 239 ust. 1 i 2 i art. 17 ust. 2 – przez zaniechanie odrzucenia oferty GISPartnera jako zawierającej rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia w wyniku będące błędnej oceny wyjaśnień dotyczących ceny oferty złożonych przez GISPartnera, wyrażającej się w uznaniu, że GISPartner udowodnił zasadność skalkulowania kosztów świadczenia Usługi 4 na rażąco niskim poziomie, co skutkowało wyborem oferty GISPartnera jako najkorzystniejszej.

2.Art. 116 ust. 1 i art. 128 ust. 4 w zw. z art. 239 ust. 1 i 2 i art. 17 ust. 2 – przez zaniechanie wezwania GISPartnera do wyjaśnienia treści wykazu usług wynikające z bezpodstawnego uznania, że GISPartner wykazał spełnianie warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności zawodowej, o którym mowa w pkt. 7.7.1. SWZ, co skutkowało wyborem oferty GIS Partnera jako najkorzystniejszej [zarzut ewentualny w stosunku do poprzedniego].

3.Art. 255 pkt 6 w zw. z art. 99 ust. 1 i art. 16 pkt 1 i 2 – przez zaniechanie unieważnienia postępowania jako obarczonego niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, polegającą na tym, że postawione w SWZ wymagania świadczenia części usług składających się na przedmiot zamówienia, *de facto* przy udziale z góry określonych i powiązanych ze sobą podwykonawców (tj. GISPartnera, który współrealizował zamówienie obejmujące wdrożenie produkcyjne systemu ISOK, oraz GeoTechnologies sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, którego jedynym udziałowcem jest GISPartner) oraz

na warunkach złożonych przez nich nieodwołalnych (i niekompletnych) ofert, spowodowały rażące uprzywilejowanie GISPartnera, który jako jedyny wykonawca będzie w stanie zrealizować zamówienie, gdyż wybór innego podmiotu w postępowaniu wiązałby się z ryzykiem niewykonania zawartej z nim umowy z uwagi na brak współpracy ze strony podwykonawców, bądź niekompletność złożonych przez nich ofert [zarzut ewentualny w stosunku do poprzedniego].

Powyższe zarzuty zostały dodatkowo doprecyzowane w uzasadnieniu odwołania.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1.Unieważnienia wyboru najkorzystniejszej oferty.

2.Dokonania czynności, o których mowa w zarzutach odwołania, w tej samej gradacji ewentualności.

7 lipca 2025 r. wpłynęło do Izby pismo Odwołującego zawierające jego oświadczenie o wycofaniu odwołania i wniosek o zwrot 90% kwoty wpisu.

**W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:**

Zgodnie z art. 520 pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy (ust. 1). Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby (ust. 2).

Odwołujący skorzystał z przysługującego mu uprawnienia i skutecznie wycofał wniesione odwołanie, co nastąpiło przed otwarciem posiedzenia z udziałem Stron i Przystępującego w tej sprawie odwoławczej.

Z tych względów – działając na podstawie art. 568 pkt 1 pzp – Izba umorzyła postępowanie odwoławcze w tej sprawie.

O kosztach tego postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do art. 575 pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. b Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. poz. 2437), tj. nakazując zwrot Odwołującemu 90% procent uiszczonego wpisu.