

WYROK

Warszawa, dnia 8 lipca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Skrzyszewski

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 7 lipca 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 czerwca 2025 r. przez wykonawcę J.J. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą J.J. Zakład Transportowo Sprzętowy z siedzibą w Nowym Żmigrodzie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Gminę Nowy Żmigród

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego w postępowaniu o sygn. akt KIO 2251/25 wykonawcy Przedsiębiorstwo Robót Drogowo-Mostowych sp. z o.o. w Jaśle

orzeka:

1. oddala odwołanie;

2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę J.J. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą J.J. Zakład Transportowo Sprzętowy z siedzibą w Nowym Żmigrodzie i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę J.J. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą J.J. Zakład Transportowo Sprzętowy z siedzibą w Nowym Żmigrodzie tytułem wpisu od odwołania,

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący.....

Uzasadnienie

Zamawiający: Gmina Nowy Żmigród wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą: „Modernizacja infrastruktury drogowej w miejscowości Stary Żmigród oraz odcinków dróg wojewódzkich nr 992 i 993 na terenie gminy Nowy Żmigród”, nr postępowania: IOŚ.271.1.2.2025.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 25 kwietnia 2025 r. pod numerem 2025/BZP 00205676.

W dniu 29 maja 2025 r. Odwołujący: J.J. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą J.J. Zakład Transportowo Sprzętowy z siedzibą w Nowym Żmigrodzie powziął wiadomość odrzuceniu jego oferty i o wyborze oferty najkorzystniejszej wykonawcy Przedsiębiorstwo Robót Drogowo-Mostowych sp. z o.o. w Jaśle.

Nie zgadzając się z powyższymi czynnościami Zamawiającego Odwołujący w dniu 3 czerwca 2025 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zarzucając Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1) art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 wraz ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp poprzez jego zastosowanie i uznanie przez Zamawiającego, że oferta Odwołującego jest niezgodna z warunkami zamówienia i z tego powodu podlega odrzuceniu, w sytuacji gdy prawidłowo przeprowadzona weryfikacja dokumentacji przetargowej, tj. m.in. Specyfikacji Warunków Zamówienia oraz wzoru umowy (załącznika nr 6 do SWZ) powinna doprowadzić Zamawiającego do wniosku, że przekroczenie limitu procentowego ceny za dokumentację projektową (5 % wartości zadania) ustanowionego przez Zamawiającego w formularzu ofertowym nie stanowi o niezgodności oferty z warunkami zamówienia i nie stanowi podstawy do odrzucenia oferty;

2) art. 226 ust. 1 pkt 10) ustawy Pzp poprzez jego zastosowanie i uznanie przez Zamawiającego, że oferta Odwołującego zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu i z tego powodu podlega odrzuceniu, w sytuacji gdy prawidłowo przeprowadzona weryfikacja dokumentacji przetargowej powinna doprowadzić Zamawiającego do wniosku, że przekroczenie limitu procentowego ceny za dokumentację projektową (5 % wartości zadania) ustanowionego przez Zamawiającego w formularzu ofertowym nie stanowi o popełnieniu błędu w obliczeniu ceny i oferta taka nie podlega odrzuceniu;

3) art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wyboru oferty Odwołującego, w sytuacji w której jako oferta niepodlegająca odrzuceniu, jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach

zamówienia.

Mając na uwadze wskazane zarzuty Odwołujący wnosił o:

- 1)uwzględnienie odwołania oraz
- 2)nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez Przedsiębiorstwo Robót Drogowo Mostowych Sp. z o.o. z siedzibą w Jaśle oraz
- 3)nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert, a w ramach tej czynności:
- 4)nakazanie Zamawiającemu dokonania wyboru jako oferty najkorzystniejszej złożonej przez J.J.prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą J.J. Zakład Transportowo Sprzętowy,
- 5)zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów wynagrodzenia pełnomocnika.

W swoim odwołaniu Odwołujący przywołał następujący stan faktyczny sprawy.

„(...)Zamawiający Gmina Nowy Żmigród prowadzi postępowanie o udzielenie zamówieniapublicznego w trybie podstawowym bez negocjacji o wartości zamówienia nie przekraczającej progów unijnych pn.: „Modernizacja infrastruktury drogowej w miejscowości Stary Żmigród oraz odcinków dróg wojewódzkich nr 992 i 993 na terenie gminy Nowy Żmigród”.

W dniu 06.05.2025 r. Zamawiający przekazał informację z otwarcia ofert, w której to poinformował o wykonawcach, którzy złożyli oferty w ramach Postępowania i zaofiarowanych przez nich cenach brutto. Zestawienie ofert przedstawiało się w sposób następujący:

- 1)Drogbud Golcowa Pro Sp. z o.o. za cenę 5 427 591,47 zł
- 2)Przedsiębiorstwo Robót Drogowo Mostowych Sp. z o.o. za cenę 5 096 494,79 zł
- 3)Strabag za cenę 5 403 154, 31 zł
- 4)Zakład Transportowo Sprzętowy J.J. za cenę 4 988 125,10 zł.

W dniu 29.05.2025 r. Zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Robót Drogowo Mostowych Sp. z o.o., za kwotę 5 096 494,79 zł brutto oraz poinformował o przyznanej punktacji innych ofert. Tym samym, oferta wybrana jako najkorzystniejsza otrzymała 100 pkt, a oferta Odwołującego nie była punktowana z uwagi na podjęcie decyzji o odrzuceniu oferty, niemniej w przypadku dokonywania punktacji ta oferta stanowiłaby ofertę najkorzystniejszą, z uwagi na najniższą cenę oraz najwyższy okres przewidziany przez Zamawiającego udzielenia gwarancji i rękojmi, tj. 84 miesiące.(...)”.

Odwołujący w swoim odwołaniu umotywował przedstawione zarzuty w następujący sposób:

„(...)Zamawiający jako uzasadnienie odrzucenia oferty Odwołującego powołał się na treść SWZ, a konkretnie rozdział XIV SWZ, tj. że ofertę należało sporządzić na formularzu oferty lub według takiego samego schematu, stanowiącego załącznik nr 1 do SWZ.

W załączniku nr 1 – formularz ofertowy – przy zadaniach do realizacji w formule zaprojektuj i wybuduj zawarty został zapis, że cena kompletnej dokumentacji projektowej nie może przekroczyć 5 % wartości całości zadania. Natomiast Odwołujący wskazując cenę za wykonanie dokumentacji przy zadaniach realizowanych w formule zaprojektuj i wybuduj wskazał ceny przekraczające 5 % wartości całości zadania.

Powyższe okoliczności faktyczne były podstawą do odrzucenia oferty Odwołującego.

Odwołujący przedstawia okoliczności faktyczne, które w jego ocenie są istotne dla rozstrzygnięcia sprawy, a mianowicie:

Zamawiający w dokumencie Specyfikacja Warunków Zamówienia w rozdziale XV określił szczegółowosposób obliczenia ceny. „Wykonawca podaje cenę za realizację przedmiotu zamówienia zgodnie ze wzorem Formularza Ofertowego, stanowiącego załącznik nr 1 do SWZ” (rozd. XV pkt 1 SWZ).

Dalej: „Cena oferty stanowić będzie ryczałtowe i ostateczne wynagrodzenie Wykonawcy za wykonanie przedmiotu zamówienia, niezależnie od rozmiaru świadczonych robót oraz ponoszonych przez Wykonawcę kosztów ich realizacji.” (rozd. XV pkt 2 SWZ).

Dalej: „Za ustalenie kalkulacji ofertowej wynagrodzenia ryczałtowego odpowiada wyłącznie Wykonawca”. (rozd. XV pkt 2 SWZ ostatnie zdanie).

Zamawiający określa jeszcze w tym rozdziale szereg czynności, które wchodzą w zakres ceny, jak i wskazuje o walucie i konieczności określenia podatku VAT.

W rozdziale SWZ zatytułowanym: „Sposób obliczenia ceny”, jak i w żadnym innym miejscu SWZ nie został

określony sposób podziału procentowy ceny na poszczególne czynności, tj. nie został określony limit cenowy dla wykonania dokumentacji projektowej.

Oprócz tego, że SWZ nie określa limitów cenowych dla poszczególnych czynności, a tym bardziej nie określa celu wprowadzenia ewentualnych limitów czy ewentualnych konsekwencji wynikających z niedostosowania się do limitów, to analiza pozostałych dokumentów przetargowych prowadzi do wniosku, że podział ceny popełniony wyłącznie w formularzu ofertowym stanowi charakter informacyjny czy pomocniczy dla późniejszego rozliczenia umowy. Natomiast cena całkowita brutto jest zgodna z wymaganiami określonymi z dokumentami zamówienia.

Odwolujący w tym miejscu, wskazuje, że przekroczenie limitu 5 % wartości całości zadania dla dokumentacji projektowej stanowi przekroczenie nieznaczne w odniesieniu do wartości poszczególnego zadania, a wręcz znikome w odniesieniu do ceny ryczałtowej brutto całego zamówienia.

Zamawiający w opisie kryteriów oceny ofert, wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert, tj. w rozdziale XVIII SWZ opisał, że cena brutto oferty stanowi wagę kryterium 60 %. Zamawiający dla punktacji przyjął cenę brutto całej inwestycji, a nie z rozbiem na poszczególne zadania.

Zwracam również uwagę na sposób redakcji wzoru umowy - Załącznik nr 6 do SWZ, tj. projekt umowy na realizację zadania, analiza którego również prowadzi do wniosku, że wprowadzenie limitu procentowego ceny za dokumentację projektową nie znalazło odzwierciedlenia w postanowieniach umowy, a w konsekwencji nie stanowi istotnej okoliczności z punktu widzenia rozliczania się stron w trakcie realizacji inwestycji. Projekt zawiera m.in. następujące postanowienia:

§ 6 ust. 4 projektu umowy stanowi: „W terminie do 7 dni roboczych od podpisania umowy Wykonawca dostarczy Zamawiającemu kosztorysy szczegółowe, sporządzone metodą kalkulacji szczegółowej polegającej na obliczeniu ceny kosztorysowej jako sumy iloczynów: ilości ustalonych jednostek przedmiarowych, jednostkowych nakładów rzeczowych i ich cen oraz doliczonych odpowiednio kosztów materiałów pomocniczych nieobjętych nakładami rzeczowymi, kosztów pośrednich i zysku, z uwzględnieniem podatku od towarów i usług. Kosztorysy te będą służyć do ewentualnych rozliczeń pomiędzy Wykonawcą i Zamawiającym.”

Celem sporządzenia kosztorysów, tylko dla etapu „buduj”, jest potrzeba ewentualnych rozliczeń pomiędzy Wykonawcą i Zamawiającym. W projekcie umowy nie wskazuje się na istotność dokonania podziału na prace projektowe i roboty budowlane, tym bardziej, że kosztorys szczegółowy nie jest wykonywany dla etapu projektowania.

§ 8 ust. 3 pkt 1) projektu umowy stanowi: „Podstawą do wystawienia faktur VAT będzie:

1) odnośnie pierwszej częściowej faktury VAT: podpisany przez Zamawiającego i Inspektora Nadzoru Inwestorskiego protokół odbioru częściowego robót budowlanych, po zakończeniu Etapu I Umowy, Pierwsza faktura stanowić będzie minimum 5 % wartości Wynagrodzenia brutto Wykonawcy,”

Wskazuję, że z jednej strony Zamawiający dopuszcza limit dla dokumentacji maksymalnie 5 %, a przy pierwszym rozliczeniu z Wykonawcą wartość faktury będzie opiewała na kwotę minimum 5 % wartości Wynagrodzenia za realizację całej inwestycji. Powyższe stoi ze sobą w sprzeczności. Gdyby intencją Zamawiającego było, że przy pierwszym rozliczeniu miałyby dojść do rozliczenia tylko etapu projektowego, to wprowadzenie limitu miałyby uzasadnienie logiczne, niemniej w tej inwestycji pierwsze rozliczenie nie pokrywa się z zakończeniem etapu projektowania. Przy czym istotne jest, że I Etap zawiera zarówno rozliczenie za dokumentację projektową, jak i roboty budowlane. Zatem sposób rozliczeń oznaczony w projekcie umowy również nie prowadzi do wniosku, że limit 5 % dla dokumentacji projektowej ma dla Zamawiającego kluczowe znaczenie, czy w ogóle jakiekolwiek znaczenie.

Ponadto projekt umowy w paragrafie określającym wynagrodzenie, tj. § 7 ust. 1 opisuje rozbiem na poszczególne zadania wynagrodzenia, ale jako całość poszczególnego zadania, bez rozbiem na wynagrodzenie za prace projektowe i roboty budowlane:

„Wynagrodzenie ryczałtowe Wykonawcy za wykonanie przedmiotu umowy zgodnie z ceną ofertową ustala się na łączną kwotę netto: zł (słownie:) powiększoną o podatek VAT w stawce% kwota: zł (słownie:) co daje kwotę brutto: zł (słownie:), a w tym:

1) Wynagrodzenie ryczałtowe Wykonawcy za rozbudowę drogi gminnej nr 113525r Stary Żmigród - Siedliska Żmigrodzkie od km 0+000,00 do km 1+053,28 wraz z niezbędną infrastrukturą i przebudową istniejących sieci w miejscowości Stary Żmigród na łączną kwotę netto: zł (słownie:) powiększoną o podatek VAT w stawce% kwota: zł (słownie:) co daje kwotę brutto: zł

2) Wynagrodzenie ryczałtowe Wykonawcy za Rozbudowę drogi wojewódzkiej Nr 992 Jasło-Zarzecze-Nowy

Żmigród-Kąty-Krempna-Świątkowa Mała-Grab-granica państwa polegająca na budowie chodnika w km 13+807 do 14+114 strona lewa w m. Toki na łączną kwotę netto: Zł (słownie:) powiększoną o podatek VAT w stawce% kwota: zł (słownie:) co dają kwotę brutto.....zł

3)Wynagrodzenie ryczałtowe Wykonawcy za budowę odcinka kanalizacji deszczowej na działkach nr ewid. 959, 964 w Tokach na łączną kwotę netto: zł (słownie:) powiększoną o podatek VAT w stawce% kwota: zł (słownie:) co dają kwotę brutto.....zł

4)Wynagrodzenie ryczałtowe Wykonawcy za budowę drogi dla pieszych wraz z niezbędną infrastrukturą przy drodze wojewódzkiej nr 993 w miejscowości Nowy Żmigród w km 29+912 do km 30+380 strona prawa na łączną kwotę netto: zł (słownie:) powiększoną o podatek VAT w stawce% kwota: zł (słownie:) co dają kwotę brutto.....zł

5)Wynagrodzenie ryczałtowe Wykonawcy za budowę drogi dla pieszych wraz z niezbędną infrastrukturą przy drodze wojewódzkiej nr 993 w miejscowości Łysa Góra w km 33+800 do km 34+200 strona prawa na łączną kwotę netto: zł (słownie:) powiększoną o podatek VAT w stawce% kwota: zł (słownie:) co dają kwotę brutto.....zł”

Reasumując, w ocenie Odwołującego tak zredagowane dokumenty zamówienia, tj. SWZ– nie określający w ogóle zasad obliczenia ceny w kontekście wprowadzenia limitu procentowego czy jakichkolwiek wymagań Zamawiającego w tym zakresie oraz projekt umowy – który nie dokonuje podziału wynagrodzenia na prace projektowe i roboty budowlane, tylko określa jedno ryczałtowe wynagrodzenie dla poszczególnego zadania, a pierwsza płatność przewyższa limit dla dokumentacji projektowej, stanowi o tym, że określenie wartości prac projektowych w formularzu ofertowym ma znaczenie pomocnicze, informacyjne, poglądowe, które nie powinno stanowić o podjęciu przez Zamawiającego czynności wywołującej skutki najdalej idące, jaką jest odrzucenie oferty.

W konsekwencji powyższego ewentualne odchyłki od wartości 5 % dla dokumentacji projektowej nie mogą stanowić o niezgodności treści oferty z warunkami zamówienia, a tym bardziej o błędzie w obliczeniu ceny.

Zamawiający nie może odrzucić oferty tylko dlatego, że podział ceny jest niezgodny z propozycją Zamawiającego określoną wyłącznie w formularzu ofertowym, bez określenia wymogów w tym zakresie w SWZ, w sytuacji gdy cena całkowita jest zgodna z wymaganiami opisanymi w SWZ.Niezgodność oferty z warunkami zamówienia musi być oczywista i niewątpliwa. W przedmiotowej sprawie SWZ w ogóle nie odnosi się do sposobu podziału ceny czy limitowania cenowego danych zakresów, a cena brutto jest zgodna z SWZ.

Marginalne znaczenie, ale w kontekście istotności czy przypisania charakteru wprowadzenia limitu cen, ma że Zamawiający nie przewidział rygору w postaci odrzucenia oferty, w sytuacji gdy próg 5 % dla dokumentacji przetargowej został przekroczony. Gdyby miało to z punktu Zamawiającego istotne znaczenie, z pewnością Zamawiający dałby temu wymiar w SWZ w sposób chociażby zamieszczenia takiej informacji, a niejednokrotnie Zamawiający pogrubiają czy podkreślają istotne z ich punktu informacje, które powodują daleko idące skutki, jak odrzucenie oferty.

W ocenie Odwołującego zachowanie limitu 5 % przy podziale ceny nie wpływa na treść złożonej przez niego oferty, w której została określona cena zamówienia w wartości brutto, z określeniem podatku VAT oraz w walucie: PLN.

Ponadto o błędzie w obliczeniu ceny można mówić w sytuacji, gdy cena została skalkulowana w sposób, który nie uwzględnia cech przedmiotu zamówienia, jego zakresu i warunków realizacji, natomiast Odwołujący uwzględnił w swojej wycenie wszystkie wymagania Zamawiającego co do zakresu i sposobu wykonania zamówienia. Zamawiający otrzymał jedynie nieprecyzyjne rozbieżności poszczególnych kosztów względem sugestii ich rozbieżności oznaczonych w formularzu ofertowym, niemniej to w ocenie Odwołującego w żadnej mierze nie stanowi o popełnieniu błędu w obliczeniu ceny.

Zamawiający w uzasadnieniu nie uzasadnił z jakich względów w jego ocenie przekroczenie wartości 5 % dla dokumentacji projektowej stanowi błąd w obliczeniu ceny. W ocenie Odwołującego nie mamy do czynienia z błędem w obliczeniu ceny. Odwołujący w obliczeniu ceny objął cały przedmiot zamówienia, prawidłowo ustalił elementy, które podlegają wycenie, jak prawidłowo zdiagnozował czynniki mające wpływ na wysokość zaproponowanej ceny. Cena brutto podlegająca punktacji została policzona prawidłowo, nie dokonano pominięcia żadnego wymagania określonego w dokumentacji przetargowej.(...)”.

W piśmie z dnia 12 czerwca 2025 r. Zamawiający udzielił odpowiedzi na odwołanie wnosząc o jego oddalenie w całości jako bezzasadnego.

W swojej odpowiedzi na odwołanie Zamawiający uzasadnił swoje stanowisko w następujący sposób:

„(...)W dniu 06.05.2025 r. Zamawiający sporządził informację z otwarcia ofert, w której poinformował o

wykonawcach, którzy złożyli oferty w ramach postępowania. Zestawienie ofert w kwotach brutto przedstawiało się w sposób następujący: 1) Drogbud Golcowa Pro Sp. z o.o. za cenę 5.427.591,47 zł, 2) Przedsiębiorstwo Robót Drogowo Mostowych Sp. z o.o. za cenę 5.096.494,79 zł, 3) Strabag za cenę 5.403.154,31 zł, 4) Zakład Transportowo Sprzętowy J.J. za cenę 4.988.125,10 zł.

W dniu 29.05.2025 r. Zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Robót Drogowo Mostowych Sp. z o.o., za kwotę 5.096.494,79 zł brutto. Oferta Odwołującego została natomiast odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 i pkt 10 P.z.p., ponieważ pomimo sformułowanego w sposób wyraźny wymagania polegającego na wyznaczeniu limitu wysokości ceny dokumentacji projektowej wynoszącego 5 % wartości zadania, Odwołujący w swojej ofercie wskazał kwotę, która przekroczyła tę wartość.

W ocenie Zamawiającego czynność odrzucenia oferty Odwołującego została dokonana zgodnie z przepisami ustawy P.z.p. oraz treścią Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ).

Zamawiający wprowadził warunek, który został wskazany w formularzu oferty, stanowiącym załącznik nr 1 do SWZ, przewidujący, iż w zadaniach realizowanych w formule „zaprojektuj i wybuduj” cena dokumentacji projektowej nie mogła przekroczyć 5% wartości całości zadania. Taki wymóg został sformułowany w sposób wyraźny i jednoznaczny, nie budzący wątpliwości. Potwierdza to, iż wszyscy pozostali wykonawcy biorący udział w postępowaniu wymagania to spełnili. Odwołujący ten limit przekroczył, oferując wykonanie dokumentacji projektowej za cenę stanowiącą więcej niż 5 % wartości całego zadania. Zamawiający zobowiązany był zatem uznać, że złożona oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia (art. 226 ust. 1 pkt 5 P.z.p.) oraz że zawiera błąd w obliczeniu ceny, poprzez nieprawidłowe przyporządkowanie kwot do elementów kosztorysowych narzuconych przez formularz (art. 226 ust. 1 pkt 10 P.z.p.).

Odnosząc się do naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 P.z.p. należy wskazać, iż zgodnie z definicją „warunków zamówienia” zawartą w art. 7 pkt 29 P.z.p., obejmują one warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Podstawowym dokumentem stanowiącym informację o warunkach zamówienia jest SWZ. Zamawiający sformułował wymagania dotyczące przedmiotowego zamówienia właśnie w nim, w tym również w załącznikach, które stanowią integralną część SWZ (m.in. formularzu ofertowym). Jednym z warunków był bezwzględny limit wynoszący 5% wartości zadania dla wynagrodzenia za wykonanie dokumentacji projektowej. Skoro w swojej ofercie Odwołujący wskazał wartość przekraczającą wyznaczony limit, to jego oferta była wprost niezgodna z tym wymaganiem, co czyni ją sprzeczną z warunkami zamówienia.

Zamawiający nie zgadza się tym samym ze stanowiskiem Odwołującego, iż wymóg opisany powyżej nie został określony w SWZ. Załączniki do SWZ są jego integralną częścią. Dla oceny obowiązywania określonych warunków zamówienia nie ma znaczenia, w której części SWZ wymagania zostaną zamieszczone, pod warunkiem, że zostaną one jednoznacznie wyartykułowane. W ocenie Zamawiającego wprowadzenie przez niego limitu dotyczącego wysokości ceny za sporządzenie dokumentacji projektowej nie budzi żadnych wątpliwości, tym bardziej, że jak zostało wyżej wskazane, wszyscy pozostali wykonawcy do tego wymagania się zastosowali.

Odwołujący swoje stanowisko uzasadnia również redakcją projektu umowy, stanowiącego załącznik do SWZ. Błędnie jednak wiąże kwestię pierwszej płatności wskazanej w umowie, której wartość miała wynosić nie mniej niż 5 % wartości wynagrodzenia brutto z limitem dotyczącym wysokości wynagrodzenia za wykonanie dokumentacji projektowej. Wysokość pierwszej raty ma bowiem jedynie taki związek z wynagrodzeniem za wykonanie dokumentacji projektowej, iż to wynagrodzenie mogło stanowić jej część. Należy zauważyć, iż w niektórych zadaniach objętych zamówieniem w ogóle nie przewidziano formuły „zaprojektuj i wybuduj”, lecz jedynie „wybuduj”, więc ich realizacja rozpoczynać się będzie od razu od prac budowlanych. Wartość pierwszej transzy płatności dotyczyć zatem będzie nie tylko prac projektowych, ale ma odpowiadać zaawansowaniu całości prac objętych zamówieniem. Taki zapis umowy odzwierciedla przyjęte założenie, że pierwsza transza płatności ma obejmować zarówno wykonane prace projektowe (niekoniecznie nawet zrealizowane w całości), jak i prace budowlane. Tym samym Odwołujący błędnie interpretuje projektowane zapisy umowy.

Należy także wskazać, że składniki oferty (cena dokumentacji projektowej oraz robót budowlanych) były wyodrębnione w formularzu ofertowym, a ich dopuszczalna proporcja została ustalona. Wykonawcy nie mieli w tym zakresie dowolności. Błędne przypisanie wartości (przekroczenie limitu) stanowi zatem również błąd w obliczeniu ceny, który nie podlega poprawieniu jako że dotyczy treści oferty i wpływa na jej istotę.

Reasumując, ze względu na wskazane wyżej okoliczności Zamawiający zobowiązany był do odrzucenia oferty złożonej przez Odwołującego(...).

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Na podstawie zebranego w sprawie materiału dowodowego, a w szczególności w oparciu o treść akt sprawy odwoławczej, w tym treść ogłoszenia i Specyfikacji Warunków Zamówienia, zwanej dalej SWZ, odwołania, oferty Odwołującego, informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty i o odrzuceniu oferty Odwołującego z dnia 29 maja 2025 r., odpowiedzi Zamawiającego na odwołanie z dnia 12 czerwca 2025 r., stanowiska Przystępującego po stronie Zamawiającego zawartego w przystąpieniu z dnia 6 czerwca 2025 r., jak również na podstawie złożonych przez strony i uczestnika wyjaśnień Izba postanowiła odwołanie oddalić.

Odwołanie nie zawierało braków formalnych, wpis został przez Odwołującego uiszczony, zatem odwołanie podlegało rozpoznaniu. Izba nie stwierdziła przesłanek do jego odrzucenia.

Po przeprowadzeniu postępowania odwoławczego Izba nie doszukała się w działaniach Zamawiającego naruszenia przepisów art. 226 ust. 1 pkt 5 i 10 ustawy Pzp.

Rozpoznając meritum przedmiotowej sprawy należy wskazać, że podstawowym, istotnym zagadnieniem wymagającym rozstrzygnięcia była kwestia oceny czy Zamawiający powinien odrzucić ofertę Przystępującego z powodu jej niezgodności z warunkami zamówienia oraz z tego względu, że zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.

Izba uznała zarzuty odwołania za bezzasadne.

W zakresie koniecznym do oceny zasadności zarzutów odwołania Izba ustaliła, że Zamawiający w załączniku nr 1 do SWZ formularza oferty zawarł zastrzeżenie, że „Cena kompletnej dokumentacji projektowej nie może przekroczyć 5% wartości całości zadania”.

Jednocześnie Izba stwierdziła, że Odwołujący w złożonym przez siebie formularzu oferty zadeklarował ceny przekraczające wyżej wskazaną procentową wartość referencyjną.

W związku z tym Izba uznała, że treść złożonej oferty w zakresie zaoferowanej ceny była niezgodna z powołanym wyżej warunkiem zamówienia.

Zgodnie z art.226 ust.1 pkt 5 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Ponadto, Izba doszła do przekonania, że wyliczona przez Odwołującego cena jest błędna z racji nie uwzględnienia przez Odwołującego powyższej wskazówki do jej obliczenia.

Zgodnie z art.226 ust.1 pkt 10 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.

Izba nie podzieliła przy tym stanowiska Odwołującego, że „(...)określenie wartości prac projektowych w formularzu ofertowym ma znaczenie pomocnicze, informacyjne, poglądowe, które nie powinno stanowić o podjęciu przez Zamawiającego czynności wywołującej skutki najdalej idące, jaką jest odrzucenie oferty(...), bowiem Odwołujący w ogóle nie pytał Zamawiającego na etapie sporządzania treści SWZ o charakter przedmiotowego zastrzeżenia, więc w chwili złożenia oferty Odwołujący takiej wiedzy o pomocniczo- informacyjnym charakterze spornego zastrzeżenia nie posiadał.

Wobec powyższego – w przekonaniu Izby – Odwołujący jako profesjonalista, działający w warunkach podwyższonej staranności powinien był upewnić się co do znaczenia cyt. wyżej warunku zamówienia na etapie przygotowania SWZ, a jeżeli tego nie uczynił z sobie wiadomych względów, to powinien ten warunek respektować.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 553 ustawy Pzp postanowiła oddalić odwołanie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i art.576 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem przepisów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania .

Przewodniczący:.....