Sygn. akt: KIO 2242/25

WYROK

Warszawa, dnia 8 lipca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Luiza Łamejko

Protokolant:Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 31 maja 2025 r. przez wykonawcę Zakład Robót Instalacyjno – Inżynieryjnych HYDROPEX Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Złotowie

w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Karnice

uczestnik po stronie zamawiającego - Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe Artex Sp. z o.o. z siedzibą w Koszalinie

orzeka:

1.Oddala odwołanie.
2.Kosztami postępowania obciąża wykonawcę Zakład Robót Instalacyjno – Inżynieryjnych HYDROPEX Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Złotowie i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę Zakład Robót Instalacyjno – Inżynieryjnych HYDROPEX Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Złotowie tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Zakład Robót Instalacyjno – Inżynieryjnych HYDROPEX Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Złotowie tytułem wynagrodzenia pełnomocnika oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Gminę Karnice tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,
2.2. zasądza od wykonawcy Zakład Robót Instalacyjno – Inżynieryjnych HYDROPEX Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Złotowie na rzecz Gminy Karnice kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..

Sygn. akt: KIO 2242/25

U z a s a d n i e n i e

Gmina Karnice (dalej: „Zamawiający") prowadzi w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą „Uporządkowanie gospodarki wodnej w Gminie Karnice poprzez przebudowę i budowę infrastruktury dostarczającej wodę pitną w Cerkwicy, Dreżewie, Dreżewie Morskim i Karnicach". Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej: „ustawy Pzp". Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 2025/BZP 00192234/01.

W dniu 31 maja 2025 r. wykonawca Zakład Robót Instalacyjno – Inżynieryjnych HYDROPEX Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Złotowie (dalej: „Odwołujący") wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec czynności dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej oraz zaniechania dokonania czynności odrzucenia oferty wykonawcy Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „ARTEX" Sp. z o.o. (dalej: „ARTEX") z uwagi na rażąco niską cenę.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 239 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1) ustawy Pzp przez dokonanie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, podczas gdy oferta Odwołującego powinna być najwyżej oceniona w Postępowaniu;

2) art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp w zw. z art. 224 ust. 4, 5 i 6 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1) i 3) ustawy Pzp przez zaniechanie dokonania czynności odrzucenia oferty ARTEX z uwagi na rażąco niską cenę, podczas gdy wykonawca ten

nie przedstawił rzetelnych
i udowodnionych wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny potwierdzających, że złożona przez niego oferta nie jest rażąco niska.

Odwołujący wniósł o:

1. merytoryczne rozpatrzenie przez odwołania i jego uwzględnienie w całości,

2. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentacji Postępowania, a także dowodów, które zostaną powołane i przedłożone na rozprawie,

3. nakazanie Zamawiającemu dokonania czynności unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,

4. nakazanie Zamawiającemu dokonania czynności powrotu do badania i oceny ofert złożonych w Postępowaniu,

5. nakazanie Zamawiającemu dokonania czynności odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę ARTEX,

6. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów doradztwa prawnego, według norm przepisanych i zgodnie
z fakturą przedstawioną przez Odwołującego na rozprawie.

Uzasadniając podniesione zarzuty Odwołujący argumentował jak następuje.

<u>Zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp w zw. z art. 224 ust. 4, 5 i 6 ustawy Pzp
w zw. z art. 16 pkt 1) ustawy Pzp</u>

Odwołujący stwierdził, że oferta wykonawcy ARTEX zawiera rażąco niską cenę,
a wykonawca ARTEX w ramach udzielonych wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny nie udowodnił, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny.

Odwołujący zwrócił uwagę, że wystosowanie przez Zamawiającego w dniu 15 maja 2025 r. wezwanie do złożenia wyjaśnień na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp oraz art. 224 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy Pzp skutkuje powstaniem domniemania istnienia w ofercie ARTEX rażąco niskiej ceny, którego obalenie obciążało wykonawcę ARTEX. W ocenie Odwołującego, domniemania tego ww. wykonawca nie obalił przedstawiając jedynie niezwykle ogólnikowe
i lakoniczne wyjaśnienia oraz nie przedstawiając żadnych dowodów na poparcie swojej argumentacji.

Zdaniem Odwołującego, złożone przez ARTEX wyjaśnienia z dnia 19 maja 2025 r. są niezwykle lakoniczne. Jak zauważył Odwołujący, Zamawiający enumeratywnie wymienił 7 „zakresów", w których wykonawca ARTEX miał przedłożyć kopie umów o pracę, tj.: Kierownik budowy; Kierownicy robót; Operatorzy maszyn przeciskowych; Operatorzy maszyn przewiertowych; Operatorzy koparek; Kierowcy samochodów ciężarowych; Spawacze rur PE. Odwołujący wskazał, że Zamawiający w sposób dokładny określił, co powinno się znaleźć
w treści wyjaśnień – dla jakich zakresów należy przedstawić kopie umów o pracę.

Odwołujący stwierdził, że wykonawca ARTEX nie odpowiedział w pełni na wezwanie Zamawiającego i nie przedstawił kopii umów o pracę dla określonych „zakresów" czynności wskazanych w wezwaniu, tj.:

1) Kierownik budowy - jest;

2) Kierownicy robót - brak;

3) Operatorzy maszyn przeciskowych - brak;

4) Operatorzy maszyn przewiertowych - brak;

5) Operatorzy koparek – jest jeden;

6) Kierowcy samochodów ciężarowych - brak;

7) Spawacze rur PE – są 4.

Jak zauważył Odwołujący, na 7 zakresów, tylko w 3 zostały przedstawione jakiekolwiek kopie umów o pracę. W istocie jednak, wykonawca ARTEX przedstawił 1 umowę dla kierownika budowy oraz 6 umów dla monterów sieci.

Powyższe oznacza, jak stwierdził Odwołujący, że wykonawca ARTEX „nie obsłużył"
w sposób prawidłowy ciążącego na nim obowiązku udzielenia odpowiednich wyjaśnień
w zakresie rażąco niskiej ceny wraz z dowodami. Odwołujący zwrócił uwagę na konieczność udzielenia odpowiedzi wprost na wezwanie Zamawiającego, rozwiania przedstawionych przez Zamawiającego wątpliwości, a także złożenie merytorycznych wyjaśnień popartych dowodami. W ocenie Odwołującego, wykonawca ARTEX nie dokonał tego w sposób zgodny z żądaniem Zamawiającego. Odwołujący zaznaczył przy tym, że celem złożenia wyjaśnień

w zakresie zaoferowanej ceny jest uprawdopodobnienie zaoferowanej ceny, a także wykazanie, że jest ona realna i umożliwia należyte wykonanie zamówienia.

Odwołujący zwrócił uwagę, że w żadnej z przedłożonych przez ARTEX umów nie zostały wskazane wartości wynagrodzenia – zostały one „wygumkowane". Nie jest zatem, zdaniem Odwołującego, możliwe potwierdzenie, że nawet te wskazane osoby zarabiają określoną stawkę - nie wiadomo bowiem, jaka wartość została wskazana w tychże umowach.

Odwołujący stwierdził, że skoro wykonawca ARTEX został wezwany do przedłożenia odpowiednich umów o pracę (we wskazanych przez Zamawiającego zakresach), to powinno to zostać udowodnione i wskazane, zgodnie z treścią wezwania. Zdaniem Odwołującego, braki dowodowe w tym zakresie (ale także braki w prawidłowym uargumentowaniu możliwości wykorzystania określonych czynników) powodują konieczność uznania, że wykonawca ARTEX nie sprostał obowiązkowi wykazania, że jego oferta nie zawierają ceny rażąco niskiej, a przez to, w konsekwencji, winna zostać odrzucona. Odwołujący szczególną wagę przypisał brakom dowodowym w zakresie kosztów pracy podkreślając, że żadne wynagrodzenie osób mających wykonywać przedmiot zamówienia nie zostało wykazane i udowodnione przez wykonawcę ARTEX.

Odnosząc się do wskazanej w kosztorysach stawki 31 zł za roboczogodzinę Odwołujący podniósł, że nie jest możliwe uznanie, że taka stawka jest możliwa. Jak zauważył Odwołujący, gdyby wykonawca ARTEX chciał „wyjść na zero" przy stawce za roboczogodzinę w wysokości 31 zł brutto, to jego całkowity koszt za taką stawkę realnie wynosiłby 37,36 zł (jako koszt pracodawcy). To z kolei oznaczałoby, że na każdej roboczogodzinie, wykonawca ARTEX ponosiłby stratę w wysokości 6,36 zł. Gdyby natomiast 31 zł miało oznaczać całkowity koszt pracodawcy, musiałoby to oznaczać, że stawka wynagrodzenia brutto dla pracownika wynosi 25,73 zł, a to z kolei oznaczałoby, że stawka ta jest niższa niż minimalne stawka godzina na podstawie odnośnych przepisów.

Odwołujący podkreślił, że nie jest konieczne, aby każdy argument lub każda teza w treści wyjaśnień rażąco niskiej ceny były poparte dowodami. Niemniej jednak, jak zaznaczył Odwołujący, nieprzedstawienie jakichkolwiek dowodów (nawet najprostszej kalkulacji) nie może pozwolić na pozytywną ocenę takich wyjaśnień, gdyż nie jest możliwa rzetelna ocena przestawionych informacji, danych i wyliczeń. Odwołujący wskazał, że brak jest możliwości ustalenia czy zaoferowana cena jest realna – nie została bowiem w żaden sposób wyjaśniona czy udowodniona. Zdaniem Odwołującego, nie można przyjąć, aby złożenie wyjaśnień,
w których wykonawca autorytarnie przedstawia argumenty mające przemawiać za wykonaniem przedmiotu zamówienia, stanowił prawidłową reakcję na wystosowane wezwanie do złożenia wyjaśnień w zakresie ceny.

Podsumowując, Odwołujący stwierdził, że wyjaśnienia złożone przez wykonawcę ARTEX są nie tylko wyjątkowo lakoniczne, ale również nie potwierdzają okoliczności, że zaoferowane ceny nie są rażąco niskie (są nieudowodnione). Zdaniem Odwołującego, wyjaśnienia są raczej krótkim zestawieniem najbardziej podstawowych argumentów (również przedstawionych bez jakiegokolwiek odniesienia się do rzeczywistego wpływu na cenę) niż rzeczywistym i prawidłowym wyjaśnieniem zaoferowanej ceny (przy domniemaniu zaistnienia ceny rażąco niskiej wynikającej z wezwania do złożenia w tym zakresie wyjaśnień). Odwołujący podkreślił, że wykonawca ARTEX nie przedłożył wymaganych dowodów mających potwierdzać wskazywane przez siebie okoliczności w złożonych wyjaśnieniach w zakresie rażąco niskiej ceny. Na skutek powyższego, w ocenie Odwołującego, Zamawiający nie miał możliwości uwzględnienia wyjaśnień złożonych przez wykonawcę ARTEX. Odwołujący stwierdził, że oferta wykonawcy ARTEX powinna podlegać odrzuceniu na podstawie przepisu art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp

Zarzut naruszenia art. 239 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1) ustawy Pzp

Odwołujący stwierdził, że w konsekwencji wskazanych powyżej okoliczności, Zamawiający w sposób nieprawidłowy dokonał czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca ARTEX.

Pismem z dnia 30 czerwca 2025 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o jego oddalenie w całości.

Krajowa Izba Odwoławcza, po przeprowadzeniu rozprawy w przedmiotowej sprawie, na podstawie zebranego materiału dowodowego wskazanego w treści uzasadnienia, jak też po zapoznaniu się z oświadczeniami i stanowiskami stron
i uczestnika postępowania złożonymi pisemnie oraz ustnie do protokołu w toku rozprawy zważyła, co następuje.

Izba stwierdziła, że Odwołujący legitymuje się interesem we wniesieniu środka ochrony prawnej, o którym mowa w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp. Zakres zarzutów, w sytuacji ich potwierdzenia się, wskazuje na pozbawienie Odwołującego

możliwości uzyskania zamówienia i jego realizacji, narażając tym samym Odwołującego na poniesienie w tym zakresie wymiernej szkody.

Izba ustaliła, że szacunkowa wartość zamówienia została określona przez Zamawiającego na 5.000.000,00 zł, co stanowi równowartość 1.078.260,12 euro (pkt 3 Protokołu Postępowania w Trybie Podstawowym).

Przed otwarciem ofert Zamawiający podał, że przeznaczył na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia 6.191.643,41 zł (pkt 12 Protokołu Postępowania w Trybie Podstawowym).

O udzielenie przedmiotowego zamówienia ubiegało się siedmiu wykonawców:

- DREN Sp. z o.o. - 6.388.000,00 zł

- MET-INSTAL Sp. z o.o. - 6.687.510,00 zł

- KRISTONE K.S. - 9.040.500,00 zł

- Zakład Robót Instalacyjno-Inżynieiyjnych HYDROPEX Sp. z o.o. Sp. k. - 5.000.000,00 zł

- ZUBWIT RESKO Sp. z o.o. - 5.999.940,00 zł

- MAZUR Specjalistyczne Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych H.M. - 10.502.283,56 zł

- Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowe ARTEX Sp. z o.o. - 4.606.719,00 zł (Informacja z otwarcia ofert z dnia 14 maja 2025 r.).

Pismem z dnia 15 maja 2025 r. Zamawiający działając na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp wezwał wykonawcę ARTEX do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych. W piśmie tym Zamawiający wskazał ponadto, że jest zobligowany, na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy Pzp do zażądania od wykonawcy ARTEX wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny, kosztu lub ich istotnych części składowych, gdyż zaoferowana cena całkowita jest niższa co najmniej o 30% od:

1)wartości zamówienia powiększonej o należny VAT, która to wartość została ustalona przez zamawiającego przed wszczęciem postępowania lub

2)średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 ustawy Pzp lub

3)wartości zamówienia powiększonej o należny VAT, zaktualizowanej z uwzględnieniem okoliczności, które nastąpiły po wszczęciu postępowania, w szczególności istotnej zmiany cen rynkowych.

Zamawiający wskazał:

„3.Zgodnie z art. 224 ust. 3 p.z.p. Państwa wyjaśnienia mogą dotyczyć w szczególności:

1)zarządzania procesem produkcji, świadczonych usług lub metody budowy.

2)wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw, usług albo związanych z realizacją robót budowlanych.

3)oryginalności dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych przez wykonawcę;

4)zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10.10.2002 r.
o minimalnym wynagrodzeniu za pracę Dz.U. z 2020 r. poz. 2207) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;

5)zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach

dotyczących pomocy publicznej;

6)zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego,

obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;

7)zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska;

8)wypełniania obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy.

a)Zamawiający żąda przedstawiania zanonimizowanych kopii runów o pracę: Kierownika budowy, kierowników robót,

operatorów maszyn przeciskowych, operatorów maszyn przewiertowych, operatorów koparek, kierowców samochodów ciężarowych, spawaczy rur PE. Jeśli z treści umowy nie wynika stanowisko pracy należy przedstawić kopię uprawnień do wykonywania w/w stanowisk.

Są to informacje obejmujące dane osobowe, niezbędne do weryfikacji zatrudnienia na podstawie umowy o pracę, w szczególności imię i nazwisko zatrudnionego pracownika, datę zawarcia umowy o pracę, rodzaj umowy o pracę i zakres obowiązków pracownika. Zgodnie
z treścią artykułu 6 ust. 1 lit, c ROPO, przetwarzanie jest zgodne z prawem wyłącznie
w przypadkach, gdy - i w takim zakresie, w jakim przetwarzanie jest niezbędne do wypełnienia obowiązku prawnego ciążącego na administratorze. Celem żądania przedstawienia przez wykonawcę dokumentów, o których mowa w art. 438 ust. 2 p.z.p. jest weryfikacja zatrudniania przez wykonawcę lub podwykonawcę, na podstawie umowy o pracę, osób wykonujących wskazane przez zamawiającego czynności w zakresie realizacji zamówienia.

b)Zamawiający żąda infonnacji, czy pracownicy wykonujący przedmiot umowy w czasie wykonywania robót budowlanych będą w delegacji pracowniczej, czy będą dojeżdżać na budowę z siedziby firmy.

c) Zamawiający żąda przedstawienia harmonogramu robót budowlanych dla przedmiotu zamówienia. Harmonogram o szczegółowości nie mniejszej niż elementy do wykonania opisane w przedmiarze z podaniem czasu ich wykonywania w każdym tygodniu roku.

d)Zamawiający żąda przedstawienia kosztorysów inwestorskich szczegółowych.

e)Zamawiający żąda przedstawienia informacji, czy przedmiot zamówienia wykonywany będzie przy udziale podwykonawców, a jeśli tak to w jakim zakresie.

f)Zamawiający żąda przedstawienia ofert handlowych lub faktur na n/w materiały niezbędne do realizacji przedmiotu zamówienia:

-rury PE wszystkich niezbędnych średnic,

-studnie wodomierzowe z wyposażeniem,

-wodomierze,

-zasuwy,

-hydranty,

-piasek zasypowy,

g)Zamawiający żąda przedstawienia infonnacji ouzyskanej pomocy publicznej.

h)Zamawiający żąda przedstawienia infonnacji o sposobie utylizacji lub recyklingu:

-płuczki betonitowej wraz z podaniem szacunkowej wartości utylizacji lub recyklingu,

-urobku pochodzącego z wykopów pod rury wodociągowe (ziemia, piaski) wraz
z podaniem szacunkowej wartości utylizacji lub recyklingu,

-urobku pochodzącego z rozbieranych elementów nawierzchni wraz z podaniem szacunkowej wartości utylizacji lub recyklingu.

4.Zamawiający wskazuje na istotne znaczenie przepisu art. 224 ust. 4 p.z.p., na którego podstawie zamawiający - w przypadku zamówień na roboty budowlane lub usługi - musi żądać wyjaśnień, o których mowa w akapicie pierwszym, co najmniej w zakresie określonym
w akapicie trzecim w pkt 4 i 6.

5.Niedostarczenie przez wykonawcę żądanych wyjaśnień do dnia 19 maja (poniedziałek) 2025 roku (włącznie, do końca dnia) spowoduje, że zamawiający odrzuci Państwa ofertę jako ofertę wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadnią podanej w ofercie ceny lub kosztu, zgodnie z art. 224 ust. 6 p.z.p.

6. Zamawiający podkreśla, że zgodnie z art. 224 ust. 5 p.z.p., obowiązek wykazania, że Państwa oferta nic zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy, od którego zamawiający zażądał wyjaśnień".

Wykonawca ARTEX złożył wyjaśnienia pismem z dnia 19 maja 2025 r. odpowiadając na pytania Zamawiającego:

„Ad. 1) Firma działa na rynku wykonawczym od 1988r. i posiada duże doświadczenie wykonywaniu robót związanych z instalacjami sanitarnymi. Posiada wszystkie niezbędne narzędzia do prowadzenia robót: zarządzanie zamówieniami,

planowanie robót, zarządzanie dostawami i materiałami, zarządzanie zasobami ludzkimi, zarzadzanie jakością, rejestracja urządzeń oraz kalibracja maszyn, rejestracja danych wraz z analizą wydajności.

Ad. 2) Realizacja robót związanych z ww. zadaniem będzie wykonana zgodnie z projektem, umową oraz STWiOR dołączonych do dokumentacji przetargowej.

Ad. 3) Z racji, że jesteśmy na rynku wykonawczym bardzo długo mamy wypracowane korzystne warunki handlowe i dostawy na materiały. Do pisma dołączamy oferty handlowe na materiały objęte w wykazie materiałów Inwestora, niezbędne do realizacji ww. zadania.

Ad. 4) Wszyscy pracownicy w firmie są zatrudnieni na umowę o pracę, zgłoszeni do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych oraz Urzędu Skarbowego odpowiednio do miejsca pracy.

Wynagrodzenie wszystkich pracowników spełnia warunki Rozporządzenia Rady Ministrów
z dnia 14 września 2024r [Dziennik Ustaw 2023r. Poz. 1893] w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wysokości minimalnej stawki godzinowej w 2025r.

Dołączamy zaświadczenie z ZUS i US o nie zaleganiu w opłacaniu składek.

Ad. 5) PPH „ARTEX" sp. z o. o. w Koszalinie nie korzystał i nie korzysta z pomocy państwa zwanej „pomocą publiczną".

Ad. 6) PPH ARTEX sp. z o. o. zapewnia pracownikom bezpieczne warunki pracy i przestrzega obowiązujących w naszym kraju przepisów BHP (ogólne zasady określone w rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki socjalnej z dnia 26 września 1997 r. w sprawie ogólnych przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy, Rozporządzenie Ministra Infrastruktury w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy podczas wykonywania robót budowlanych z dnia 6 lutego 2003 r. (Dz.U. Nr 47, poz. 401)) oraz Kodeksu Pracy wynikające z zapisów Konstytucji RP. Wszyscy pracownicy budowy posiadają aktualne szkolenie BHP zarówno wstępne jak i stanowiskowe, aktualne badania i niezbędne środki ochrony indywidualnej i zbiorowej odpowiednio do wykonywanej pracy. Ponadto pracodawca posiada dodatkowe ubezpieczenie w zakresie prowadzonej działalności z rozszerzeniem OC pracodawcy.

Ad. 7) PPH ARTEX sp. z o. o. jako wytwórca odpadów przestrzega przepisów prawnych wynikających z ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo Ochrony Środowiska oraz Ustawy z dnia 14 grudnia 2021r. o odpadach tekst jedn. Dz. U. z 2022 poz. 699. Nasz nr BDO 000437683.

Ad.8) Jeżeli na etapie robót wykonawczych wystąpi potrzeba zatrudnienia podwykonawców, Wykonawca zgodnie z Wzorem Umowy §6 [podwykonawcy] zgłosi swego podwykonawcę oraz przedłoży umowę do akceptacji Zamawiającemu.

Ad.a) PPH „ARTEX" dołącza wypełniony „Załącznik nr 8 – wykaz osób skierowanych do realizacji przedmiotu zamówienia" wraz z kserokopiami dokumentów potwierdzających kwalifikacje tych osób.

Ad.b) Pracownicy wykonujący przedmiot umowy będą dojeżdżać na budowę.

Ad.c) Wykonawca dołącza harmonogram robót budowlanych dla przedmiotu zamówienia. Uwagi do harmonogramu: - Z uwagi na bardzo krótki czas realizacji określony przez Inwestora terminem końcowym założono, że dokumenty z wnioskiem o wyrażenie zgody na użytkowanie zostaną złożone na 2 tygodnie przed upływem terminu zakończenia zadania w trakcie wykonywana przyłączy przed ich przyłączeniem do odbiorców. - Wszelkie zmiany projektowe, wynikające z przyczyn niezależnych od Wykonawcy będą powodowały wydłużenie umownego terminu realizacji o czas uzyskania wprowadzenia i zatwierdzenia zmian przez projektanta (Inwestora).

Ad.d) PPH „ARTEX" dołącza kosztorysy ofertowe szczegółowe.

Ad.e) Przedmiot zamówienia wykonamy przy udziale podwykonawców w zakresie wykonania przewiertów sterowanych sieci wodociągowej – przewidywana Firma Usługowo – Handlowa „STER-WIERT" M.K., J.R., I.S. sp. j., ul. Topolowa 4 89-400 Sępólno Kraj.

Ad.f) PPH „ARTEX" przedkłada oferty handlowe na: - rury PE, - studnie wodomierzowe, - wodomierze, - zasuwy, - hydranty, - piasek zasypowy.

Ad.g) PPH „ARTEX" sp. z o. o. w Koszalinie nie korzystał i nie korzysta z pomocy państwa zwanej „pomocą publiczną".

Ad.h) Sposób utylizacji: - płuczka bentonitowa zostanie odebrana i zutylizowana przez licencjonowaną firmę – szacunkowa kwota 20 000,00 zł - urobek pochodzący z wykopów pod rury oraz rozbieranych elementów nawierzchni zostanie przekazany do firmy, która będzie dostarczała nam piasek – szacunkowa wartość 17 858,00 zł

Cena zawarta w ofercie jest ustalona na minimalnym poziomie, dyktowanym przez ograniczoną podaż inwestycji przy

istniejącym popycie na roboty. Zakładając, że projekt techniczny i warunki realizacji nie zawierają niespodzianek potwierdzamy zaoferowaną cenę jako ostateczną do pokrycia kosztów realizacji zadania".

Do wyjaśnień wykonawca ARTEX dołączył Harmonogram robót, szczegółowy kosztorys ofertowy, Wykaz osób wraz z umowami o pracę i uprawnieniami nadanymi poszczególnym osobom, a także oferty obejmujące poszczególne elementy zamówienia.

Pismem z dnia 27 maja 2025 r. Zamawiający poinformował wykonawców o wyborze jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy ARTEX.

Nie potwierdził się zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w zw. z art. 224 ust. 4, 5 i 6 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę ARTEX z uwagi na to, że zawiera rażąco niską cenę.

Izba stwierdziła, że wyjaśnienia złożone przez wykonawcę ARTEX, choć przedstawione w sposób zwięzły, odpowiadają na pytania Zamawiającego. Zastrzeżenia Odwołującego budziła przede wszystkim okoliczność nie złożenia przez wykonawcę ARTEX kopii wszystkich umów o pracę dla osób skierowanych do realizacji zamówienia. Izba w tym zakresie stwierdziła, że wykonawca ARTEX przedstawił umowy o pracę, w których nie ujawnił wysokości wynagrodzenia.

Izba stwierdziła jednak, że wykonawca ARTEX złożył Wykaz osób skierowanych do realizacji przedmiotu zamówienia. Co do wszystkich osób oświadczył, że są one zatrudnione na umowę o pracę, wskazał daty zatrudnienia poszczególnych osób oraz zakres czynności. Izba miała na uwadze, że wszystkie wymienione w Wykazie osoby podjęły zatrudnienie
w firmie ARTEX kilka lat temu, co świadczy o utrzymaniu stałego zatrudnienia przez tego wykonawcę. Wykonawca ARTEX złożył również oświadczenie o zgodności zatrudnienia
z przepisami Kodeksu pracy oraz przepisami o minimalnym wynagrodzeniu za pracę.

Izba miała ponadto na uwadze, że Zamawiający ustanowił ryczałtowy charakter wynagrodzenia, a co za tym idzie, wykonawca nie jest zobowiązany do przedstawienia zamawiającemu szczegółowej kalkulacji ceny. Mimo to, wykonawca ARTEX złożył takie kosztorysy na żądanie Zamawiającego. Izba wzięła pod uwagę wiarygodne wyjaśnienia ARTEX złożone w trybie art. 537 ustawy Pzp, że jako podstawę opracowania kosztorysu szczegółowego przyjął przedmiar, jako odniesienie porównywalne dla wszystkich wykonawców. Jednak, jak wyjaśnił ww. wykonawca, i czemu Odwołujący nie zaprzeczył, uśrednione w katalogach KNR zakresy robót i ich struktura w wielu pozycjach przekracza zakres stosowanej przez wykonawców technologii prac, co powoduje po stronie wykonawcy powstanie określonych oszczędności np. z tytułu stosowania szalunków stalowych w miejsce szalowania ścian wykopów z bali i desek drewnianych, układania rurociągów ręcznie bądź przy wspomaganiu koparko-ładowarki w miejsce użycia żurawia gąsienicowego bocznego, jak też brak konieczności stosowania w ramach przedmiotowego zamówienia samochodu skrzyniowego, koparki gąsienicowej, żurawia samochodowego czy spycharki gąsienicowej. Oszczędności z tytułu powyższych zmian w stosunku do katalogów KNR będą mogły pokryć ewentualne inne koszty wynikłe w toku realizacji zamówienia.

Podkreślenia wymaga, że celem procedury badania ceny pod kątem jej rażąco niskiego charakteru nie jest li tylko formalne sprostanie wymaganiom Zamawiającego, ale wyeliminowanie ofert zawierających wynagrodzenie na poziomie, który nie zabezpiecza prawidłowej realizacji zamówienia. W ocenie Izby, odrzucenie oferty wyłącznie z tego powodu, że do złożonych wyjaśnień dotyczących wysokości zaoferowanej ceny wykonawca złożył dowody w postaci umów o pracę, w których nie ujawnił wysokości wynagrodzenia, nie byłoby działaniem prawidłowym. Izba zgodziła się z Odwołującym, że możliwe było złożenie Zamawiającemu pełnej treści umów o pracę przy jednoczesnym zastrzeżeniu wynagrodzenia w nich zawartego jako tajemnicy przedsiębiorstwa, jednak wykonawca ARTEX zdecydował się ujawnić wszystkie informacje zawarte w umowach o pracę, nie pokazując jednak wysokości wynagrodzenia. Izba stwierdziła jednak, że nieujawnienie wskazanego w treści umów wynagrodzenia nie może samo w sobie stanowić o zaoferowaniu rażąco niskiej ceny. Zauważyć bowiem należy, że wykonawca ARTEX złożył kosztorys przedstawiający kalkulację ceny.

Rozpoznając zarzuty podniesione przez Odwołującego Izba miała na względzie okoliczność, że przy badaniu ofert pod kątem zaoferowania rażąco niskiej ceny nie chodzi wyłącznie o formalną ocenę złożonych wyjaśnień, ale przede wszystkim o zbadanie treści wyjaśnień i zweryfikowanie czy argumenty powołane przez wykonawcę potwierdzają nierynkowy charakter ceny, chęć realizacji zamówienia poniżej rzeczywistych kosztów.
W przedmiotowej sprawie Izba nie stwierdziła podstaw do uznania, że cena zaoferowana przez wykonawcę ARTEX ma nierynkowy charakter.

Izba uwzględniła przy tym okoliczność, że cena zaoferowana przez wykonawcę ARTEX nie odbiega w sposób znaczący od szacunków Zamawiającego, a także od części ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu, w tym od oferty złożonej przez Odwołującego.

W konsekwencji, nie potwierdził się również zarzut naruszenia art. 239 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1) ustawy Pzp.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp oraz § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania
(Dz. U. z 2020 r. poz. 2437, dalej jako „rozporządzenie").

Jak stanowi art. 557 ustawy Pzp, w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego, z kolei w myśl art. 575 ustawy Pzp strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku.

Jak stanowi § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia, w przypadku oddalenia odwołania przez Izbę w całości, koszty ponosi odwołujący. W takiej sytuacji Izba zasądza od odwołującego na rzecz zamawiającego koszty, o których mowa w § 5 pkt 2 rozporządzenia.

W świetle powyższych regulacji, Izba obciążyła kosztami postępowania odwoławczego Odwołującego.

Przewodnicząca:……..